

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ  
АКАДЕМИЯСИ ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.31/30.12.2019.Үн.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ  
АКАДЕМИЯСИ**

**АБДУҚАХХОРОВ САРВАРБЕК АБДУСАМАТ ЎҒЛИ**

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ БОСҚИЧИДА  
ҲИМОЯ ҲУҚУҚИНИ ТАЪМИНЛАШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,  
тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)**

**Абдуқаххоров Сарварбек Абдусамат ўғли**

Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини

таъминлаш..... 3

**Абдуқаххоров Сарварбек Абдусамат углы**

Обеспечение права на защиту на стадии досудебного производства ..... 25

**Abdukakhkhorov Sarvarbek Abdusamat ugli**

Ensuring the right of defense at the pre-trial stage ..... 47

**Эълон қилинган ишлар рўйхати**

Список опубликованных работ

List of published works ..... 52

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ  
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ  
DSc.31/30.12.2019.Үн.25.02 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

---

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ  
АКАДЕМИЯСИ**

**АБДУҚАХХОРОВ САРВАРБЕК АБДУСАМАТ ЎҒЛИ**

**ИШНИ СУДГА ҚАДАР ЮРИТИШ БОСҚИЧИДА  
ҲИМОЯ ҲУҚУҚИНИ ТАЪМИНЛАШ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика,  
тезкор-қидирув ҳуқуқи ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси  
АВТОРЕФЕРАТИ**

**Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2021.3.PhD/Үи601 рақам билан рўйхатга олинган.**

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) ва “Ziynet” Ахборот-таълим порталида ([www.ziynet.uz](http://www.ziynet.uz)) жойлаштирилган.

**Илмий раҳбар:**

**Муродов Бахтиёржон Баходирович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Расмий оппонентлар:**

**Ражабов Бахтиёр Алмахматович**  
юридик фанлар доктори, профессор

**Алиев Шухрат Ҳасанович**  
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD), доцент

**Етакчи ташкилот:**

**Тошкент давлат юридик университети**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/30.12.2019.Үи.25.02 рақамли Илмий кенгашнинг 2023 йил 14 март куни соат 14.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akadmvd.uz](mailto:info@akadmvd.uz)).

Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (1281-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Диссертация автореферати 2023 йил 28 февраль куни таркатилди.

(2023 йил 28 февраль 5-рақамли реестр баённомаси).



**А. С. Турсунов**  
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
раиси, юридик фанлар доктори,  
профессор

**Дж. Х. Юлдашев**  
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
илмий котиби, юридик фанлар доктори,  
доцент

**М. З. Зиёдуллаев**  
Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш  
ҳузуридаги Илмий семинар раиси,  
юридик фанлар доктори, профессор

## **КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)**

**Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати.** Дунёда шахснинг ҳуқуқ ва эркинликлари ишончли ҳимоя қилинишини таъминлаш, одил судловни амалга оширишда жиноят процесси иштирокчиларининг шаъни ва кадр-қиммати камситилишига, қонуний манфаатлари чекланишига йўл қўймаслик, жиноят-процессуал иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга ошириш, жиноят, шунингдек ақли норасо шахснинг ижтимоий хавfli қилмиши натижасида жабр кўрган шахсларга етказилган зарарларни қоплаш механизмини такомиллаштириш, айбсиз деб топилган шахсларнинг бузилган ҳуқуқларини реабилитация қилиш, гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқини кафолатлаш мақсадида адвокатларнинг фаолиятини самарали ташкил этилишига тўсқинлик қилаётган ва улар томонидан сифатли юридик ёрдам кўрсатилишига халал бераётган қатор омилларни аниқлаш ва бартараф этиш долзарб аҳамият касб этмоқда.

Жаҳонда жиноят-процессуал фаолиятда шахс амалда ушланган ёки жиноят жойида ушлаш билан боғлиқ тезкор-қидирув тадбири яқунланган ёхуд унинг гумон қилинувчи деб эътироф этилганлиги тўғрисидаги қарор унга маълум қилинган пайтдан бошлаб ҳимоя ҳуқуқига эга бўлиш, ўзига нисбатан қўйилган гумонга, айбловга рози бўлган, жиноятнинг очилишига фаол қўмаклашган ва келтирилган зарарни бартараф этган гумон қилинувчи ёки айбланувчига нисбатан жиноят қонунчилигида белгиланган рағбатлантирувчи нормаларни қўллаш механизмларини ишлаб чиқиш, ишни судга қадар юритиш босқичида тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишувини таъминлаш мақсадида “Хабеас корпус” институтининг қўллаш доирасини янада кенгайтириш, жиноят ишини юритиш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига бепул юридик ёрдам кўрсатиш борасида очиқлик ва шаффофликка эришишнинг илмий асосланган ечимларига алоҳида эътибор қаратилмоқда.

Ўзбекистонда жиноят-процессуал муносабатларда шахс ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг қонунчилик ва ташкилий-ҳуқуқий базасини мустаҳкамлаш, инсон ҳуқуқлари бўйича халқаро стандартларни миллий қонунчиликка имплементация қилишга доир тизимли ишлар олиб борилмоқда. Шу билан бирга, статистик маълумотлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти ҳамда амалдаги жиноят-процессуал қонун нормаларининг таҳлили ишни судга қадар юритиш босқичида шахсларнинг ҳимоя ҳуқуқи тўлиқ таъминланишига тўсқинлик қилувчи ҳуқуқий бўшлиқлар мавжуд эканлигини кўрсатмоқда. Хусусан, 2021 йил The World Justice Project (WJP) халқаро ташкилоти жиноят процессида гумон қилинаётган шахсларнинг ҳимоя ҳуқуқи билан таъминланганлигига доир тузган рейтингда 139 та давлат орасида Ўзбекистон 83-ўринни эгаллагани<sup>1</sup>, инсон ҳуқуқлари бўйича Human Rights Watch бутунжаҳон ташкилотининг Ўзбекистонда гумон қилинувчи, айбланувчига нисбатан қийноққа солиш ҳолатлари сақланиб қолаётганлигига

---

<sup>1</sup> К. Т. Мавлонов. Жиноят процессида гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатлари: Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати – Т., 2021 й. – Б.17.

доир маърузалари<sup>2</sup>, сўнгги 6 йилда суриштирув ва дастлабки терговда ишга айбланувчи сифатида жалб этилган жами 4712 (2017 йилда 263, 2018 йилда 867, 2019 йилда 859, 2020 йилда 781, 2021 йилда 932, 2022 йилда 1010) нафар<sup>3</sup> шахснинг судлар томонидан оқланганлиги ишни судга қадар юритиш босқичида шахс ҳуқуқларини таъминлаш билан боғлиқ муаммолар мавжуд эканлигини яққол кўрсатади. Бу эса ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга доир жинойт-процессуал қонун нормаларини замон талаблари асосида қайта кўриб чиқиш, соҳага замонавий ахборот-технологияларини кенг жорий этиш, шунингдек давлат ҳисобидан адвокатларни жалб қилиш механизмини халқаро стандартлар асосида қайта ташкил этишни заруриятга айлантирмоқда.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 5 декабрдаги “Адвокатура институти самарадорлигини тубдан ошириш ва адвокатларнинг мустақиллигини кенгайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-5441-сон, 2020 йил 10 августдаги “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-6041-сон, 2020 йил 22 июндаги “Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг миллий стратегиясини тасдиқлаш тўғрисида”ги ПФ-6012-сон, 2022 йилнинг 28 январдаги “2022-2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегияси тўғрисида”ги ПФ-60-сон Фармонлари, 2018 йил 14 майдаги “Жинойт ва жинойт-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-3723-сон, 2021 йил 26 июндаги “Қийноққа солиш ҳолатларини аниқлаш ва уларнинг олдини олиш тизимини такомиллаштиришга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги ПҚ-5163-сон қарорлари ҳамда соҳага доир бошқа норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

**Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги.** Мазкур тадқиқот республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

**Муаммонинг ўрганилганлик даражаси.** Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашнинг айрим жиҳатлари мамлакатимиз олимлари С. Р. Базаров, Д. Б. Базарова, М. Дж. Ботаев, З. Ф. Иноғомжонова, К. Ишнйезов, К. Т. Мавлонов, Д. М. Миразов, М. Э. Муминов, Б. Б. Муродов, Ф. М. Мухитдинов, Э. Х. Нарбутаев, Б. А. Ражабов, А. Х. Раҳманкулов, Б. А. Саидов, Б. Саломов, Г. З. Тўлаганова, Д. М. Чориева, М. Р. Чутбаев, А. О. Шарафутдиновлар томонидан тадқиқ этилган.

---

<sup>2</sup> Суд ишларини юритишда қийноқ // URL: <https://www.hrw.org/ru/world-report/2021/country-chapters/377234#b7cb52> (мурожаат вақти: 16.01.2023).

<sup>3</sup> Жинойт ишлари бўйича судларнинг 2018–2021 йиллар ҳамда 2022 йилнинг 9 ойлик фаолият яқунларининг асосий кўрсаткичлари // URL: <https://stat.sud.uz/> (мурожаат вақти: 17.01.2023); Судлар томонидан 2022 йилда кўриб чиқилган жинойт ишлари юзасидан ахборот// URL: <https://sud.uz/1801-4/> (мурожаат вақти: 19.02.2023).

МДХ мамлакатларда ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш масалалари С. А. Адилов, В. А. Азаров, А. Н. Ахпанов, И. А. Бахромов, М. Ж. Битокова, А. Ю. Бусигин, П. А. Виноградова, О. А. Глянько, Е. В. Горбачева, Е. П. Гришина, А. В. Иванов, М. В. Игнатъева, К. Б. Калиновский, Д. К. Канафин, Е. А. Карякин, З. И. Корякина, И. С. Краскова, О. Ю. Кузнецов, А. И. Макаркин, В. Ю. Мельников, И. Е. Милова, Е. В. Митрофанова, И. А. Пикалов, Б. В. Пимонов, А. С. Плетень, А. А. Прокопова, Г. Г. Скребец, Б. М. Смоленский, Н. Г. Стойко, Л. В. Столбина, К. П. Федякин, А. С. Шагинян, Д. В. Шарапова, Ф. Г. Шахкелдов, Т. А. Шмарева, Р. Н. Юрченко, Д. М. Ямбаева томонидан, хорижлик олимлардан Adam Jackson, Anna Pivatu, Tim J Wilson, Chrisje Brants ва бошқалар томонидан тадқиқ этилган<sup>4</sup>.

Юқорида санаб ўтилган олимлар томонидан “ҳимоя”, “ҳимоячи” ва “ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш” тушунчалари, ҳимоя функцияси мазмун-моҳияти, суриштирувчи, терговчи томонидан гумон қилинувчи ва айбланувчига уларнинг процессуал ҳуқуқларини тушунтириб бериш ва таъминлаш масалалари юзасидан тадқиқотлар олиб борилган. Бироқ, мамлакатимизда алоҳида тоифадаги шахслар, мисол учун ўзини-ўзи мустақил ҳимоя қила олмайдиган ожиз аҳволдаги процесс иштирокчиларини ҳимоячи билан таъминлаш, жиноят иши юритилаётган тилни етарли даражада билмайдиган шахсларга ёрдам кўрсатиш, терговга қадар текширув даврида ушланган шахснинг ҳуқуқларини таъминлашнинг ягона мезонларини яратиш, жиноят қонунчилигида белгиланган рағбатлантирувчи нормаларни жиноят-процессуал муносабатларда қўллаш механизмларига оид қоидаларни ишлаб чиқиш, ишни судга қадар юритиш босқичида сифатсиз юридик ёрдам кўрсатиш омилларини аниқлаш ҳамда давлат ҳисобидан адвокатларни ўринли жалб қилишга доир масалалар чуқур таҳлил қилинмаган.

**Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги.** Диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг 2021 – 2024 йилларга мўлжалланган илмий-тадқиқот ишлари режасининг “Ўзбекистон Республикасида жиноят-процессуал қонунчиликни либераллаштириш ва жиноят-процессуал қонунчиликдаги ўзгаришларни амалиётга жорий этиш масалалари” мавзусидаги илмий-тадқиқот лойиҳаси доирасида бажарилган.

**Тадқиқотнинг мақсади** ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг вазифалари:**

“ҳимоя”, “ҳимоячи”, “ҳимояланиш ҳуқуқи билан таъминлаш” тушунчалари моҳиятини таҳлил қилиш;

жиноят процессида ҳимоя институтининг вужудга келиш ҳамда ривожланиш босқичларини ўрганиш;

ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашнинг ҳуқуқий асосларини тадқиқ этиш;

---

<sup>4</sup> Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхати қисмида келтирилган.

гумон қилинувчи ва айбланувчининг жиноят қонунчилигида белгиланган ҳуқуқларини тушунтириб беришда юзага келаётган муаммоларни ўрганиш ҳамда уларни бартараф этишга доир таклифлар ишлаб чиқиш;

гумон қилинувчи ва айбланувчининг жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган ҳуқуқларини амалга оширишни таъминлаш ҳолатини таҳлил қилиш;

айрим хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашининг ўзига хос хусусиятларини тадқиқ этиш;

ишни судга қадар юритишда ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга тўсқинлик қилувчи қонунчиликдаги бўшлиқларни аниқлаш ва уларни бартараф этиш юзасидан асосланган таклиф ва тавсияларни ишлаб чиқиш.

**Тадқиқотнинг объектини** ишни судга қадар юритишда ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш бўйича вужудга келадиган ижтимоий-ҳуқуқий муносабатлар тизими ташкил этади.

**Тадқиқотнинг предметини** терговга қадар текширув жараёнида ушлаб турилган шахснинг, суриштирув ва дастлабки терговда гумон қилинувчи ва айбланувчининг ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш жараёнида вужудга келадиган муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, уларни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар ва илмий-назарий қарашлар ташкил қилади.

**Тадқиқотнинг усуллари.** Илмий изланишни амалга оширишда билишнинг тарихийлик, мантиқийлик, қиёсий-ҳуқуқий, кузатиш, тизимли таҳлил, статистик усуллар, шунингдек социологик сўровлар ўтказиш, терговга қадар текширув ҳужжатлари ва жиноят иши материалларини таҳлилий ўрганиш усулларида кенг фойдаланилган.

**Тадқиқотнинг илмий янгилиги** қуйидагилардан иборат:

ўта оғир жиноят содир этганликда гумон қилинаётган ёки айбланаётган шахсларга оид ишларда, суд томонидан дастлабки эшитув ўтказилаётган ишларда, шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш, шунингдек қамоқда сақлаш, уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиляётганда, айбига иқрорлик тўғрисида келишув тузилган ишлар билан боғлиқ ҳолатларда ҳимоячининг иштирок этиши шартлиги асосланган;

шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш, шунингдек қамоқда сақлаш, уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиляётганда ҳамда айбига иқрорлик тўғрисида келишув тузилган ишлар бўйича ҳимоячидан воз кечишга йўл қўйилмаслиги лозимлиги асослаб берилган;

ҳимоячининг суд томонидан иш бўйича дастлабки эшитув ўтказилаётганда иштирок этиш ҳуқуқини қонунчиликка киритиш зарурати асосланган;

тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари фақат қонун талаблари асосида олиниб, жиноят-процессуал қонун нормаларига мувофиқ текширилган ва баҳоланганидан кейин ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларининг ёки тезкор-қидирув тадбирида иштирок этган бошқа шахсларнинг ҳаракатларига боғлиқ бўлмаган ҳолда гумон қилинувчи ёки айбланувчида жиноят содир этиш учун шаклланган қасд мавжуд бўлганлигидан далолат берсагина, ушбу натижалар далил сифатида тан олиниши мумкинлиги асосланган берилган.

**Тадқиқотнинг амалий натижалари** куйидагилардан иборат:

“Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган;

терговга қадар текширув босқичида ушланган шахснинг ҳуқуқлари бузилишининг олдини олиш, ушбу соҳада ягона ҳуқуқни қўллаш амалиётини шакллантириш ҳамда жиноят ишини юритишга масъул бўлган айрим мансабдор шахсларнинг ғайриқонуний ҳатти-ҳаракатларига чек қўйиш мақсадида ушлаб туриш баённомасини расмийлаштирган мансабдор шахс зиммасига ушланган шахснинг ҳуқуқларини тушунтириш ва уларни таъминлаб бериш мажбуриятини юклатилиши лозимлиги асослантирилган;

терговга қадар текширув босқичида шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини тўлақонли таъминлаш, бузилган ҳуқуқларини қайта тиклаш ҳамда қонунийликни мустаҳкамлаш мақсадида жиноят ишини қўзғатишни рад этиш ҳақида қарор қабул қилинганидан сўнг ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиш ёхуд рад этиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахсга, унинг ҳимоячисига, жабрланган шахсга ва унинг вакилига ишнинг барча материаллари билан танишиб чиқиш ҳамда ундан зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳужжатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан кўчирма нусхалар олиш ёки улардаги маълумотларни ўзга шаклда қайд этиш зарурати асослантирилган;

суд-тергов амалиётида жиноят ишини кўриб чиқишнинг тезкорлиги ва самарадорлигини ошириш, жабрланувчига етказилган мулкӣй ва маънавий зарарларни қисқа муддатларда қолаш, кўп куч ва вақтни сарф этмаган ҳолда содир этилган жиноятларни тез ва тўлиқ фош этиш мақсадида ишни судга қадар юритиш босқичида Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) 55, 57<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup> ва 66<sup>1</sup>-моддаларининг қўллаш асосларини гумон қилинувчи ва айбланувчига батафсил тушунтириш ва мазкур жараёни алоҳида баённомада расмийлаштириш тартибини жорий этиш зарурати асослантирилган;

давлат ҳисобидан иштирок этадиган адвокатлар томонидан сифатли юридик хизмат кўрсатилишига эришиш, иш юритишнинг қонунийлиги ва шаффофлигини таъминлаш, соҳага замонавий ахборот-коммуникация технологияларини кенг жорий этиш ва моддий-техник базани янада мустаҳкамлаш, илғор хорижий давлатлар тажрибасини имплементация қилиш мақсадида шахс ушлангандан бошлаб, Адвокатлар палатаси томонидан тузилган “Адвокатлар рўйхати” билан танишиш зарурати асослантирилган.

**Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги.** Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқӣй ҳужжатлар ва миллий қонунчилик нормалари, хорижий давлатларнинг мазкур мавзуга оид қонунчилик амалиётидаги тажрибаси, социологик тадқиқотлар (анкета сўрови, интервью олиш), статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижаларини умумлаштириш орқали асослантирилган. Хулоса, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтган, тадқиқот натижалари етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган, ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган. Диссертацияда Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Инсон ҳуқуқлари бўйича вакили

(Омбудсман)нинг ҳисоботи, Олий суд, Бош прокуратура ва Ички ишлар вазирлиги маълумотларидан фойдаланилган, шунингдек 250 нафар судья, прокурор, терговчи, суриштирувчи ва адвокатлар иштирокида ишни судга қадар юритишда ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш истиқболларига оид сўров таҳлиллари, терговга қадар текширув ҳамда 100 га яқин жиноят иши материаллари, суд ҳукмлари ўрганилиб, натижалари умумлаштирилган.

**Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.** Диссертация ишининг илмий аҳамияти ундаги илмий-назарий хулосалар ҳамда амалий таклиф ва тавсиялардан келгуси илмий фаолиятда, қонун ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, жиноят-процессуал қонун ҳужжатларининг тегишли нормаларини шарҳлашда, миллий қонунчиликни такомиллаштириш, шунингдек “Терговга қадар текширув”, “Жиноят-процессуал ҳуқуқ” ва “Дастлабки тергов” фанларини илмий-назарий жиҳатдан янада бойитишда фойдаланиш мумкинлигида намоён бўлади. Тадқиқот ишининг назарий жиҳатларига таяниш келгусида жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини беради.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти шундаки, ишни судга қадар юритиш босқичида мавжуд бўлган камчиликларни бартараф этиш ва ушбу босқичда ҳимоячи фаолияти тартибини белгилаш ҳамда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини янада такомиллаштиришга хизмат қилади.

**Тадқиқот натижаларининг жорий этилиши.** Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш бўйича олиб борилган тадқиқот натижалари асосида:

ўта оғир жиноят содир этганликда гумон қилинаётган ёки айбланаётган шахсларга оид ишларда, суд томонидан дастлабки эшитув ўтказилаётган ишларда, шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш, шунингдек қамоқда сақлаш, уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиляётганда, айбига иқрорлик тўғрисида келишув тузилган ишлар бўйича ҳимоячи иштирок этиши шартлигини белгилашга доир таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-675-сонли Қонунининг 2-модда 1-қисми 5-бандининг 2,3,4,5-хатбошиларида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 8 октябрдаги 06/1-11/1101-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф жиноят-процессуал фаолиятда иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга оширилишига хизмат қилган;

шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш, шунингдек қамоқда сақлаш, уй қамоғи муддатини узайтириш масаласи кўриб чиқиляётганда ҳамда айбига иқрорлик тўғрисида келишув тузилган ишлар бўйича ҳимоячидан воз кечишга йўл қўйилмаслиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва

қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-675-сонли Қонунининг 2-модда 1-қисми 6-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 8 октябрдаги 06/1-11/1101-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф ишни судга қадар юритиш босқичида шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари ишончли ҳимоя қилинишига хизмат қилган;

ҳимоячининг суд томонидан иш бўйича дастлабки эшитув ўтказилаётганда иштирок этиш ҳуқуқи тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-675-сонли Қонунининг 2-модда 1-қисми 7-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 8 октябрдаги 06/1-11/1101-сон маълумотномаси). Мазкур таклиф адвокатлар томонидан ҳимояси остидаги шахсларнинг ҳуқуқларини самарали ҳимоя қилинишига ҳамда жиноят-процессуал муносабатларда қонунийликни янада мустаҳкамланишига хизмат қилган;

тезкор-қидирув тадбирларининг натижалари фақат қонун талаблари асосида олиниб, жиноят-процессуал қонун нормаларига мувофиқ текширилган ва баҳоланганидан кейин ҳамда ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимларининг ёки тезкор-қидирув тадбирида иштирок этган бошқа шахсларнинг ҳаракатларига боғлиқ бўлмаган ҳолда гумон қилинувчи ёки айбланувчида жиноят содир этиш учун шаклланган қасд мавжуд бўлганлигидан далолат берсагина, ушбу натижалар далил сифатида тан олиниши мумкинлиги тўғрисидаги таклиф Ўзбекистон Республикасининг 2021 йил 18 февралдаги “Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-675-сонли Қонунининг 2-модда 1-қисми 11-бандида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Коррупцияга қарши курашиш ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2021 йил 8 октябрдаги 06/1-11/1101-сон маълумотномаси). Мазкур таклифнинг қабул қилиниши тезкор-қидирув тадбирлари ўтказилиши ва уларнинг натижаларини расмийлаштириш тартиби бўйича аниқ талаблар белгиланишига, шунингдек терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида тўпланган далилларнинг мақбуллиги таъминланишига хизмат қилган.

**Тадқиқот натижаларининг апробацияси.** Диссертация натижалари жами 5 та (хусусан, 2 та халқаро, 3 та республика миқёсидаги) илмий-амалий конференцияларда апробациядан ўтган.

**Тадқиқот натижаларининг эълон қилиниши.** Диссертация мавзуси бўйича жами 20 та илмий иш, жумладан диссертациянинг асосий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий журналларда 10 та илмий мақола (улардан 3 таси хорижий нашрда) чоп этилган.

**Диссертациянинг ҳажми ва тузилиши.** Диссертация кириш, етти та параграфни ўз ичига олган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 156 бетни ташкил этди.

## ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасаси илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг **“Ишни судга қадар юритиш босқичида химоя ҳуқуқини таъминлашнинг назарий-ҳуқуқий асослари”** деб номланган биринчи бобида “химоя”, “химоячи” ва “химояланиш ҳуқуқи билан таъминлаш” тушунчалари, шунингдек жиноят процессида химоя институтининг юзага келиш тарихи ва ривожланиши, терговга қадар текширув, суриштирув ҳамда дастлабки тергов босқичида химояланиш ҳуқуқини тартибга солувчи амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар чуқур таҳлил қилинган.

Биринчи бобнинг биринчи параграфи *“Жиноят-процессуал муносабатларда химоя ҳуқуқини таъминлашга доир айрим тушунчалар таҳлили”* деб номланиб, унда диссертант “химоя”, “химоячи”, “химояланиш ҳуқуқи билан таъминлаш” тушунчаларини ўзаро узвийликда илмий-назарий жиҳатдан тадқиқ этган. Хусусан, С. Р. Базаров, Т. Г. Бородинова, М. Дж. Ботаев, Р. Р. Валюлик, Э. В. Горбачева, И. В. Губко, В. И. Даль, М. Э. Муминов, А. П. Рыжаков, Б. А. Саидов, Г. З. Тўлаганова, Д. М. Чориева ва Д. В. Шарапова сингари олимларнинг фикрлари, хорижий давлатларнинг (Украина Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Эстония Республикаси, Қозоғистон Республикаси) қонунчилиги ҳамда суд-тергов амалиёти ходимлари ва химоячилар ўртасида ўтказилган анкета сўровномалари натижалари атрофлича таҳлил қилиниб, амалдаги жиноят-процессуал қонунда “химояланиш ҳуқуқи билан таъминлаш” ҳамда “химоячи” тушунчаларининг мазмуни тўлиқ ёритиб берилмаганлиги асослантилган. Тадқиқотчининг фикрича, “химояланиш ҳуқуқига эга бўлган шахслар” деганда ЖПКнинг 49-моддасига мувофиқ химоячи олиш ҳуқуқига эга бўлган барча шахсларни тушуниш лозим. Шу билан бирга, “химоя ҳуқуқини таъминлаб бериш мажбурияти юклатилган шахслар” доирасига терговга қадар текширув органи мансабдор шахсини ҳам қўшиш талаб этилади. Шунингдек, тадқиқотчи амалдаги ЖПКнинг 578-моддаси талабларидан келиб чиққан ҳолда ўзига нисбатан тиббий йўсиндаги мажбурлов чораси қўлланилаётган шахсни жиноят-процессуал муносабатларда химояга муҳтож бўлган шахс сифатида эътироф этиб, уни ЖПКнинг 49-моддасида акс эттириш лозимлигини таъкидлаётган.

Диссертантнинг фикрича, терговга қадар текширув даврида ижтимоий ҳавфли қилмиш содир этган шахсларнинг ҳуқуқий мақоми белгиланмаганлиги, мазкур босқичда шахсларнинг ҳимояланишга доир ҳуқуқ ва эркинликларининг қўпол тарзда бузилишига сабаб бўлмоқда. Шунинг учун ҳам тадқиқотчи бу борада кенг қамровли тадқиқотлар амалга ошириб, жиноят-процессига ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиш ёхуд рад этиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахс номли янги иштирокчини киритиш ҳамда унинг ҳуқуқий мақомини аниқ белгилаш, муаммога ечим бўлиши мумкинлиги ҳақида хулосага келади.

Биринчи бобнинг иккинчи параграфи *“Жиноят процессида ҳимоя институтининг юзага келиш тарихи ва ривожланиши”* деб номланиб, унда муаллиф томонидан ҳимоя институти вужудга келишининг ҳаётий зарурати натижасида Қадимги Шарқда оилавий вакилликнинг, Қадимги Рим империяси ва Қадимги Юнонистон сингари антик давр давлатларида адвокатуранинг вужудга келиши ҳамда жамиятнинг барча табақаларини тенг ҳимоя қилиши орқали халқ орасида обрў-эътиборга эришиши, ҳимоячининг ишни судга қадар юритишдаги фаолиятини тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатларнинг вужудга келиши ва ривожланиши тадқиқ этилган.

Чор Россияси Ўрта Осиёни босиб олгач, улар томонидан ўтказилган суд-ҳуқуқ соҳасидаги ўзгаришлар барча мустамлака давлатларга, шу жумладан, Ўзбекистонга ҳам ўз таъсирини кўрсатган. Шунинг учун ҳам тадқиқотда Ўзбекистоннинг 1865 йилдан кейинги ҳимоя институтининг ривожланиш босқичлари Россия қонунчилиги билан узвийликда ўрганиб чиқилган.

Шунингдек, РСФСРнинг 1922 йилдаги ЖПК, Ўзбекистон ССРнинг 1926, 1929 ва 1959 йиллардаги ЖПКларини ўзаро ҳамда Ўзбекистон Республикасининг амалдаги ЖПКга қиёслаш асосида, шунингдек *“Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар бўйича халқаро пакт”*нинг 9-моддаси, Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 19, 25, 44-моддалари ҳамда Германия Федератив Республикаси, Буюк Британия ва Украина Республикаси тажрибаларига таяниб, амалдаги жиноят-процессуал қонун нормаларини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Биринчи бобнинг учинчи параграфи *“Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашнинг ҳуқуқий таҳлили”* деб номланиб, унда ҳимоячи, қонуний вакил томонидан шахсларнинг ҳуқуқларини таъминлашнинг назарий-ҳуқуқий асосларини таҳлил қилиш асосида ЖПКнинг бир қанча қоидаларини амалда қўллаш имконияти мавжуд эмаслиги асослаб берилган. Хусусан, амалдаги ЖПКнинг 53-моддасига мувофиқ ҳимоячи гумонни ёки айбловни рад этадиган ёхуд жавобгарликни енгиллаштирадиган ҳолатларни аниқлаш учун қонунда назарда тутилган барча усулларни қўллаши лозимлиги белгиланган бўлсада, қонунчилигимизда *“қонунда назарда тутилган усуллар”* жумласига аниқ таъриф берилмаган.

Мазкур масала юзасидан билдирилган олимларнинг қарашлари ва суд-тергов амалиёти ходимларининг фикрларига кўра *“қонунда назарда тутилган усуллар ва воситалар”* деганда ҳимоячига берилган барча имкониятлар, шу жумладан ЖПКнинг 53-моддасида белгиланган ҳимоячининг ҳуқуқлари ҳам тушунилади. Агар ҳимоячининг ўз вазифаларини бажариш воситаси бўлган ҳаракатларига

нисбатан “ҳуқуқ” сўзи қўлланилган бўлса, нима учун қонунчилигимизда ушбу ҳаракатни бажариш ихтиёрий эмас, балки мажбурий эканлигининг таъкидланганлиги тадқиқотчи томонидан танқид қилинган. Ушбу масала бўйича ўзбек ва хорижий давлат олимларининг, жумладан: А. Мадвалиев, Б. Н. Рашидов, Б. А. Саидов, У. Т. Таджиханов, М. Р. Чутбаев сингари олимларнинг фикрлари, шунингдек хорижий давлатларнинг (Арманистон Республикаси, Беларусь Республикаси, Молдова Республикаси, Тожикистон Республикаси, Украина Республикаси, Россия Федерацияси, Қирғизистон Республикаси ҳамда Қозоғистон Республикаси) юқорида ўрганилган нормани қўллашга доир тажрибалари таҳлил қилиниб, амалиёт ходимлари қарашлари сўровнома орқали ўрганилиб, ягона илмий ечим ишлаб чиқилган.

1996 йил 27 декабрдаги Ўзбекистон Республикасининг “Адвокатура тўғрисида”ги қонунининг 9<sup>1</sup>-моддасига мувофиқ адвокатлик фаолияти адвокат ва ишонч билдирувчи шахс (ҳимоя остидаги шахс) ўртасида тузиладиган юридик ёрдам кўрсатиш тўғрисидаги битим (шартнома) асосида амалга оширилиши мумкин. Лекин ЖПКда адвокат нафақат битим асосида, балки ўрнатилган тартибда тайинланиш асосида ҳам ҳимоячи сифатида иштирок этиши мумкинлигини, тадқиқотчи томонидан қонун нормалари ўртасидаги коллизия ҳолат сифатида баҳо берилган. Мазкур омилни инобатга олиб, Ўзбекистон Республикасининг “Адвокатура тўғрисида”ги қонунига тегишли ўзгартишлар киритиш лозимлиги асослантилган.

Маълумки, қонуний вакилнинг энг асосий вазифаси вояга етмаган ёхуд белгиланган тартибда муомалага лаёқатсиз деб эътироф этилган гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки жабрланувчининг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш ҳисобланади. Лекин, ЖПКнинг 61-моддаси учинчи қисмига мувофиқ қонуний вакилни гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши мумкинлиги, тадқиқотчининг назарида “Судда ишларни юритишда тортишув” принципига ҳамда ЖПКнинг бошқа нормаларига зиддир. Зеро, амалдаги ЖПКнинг 25-моддасида иш судда кўриляётганда айбланиш, ҳимоя қилиш ва ишни ҳал қилиш вазифалари бир-биридан алоҳида бажарилиб, айнан бир орган ёки айнан бир мансабдор шахс зиммасига юклатилиши мумкин эмаслиги, ЖПКнинг 61-моддаси биринчи қисмида қонуний вакил ўзи вакиллик қилаётган шахс ЖПКга мувофиқ эга бўлган процессуал ҳуқуқларни амалга ошириш ҳуқуқига эга эканлиги белгиланган. Адвокатлар ўртасида ўтказилган сўровда иштирок этган респондентларнинг 92 фоизи қонуний вакилни гувоҳ тариқасида сўроқ қилиниши жиноят-процессуал иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга оширилишига тўсқинлик қилишини қайд этган. Диссертацияда В. В. Бурков, И. С. Дикарев, Н. Ю. Литвинцева, И. В. Малыхин, В. Панкратов, А. А. Рытьков, Л. В. Столбина, К. Р. Федякин, А. В. Чурсин каби олимлар фикрлари ҳамда хорижий давлатларнинг (Россия Федерацияси, Украина Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Қозоғистон Республикаси) мазкур соҳадаги тажрибалари таҳлил қилиниб, қонуний вакил гувоҳ тариқасида сўроқ қилиниши мумкин эмаслиги тўғрисида хулосага келинган.

Диссертациянинг иккинчи боби **“Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш амалиёти”** деб номланиб, унда тадқиқотчи томонидан суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг гумон қилинувчи ва айбланувчига ҳуқуқларини тушунтириб бериш ҳамда уларни таъминлаш фаолиятига доир масалалар чуқур таҳлил қилинади.

Иккинчи бобнинг биринчи параграфи *“Гумон қилинувчи ва айбланувчининг жиноят қонунчилигида белгиланган ҳуқуқларини тушунтириб бериш хусусиятлари”* деб номланиб, мазкур параграфда жазони енгиллаштирувчи ҳолатлар (ЖК 55-модда), айбдор ўз қилмишига амалда пушаймон бўлганида жазо тайинлаш (57<sup>1</sup>-модда), айбга иқрорлик тўғрисида келишув тузилган жиноятлар бўйича жазо тайинлаш (57<sup>2</sup>-модда) нормаларининг амалиётда янада кенгроқ қўлланилиши ҳамда ҳимоя ҳуқуқининг самарали таъминланишига хизмат қилувчи бир қанча масалалар ҳақида фикр юритилган.

Статистик маълумотлар таҳлили шуни кўрсатадики, 2022 йил давомида биргина ИИОлари томонидан рўйхатга олинган жаъми мурожаатлардан 44 фоизи бўйича жиноят ишини қўзғатиш рад этилган. Эътиборлиси, рад этилган ишларнинг салкам 6 фоизидан ЖПКнинг 84-моддасига асосан қарор қабул қилинган. Маълумки, агар ЖПКнинг 84-моддаси бўйича жиноят ишини қўзғатиш рад этилса, 83-моддadan фарқли равишда шахснинг бузилган ҳуқуқлари тиклаб берилмайди, шунингдек келгусида унинг турли хил ҳуқуқлари чекланади. Ўрганишлар давомида, жиноят содир этишда гумонланиб ушланган шахснинг қилмишида ЖПКнинг 83-моддасига асосан жиноят иши қўзғатишни рад этиш учун асослар бўлсада, унга нисбатан ЖПКнинг 84-моддаси бўйича жиноят ишини қўзғатиш рад этилганлиги аниқланган. Тадқиқотчи ушбу масалада изланишлар олиб бориб, гумон қилинувчи ва унинг ҳимоячисига жиноят ишини қўзғатишни рад этиш ҳамда уни қўллаш натижасида келиб чиқадиган ҳуқуқий оқибатларни тушунтириш, шунингдек терговга қадар текширув ҳужжатлари билан ушбу босқич якунлангандан сўнг таништириш, юқоридаги салбий ҳолатни кескин камайтиришга олиб келишини асослаб берган.

2021 йил 18 февралда амалдаги ЖПКга киритилган *“Айбига иқрорлик тўғрисидаги келишув”* номли янги институт рағбатлантирувчи норма бўлса-да, суд-тергов амалиётида деярли қўлланилмаётганлиги диссертант томонидан салбий ҳолат сифатида баҳоланган. Ваҳоланки, хорижий давлатларда, хусусан АҚШда юритувда бўлган ишларнинг 90 фоизидан, Германияда эса 70 фоизидан ортиғи тарафларнинг келишуви асосида ўз ечимини топмоқда. Бу борада тадқиқот олиб борган А. Д. Алёшина, А. Л. Асланян, К. В. Беляева, В. В. Булатова, В. И. Вернадского, А. П. Макаров, Б. А. Саидов ва бошқаларнинг илмий қарашлари атрофлича таҳлил қилиниб, илғор хорижий тажрибаларни ўрганиш асосида жиноят ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахсларнинг айбига иқрорлик борасидаги билим доирасини ошириш ҳамда гумон қилинувчига жиноят ишининг дастлабки давридаёқ ушбу институт мазмун-моҳиятини тушунтириш орқали юқоридаги муаммони ечиш мумкинлиги илмий асослаб берилган.

Суд-тергов амалиёти таҳлили ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича айрим ҳолатларда шахс ҳуқуқларининг етарли даражада таъминланмаётганлигини кўрсатди. Жумладан, ҳукм чиқариш вақтида шахснинг қилмиши

ЖК 66<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган жиноят таркибларидан бирига қайта малакаланганида, судлар томонидан жабрланувчи (фуқаровий даъвогар)нинг судланувчи билан ярашиш истаги бор ёки йўқлигини аниқлаш учун суд терговини яна давом эттириш тўғрисида ажрим чиқариш тартиби амалдаги жиноят-процессуал қонун нормаларида ўз ифодасини топмаган. Бу эса амалда ярашиш истагида бўлган шахсларнинг ҳуқуқлари чекланишига, хусусан етказилган зарарларни тез ва тўлиқ қопланишига, судланган шахслар сонининг кўпайишига, шунингдек жиноят-процессуал муносабатларда асоссиз равишда рағбатлантирувчи нормаларнинг қўлланилмаслигига сабаб бўлмоқда. Диссертант мазкур масалада С. Р. Базаров, Ғ. К. Ботиров, З. Ф. Иноғомжонова, Б. Б. Муродов, Ф. М. Мухитдинов, Г. З. Тўлаганова, С. М. Саҳаддинов ва Д. Р. Курбоновларнинг фикрлари ҳамда айрим хорижий давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигини таҳлил қилиб, амалдаги ЖПКга тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш заруратини асослаб берган.

Иккинчи бобнинг *“Гумон қилинувчи ва айбланувчининг жиноят-процессуал қонунчилигида белгиланган ҳуқуқларини амалга оширилиши ҳолати”* деб номланган иккинчи параграфида суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг гумон қилинувчи ва айбланувчини малакали ҳамда бепул юридик ёрдам билан таъминлаш, жиноят-процессига таржимонни жалб этиш фаолияти, шунингдек мазкур соҳада мавжуд бўлган бошқа муаммоли ҳолатлар таҳлил қилинган.

Жиноят-процессуал қонунчиликда ушланган шахснинг ҳуқуқлари айнан қайси мансабдор шахс томонидан тушунтирилиши белгиланган бўлса-да, лекин мазкур ҳуқуқлар ким томонидан таъминланиши аниқ тартибга солинмаган. Жумладан, амалдаги ЖПКда айнан қайси мансабдор шахс ушланган шахсга яқин қариндошларига телефон қилиш имкониятини яратиб бериши, телефон сўзлашувларидан фойдаланганлиги тўғрисида баённома тузиши, ушланган шахснинг ҳимоячи билан холи учрашишини ташкил этиши, шунингдек қайси телефон апаратидан ва айнан кимга кўнғироқ қилиб, нималарни айтиши мумкинлиги аниқ кўрсатилмаган. Бу эса ҳуқуқни қўллаш амалиётида шахснинг ҳуқуқларини таъминлаш масаласида айрим тушунмовчиликларни келтириб чиқармоқда. Диссертацияда санаб ўтилган қонунчиликдаги ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этиш бўйича асослантирган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Бундан ташқари, тадқиқотчи томонидан жиноят ишини юритиш жараёнида гумон қилинувчи ва айбланувчининг малакали юридик ёрдам олишга доир ҳуқуқининг тўлиқ таъминланмаётганлиги ҳуқуқни қўллаш амалиётининг камчилиги сифатида кўрсатилган. Мазкур ҳолатга тайинлов тартибида иштирок этадиган адвокатларни танлаш маълум вазиятларда суриштирувчи, терговчи, прокурор хоҳишига боғлиқ бўлиб қолаётганлиги асосий сабаблардан бири сифатида кўрсатилган. Бу борада тадқиқот олиб борган С. Р. Базаров, К. Т. Мавлонов, Г. З. Тўлаганова, У. Н. Калачева, Д. М. Чориева ва Т. А. Шмарева каби олимларнинг фикрлари, хорижий давлатлар (Австрия Республикаси, Грузия Республикаси, Озарбайжон Республикаси, Қозоғистон Республикаси ва Россия Федерацияси) тажрибалари таҳлил қилиниб, гумон қилинувчи ва айбланувчининг давлат томонидан тайинланадиган адвокатларни ўзи кўрсатиш имкониятини кенгайтириш зарурлиги қайд этилган.

ЖПКнинг 51-моддаси талабларига кўра, “айбига иқдорлик тўғрисида келишув тузилган ишлар бўйича ҳимоячи иштирок этиши шарт эканлиги” белгиланган бўлса-да, айнан қайси вақтдан бошлаб ҳимоячининг иштироки шарт эканлиги қонунчиликда аниқ тартибга солинмаган. Бу эса ўз навбатида қонун нормаларини турли хил қўлланилишига ва ишни судга қадар юритиш босқичида шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларининг чекланишига сабаб бўлаётганлиги кўрсатиб ўтилган. Мазкур омилларни инобатга олиб, хорижий давлатларнинг (Буюк Британия, Франция Республикаси, Германия Федератив Республикаси, Қозоғистон Республикаси, Украина Республикаси) мазкур соҳадаги ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганиш асосида О. А. Азизова, А. Я. Вышинского, Д. А. Долгушин, А. В. Закомолдин, К. Б. Калиновский, В. Л. Кудрявцевым, Б. Б. Муродов, Б. А. Саидов, А. В. Смирнов ва бошқа олимларнинг илмий қарашларини қўллаб-қувватлаган ҳолда тадқиқотчи томонидан қонундаги ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этиш юзасидан асослантирилган таклифлар ишлаб чиқилган.

Амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда шахснинг жиноят иши юритилаётган тил бўйича қай даражада саводхонликка эга бўлиши лозимлиги борасида ягона ёндашув мавжуд эмас. Натижада мазкур масала суриштирувчи ва терговчилар орасида турли хил талқинга сабаб бўлмоқда. Мисол учун, “Тилни билмаслик” деганда нима тушунилиши борасида амалиёт ходимлари ичида сўровнома ўтказилганда, уларнинг 29 фоизи мазкур тилда умуман гапира олмасликни, 23 фоизи гапиришга қийналишни, шунингдек мазкур тилда ёзиш ва ўқишни билмасликни, 48 фоизи юқоридаги ҳар икки жавобларда кўрсатилган ҳолатни тушунишини билдирган. Тадқиқотчи, бугунги кунда гумон қилинувчи ва айбланувчининг тилни билиш-билмаслик масаласи лингвистика соҳасида етарли даражада билимга ва тегишли маълумотга эга бўлмаган терговчилар томонидан белгиланишини шахснинг ҳимоя ҳуқуқининг бузилишига олиб келувчи ҳолат сифатида баҳолаб, “тилни билмаслик” деганда нимани тушуниш лозимлиги масаласига ўзининг муносабатини билдирган.

Муаллиф жиноят иши юритилаётган тил борасидаги таҳлилларни давом эттириб, амалдаги ЖПКнинг 51-моддасида фақатгина судлов иши олиб борилаётган тилни билмайдиган шахсларнинг иши бўйича ҳимоячининг иштироки шарт эканлиги қонундаги эътибор қаратган. Ушбу норма талабига мувофиқ тергов органлари иш юритилаётган тилни етарли даражада билмайдиган шахсларнинг иши бўйича тегишли процессуал ва тергов ҳаракатларини ҳимоячининг иштирокисиз ўтказиши мумкин. Бу эса келгусида иш юритилаётган тилни етарли даражада билмайдиган гумон қилинувчи, айбланувчи томонидан турли хил эътирозлар келиб чиқишига, терговда тўпланган далиллар суд томонидан номақбул деб топилишига, шунингдек ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқининг самарали амалга оширилишига тўсқинлик қилади. Муаллиф ушбу масалада О. И. Александрова, И. И. Бунова, Т. Ю. Вилковой, Е. П. Гришина, Т. В. Жеребило, М. В. Зяблина, Н. Ю. Литвинцева, Б. В. Пимонов, Г. П. Саркисянц, Л. Б. Филоновым, А. В. Чуркин сингари олимларнинг фикрлари, хорижий давлатлар (Россия Федерацияси, Қозоғистон Республикаси) тажрибаси ҳамда юритувда бўлган икки юздан ортиқ жиноят иши материалларини ҳар

томонлама таҳлил қилиб, жиноят-процессуал қонунчилигига тегишли ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш заруратини асослаб беради.

Диссертациянинг учинчи боби **“Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашнинг самарадорлигини ошириш”** деб номланиб, унда жиноят-процессуал иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга ошириш, хорижий мамлакатларнинг қонун ҳужжатлари ва илғор тажрибаси асосида шахсларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлашнинг ҳуқуқий механизми ва манбаини, шунингдек ушбу институтни янада такомиллаштириш орқали жиноят-процессуал қонун ҳужжатлари вазифаларининг бажарилиш самарадорлигини ошириш йўллари тадқиқ этилган.

Учинчи бобнинг биринчи параграфи *“Жиноят процессида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга доир халқаро тажрибалар”* деб номланиб, унда ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш билан боғлиқ айрим хорижий давлатларнинг илғор ютуқларини миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш масаласи илгари сурилган.

Тадқиқотчи Россия Федерацияси, Озарбайжон Республикаси, Арманистон Республикаси, Украина Республикаси, Беларусь Республикаси, Молдова Республикаси, Қозоғистон Республикаси, Қирғизистон Республикаси, Тожикистон Республикаси ва Туркменистон Республикаси сингари МДҲ давлатлари, шунингдек Америка Қўшма Штатлари, Буюк Британия, Германия Федератив Республикаси, Франция Республикаси, Словения Республикаси ва Эстония Республикаси каби давлатларнинг жиноят-процессуал қонунчилигининг ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш билан боғлиқ қоидаларини чуқур таҳлил қилиб, мазкур давлатларнинг илғор тажрибаси асосида миллий қонунчилигимизда ҳимоя ҳуқуқи билан боғлиқ институтларни янада такомиллаштириш зарурлиги тўғрисида хулосага келган.

Амалдаги жиноят-процессуал қонун нормаларига мувофиқ шахснинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларининг самарали ҳимоя этилишини таъминлаш мақсадида қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома ҳимоячи иштирокида кўриб чиқилади. Лекин, эътиборли томони шундаки, қонунда қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимоснома, шунингдек унга илова қилинган материаллар билан суд мажлиси иштирокчиларини таништириш назарда тутилмаган. Фақатгина, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорида гумон қилинувчи, айбланувчи, унинг ҳимоячиси ва қонуний вакили илтимоснома ва унга илова қилинган материаллар билан, башарти улар бу ҳақда мурожаат этишган тақдирда, прокурор томонидан суд мажлиси бошлангунга қадар таништирилишлари лозимлиги белгиланган. Амалдаги ЖПКга мувофиқ илтимоснома ва материаллар судга ушлаб туриш муддати тугашидан камида саккиз соат олдин тақдим этилиши лозим. Бу эса башарти илтимоснома ва унга илова қилинган материаллар билан танишиш ҳақида мурожаат келиб тушган тақдирда ҳам прокурорда уларни таништириш учун имконият (вақт) бўлмайди. Бу эса ўз навбатида қамоққа олиш эҳтиёт чорасининг қўлланилишида ҳимоячиларни ўзининг ҳимоя позициясини етарли даражада намоён этиш имкониятидан маҳрум қилмоқда. Диссертация доирасида, мазкур масала юзасидан А. Антонов, С. Р. Базаров, С. Н. Криворотов, Г. З. Тўлаганова, И. Я. Фойницкий, Д. М. Чориева ва С. А. Яковлева сингари

олимларнинг қарашлари, тергов бўлимлари юритувидаги жиноят иши материаллари ҳамда хорижий давлатлар тажрибаси ҳар томонлама таҳлил қилиниб, муаммони бартараф этиш юзасидан асослантирилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

ЖПКнинг 230-моддасида ушлаб турилган шахсга қариндошлари билан учрашиш учун терговчи ёки суриштирувчининг розилиги талаб этилиши белгиланган. Тадқиқотчининг фикрича, қонун чиқарувчи томонидан мазкур нормада шахснинг ёши инобатга олинмаганлиги тушунарсиз ҳолатдир. Сабаби, суд-тергов амалиётининг таҳлили, ушлаб турилган вояга етмаган шахсни унинг ота-онаси ёки бошқа яқин қариндошлари билан учрашиш ҳуқуқидан маҳрум этилиши, унинг руҳиятида салбий ўзгаришлар юз беришига, давлат органларига нисбатан нафратланишига, кўрсатув бериш ва тергов органлари билан ҳамкорлик қилишдан бош тортишига олиб келаётганлигини кўрсатди. Тадқиқот давомида вояга етмаган гумон қилинувчилар, айбланувчилар ва жиноят ишига педагог ёки психолог сифатида жалб этилган мутахассислар билан ўтказилган суҳбатлар ҳамда олимларнинг фикрлари ва хорижий давлатлар тажрибасини чуқур таҳлил этиш орқали, диссертант қонуний вакилга ушлаб турилган ёки қамоқда сақланаётган ёхуд уй қамоғида бўлган вояга етмаган гумон қилинувчи ёки айбланувчи билан жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахсларнинг рухсатсиз, учрашувларнинг сони ва давом этиш вақти чекланмаган ҳолда холи учрашиш ҳуқуқини бериш таклифини илгари суради.

Жиноят-процессуал муносабатларда фуқаролар ҳуқуқ ва эркинликларининг ишончли ҳимоясини таъминлаш мақсадида 2018 йил 4 апрелдаги Ўзбекистон Республикасининг “Суд-тергов фаолиятида фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатларини кучайтириш бўйича чора-тадбирлар қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги ЎРҚ-470-сонли Қонуниги мувофиқ амалдаги ЖПКнинг 22-моддасига “Далилларни тўплаш ва мустаҳкамлашда рухсат берилмаган усуллар қўлланилганлиги тўғрисидаги мурожаатлар қонунчиликда белгиланган тартибда суд-тиббий экспертизаси ёки бошқа экспертиза ўтказилган ҳолда мажбурий текширилиши лозим” деган қўшимча киритилди. Лекин жиноят-процессуал муносабатларда мазкур нормани қўллаш механизми белгиланмаганлиги сабабли исботлаш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчига нисбатан рухсат берилмаган усуллардан фойдаланиш эҳтимоли сақланиб қолмоқда. Бу каби салбий ҳолатларни бартараф этиш учун тадқиқотчи томонидан амалдаги ЖПКда гумон қилинувчи ёки айбланувчининг ўзига нисбатан етказилган тан жароҳати тўғрисидаги мурожаати мажбурий тартибда иш материалларига қўшиб қўйилиши ҳамда терговга қадар текширув, суриштирув ёки дастлабки тергов органи томонидан тўрт соатдан кечиктирмай уларга нисбатан суд-тиббий экспертизаси ёки бошқа турдаги экспертиза ўтказиш чоралари кўриши шарт эканлигини қайд этиш зарурати асослаб берилган.

Шунингдек, тадқиқотчининг фикрича, қонун чиқарувчи томонидан ишни судга қадар юритиш босқичида жиноят процесси иштирокчилари томонидан берилган илтимосномаларни кўриб чиқишнинг аниқ тартиби ва муддати белгиланмаганлиги тушунарсиз ҳолатдир. Бу эса аксарият ҳолатларда берилган

илтимосномаларни жиноят иши материалларига қўшиб қўйилмаслигига ва энг ачинарлиси жиноят ишида уларга муносабат билдирилмаслигига сабаб бўлмоқда. Тадқиқотчи бу каби салбий ҳолатларни бартараф этиш мақсадида жиноят процесси иштирокчиларининг илтимосномаси иш материалларига қўшиб қўйилиши, шунингдек терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ўтказиш ва жиноят ишини судда кўриш жараёнида мажбурий баҳоланиши зарурлигини амалдаги жиноят-процессуал қонунда акс эттириш лозимлиги бўйича таклифлар берган.

Учинчи бобнинг *“Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашни такомиллаштириш”* деб номланган иккинчи параграфида, терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов босқичларида ҳам жиноят-процессуал иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга ошириш ҳамда ҳимоячининг далиллар тўплаш имкониятини янада кенгайтиришга доир масалалар таҳлил қилинган.

Амалдаги ЖПКнинг 87-моддасини иккинчи қисмида ҳимоячи жиноят иши бўйича далилларни тўплаш ва тақдим этиш ҳуқуқига эга бўлса-да, мазкур ҳуқуқни қўллаш механизми мавжуд эмаслиги учун бугунги жиноят процесси назариясида ҳозирги кунга қадар мазкур масала бўйича ягона тўхтам шаклланмаган. Жумладан, бу борада тадқиқот олиб борган И. Р. Астанов, М. Ж. Битокова, Е. В. Ветрила, А. В. Иванов, К. Ишнйезов, И. С. Краскова, Д. М. Миразов, Б. А. Миренский, М. Э. Муминов, Ф. М. Мухитдинов, Э. Х. Нарбутаев, К. Р. Рабаданов, Б. А. Ражабов, С. Б. Россинский, П. В. Седельников, Г. Г. Скребец, С. Б. Хўжақулов, Д. М. Ямбаеваларнинг илмий қарашлари таҳлил қилиниб, Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 121-моддаси талаблари ва айрим давлатларнинг илғор хорижий тажрибаларини ўрганиш асосида жиноят-процессуал муносабатларда ҳимоячи далил эмас, балки далил сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган маълумотларни тўплаш ҳуқуқига эга эканлиги бўйича хулосага келинган.

Ўзбекистон Республикасининг *“Адвокатура тўғрисида”*ги Қонуни 6-моддаси ҳамда Конституциявий суднинг 2000 йил 5 июль кунидаги қарорида адвокатга экспертларнинг ёзма хулосаларини ҳимояси остидаги шахснинг розилиги билан сўраш ва олиш ҳуқуқи берилган. Шундай бўлсада, Ўзбекистон Республикасининг *“Суд экспертизаси тўғрисида”*ги Қонунда суд эксперти суд экспертизаси натижаларини суд экспертизасини тайинлаган органдан ташқари бирор-бир шахсга хабар қилишга ҳақли эмаслиги, шунингдек, ЖПКнинг 68-моддасида экспертга суриштирув ёки дастлабки тергов маълумотларини суриштирувчи, терговчи ёки прокурорнинг рухсатисиз ошкор қилмаслик мажбурияти юкланганлиги қонун ҳужжатлари ўртасида коллизия ҳолат мавжудлигини кўрсатади. Бу эса ҳимоячининг ўз ҳимояси остидаги шахснинг розилиги билан экспертнинг ёзма хулосасини сўраш ва олиш ҳуқуқи амалда таъминланмаётганлигини кўрсатади. Қонунчиликдаги ушбу зиддиятларни бартараф этиш ҳамда шахснинг ҳимояланиш ҳуқуқи самарали таъминланишига эришиш мақсадида амалдаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатларга тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш лозимлиги асосланган.

Диссертация хулосасида ишни судга қадар юритиш босқичида процесс иштирокчиларининг шаъни ва қадр-қиммати камситилишига ҳамда қонуний манфаатлари чекланишига йўл қўймаслик, гумон қилинувчи ёки айбланувчининг ҳимоячи билан таъминлаш механизмини соддалаштириш, жиноят-процессуал иш юритишни тарафларнинг ўзаро тенглиги ва тортишуви асосида амалга ошириш, шахсларнинг ҳимояга бўлган ҳуқуқини қафолатлаш билан боғлиқ назарий хулосалар ва бу борада қонунчилигимизда мавжуд ҳуқуқий бўшлиқларни бартараф этишга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

## ХУЛОСА

### **I. Илмий-назарий хулосалар:**

1. Назарий қарашларни илмий таҳлил қилиш орқали қуйидаги муаллифлик таърифлари ишлаб чиқилган:

*Иш юритилаётган тилни билмайдиган ёки етарли даражада билмайдиган шахслар* — бу ўтказилаётган тергов ва бошқа процессуал ҳаракатлар тилидаги сўзларни (алфавитини) тушунмайдиган ёки етарли даражада тушунмайдиган, ўз фикрини эркин ва тушунарли тарзда баён эта олмайдиган, гапириш ва матнларни ўқишда, саволларга жавоб беришда қийинчиликларга дуч келадиган шахслардир.

Ўзига нисбатан жиноят ишини қўзғатиш ёхуд рад этиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахс деганда — терговга қадар текширув босқичида ЖПКнинг 224-моддасида белгиланган тартибда ушланган, шунингдек озодликда юрган бўлса-да ўзида содир этилган ижтимоий хавфли қилмишга алоқаси бор бўлган изларни топилганлиги ёхуд бошқа маълумотлар сабабли терговга қадар текширувни амалга ошираётган ваколатли мансабдор шахснинг шубҳаси остида бўлган шахсларни тушуниш лозим.

2. Ўзбекистон Республикасининг “Ҳуқуқбузарликлар профилактикаси тўғрисида”ги Қонуннинг 35-моддасига мувофиқ ЖПКнинг 84-моддасида белигланган тартибда жиноят иши қўзғатишни рад этиш тўғрисидаги қарор чиқарилган шахслар профилактик ҳисобга олинишини инобатга олиб, жиноят-процессуал қонунчилигида ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиш ёхуд рад этиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахснинг ҳуқуқий мақомини белгилаш ҳамда уларга терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси ҳаракати ва қарори устидан шикоят бериш ҳуқуқини қафолатлаш зарурати асослантириб берилди.

3. Жиноят-процессуал муносабатларда ҳимоячи сифатида иштирок этаётган гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг яқин қариндошлари ёки қонуний вакилининг ҳуқуқий мақоми амалдаги ЖПКнинг 53-моддасида назарда тутилган барча ҳуқуқлардан фойдаланиш имконини бермайди.

4. ЖПКнинг 53-моддасида назарда тутилган процессуал ҳаракатлар ҳимоячи сифатида қатнашаётган профессионал адвокат учун — ваколат, ишда адвокат билан бирга ҳимоячи сифатида иштирок этаётган гумон қилинувчининг, айбланувчининг, судланувчининг яқин қариндошлари ва қонуний вакиллар учун — ҳуқуқ ва мажбурият ҳисобланади.

5. Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 121-моддаси ҳамда ЖПКнинг 53, 81, 86 ва 87-моддаларига мувофиқ жиноят-процессуал муносабатларда ҳимоячи “далил” эмас, балки фақат “далил сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган маълумотлар”ни тўплаш ва тақдим этиш ҳуқуқига эга.

6. Суриштирув ва дастлабки тергов босқичида процесс иштирокчиларининг ҳуқуқ ва эркинликларини самарали таъминлаш ҳамда ишларни юритишни тарафларнинг тенглиги ва ўзаро тортишуви асосида амалга ошириш учун “Тергов судьяси институти”ни жорий этиш мақсадга мувофиқ.

## **II. Норматив-ҳуқуқий ҳужжатларни такомиллаштиришга қаратилган таклифлар:**

ЖПКда ишни судга қадар юритишда ҳимоя ҳуқуқини таъминлашни такомиллаштиришга қаратилган қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчаларни амалга ошириш мақсадга мувофиқдир:

7. ЖПК 24-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

*Ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиши ёхуд рад этиши тўғрисидаги масала қўйилаётган ҳамда тиббий йўсиндаги мажбурлов чораси қўлланилаётган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, маҳкум, оқланган шахс* ҳимояланиш ҳуқуқига эга.

Ҳимояланиш ҳуқуқи *терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд зиммасидаги ушбу модданинг биринчи қисмида кўрсатилган шахсларга* берилган ҳуқуқларни тушунтириб бериш ҳамда улар ўзларига қўйилган айбловдан ҳимояланиш учун қонунда назарда тутилган барча восита ва усуллардан фойдаланишда ҳақиқий имкониятга эга бўлишига қаратилган чора-тадбирлар кўриш мажбурияти билан таъминланади.

8. ЖПК 46 ва 48-моддасининг биринчи қисмини “ҳимоячи” деган сўзлардан кейин “*ва қонуний вакил*” деган сўзлар билан тўлдириш.

9. ЖПК 46 ва 48-моддаларининг биринчи қисмини “кўрсатувларидан жиноят ишига доир далиллар сифатида унинг ўзига қарши фойдаланилиши мумкинлиги” деган сўзлардан кейин “*Жиноят кодексининг 55, 57<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup>, 66<sup>1</sup> - моддалари мазмун-моҳиятини тушунтириб берилишини талаб этиши*” деган сўзлар билан тўлдириш.

10. ЖПК 49-моддасининг биринчи қисмини қуйидагича баён этиш:

Ҳимоячи — *ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиши ёхуд рад этиши тўғрисидаги масала қўйилаётган ҳамда тиббий йўсиндаги мажбурлов чораси қўлланилаётган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, маҳкум, оқланган шахснинг* ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш ҳамда уларга зарур юридик ёрдам кўрсатиш ваколатига эга бўлган шахсдир.

11. Амалдаги ЖПКнинг 50-моддаси учинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш:

Танланган ҳимоячининг *ўн икки* соат ичида ишда иштирок этишга киришишга имконияти бўлмаган ҳолларда, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки суд *ушбу Кодекс 49-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган шахсларга* ёхуд уларнинг қариндошларига бошқа ҳимоячини таклиф этишни ёки ҳимоячи тайинлашни сўраб Ўзбекистон Республикаси Адвокатлар палатасининг ҳудудий бошқармаси томонидан белгиланадиган адвокатлик тузилмаларига мурожаат қилишни тавсия этади. *Агар ушбу тавсиялар рад этилса мазкур Кодекснинг*

*51-моддаси биринчи қисмининг 1 – 4, 8, 8<sup>3</sup>, 8<sup>4</sup> ва 9-бандларида назарда тутилган ҳолларда давлат томонидан тайинланган адвокат иштирокида, бошқа вазиятларда эса процессуал ҳаракатларни ҳимоячининг иштирокисиз олиб боради.*

12. ЖПКнинг 51-моддаси биринчи қисми учинчи бандини қуйидагича баён этиш:

*“судлов иши олиб борилаётган тилни билмайдиган ёхуд етарли даражада билмайдиган шахсларнинг иши бўйича”.*

13. ЖПК 53-моддасининг биринчи қисмидаги “ушбу Кодекс 87-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ далилларни тўплаш ва тақдим этиш” деган сўзлардан кейин *“жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш ҳақида қарор қабул қилинганидан кейин терговга қадар текиширувнинг барча материаллари”* деган сўзлар билан тўлдириш.

14. ЖПК 61-моддасининг учинчи қисмидаги “қонуний вакил” деган сўзлардан кейинги *“гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши, шунингдек”* деган сўзларни чиқариб ташлаш.

15. ЖПК 115-моддасининг биринчи қисми иккинчи бандини қуйидагича баён этиш:

*“жиноят иши юзасидан ўз вазифаларини бажаришлари натижасида ўзларига маълум бўлган ҳолатлар тўғрисида — ҳимоячини, қонуний вакилни, шунингдек жабрланувчининг, фуқаровий даъвогарнинг, фуқаровий жавобгарнинг вакилини”.*

16. ЖПК 173-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш:

*“Терговга қадар текиширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ҳимоя тарафининг қийноқ ёхуд бошқа рухсат берилмаган усуллар қўлланилганлиги бўйича экспертиза ўтказиш тўғрисида берган илтимосига биноан тўрт соатдан кечиктирмай тегишли экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорни қабул қилиши ҳамда тан жароҳати олганлиги ҳақида маълумот мавжуд бўлган шахсни экспертиза муассасасига юбориши шарт”.*

17. Амалдаги ЖПК 217-моддаси биринчи қисмидаги “суриштирувчи, терговчи, прокурор” деган сўзлардан кейин *“ёки ушлаб туриш баённомасини тузган мансабдор шахс ўзига нисбатан жиноят иши қўзғатиш ёхуд рад этиш тўғрисидаги масала қўйилаётган шахсга”* деган сўзлар билан тўлдириш.

18. Амалдаги ЖПК 225-моддасига қуйидаги ўзгартиришларни киритиш:

- учинчи қисмини *“Ушлаб туриш баённомасини тузган мансабдор шахс ушланган шахсга ушбу Кодекснинг 224-моддасида кўрсатилган ҳуқуқларини тушунтириб бериши ва бу ҳуқуқларни амалга ошириш имкониятларини таъминлаши шарт”* деган якуний сўзлар билан тўлдириш;

- олтинчи қисмидаги *“ушлаб келтирилган пайдан бошлаб”* деган сўзларни *“ушланган пайдан бошлаб”* деган сўзлар билан алмаштириш.

19. ЖПК 230-моддасининг биринчи ва иккинчи қисмларидаги “ҳимоячи” деган сўзлардан кейин *“ва қонуний вакил”* деган сўзлар билан тўлдириш.

20. ЖПКни қуйидаги мазмундаги 461<sup>1</sup>-модда билан тўлдириш:

*“Суд ҳукм чиқариш вақтида шахснинг қилмишини ЖК 66<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган жиноят таркибларидан бирига қайта малакалаганида, жабрланувчи (фуқаровий даъвогар)нинг судланувчи билан ярашиш истаги бор*

ёки йўқлигини аниқлаш учун, агар суд жараёнида ушбу ҳолатга ойдинлик киритилмаган бўлса суд терговини яна давом эттириши тўғрисида ажрим чиқаради”.

21. ЖПКнинг 586<sup>2</sup>-моддаси иккинчи қисмини қўйидаги сўзлар билан тўлдириш:

*“Гумон қилинувчи, айбланувчи айбига иқрорлик тўғрисида келишув тузиши ҳақида хоҳиш билдирган вақтдан бошлаб ҳимоячининг иштирок этиши шарт”.*

22. Ўзбекистон Республикаси “Адвокатура тўғрисида”ги Қонуннинг 9<sup>1</sup>-моддаси биринчи қисмидаги “ёрдам кўрсатиш тўғрисидаги битим (шартнома)” деган сўзлардан кейин “*ва тайинлов*” деган сўзлар билан тўлдириш.

23. Ўзбекистон Республикаси Олий Суди Пленумининг 2007 йил 14 ноябрдаги “Судга қадар иш юритиш босқичида қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасининг судлар томонидан қўлланилиши тўғрисида”ги 16-сон қарорининг 9-бандини қўйидаги мазмундаги тўртинчи қисм билан тўлдириш:

*“Суриштирувчи, терговчи ёки прокурор қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ҳақидаги илтимоснома ва материалларни судга тақдим этиши билан бир вақтда, илтимосномани асослантирувчи зарур материалларни ишда иштирок этаётган ҳимоячига ҳам тақдим этиши лозим”.*

**Ш. Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашни такомиллаштиришга қаратилган тавсиялар:**

24. Процесс иштирокчилари томонидан ўзларига берилган ҳуқуқлар ҳамда юкланган мажбуриятлар ва уларни бажармаслик оқибатларини тўлиқ тушуниб олишларини таъминлаш, шунингдек ўзлари хоҳлаган вақтда улар билан қайта танишиш учун шароит яратиш мақсадида терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья томонидан шахсларнинг ЖПКда белгиланган ҳуқуқларини оғзаки тарзда тушунтирилиши билан бирга, уларга мазкур ҳуқуқларини ёзма шаклдаги нусхасини ҳам тақдим этилиши мақсадга мувофиқдир.

25. Ҳақиқатдан ҳам турмуш шароити оғир, моддий ёрдамга ва кўмакка муҳтож бўлган шахсларга бепул юридик ёрдам бериш, давлат маблағларини асоссиз сарфланишининг олдини олиш ҳамда юридик ёрдам кўрсатиш бўйича харажатларни давлат ҳисобига ўтказиш механизмини янада такомиллаштириш мақсадида суд-тергов фаолиятида фақат “Темир дафтар” рўйхатида бўлган гумон қилинувчи, айбланувчи ёки судланувчиларни юридик ёрдам учун тўловдан батамом ёки қисман озод этиш амалиётини йўлга қўйиш мақсадга мувофиқдир.

26. Давлат ҳисобидан иштирок этадиган адвокатлар томонидан сифатли юридик хизмат кўрсатилишига эришиш, иш юритишнинг қонунийлиги ва шаффофлигини таъминлаш, соҳага замонавий ахборот-коммуникация технологияларини кенг жорий этиш ва моддий-техник базани янада мустаҳкамлаш, илғор хорижий давлатлар тажрибасини имплементация қилиш мақсадида, ҳимоячини таклиф этиш ҳуқуқига эга бўлган шахсларнинг илтимосига кўра уларга Адвокатлар палатаси томонидан тузилган “Адвокатлар рўйхати”ни тақдим этиш амалиётини йўлга қўйиш лозим.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

---

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
АКАДЕМИЯ**

**АБДУКАХХОРОВ САРВАРБЕК АБДУСАМАТ УГЛЫ**

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЗАЩИТУ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО  
ПРОИЗВОДСТВА**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан за номером B2021.3.PhD/Yu601.**

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) размещен на веб-сайте Научного совета (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).


<b>Научный руководитель:</b>	<b>Муродов Бахтиёржон Баходирович</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Ражабов Бахтиёр Алмахматович</b> доктор юридических наук, профессор  <b>Алиев Шухрат Хасанович</b> доктор философии по юридическим наукам (PhD)
<b>Ведущая организация:</b>	<b>Ташкентский государственный юридический университет</b>


Защита диссертации состоится 14 марта 2023 года в 14.00 часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г. Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akad.mvd.uz](mailto:info@akad.mvd.uz)).


С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрирована за № 1281). (Адрес: 100197, г. Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации разослан 28 февраля 2023 года.  
(Протокол реестра № 5 от 28 февраля 2023 года).



  
**А. С. Турсунов**  
Председатель Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук, профессор

  
**Дж. Х. Юлдашев**  
Ученый секретарь Научного совета по  
присуждению ученых степеней, доктор  
юридических наук, доцент

  
**М. З. Зиёдуллаев**  
Председатель Научного семинара при  
Научном совете по присуждению ученых  
степеней, доктор юридических наук,  
профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (PhD) диссертации)**

**Актуальность и востребованность темы исследования.** Во всем мире в целях обеспечения надежной защиты прав и свобод личности, недопущения ущемления чести и достоинства, ограничения законных интересов участников уголовного процесса при осуществлении правосудия, реализации уголовно-процессуального производства на основе равенства и состязательности сторон, совершенствования механизма возмещения ущерба, причиненного лицам, пострадавшим от преступления, а также общественно опасного деяния невменяемого лица, реабилитации нарушенных прав лиц, признанных невиновными, гарантирования права на защиту подозреваемому, обвиняемому или подсудимому, актуальное значение приобретает выявление и устранение ряда факторов, препятствующих эффективной организации адвокатской деятельности и предоставлению ими качественных юридических услуг.

На международной арене, в целях разработки механизмов обеспечения в уголовно-процессуальной деятельности, права лица на защиту с момента фактического задержания либо окончания оперативно-розыскного мероприятия, связанного с задержанием на месте преступления, либо объявления ему постановления о признании его подозреваемым, применения установленных в уголовном законе поощрительных норм в отношении подозреваемого или обвиняемого, который согласен с предъявленным подозрением, обвинением, оказавшего активное содействие в раскрытии преступления, загладившего причиненный вред, дальнейшего расширения сферы применения института «Хабеас корпус» в целях обеспечения взаимного равноправия и состязательности сторон на досудебной стадии производства, особое внимание уделяется научно обоснованным решениям достижения гласности и прозрачности при оказании бесплатной юридической помощи подозреваемому и обвиняемому в ходе производства по уголовным делам.

В Узбекистане проводится системная работа по укреплению законодательства и организационно-правовых основ защиты прав лица в уголовно-процессуальных отношениях, имплементации международных стандартов по правам человека в национальное законодательство. Вместе с тем, анализ статистических данных, правоприменительной практики, а также норм действующего уголовно-процессуального закона показывает наличие правовых пробелов, препятствующих полному обеспечению права защиты лиц на стадии досудебного производства по делу. Так, в 2021 году Узбекистан занял 83 место среди 139 стран в рейтинге составленном международной организацией World Justice Project (WJP) по уровню обеспечения в уголовном процессе права на защиту подозреваемых лиц<sup>1</sup>. Доклады всемирной организации по правам человека Human Rights Watch о сохранении случаев пыток в отношении подозреваемых и

---

<sup>1</sup> К. Т. Мавлонов. Гарантии надежной защиты прав и свобод подозреваемого в уголовном процессе: Автореферат диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) – Т., 2021. – С.17.

обвиняемых в Узбекистане<sup>2</sup>, оправдание за последние 6 года судами в общей сложности 4712 (263 в 2017 г., 867 в 2018 г., 859 в 2019 г., 781 в 2020 г., 932 в 2021 г., 1010 в 2022 г.) лиц, привлеченных в качестве обвиняемых в ходе дознания и предварительного следствия<sup>3</sup>, отчетливо показывает о наличии проблем, связанных с обеспечением прав личности на стадии досудебного производства. Это, в свою очередь, превращает в необходимость пересмотр, с учетом требований времени, норм уголовно-процессуального законодательства касательно обеспечения права на защиту, широкого внедрения в данную сферу современных информационных технологий, а также реорганизации на основе международных стандартов механизма привлечения адвокатов за счет государства.

Данная диссертационная работа в определенной степени послужит реализации задач, определенных в Указах Президента Республики Узбекистан № УП-5441 «О мерах по коренному повышению эффективности института адвокатуры и расширению независимости адвокатов» от 5 декабря 2018 года, № УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» от 5 декабря 2018 года, № УП-6012 «Об утверждении национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека» от 22 июня 2020 года, № УП-60 «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» от 28 января 2022 года, постановлениях № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» от 14 мая 2018 года, «О дополнительных мерах по совершенствованию системы выявления и предупреждения случаев пыток» от 26 июня 2021 года № ПП-5163 и других отраслевых нормативно-правовых актах.

**Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Формирование системы инновационных идей в информационном обществе и социальном, правовом, экономическом, культурном, нравственно-духовном развитии демократического государства и пути их реализации».

**Степень изученности проблемы.** Отдельные аспекты обеспечения права защиты на стадии досудебного производства по делу были исследованы учеными нашей страны С. Р. Базаровым, Д. Б. Базаровой, М. Дж. Ботаевым, З. Ф. Иногомжоновой, К. Ишниязовым, К. Т. Мавлоновым, Д. М. Миразовым, М. Э. Муминовым, Б. Б. Муродовым, Ф. М. Мухитдиновым, Э. Х. Нарбутаевым, Б. А. Ражабовым, А. Х. Рахманкуловым, Б. А. Саидовым, Б. Саломовым, Г. З. Тулагановой, Д. М. Чориевой, М. Р. Чутбаевым, А. О. Шарафутдиновым.

В странах СНГ вопросы обеспечения права на защиту были исследованы такими учеными, как С. А. Адилов, В. А. Азаров, А. Н. Ахпанов, И. А. Бахромов,

<sup>2</sup> Уголовное судопроизводство, пытки // URL: <https://www.hrw.org/ru/world-report/2021/country-chapters/377234#b7cb52> (дата обращения: 16.01.2023).

<sup>3</sup> Основные показатели деятельности судов по уголовным делам Республики Узбекистан за 2017-2021 годы и третьем квартал 2022 года // URL: <https://stat.sud.uz/> (дата обращения: 17.01.2023); Информация об уголовных делах, рассмотренных судами в 2022 году // URL: <https://sud.uz/1801-4/> (дата обращения: 19.02.2023).

М. Ж. Битокова, А. Ю. Бусыгин, П. А. Виноградовой, О. А. Глянько, Е. В. Горбачева, Е. П. Гришина, А. В. Иванов, М. В. Игнатьева, К. Б. Калиновский, Д. К. Канафин, Е. А. Карякин, З. И. Корякина, И. С. Краскова, О. Ю. Кузнецов, А. И. Макаркин, В. Ю. Мельников, И. Е. Милова, Е. В. Митрофанова, И. А. Пикалов, Б. В. Пимонов, А. С. Плетень, А. А. Прокопова, А. А. Рытьков, Г. Г. Скребец, Б. М. Смоленский, Н. Г. Стойко, Л. В. Столбина, К. П. Федякин, А. С. Шагинян, Д. В. Шарапова, Ф. Г. Шахкелдов, Т. А. Шмарева, Р. Н. Юрченко, Д. М. Ямбаева, зарубежными учеными Adam Jackson, Anna Pivaty, Tim J Wilson, Chrisje Brants и др<sup>4</sup>.

Вышеперечисленными учеными проводились исследования по вопросам понятий «защита», «защитник», «обеспечение права на защиту», сущности и значения функции защиты, разъяснения и обеспечения дознавателем, следователем процессуальных прав подозреваемого и обвиняемого. Однако, в нашей стране не были глубоко проанализированы вопросы касательно обеспечения защитником отдельных категорий лиц, например, участников процесса, находящихся в беспомощном состоянии, не способных самостоятельно защитить себя, оказания помощи лицам, не владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, создания единых критериев обеспечения прав лица, задержанного во время доследственной проверки, разработки положений о механизмах применения в уголовно-процессуальных отношениях поощрительных норм, установленных в уголовном законодательстве, выявления факторов оказания некачественной юридической помощи на стадии досудебного производства по делу, а также вопросы, связанные с надлежащим привлечением адвокатов за счет государства.

**Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан на 2021 – 2024 годы в рамках научно-исследовательского проекта по теме «Вопросы либерализации уголовно-процессуального законодательства и внедрения в практику изменений в уголовно-процессуальном законодательстве».

**Цель исследования** – выработка предложений и рекомендаций, направленных на обеспечение права на защиту на стадии досудебного производства по делу.

**Задачи исследования:**

анализ сущности понятий «защита», «защитник», «обеспечение права на защиту»;

анализ этапов возникновения и развития института защиты в уголовном процессе;

исследование правовых основ обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства по делу;

---

<sup>4</sup> Эти и другие источники приведены в перечне используемой литературы.

изучение проблем, возникающих при разьяснении прав подозреваемому и обвиняемому прав предусмотренных в уголовном законодательстве, а также разработка предложений по их устранению;

анализ состояния обеспечения реализации прав подозреваемого и обвиняемого, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве;

исследование особенностей обеспечения права на защиту в законодательстве и правоприменительной практике некоторых зарубежных стран;

выявление пробелов в действующем законодательстве, препятствующих обеспечению права на защиту на досудебном производстве и разработка обоснованных предложений и рекомендаций по их устранению.

**Объектом исследования** составляет система общественно-правовых отношений, возникающих в связи с обеспечением права на защиту на досудебном производстве.

**Предмет исследования** составляют нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в процессе обеспечения права на защиту лица, задержанного в процессе доследственной проверки, подозреваемого и обвиняемого в ходе дознания и предварительного следствия, практика их применения, законодательство зарубежных стран, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды.

**Методы исследования.** В ходе осуществления науного исследования широко использованы такие методы научного познания, как исторический, логический, сравнительно-правовой, наблюдение, системный анализ, статистический, а также проведения социологических опросов, аналитического изучения документов доследственной проверки и материалов уголовного дела.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

обоснована обязательность участия защитника по делам лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении особо тяжкого преступления, по которым судом проводятся предварительные слушания, по делам связанным с применением к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также по делам о продлении срока содержания лица под стражей, домашнего ареста, по делам о заключении соглашения о признании вины;

обоснована недопустимость отказа от защитника при рассмотрении вопроса о применении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также продлении срока содержания лица под стражей, домашнего ареста, а также по делам, по которым заключено соглашение о признании вины;

обоснована необходимость введения в законодательство права участия защитника при проведении судом предварительного слушания по делу;

обосновано, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона, после их проверки и оценки в соответствии с уголовно-процессуальными нормами и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативно-розыскной мероприятии.

**Практические результаты исследования** заключаются в следующем:

разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (далее – УПК)»;

в целях недопущения нарушения прав задержанного лица на стадии доследственной проверки, формирования в данной сфере единообразной практики применения законодательства, а также пресечения незаконных действий отдельных должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, обоснована необходимость возложения на должностное лицо, составившее протокол о задержании, обязательств по разъяснению прав задержанного лица и их обеспечению;

в целях полного обеспечения прав и свобод лиц на стадии доследственной проверки предусмотрены порядок восстановления их нарушенных прав и укрепления законности после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ознакомления лицом, в отношении которого поставлен вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела его защитником, потерпевшим и его представителем со всеми материалами дела и выписки из них необходимых сведений, получения за свой счет копий материалов и документов с использованием технических средств либо фиксации сведений в них в иной форме;

в целях повышения оперативности и эффективности рассмотрения уголовного дела в судебно-следственной практике, возмещения в короткие сроки потерпевшему причиненного имущественного и морального вреда, оперативного и полного раскрытия преступлений без большой затраты сил и времени, обоснована необходимость на стадии досудебного производства подробного разъяснения подозреваемому и обвиняемому основ применения статей 55, 57<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup> и 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее — УК), а также внедрения порядка оформления данного процесса в отдельном протоколе;

в целях достижения представления адвокатами, участвующими за государственный счет, оказания качественных юридических услуг, обеспечения законности и прозрачности производства по делу, широкого внедрения в данную сферу современных информационно-коммуникационных технологий и дальнейшего укрепления материально-технической базы, имплементации опыта передовых зарубежных государств, закреплена необходимость ознакомления лица с момента задержания с «Перечнем адвокатов», составленным Палатой адвокатов.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования обоснованы путем обобщения норм международно-правовых актов и национального законодательства, опыта зарубежных государств в законодательной практике касательно данной темы, обобщения результатов социологических исследований (анкетирование, интервьюирование), результатов анализа статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях, утверждены компетентными структурами и внедрены в практику. В диссертации использованы отчет Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (Омбудсмана), данные Верховного

суда, Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел, кроме того проведены опросы с участием 250 судей, прокуроров, следователей, дознавателей и адвокатов о перспективах обеспечения права на защиту на стадии досудебного производстве по делу, изучены материалы доследственной проверки и около 100 уголовных дел, судебных приговоров, обобщены их результаты.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость исследования выражается в том, что разработанные в ней научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, а также в дальнейшем научно-теоретическом обогащении предметов «Доследственная проверка», «Уголовно-процессуальное право» и «Предварительное следствие». Опираясь на теоретические аспекты исследования в будущем возможно проведение новых научных исследований, связанных с защитой прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что она послужит устранению недостатков, имеющих на стадии досудебного производства по делу, определению порядка деятельности защитника на этой стадии, а также дальнейшему совершенствованию гарантий надежной защиты прав и свобод граждан.

**Внедрение результатов исследований.** По результатам проведенного исследования касательно обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства:

предложение об участии защитника по делам лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении особо тяжкого преступления, по которым судом проводятся предварительные слушания, по делам связанным с применением к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также продлении срока содержания лица под стражей, домашнего ареста, по делам о заключении соглашения о признании вины нашло свое отражение в абзацах 2,3,4,5 пункта 5 части 1 статьи 2 Закона Республики Узбекистан №ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан за №06/1-11/1101 от 8 октября 2021 года). Данное предложение послужило осуществлению производства по делу в уголовно-процессуальной деятельности на основе взаимного равенства и состязательности сторон;

предложение о недопустимости отказа от защитника при рассмотрении вопроса о применении к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также продлении срока содержания лица под стражей, домашнего ареста, а также по делам, по которым заключено соглашение о признании вины нашло свое отражение в пункте 6 части 1 статьи 2 Закона Республики Узбекистан №ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года (Справка Комитета по противодействию коррупции

и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан за № 06/1-11/1101 от 8 октября 2021 года). Данное предложение послужило надежной защите прав и свобод лиц на стадии досудебного производства по делу;

предложение о введении в законодательство права участия защитника при проведении судом предварительного слушания по делу нашло свое отражение в пункте 1 части 7 статьи 1 Закона Республики Узбекистан №ЗРУ-675 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан за № 06/1-11/1101 от 8 октября 2021 года). Данное предложение послужило эффективному осуществлению защиты адвокатами прав своих подзащитных, а также дальнейшему укреплению законности в уголовно-процессуальных отношениях;

предложение о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть признаны в качестве доказательства лишь в том случае, если они получены в соответствии с требованиями закона, после их проверки и оценки в соответствии с уголовно-процессуальными нормами и свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося независимо от действий сотрудников правоохранительных органов или других лиц, принимавших участие в оперативном мероприятии, нашло свое отражение в пункте 11 части 1 статьи 2 Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» от 18 февраля 2021 года (Справка Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан за № 06/1-11/1101 от 8 октября 2021 года). Принятие данного предложения послужило определению четких требований по порядку проведения оперативно-розыскных мероприятий и порядку оформления их результатов, а также обеспечению допустимости доказательств, собранных на стадиях доследственной проверки, дознания и предварительного следствия.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертации прошли апробацию на 5 (в том числе, 2 международных, 3 республиканских) научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме исследования было опубликовано 20 научных работ, в том числе 10 статей в научных журналах, рекомендованных к изданию основных результатов диссертации (из них 3 в зарубежных изданиях).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 156 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы с основными направлениями научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, цели и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты, достоверность, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение в практику, апробация и опубликование, а также структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации **«Теоретико-правовые основы обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства»** рассмотрены понятия «защита», «защитник» и «обеспечение права на защиту», а также история и развитие института защиты в уголовном судопроизводстве, подробно проанализированы действующие нормативно-правовые акты, регулирующие право на защиту на стадии доследственной проверки, дознания и предварительного следствия.

Первый параграф первой главы называется *«Анализ некоторых понятий обеспечения права на защиту в уголовно-процессуальных отношениях»*. В нем диссертант в научно-теоретическом плане на системной основе исследовал понятия «защита», «защитник», «обеспечение права на защиту». В частности, всесторонне проанализированы мнения таких ученых, как С. Р. Базаров, А. А. Барыгин, Т. Г. Бородинова, М. Дж. Ботаев, Р. Р. Валюлик, Е. В. Горбачева, И. В. Губко, В. И. Даль, М. Е. Муминов, А. П. Рыжаков, Б. А. Саидов, Г. З. Толаганова, Д. М. Чориева и Д. В. Шарапова, законодательство зарубежных стран (Республики Украины, Республики Азербайджан, Республики Эстония, Республики Казахстан) и результаты анкетирования, проведенного среди сотрудников судебно-следственной практики и защитников, обосновано, что содержание понятий «обеспечение права на защиту» и «защитник» в действующем уголовно-процессуальном законе в полной мере не раскрыты. По мнению исследователя, под «лицами, имеющими право на защиту» следует понимать всех лиц, имеющих право на получение защитника в соответствии со статьей 49 УПК. Вместе с тем, в состав «лиц, на которые возложена обязанность по обеспечению права на защиту» требуется включить должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку. Также исходя из требований статьи 578 действующего УПК, исследователь предложил лицо, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера, в качестве лица, нуждающегося в защите в уголовно-процессуальных отношениях и отразить его в статье 49 УПК.

По мнению диссертанта, не определение правового положения лиц, совершивших общественно опасное деяние, в период доследственной проверки, является на данной стадии причиной грубого нарушения прав и свобод лиц на защиту. Именно поэтому соискатель провел обширные исследования в этой сфере и пришёл к выводу, что введение в уголовный процесс нового участника

в виде лица, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, и четкое определение его правового статуса может решить данную проблему.

Второй параграф первой главы называется *«История возникновения и развития института защиты в уголовном процессе»*. В нём автором исследовано возникновение на Древнем Востоке в результате насущной необходимости института защиты как семейного представительства, в таких древних странах как Древняя Римская империя и Древняя Греция адвокатуры, а также достижения авторитета в народе путем обеспечения равной защиты для всех классов общества, создания и развития нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность защитника на досудебном производстве.

После того как царская Россия завоевала Среднюю Азию, проведенные изменения в судебной-правовой сфере оказали влияние на все колониальные страны, в том числе и на Узбекистан. Поэтому в исследовании данных этапов развития института защиты в Узбекистана после 1865 г. изучались в тесной взаимосвязи с российским законодательством.

На основании сравнения УПК РСФСР 1922 г., УПК, Узбекской ССР 1926, 1929 и 1959 гг. и действующего УПК Республики Узбекистан, а также статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 19, 25, 44 Конституции Республики Узбекистан, опираясь на опыт Федеративной Республики Германия, Великобритании и Республики Украины разработаны предложения по совершенствованию действующих норм уголовно-процессуального законодательства.

Параграф третий первой главы озаглавлен *«Правовые основы обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства»*, в нем на основе анализа теоретико-правовых основ обеспечения прав физических лиц защитником, законным представителем обосновывается невозможность применения на практике ряда положений УПК. В частности, хотя в соответствии со статьей 53 действующего УПК указано, что защитник обязан использовать все предусмотренные законом способы для выяснения обстоятельств, опровергающих подозрение или обвинение либо смягчающих ответственность, в законодательстве не дано четкого определения словосочетанию «предусмотренные законом способы».

По мнению ученых и работников судебной-следственной практики, под «методами и средствами, предусмотренными законом» понимаются все возможности, предоставляемые защитнику, в том числе права защитника, определенные статьей 53 УПК. Соискатель подвергает критике выражение, что если по отношению к действиям защитника слово «право» употребляется как способ выполнения им своих обязанностей, то тогда почему в законодательстве подчеркивается, не добровольность, а обязательность совершения этого действия. Поэтому вопросу проанализированы мнения узбекских и зарубежных ученых, в том числе: А. Мадвалиева, Б. Н. Рашидова, Б. А. Саидова, У. Т. Таджиханова, М. Р. Чутбаева, а также опыт зарубежных стран (Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Республики Украины, Российской Федерации, Кыргызской Республики и

Республики Казахстан) по применению вышеизложенной нормы, при помощи анкетирования были изучены мнения практиков, и разработано единое научное решение.

В соответствии со статьей 9<sup>1</sup> Закона Республики Узбекистан «Об адвокатуре» от 27 декабря 1996 года адвокатская деятельность может осуществляться на основании соглашения (договора) об оказании правовой помощи, заключаемого между адвокатом и доверителем (подзащитным). Однако возможность адвоката по УПК участвовать в качестве защитника не только на основании договора, но и на основании назначения в установленном порядке, исследователем расценивается в качестве коллизии норм закона. Учитывая этот фактор, обосновывается внесение соответствующих изменений в закон Республики Узбекистан «Об адвокатуре».

Известно, что основной задачей законного представителя является защита прав и интересов подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего, являющегося несовершеннолетним или признанным недееспособным. Однако согласно части третьей статьи 61 УПК законный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля, что, по мнению исследователя, противоречит принципу «состязательности производства в суде» и нормам УПК. Поскольку в действующей статье 25 УПК установлено, что при рассмотрении дела в суде функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, а в части первой статьи 61 УПК, установлено, что законный представитель имеет право осуществлять процессуальные права, которые имеет в соответствии с УПК представляемое лицо. 92 процента респондентов, принявших участие в опросе среди адвокатов, отметили, что допрос законного представителя в качестве свидетеля препятствует осуществлению уголовного процессуального производства на основе взаимного равенства и состязательности сторон. В диссертации проанализированы мнения таких ученых, как В. В. Бурков, И. С. Дикарев, Н. Ю. Литвинцева, И. В. Малыхин, В. Панкратов, А. А. Рытков, Л. В. Столбина, К. Р. Федякин, А. В. Чурсин, и на опыте зарубежных стран (Российской Федерации, Республики Украины, Республики Азербайджан, Республики Казахстан) в этой сфере, сделан вывод о невозможности допроса законного представителя в качестве свидетеля.

Вторая глава диссертации называется **«Практика обеспечения права защиты на стадии досудебного производства»**, в ней исследователем подробно анализируются вопросы, связанные с деятельностью дознавателя, следователя и прокурора по разъяснению прав подозреваемому и обвиняемому, а также их обеспечению.

Первый параграф второй главы называется *«Особенности разъяснения прав подозреваемого и обвиняемого, определенных в уголовном законодательстве»*. В данном параграфе рассмотрен ряд вопросов, которые служат более широкому применению на практике норм касательно смягчающих наказание обстоятельств (ст. 55 УК), назначения наказания при деятельном раскаянии виновного (статья 57<sup>1</sup>), назначения наказания при заключении соглашения о признании вины (статья 57<sup>2</sup>), а также эффективного обеспечения права на защиту.

Анализ статистических данных показывает, что в течение 2022 года только органами внутренних дел 44 процентах от общего числа зарегистрированных заявлений было отказано в возбуждении уголовного дела. Стоит отметить, что почти в 6% отказных дел, решения были приняты на основании статьи 84 УПК. Известно, при отказе в возбуждении уголовного дела по статье 84 УПК, в отличие от статьи 83 УПК, нарушенные права лица не восстанавливаются, более того в дальнейшем могут быть органичены его некоторые права. В ходе изучений установлено, что хотя в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления и имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела по статье 83 УПК, в отношении него в возбуждении дела отказано по статье 84 УПК. Соискатель провел исследования по данному вопросу и обосновал, что разъяснение подозреваемому и его адвокату правовых последствий отказа в возбуждении уголовного дела и его применения, а также ознакомление с материалами доследственной проверки после завершения данной стадии могут привести к резкому снижению вышеуказанной негативной ситуации.

Хотя введенный в действующий УПК от 18 февраля 2021 г. новый институт «соглашение о признании вины» является поощрительной нормой, тот факт, что он почти не был применен в судебно-следственной практике, оценивается диссертантом в качестве негативного явления. Между тем в зарубежных странах, в частности США более 90% дел, находящихся в производстве, и более 70% в Германии разрешаются на основе соглашения сторон. Всесторонне проанализированы мнения А. Д. Алёшиной, А. Л. Асланян, В. В. Булатовой, В. И. Вернадского, А. П. Макарова, Б. А. Саидова, и др. и на основе изучения передового зарубежного опыта научно обосновано, что указанная проблема может быть решена за счет увеличения объема знаний о признании вины должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, и разъяснение сущности этого института подозреваемому на раннем периоде уголовного дела.

Анализ судебно-следственной практики показал, что в ряде случаев права личности в делах о примирении не обеспечиваются в достаточной мере. В частности, при переквалификации деяния лица на момент вынесения приговора на состав преступления, предусмотренного статьей 66<sup>1</sup> УК, в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства не нашел своего выражения порядок вынесения определения о продолжении судебного следствия для определения того, имеет ли потерпевший (гражданский истец) желание примириться с подсудимым. Это на практике является причиной ограничения прав лиц, желающих примириться, в частности на быстрое и полное возмещение вреда, становится причиной роста числа осужденных, а также необоснованного неприменения поощрительных норм в уголовно-процессуальных отношениях. Диссертант, анализируя по этому вопросу мнения С. Р. Базарова, Г. К. Ботирова, З. Ф. Иногомжоновой, Б. Б. Мурадова, Ф. М. Мухитдинова, Г. З. Тулагановой, С. М. Сахаддиновой и Д. Р. Курбанова, а также уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран, обосновал необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в действующий УПК.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном *«Состояние реализации прав подозреваемого и обвиняемого в уголовно-процессуальном*

законодательстве», проанализированы деятельность дознавателя, следователя, прокурора по обеспечению подозреваемого и обвиняемого квалифицированной и бесплатной юридической помощи, привлечению переводчика к участию в уголовном процессе, а также и другие проблемные ситуации в этой сфере.

Хотя уголовно-процессуальное законодательство определяет каким должностным лицом разъясняются права задержанного лица, однако четко не регламентировано, кем именно данные права обеспечиваются. В частности, в действующем УПК не указано, какое именно должностное лицо может предоставить задержанному возможность позвонить своим близким родственникам, составить протокол об использовании права на телефонный звонок, организовать встречу задержанного с защитником наедине, а также с какого телефонного аппарата и кому именно он может позвонить, что может сказать. Это вызывает в правоприменительной практике определенные недоразумения в вопросе обеспечения прав личности. В диссертации разработаны аргументированные предложения и рекомендации по устранению перечисленных правовых пробелов законодательства.

Кроме того, исследователем в качестве недостатка правоприменительной практики указывается тот факт, что в ходе производства по уголовному делу не в полной мере обеспечивается право подозреваемого и обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи. В качестве одной из основных причин этого указывается то, что выбор адвокатов, участвующих по назначению в определенных ситуациях, зависит от желания дознавателя, дознавателя и прокурора. Исследователем были проанализированы мнения таких ученых, как С. Р. Базарова, К. Т. Мавланова, Г. З. Тулагановой, У. Н. Калачевой, Д. М. Чориевой и Т. А. Шмаревой, а также опыт зарубежных стран (Австрийской Республики, Республики Грузия, Республики Азербайджан, Республики Казахстан и Российской Федерации), и была отмечена необходимость расширения возможности подозреваемого и обвиняемого указывать адвокатов, назначаемых государством.

Согласно требованиям статьи 51 УПК установлено, что «по делам, по которым заключено соглашение о признании вины, присутствие защитника обязательно», однако законодательством четко не регламентирован срок, с какого времени присутствие защитника становится обязательным. Указано, что это, в свою очередь, приводит к различному применению норм права и становится причиной ограничения прав и свобод лиц на стадии досудебного производства. С учетом этих факторов, на основе изучения правоприменительной практики зарубежных стран (Великобритании, Французской Республики, Федеративной Республики Германия, Республики Казахстан, Республики Украины) в данной сфере, поддерживая научные взгляды таких ученых, как О. А. Азизова, А. Я. Вышинского, Д. А. Долгушина, А. В. Закомолдина, К. Б. Калиновского, В. Л. Кудрявцева, Б. Б. Мурадова, Б. А. Саидова, А. В. Смирнова и других ученых, исследователем разработаны обоснованные предложения по устранению правовых пробелов в законе.

В действующих нормативно-правовых актах нет единого подхода к уровню владения лицом языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

В результате данный вопрос вызывает различные толкования у дознавателей и следователей. Например, когда среди практических работников был проведен опрос о том, как они понимают под «незнанием языка», 29% из них указали, как невозможность говорить на этом языке, 23% указали, когда лица с трудом говорят, но не умеют писать и читать на этом языке, а 48% указали, что понимают под этим случаи, указанные в обоих вышеприведенных ответах. Тот факт, что сегодня вопрос о владении подозреваемым и обвиняемым языком определяется следователями, не обладающими достаточными знаниями и соответствующей информацией в области языкознания, исследователь оценивает как случаи, приводящую к нарушению права лица на защиту, и изложил свое мнение к вопросу о том, что следует понимать под «незнанием языка».

Автор продолжил анализ язык производства по уголовному делу, обратив внимание на положение действующей статьи 51 УПК о том, что присутствие защитника требуется только по делам лиц, не владеющих языком производства по уголовному делу. В соответствии с требованиями этой нормы следственные органы могут производить соответствующие процессуальные и следственные действия по делам лиц, не владеющих языком производства по уголовному делу, без участия защитника. Это, в свою очередь, в дальнейшем может повлечь различные возражения со стороны подозреваемого или обвиняемого, не владеющего языком судопроизводства, а доказательства, собранные в ходе следствия, могут быть признаны судом недопустимыми, а также может воспрепятствовать эффективной реализации права на защиту на досудебной стадии производства. Автор всесторонне анализируя мнения по этому вопросу таких ученых, как О. И. Александрова, И. И. Бунова, Т. Ю. Вилкова, Е. П. Гришина, Т. В. Жеребило, М. В. Зяблина, Н. Ю. Литвинцева, Б. В. Пимонов, Г. П. Саргсянц, Л. Б. Филонов, А. В. Чуркин, а также опыт зарубежных стран (Российская Федерация, Республики Казахстан), материалы более двухсот находящихся в производстве уголовных дел, обосновывает необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

Третья глава диссертации озаглавлена **«Повышение эффективности обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства»**, в ней исследованы меры по реализации уголовно-процессуального производства по делу на основе равенства и состязательности сторон, на основе законодательства и передового опыта зарубежных стран, правовой механизм и источники обеспечения прав и свобод личности, а также пути совершенствования выполнения задач уголовно-процессуального законодательства путем дальнейшего совершенствования данного института.

Первый параграф третьей главы озаглавлен *«Международный опыт касательно обеспечения юридической помощи в уголовном процессе»*, в котором выдвинуты вопросы имплементации в национальное законодательство передовых достижений некоторых зарубежных стран, связанных с обеспечением права на защиту.

Исследователь глубоко анализирует положения уголовно-процессуального законодательства, связанные с обеспечением права на защиту таких государств-

членов СНГ, как Российская Федерация, Республики Азербайджан, Республики Армения, Республики Украины, Республики Беларусь, Республики Молдова, Республики Казахстан, Кыргызская Республика, Республики Таджикистан, Республики Туркменистан а также, Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Федеративная Республика Германия, Французская Республика, Республики Словения и Республики Эстония, на основе передового опыта этих государств приходит к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования институтов национального законодательства, связанных с правом на защиту.

В соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства, в целях обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов лица, ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу рассматривается с участием защитника. Однако стоит отметить, что законом не предусмотрено ознакомление участников судебного заседания с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также с приобщенными к нему материалами. Лишь в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан предусмотрено, что подозреваемый, обвиняемый, его защитник и законный представитель должны быть ознакомлены прокурором с ходатайством и приобщенными к нему материалами до начала судебного заседания при условии их обращения с просьбой об этом. Согласно действующему УПК, ходатайство и материалы должны быть представлены в суд не менее чем за восемь часов до окончания срока задержания. Это означает, что у прокурора не будет возможности (времени) представить ходатайство и приложенные к нему материалы, даже если поступить обращение с просьбой об ознакомлении с ними. Это, в свою очередь, лишает защитников возможности адекватно выразить свою позицию защиты в ходе применения меры пресечения. В рамках диссертации были всесторонне проанализированы мнения таких ученых, как А. Антонова, С. Р. Базарова, С. Н. Криворотова, Г. З. Тулагановой, И. Я. Фойницкого, Д. М. Чориевой и С. А. Яковлевой, материалы уголовных дел, находящихся в производстве следственных подразделений, а также опыт зарубежных стран, выработаны обоснованные предложения и рекомендации по решению проблемы.

В статье 230 УПК определяются требования получения согласия следователя или дознавателя для свидания задержанного лица с родственниками. По мнению исследователя, остается неясным, почему в данной норме законодатель не учитывает возраст лица. Поскольку, анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что лишение задержанного несовершеннолетнего права на свидание с родителями или иными близкими родственниками, вызывает негативные изменения в его психике, ненависть к государственным органам, отказ от дачи показаний и сотрудничества со следственными органами. В ходе исследования, путем ведения бесед с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми и специалистами, привлеченными к уголовному делу в качестве педагогов или психологов, а также углубленного анализа мнений ученых и опыта зарубежных стран, диссертант выдвигает предложение о предоставлении законному представителю права свиданий с задержанным либо находящимся под стражей или под домашним арестом несовершеннолетним подозреваемым или

обвиняемым, наедине, без разрешения государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, без ограничения числа свиданий и продолжительность встреч.

В целях обеспечения надежной защиты прав и свобод граждан в уголовно-процессуальных отношениях, Законом Республики Узбекистан № ЗРУ-470 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 4 апреля 2018 года в статью 22 действующего УПК внесено дополнение «Обращения о применении недозволённых методов при собирании и закреплении доказательств подлежат обязательной проверке с проведением судебно-медицинской или иной экспертизы в порядке, установленном законодательством». Однако, поскольку в уголовно-процессуальных отношениях не определен механизм применения данной нормы, в процессе доказывания сохраняется возможность использования в отношении подозреваемого, обвиняемого недозволённых методов. Для исключения подобных негативных случаев исследователем обоснована необходимость указания в действующем УПК, что обращение подозреваемого или обвиняемого о причинении ему телесных повреждений должно быть в обязательном порядке приобщено к материалам дела, при этом орган, осуществляющий доследственную проверку, дознания или предварительного следствия не позднее четырех часов принимает меры по проведению судебно-медицинской экспертизы или иного вида экспертизы.

Также, по мнению исследователя, неясно, почему законодателем не установлен точный порядок и сроки рассмотрения ходатайств, внесенных участниками уголовного процесса на стадии досудебного производства. Это, в свою очередь, становится причиной того, что в большинстве случаев ходатайства не приобщаются к материалам уголовного дела и, что самое огорчительное, в уголовном деле в отношении них не выражается никакой реакции. В целях устранения подобных негативных случаев исследователем внесены предложения о необходимости отражения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве приобщения ходатайств участников уголовного процесса к материалам дела, а также обязательной оценки в процессе доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в суде.

Во втором параграфе главы третьей, озаглавленной «Совершенствование обеспечения права на защиту на стадии досудебного производства» проанализированы вопросы, связанные с реализацией уголовно-процессуального производства на основе равенства и состязательности сторон и дальнейшим расширением возможностей защитника по сбору доказательств на стадиях доследственной проверки, дознания и предварительного следствия.

Несмотря на то, что согласно части второй статьи 87 УПК, защитник имеет право собирать и представлять доказательства по уголовному делу, в связи с отсутствием механизма реализации этого права в уголовно-процессуальной доктрине на сегодняшний день не сформировано единой позиции по этому вопросу. В частности, проанализированы научные взгляды И. Р. Астанова,

М. Ю. Битоковой, Е. В. Ветрила, А. В. Иванова, К. Ишниязова, И. С. Красковой, Д. М. Миразова, Б. А. Миренского, М. Е. Муминова, Ф. М. Мухитдинова, Э. Х. Нарбутаева, К. Р. Рабаданова, Б. А. Раджабова, С. Б. Россинского, П. В. Седельникова, Г. Г. Скребец, С. Б. Ходжакулова, Д. М. Ямбаева, которые проводили исследования в данной сфере, на основе требований статьи 121 Конституции Республики Узбекистан и изучения передового зарубежного опыта некоторых стран сделан вывод о том, что в уголовно-процессуальных отношениях защитник имеет право собирать не доказательство, а сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

Статья 6 Закона Республики Узбекистан «Об адвокатуре» и постановление Конституционного суда от 5 июля 2000 года наделяют адвоката правом с согласия лица, находящегося под его защитой запрашивать и получать письменные заключения экспертов. Тем не менее, в Законе Республики Узбекистан «О судебной экспертизе» указано, что судебный эксперт не вправе сообщать о результатах судебной экспертизы любому лицу, кроме органа, назначившего судебного эксперта, также в статье 68 УПК, на эксперта возлагается обязанность не разглашать сведения дознания или предварительного следствия без разрешения дознавателя, следователя или прокурора, что показывает наличие коллизии между законодательными актами. Это свидетельствует о том, что на практике не обеспечивается право защитника на запрос и получение письменного заключения эксперта с согласия лица, находящегося под его защитой. В целях устранения указанных коллизий в законодательстве и достижения эффективного обеспечения права на защиту личности обосновано внесение соответствующих изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты.

В заключении диссертации разработаны теоретические выводы, связанные с недопустимостью на стадии досудебного производства по делу унижения чести и достоинства участников процесса и ограничения их законных интересов, с упрощением механизма обеспечения подозреваемого или обвиняемого защитником, осуществлением уголовно-процессуального производства на основе равенства и состязательности сторон, гарантированием прав лиц на защиту, связанных с обеспечением, а также предложения и рекомендации, направленные на устранение существующих в законодательстве по этому поводу правовых пробелов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### I. Научно-теоретические выводы:

1. На основе научного анализа теоретических взглядов разработаны следующие авторские определения:

*лица, не владеющие или недостаточно владеющие языком производства по делу* — лица, не владеющие или недостаточно владеющие языком (алфавитом), на котором ведутся следственные и иные процессуальные действия, не умеющие свободно и ясно изъясняться, имеющие трудности с речью и чтением текстов.

Лицом, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, является лицо, задержанное на стадии доследственной проверки в порядке, установленном статьей 224 УПК, а также лицо, находящиеся на свободе, но в связи с обнаружением на нем следов, связанных

с совершенным общественно опасным деянием, либо по причине иных сведений, находящееся под подозрением уполномоченного должностного лица, осуществляющего доследственную проверку.

2. Принимая во внимание, что в соответствии со статьей 35 Закона Республики Узбекистан «О профилактике правонарушений», лица, в отношении которых в соответствии со статьей 84 УПК принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ставятся на профилактический учет, обоснована необходимость определения правового положения лица, в отношении которого в уголовно-процессуальном законодательстве ставится вопрос о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела и гарантирования права на обжалование действий и решений должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку.

3. Правовой статус близких родственников или законных представителей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, участвующих в качестве защитника в уголовно-процессуальных отношениях, не позволяет им пользоваться всеми правами, предусмотренные статьей 53 УПК.

4. Процессуальные действия, предусмотренные в статье 53 УПК, для профессионального адвоката, выступающего в качестве защитника, являются — полномочиями, для близких родственников и законных представителей подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, участвующих в деле в качестве защитника вместе с адвокатом — правом и обязанностью.

5. В соответствии со статьей 121 Конституции Республики Узбекистан и статьями 53, 81, 86 и 87 УПК, в уголовно-процессуальных отношениях защитник имеет право собирать не доказательство, а сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

6. В целях эффективного обеспечения прав и свобод участников процесса на стадии дознания и предварительного следствия, а также осуществления производства по делу на основе равенства прав и состязательности сторон, целесообразно внедрение «Института следственного судьи».

## **II. Предложения, направленные на совершенствование нормативно-правовых актов:**

Целесообразно внести в УПК следующие изменения и дополнения, направленные на совершенствование обеспечения права на защиту на досудебном производстве:

7. Изложить статью 24 УПК в следующей редакции:

*Лицо, в отношении которого решается вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а также лицо, в отношении которого применяется принудительная мера медицинского характера* подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный имеют право на защиту.

Право на защиту обеспечивается обязанностью *должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора, суда* разъяснить лицам, указанным в части первой настоящей статьи предоставленные им права и принять меры к тому, чтобы они имели фактическую возможность использовать все предусмотренные законом средства и способы для защиты от предъявленного им обвинения.

8. Дополнить часть первую статьи 46 и 48 УПК после слов «защитника» словами «и законного представителя».

9. Часть первую статьи 46 и 48 УПК после слов «его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него» дополнить словами «а также требовать разъяснения сущности и содержания статей 55, 57<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup>, 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса».

10. Первую часть статьи 49 УПК изложить следующим образом:

«Защитник — лицо, уполномоченное осуществлять защиту прав и законных интересов *лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а также лица, в отношении которого применяется принудительная мера медицинского характера,* подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, и оказывать им необходимую юридическую помощь».

11. Изложить часть третью статьи 50 действующего УПК в следующей редакции:

В случаях, когда вступление в дело избранного защитника невозможно в течение *двенадцати* часов, дознаватель, следователь, прокурор или суд должен предложить *лицам, указанным в части первой статьи 49 настоящего Кодекса* либо их родственникам пригласить другого защитника или самому обратиться в адвокатские формирования, определяемые территориальным управлением Палаты адвокатов Республики Узбекистан с предложением назначить защитника. *Если от данных предложений отказываются, в случаях, предусмотренных пунктами 1 – 4, 8, 8<sup>3</sup>, 8<sup>4</sup> и 9 части первой статьи 51 настоящего Кодекса, процессуальные действия проводятся с участием назначенного государством адвоката, в иных случаях – без участия защитника.*

12. Пункт третий части первой статьи 51 УПК изложить следующим образом:

«по делам лиц, не владеющих либо недостаточно владеющих языком, на котором ведется судопроизводство».

13. В части первой статьи 53 УПК после слов «собирать и представлять доказательства, в соответствии с частью второй статьи 87 настоящего Кодекса; знакомиться» дополнить словами *«со всеми материалами доследственной проверки после отказа в возбуждении уголовного дела»*.

14. В части третьей статьи 61 УПК после слов «законный представитель» слова *«может быть допрошен в качестве свидетеля, а также»* исключить.

15. Изложить пункт 2 части первой статьи 115 УПК следующим образом:

*«защитник, законный представитель, представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика — об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с выполнением своих обязанностей по уголовному делу»*.

16. Дополнить статью 173 УПК частью третьей следующего содержания:

*«Должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор должны вынести постановление о назначении соответствующей экспертизы не позднее четырех часов после ходатайства стороны защиты о проведении экспертизы по факту применения пыток или иных недозволённых методов, а также направить лицо, в отношении которого имеются сведения о получении телесных повреждений, в экспертное учреждение»*.

17. В части первой статьи 217 УПК после слов «Дознаватель, следователь, прокурор» дополнить словами *«или должностное лицо, составившее протокол задержания, лицу, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в его возбуждении»*.

18. Внести в статью 225 действующего УПК следующие изменения:

- часть третью дополнить следующим предложением *«Должностное лицо, составившее протокол задержания, обязано разъяснить задержанному права, предусмотренные в статье 224 настоящего Кодекса и обеспечить возможности для реализации этих прав»*;

- в части шестой слова «с момента доставления» заменить словами *«с момента задержания»*.

19. В частях первой и второй статьи 230 УПК, после слов «защитник» дополнить словами *«и законный представитель»*.

20. Часть вторую статьи 461<sup>1</sup> УПК дополнить словами:

*«При переквалификации действий лица, в совершении одного из преступлений, предусмотренных статьей 66<sup>1</sup> УК, суд при вынесении приговора назначает новое судебное разбирательство для выяснения наличия волеизъявления потерпевшего (гражданского истца) примириться с подсудимым, если в ходе судебного разбирательства не была внесена ясность в данную ситуацию»*.

21. Часть вторую статьи 586<sup>2</sup> УПК дополнить предложением следующего содержания:

*«Защитник должен присутствовать с момента, с того которого подозреваемый, обвиняемый изъявит желание о заключении соглашения о признании вины»*.

22. В части первой статьи 9<sup>1</sup> Закона Республики Узбекистан «Об адвокатуре» после слов «договора (соглашения) об оказании правовой помощи» дополнить словами «и назначения».

23. Дополнить пункт 9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №16 от 14 ноября 2007 года «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства» под пунктом четвертым следующего содержания:

*«Дознаватель, следователь или прокурор наряду с представлением в суд ходатайства и материалы о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, а также необходимые материалы, обосновывающие ходатайство, вручается защитнику, участвующему в деле».*

### **III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:**

24. В целях обеспечения полного понимания участниками процесса возложенных на них прав и обязанностей и последствий их невыполнения, а также создания условий для повторного ознакомления с ними в любое время, должностным лицом органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судьей наряду с разъяснением в устной форме прав лиц, указанных в УПК, целесообразно также предоставить им письменные копии с записью данных.

25. В целях оказания бесплатной юридической помощи лицам, находящимся в действительно трудных жизненных условиях и нуждающихся в материальной поддержке и помощи, недопущения необоснованного расходования государственных средств и дальнейшего совершенствования механизма перечисления расходов на юридическую помощь за счет государства, целесообразно установить в судебно-следственной деятельности практику полного или частичного освобождения от оплаты юридической помощи только подозреваемых, обвиняемых или подсудимых, состоящих в списке «Железной тетради».

26. В целях достижения оказания качественных юридических услуг адвокатами, участвующими за счет государства, обеспечения законности и прозрачности производства по делу, широкого внедрения в отрасль современных информационно-коммуникационных технологий и дальнейшего укрепления материально-технической базы, имплементации опыта передовых зарубежных стран, необходимо наладить практику предоставления по просьбе лиц, имеющих право приглашать защитника, «Перечня адвокатов», составленного Палатой адвокатов.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES  
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF  
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

---

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS  
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ABDUKAKHKHOROV SARVARBEK ABDUSAMAT UGLI**

**ENSURING THE RIGHT OF DEFENSE AT THE PRE-TRIAL STAGE**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,  
operational-search law and forensic enquiry (juridical sciences)**

**DISSERTATION ABSTRACT  
of the doctor of philosophy (PhD) on law sciences**

**Tashkent – 2023**

The theme of the doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number № B2021.3.PhD/Yu601.

The doctoral dissertation is prepared at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (uzbek, russian and english (resume)) on the web-site of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/research/nauchnyj-sovet-po-prisuzhdeniju-uchenojstepeni>) and on the Information educational portal "Ziyonet" ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Scientific Supervisor:** **Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich**  
doctor of law, professor

**Official opponents:** **Rajabov Bakhtiyor Almakhatovich**  
doctor of law, professor

**Aliev Shukhrat Khasanovich**  
Doctor of Philosophy in law, associate professor

**Leading organization:** **Tashkent State University of Law**


The defense of the dissertation will take place on March 14, 2023 at 14.00 p.m. at the meeting of the Scientific Council for the award of scientific degrees DSc. 31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, Tashkent, Intizor street, 68. Tel: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akad.mvd.uz](mailto:info@akad.mvd.uz)).


Doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (registered with № 1281) (address: 100197, Tashkent, Intizor street, 68. Tel: (+99871) 265-22-52.


The abstract of the dissertation is distributed on February 28, 2023.

(Protocol of the register № 5, on February 28, 2023.



  
**A. S. Tursunov**  
Chairman of the Scientific Council for  
awarding scientific degrees, doctor of law,  
professor

  
**Dj. Kh. Yuldashev**  
Scientific Secretary of the Scientific Council  
awarding scientific degrees, doctor of law,  
associate professor

  
**M. Z. Ziyodullaev**  
Chairman of the Scientific Seminar at the  
Scientific Council on awarding scientific  
degrees, doctor of law, professor

## INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

**The aim of the research is** making proposals and recommendations aimed at ensuring the right of the defence at the pre-trial stage of the case.

**The object of the research is** draw up a system of social and legal relations that arise in order to ensure the right of defence in pre-trial proceedings.

**The scientific novelty of the research work:**

justified the need for the participation of a defense counsel in cases concerning persons suspected or accused of committing a particularly serious crime, for which the court holds preliminary hearings related to the application of a measure of restraint in the form of detention or house arrest to a person, as well as the extension of the period of detention, house arrest , on the conclusion of a plea agreement;

the necessity of the inadmissibility of refusal of a defense counsel is substantiated when considering the application of a measure of restraint to a person in the form of detention or house arrest, as well as the extension of the period of detention, house arrest, as well as in cases in which an agreement on the recognition of guilt has been concluded;

the need to introduce into the law the right of participation of defence counsel during the preliminary hearing of the case by the court has been substantiated;

it is substantiated that the results of operational-search measures can be recognized as evidence only if they are obtained in accordance with the requirements of the law, after their verification and evaluation in accordance with the criminal procedure and indicate that the person has the intent to commit a crime formed regardless of the actions of law enforcement officers or other persons who took part in the operational event.

**Practical results of the research.** A draft Law of the Republic of Uzbekistan “On amendments and additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan” has been developed:

in order to prevent the violation of the rights of the detainee at the stage of pre-investigation checks, the formation in this area of a uniform practice of applying the law, as well as the suppression of illegal actions of certain officials responsible for the proceedings on a criminal case, the necessity of imposing obligations on the official who drew up the protocol on detention to explain the rights of the detainee and ensure them;

in order to fully ensure the rights and freedoms of persons at the stage of pre-investigation verification, restore their violated rights and strengthen the rule of law, justified after the decision to refuse to initiate a criminal case, the need to familiarize the person against whom the question of initiating or refusing to initiate a criminal case has been raised, his defense counsel, the victim and his representative with all the materials of the case and extracting the necessary information from them, obtaining at his own expense copies of materials and documents using technical means or fixing information in them in another form;

in order to increase the efficiency and effectiveness of the consideration of a criminal case in forensic and investigative practice, compensation in a short time to the victim for property and moral damage, prompt and complete disclosure of crimes without a large expenditure of effort and time, the need for a detailed explanation of the suspect and the accused at the stage of pre-trial proceedings is substantiated

application of articles 55, 57<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup>, and 66<sup>1</sup> of the Criminal Code, as well as the introduction of the procedure for formalizing this process in a separate protocol;

in order to achieve representation by lawyers participating at public expense, the provision of high-quality legal services, ensuring the legality and transparency of the proceedings, the widespread introduction of modern information and communication technologies into the field and further strengthening the material and technical base, the implementation of the experience of advanced foreign states, the need to familiarize persons from the moment of detention with the “List of Advocates” compiled by the Chamber of Advocates.

**The implementation of the results of research.** On the basis of the obtained scientific results on the improvement of procedural formalization of evidence in pre-trial conduct of the case:

proposal for the need for the participation of a defense counsel in cases concerning persons suspected or accused of committing a particularly serious crime, for which the court holds preliminary hearings related to the application of a measure of restraint in the form of detention or house arrest to a person, as well as the extension of the period of detention, house arrest, on the conclusion of a plea agreement, were reflected in paragraphs 2,3,4,5, paragraph 5, part 1, article 2, of the Uzbek Law LRU-675 “On amendments and additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” dated February 18, 2021 (Reference No. 06/1-11/1101 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on October 8, 2021). This proposal is intended to facilitate the conduct of criminal proceedings on the basis of mutual equality and the adversarial nature of the parties;

the proposal necessity of the inadmissibility of refusal of a defense counsel is substantiated when considering the application of a measure of restraint to a person in the form of detention or house arrest, as well as the extension of the period of detention, house arrest, as well as in cases in which an agreement on the recognition of guilt has been concluded were reflected in paragraph 6 of part 1 of Article 2 of the Law of the Republic of Uzbekistan LRU-675 “On amendments and additions to the Criminal and Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan” dated 18 February 2021 (Reference No 06/1-11/1101 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on October 8, 2021). This proposal serves to protect the rights and freedoms of persons at the pre-trial stage of the case;

the proposal on the right of defence counsel to participate in the preliminary hearing held by the court were reflected in paragraph 1 of part 7 of article 1 of the Act “On amendments and additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” of 18 February 2021 (Reference No 06/1-11/1101 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on October 8, 2021). This proposal serves to effectively protect the rights of persons under their protection by lawyers and to further strengthen the rule of law in criminal proceedings;

the suggestion, that the results of operational-search measures can be recognized as evidence only if they are obtained in accordance with the requirements of the law,

after their verification and evaluation in accordance with the criminal procedure and indicate that the person has the intent to commit a crime formed regardless of the actions of law enforcement officers or other persons who took part in the operational event, were reflected in Article 2, paragraph 11, paragraph 1, of the Law of the Republic of Uzbekistan LRU-675 “On amendments and additions to the Criminal and Criminal Procedure Codes of the Republic of Uzbekistan” of 18 February 2021 (Reference No 06/1-11/1101 of the Committee on Combating corruption and judicial issues of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated on October 8, 2021). The adoption of this proposal serves to define specific requirements for the conduct of operational search measures and the procedure for processing their results, as well as to optimize the evidence gathered at the stages of preliminary investigation, initial inquiry and pre-trial investigation.

**The scope and structure of the dissertation.** The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, the list of references and appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (I часть; I part)**

1. Abdukakhkhorov S.A. Providing personal rights and freedoms of defendandt in cases he does not know the language of the judicial proceedings and agreements on confessions // *Academicia Globe: Inderscience Research open access* (ISSN: 2776-1010) Published: January, 2022 | Pages: 63-68. <https://agir.acemiascience.org/index.php/agir/article/view/468> (Impact Factor SJIF 2023: 7.425) (12.00.00).

2. Abdukhakhorov S.A. Die Frage der Befragung eines gesetzlichen Vertreters als Zeuge // *Berlin Studies Transnational Journal of Science and Humanities* (ISSN 2749-0866) Published: December, 1 2022 | Pages: 200-204. <https://berlinstudies.de/index.php/berlinstudies/article/view/529/489> (12.00.00).

3. Абдуқаххоров С.А. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг иштироки шарт бўлган ҳолатлар // *Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси* – 2020. № 4. – Б. 129-134 (12.00.00).

4. Абдуқаххоров С.А. Жиноят ишларини юритишда рағбатлантирувчи нормалар қўллаш ҳамда вояга етмаган шахсни ҳимоячи билан таъминлаш механизмини такомиллаштириш // *Journal of Advanced Research and Stability* – 2022. № 9. – Б. 86-95.

5. Абдуқаххоров С.А. Ҳимоя ҳуқуқини таъминлаш истиқболлари // *Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar jurnali* – 2022. № 4. – Б. 29-36.

6. Абдуқаххоров С.А. О некоторых аспектах деятельности защитника в уголовном процессе. // *Стратегия развития современной науки. Международный сборник научных статей* – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 303-309.

7. Абдуқаххоров С.А. Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашда эксперт-криминалистнинг тутган ўрни. // *Роль и перспективы развития взаимосвязи криминалистики и юридической психологии в подготовке квалифицированных кадров для органов внутренних дел* – 2021. №3. – Б. 203-206.

**II бўлим (II часть; II part)**

8. Абдуқаххоров С.А. Жиноят процессида ҳимоячининг ҳуқуқий мақомини такомиллаштириш. // *Судга қадар иш юритишда жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқларини таъминлаш муаммолари. Халқаро илмий-амалий конференция материаллари* (Ташкент, 2020 йил 4 декабрь). – Т.: *Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси*, 2021. – Б. 136-142.

9. Абдуқаххоров С.А. О деятельности защитника в уголовном процессе. // *Материалы международной научно-практической конференции* (Ташкент, 3-6 сентября 2019 г.). – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2019. – С. 360-364.

10. Абдуқаххоров С.А. Сифатсиз юридик ёрдам. // *Yoshlarning innovatsion faolligini oshirish, ma'naviyatini yuksaltirish va ilm-fan sohasidagi yutuqlaril mavzusidagi 2-sonli respublika ilmiy onlayn konferensiyasi materiallari to'plami* (www.academiascience.uz) – 2020. №5. – Б. 100-105.

11. Murodov B, Abdukahhorov S. The History Of Provenance Of Law-Defensive Institution In Uzbekistan // *The American Journal of Political Science Law and Criminology* (ISSN: 2693-0803) Published: March 31, 2021 | Pages: 43-48. <https://theamericanjournals.com/index.php/tajpslc/article/view/636/598> (Impact Factor SJIF 2023: 5. 952.) (12.00.00).

12. Муродов Б.Б., Абдуқаххоров С.А. Ишни судга қадар юритишда ҳимоячининг иштирокини такомиллаштириш // *Ҳуқуқий тадқиқотлар журнали*. – 2021. № 6. – Б. 119-127. (12.00.00).

13. Муродов Б.Б., Абдуқаххоров С.А. Ўзбекистон Республикасининг амалдаги Жиноят-процессуал кодексидаги айрим тушунчалар таҳлили // *Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академиясининг ахборотномаси* – 2021. № 4. – Б. 129-134. (12.00.00).

14. Абдуқаххоров С.А., Муҳаммадалиев М.Қ. Ишни судга қадар юритиш босқичида ҳимоя ҳуқуқини янада такомиллаштириш // *Analytical Journal of Education and Development* – 2022. № 9. – Б. 96-101.

15. Абдуқаххоров С.А. Адвокатнинг ҳуқуқий мақоми. // *Фаннинг назарий ва амалий муаммолари. Республика илмий-амалий конференция материаллари. Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси* – 2021. № 3. – Б. 186-189.

16. Абдуқаххоров С.А. Ҳимоя ҳуқуқини таъминлашда қонуний вакилнинг роли // *Фаннинг назарий ва амалий муаммолари: Илмий мақолалар тўплами*. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2021. – Б. 127-130.

17. Абдуқаххоров С.А. Жиноят процессида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга доир халқаро тажрибалар // *Pedagog respublika ilmiy jurnali* – 2022. №1. – Б. 129-140.

18. Абдуқаххоров С.А. Жиноят процессида ҳимоя ҳуқуқини таъминлашга доир айрим тушунчалар таҳлили // *So'ngi ilmiy tadqiqotlar nazariyasi* – 2022. №3. – Б. 25-35.

19. Абдуқаххоров С.А., Мирзажонов М.М. Одил судлов жараёнини таъминлашда судьяларнинг мустақиллиги принципларининг ўрни // *Eurasian journal of law, finance and applied sciences "Outcomes in criminal-procedural relations"* Published: December 2022 | Pages: 178-181. (Impact Factor SJIF 2023: 5.961.) (12.00.00).

20. Абдуқаххоров С.А. Гумон қилинувчи ва айбланувчини бепул юридик ёрдам билан таъминлашга доир муаммолар ҳамда уларнинг ечимлари // *Eurasian journal of law, finance and applied sciences "Outcomes in criminal-procedural relations"* Published: December 2022 | Pages: 181-189. (Impact Factor SJIF 2023: 5.961.) (12.00.00).

Автореферат Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси  
Тахририят-ноширлик бўлимида тахрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 2023 йил.  
Бичими 60x45 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>, “Times New Roman”  
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.  
Шартли босма табағи 4. Адади: 100. Буюртма: № \_\_\_\_\_.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,  
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

“АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ”  
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.