

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**USMANALIYEV NAJMIDDIN QO‘SHBOQ O‘G‘LI**

**ISHNI SUDGA QADAR YURITISH BOSQICHIDA PROTSESSUAL  
MUDDATLARNI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika, tezkor-qidiruv huquq  
va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi**

**Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)**

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)**

**Usmanaliyev Najmiddin Qo‘shboq o‘g‘li**

Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarni takomillashtirish..... 3

**Усманилиев Нажмиддин Кушбок угли**

Совершенствование процессуальных сроков на стадии досудебного производства.....25

**Usmanaliyev Najmiddin Kushbok ugli**

Improving procedural timeframes in the pre-trial stage of proceedings..... 49

**E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati**

Список опубликованных работ

List of published works.....53

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI  
DSc.31/30.12.2019.YU.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

---

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI  
AKADEMIYASI**

**USMANALIYEV NAJMIDDIN QO‘SHBOQ O‘G‘LI**

**ISHNI SUDGA QADAR YURITISH BOSQICHIDA PROTSESSUAL  
MUDDATLARNI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,  
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi  
AVTOREFERATI**

**Toshkent – 2025**

**Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.3.PhD/Yu1194 raqam bilan ro‘yxatga olingan.**

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (<https://akadmvd.uz>) va “Ziyonet” Axborot-ta’lim tarmog‘i portalida ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)) joylashtirilgan.

**Ilmiy rahbar:**

**Murodov Baxtiyorjon Baxodirovich**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Rasmiy opponentlar:**

**Rajabova Mavjuda Abdullayevna**  
yuridik fanlar doktori, professor

**Botayev Murod Djumanshikovich**  
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

**Yetakchi tashkilot:**

**O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Malaka oshirish instituti**

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 14-noyabr kuni soat 14:30 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akadmvd.uz](mailto:info@akadmvd.uz)).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1647 - raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (71) 265-22-52.

Dissertatsiya avtoreferati 2025 yil 1-noyabr kuni tarqatildi.

(2025 yil 1-noyabrdagi kunidagi 29-raqamli reestr bayonnomasi).

**A.S. Tursunov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,  
yuridik fanlar doktori, professor

**A.D. Xusanov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy  
kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori  
(PhD), dotsent

**Sh.A. Kulmatov**

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash  
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar  
doktori, professor

## KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

**Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati.** Dunyoda qonuniylik va huquq-tartibotni ta'minlash, fuqarolarning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini samarali himoya qilish barcha demokratik huquqiy davlatlarning asosiy maqsadlaridan biri sanaladi. Bu borada odil-sudlov tizimining samaradorligini oshirish, protsessual chiqimlarni kamaytirish va protsess ishtirokchilariga qo'shimcha qulayliklar yaratilishida protsessual muddatlar institutini optimallashtirish, jinoyat ishlarini yuritish tartibini bosqichma-bosqich raqamlashtirish hamda ularni oqilona muddatlarda ko'rib chiqilishini ta'minlash muhim ahamiyat kasb etadi. Mavjud statistik ma'lumotlar tahliliga ko'ra, jinoyatchilik ko'rsatkichlari yuqori bo'lgan mamlakatlarda jinoyat ishlarini tergov qilish muddati o'rtacha 6-7 oyni, sud muhokamasi esa 8-9 oyni tashkil qilmoqda<sup>1</sup>. Jinoyat ishlarini qisqa muddatlarda ko'rib chiqilmasligi sudning hukmi bilan aybdor deb topilmagan shaxslarga nisbatan ozodlikdan mahrum qilish bilan bog'liq ehtiyot choralarining asossiz qo'llanilishiga, mavjud dalillarning yo'qolishiga, protsess ishtirokchilari tomonidan berilgan ko'rsatuvlarning o'zgartirilishiga, guvoh, jabrlanuvchi va boshqa protsess ishtirokchilarining sarson bo'lib, ularning odil sudlovga bo'lgan ishonchini pasayishiga, eng muhimi, jinoyat ishi bo'yicha qonuniy, asosli va adolatli qaror chiqarilishiga to'sqinlik qilishiga sabab bo'lmoqda.

Jahonda jinoyat-protsessual muddatlar institutini optimallashtirish yuzasidan qator tadqiqotlar olib borilmoqda. Xususan, jinoyat-protsessual huquq nazariyasida protsessual muddatlarni tasniflash mezonlarini ishlab chiqish va "oqilona muddat" nazariyasini tatbiq etishda yagona konsepsiya mavjud emasligi, protsessual muddatlar o'rtasida kollizion holatlar hamda ayrim protsessual munosabatlarda huquqiy bo'shliqlarning mavjudligi ilmiy tadqiqotlarning dolzarb obyektiga aylangan. Shuningdek, jinoyat ishlarini tergov qilish muddatlarini cheklanmagan tarzda uzaytirish imkoniyati, tergov organlarining ish hajmi va jinoyatning murakkablik darajasi kabi omillarni qonunchilikda yetarli darajada inobatga olinmaganligi milliy qonunchilikni xalqaro standartlarga moslashtirishga alohida e'tibor qaratish zaruratini taqozo etmoqda.

"O'zbekiston — 2030" strategiyasiga ko'ra qonun ustuvorligini ta'minlash va sud-huquq tizimidagi islohotlar doirasida huquqni muhofaza qiluvchi organlarning faoliyatini inson manfaatlari, qadr-qimmati va huquqlarini himoya qilishga yo'naltirish<sup>2</sup>, yurituvdagi barcha tergovga qadar tekshiruv va jinoyat ishi materiallari bo'yicha elektron hujjat almashinuvini yo'lga qo'yish, fuqarolar tomonidan berilgan murojaatlarni tezkorlikda ko'rib chiqish, sudlar hamda tergov organlari faoliyatida ayrim protsessual harakatlarni masofadan turib amalga oshirish imkoniyatlarini kamida ikki barobarga oshirish, dalillarni to'plash va mustahkamlash faoliyatini zamonaviy texnologiyalar va so'nggi ilmiy yutuqlarni joriy qilish orqali to'liq raqamlashtirish, shuningdek jinoyat ishlarini qisqa muddatlarda sudga yuborilishini ta'minlash hamda jinoyat-protsessual muddatlarni optimallashtirish va qonun normalarini takomillashtirishni talab etadi.

---

<sup>1</sup> [www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics.html) (murojaat qilingan sana 25.08.2025-y).

<sup>2</sup> O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2023-yil 11-sentyabrdagi "O'zbekiston — 2030" strategiyasi to'g'risida"gi PF-158-son Farmoni.// - URL:<https://lex.uz/ru/docs/-6600413>.

Xususan, so‘nggi yillarda jinoyatga oid ariza, xabar va boshqa ma’lumotlarning qariyb 2,3 barobarga ko‘payganligi jinoyat ishini yuritishga mas’ul bo‘lgan mansabdor shaxslarning ish yuklamasini keskin oshishiga, ularning faoliyat samaradorligini pasayishiga, tergovga qadar tekshiruv va tergov muddatlarining cho‘zilishiga, eng muhimi fuqarolarning tezkor va odil sudlovga bo‘lgan konstitutsiyaviy huquqlarini o‘z vaqtida ta’minlanishiga to‘sqinlik qilmoqda. Bu esa, protsessual muddatlarni hisoblash mezonlarini optimallashtirish hamda ularga rioya etilishini ta’minlashda zamonaviy axborot texnologiyalari imkoniyatlaridan samarali foydalanish, ishni sudga qadar yuritish bosqichida iltimosnomalarni ko‘rib chiqishning aniq muddatlarini belgilash, tergovga qadar tekshiruv va tergov qilish muddatlarini uzaytirish asoslari va protsessual tartibini takomillashtirish, shuningdek shaxsga nisbatan yangi ayblov yoxud javobgarlikka tortilmagan shaxs tomonidan jinoyat sodir etilganligini ko‘rsatuvchi holatlar yuzasidan sudlar tomonidan chiqarilgan ajrimlar bo‘yicha ishlarni ko‘rib chiqishning aniq muddatlarini belgilash zarurati ushbu mavzuda ilmiy-tadqiqot ishlarini o‘tkazishni taqozo etmoqda.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-4850-son (2016), “Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi PF-5268-son (2017), “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF-6041-son (2020), “2022-2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi PF-60-son (2022), “O‘zbekiston – 2030” strategiyasi to‘g‘risida”gi PF-158-son (2023), “O‘zbekiston Respublikasida giyohvandlik vositalari va psixotrop moddalarning noqonuniy aylanmasiga chek qo‘yish orqali ularning aholi salomatligi va mamlakatimiz genofondiga salbiy ta’sirini bartaraf etish strategik chora-tadbirlari to‘g‘risida” PF-73-son (2024) Farmonlari, “Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida” PQ-4818-son (2020) Qarori hamda sohaga doir boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

**Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi.** Mazkur tadqiqot Respublikada fan va texnologiyalar rivojlanishining I.“Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma’naviy-ma’rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

**Muammoning o‘rganilganlik darajasi.** Jinoyat-protsessual muddatlarning ayrim jihatlari mamlakatimiz olimlari G‘.A. Abdumajidov, D.B.Bazarova, M.D. Botayev, Z.F. Inog‘omjonova, M.X. Kadirova, Sh.A.Kulmatov, D.M. Mirazov, B.B. Murodov, F.M. Muxitdinov, M.A. Rajabova, S.M. Raxmonova, B.N.Rashidov, B.A. Saidov, A.A. Sultonov, A.O. Sharofutdinov, G.Z.To‘laganova, U.A. Tuxtasheva, N.I. Xayriyevlar tomonidan o‘rganilgan.

MDXga a‘zo davlatlar olimlaridan A.N. Axpanov, Y.V. Bogoslovskaya, Z.G. Kaziyeu, I.V. Malofeev, A.V. Mordvinov, I.V. Mokogon, A.I. Neryaxin,

S.B. Nekenova, Y.S. Po‘latov, B.G. Petrova, I.D. Simonov, I.V. Stukonog, O.I. Sokolova, B.X. Toleubekova, L.G. Tatyana, A.Y. Ushakov, U.V. Vyacheslav, K.Y. Xatmulin va boshqalarning ilmiy ishlarida o‘rganilgan.

Yurtimizda M.X.Kadirova tomonidan 2011-yilda “Jinoyat-protsessual muddatlarni takomillashtirish: zaruriyat va imkoniyatlar” mavzusida nomzodlik, 2023-yilda “Raqamlashtirish orqali jinoyat-protsessual muddatlarni takomillashtirish muammolari” mavzusida doktorlik dissertatsiyalari himoya qilingan. M.X.Kadirova va yuqorida qayd etilgan boshqa olimlarning tadqiqotlarida asosan protsessual muddatlar bilan bog‘liq tushunchalarga ta’riflar ishlab chiqish, protsessual muddatlarning jinoyat protsessi maqsadlariga erishishdagi o‘rnini aniqlash hamda jinoyat ishlarini ko‘rib chiqish muddatlarini axborot texnologiyalarining imkoniyatlaridan samarali foydalangan holda qisqartirish masalalariga e’tibor qaratilgan. Shu bilan birga, bugungi kunga qadar jinoyat-protsessual munosabatlarda muddatlarni optimallashtirish yo‘li bilan odil sudlov tizimining samaradorligini oshirish, protsessual chiqimlarni kamaytirish va protsess ishtirokchilariga qo‘shimcha qulayliklar yaratish, “oqilona muddat”larni qo‘llash mezonlarini ishlab chiqish, mavjud protsessual muddatlarning mutanosibligini ta’minlash, ishni sudga qadar yuritish bosqichida iltimosnomalarni ko‘rib chiqishning aniq muddatlarini belgilash, protsessual muddatlarga rioya etilishini ta’minlashda rag‘batlantiruvchi normalardan samarali foydalanish bilan bog‘liq masalalarga alohida maxsus tadqiq etilmagan.

**Tadqiqotning dissertatsiya bajarilgan oliy ta’lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi.** Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universitetining ilmiy tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “O‘zbekiston Respublikasi sud-huquq tizimida islohotlarni amalga oshirish asosida qonunchilik normalarini takomillashtirish” (2022-2026) mavzusidagi ilmiy loyiha doirasida bajarilgan.

**Tadqiqotning maqsadi** ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning huquqiy tabiatini, mohiyatini va ahamiyatini ilmiy-nazariy jihatdan o‘rganish, ularni tartibga soluvchi qonunchilik normalarini tahlil qilish hamda bu boradagi mavjud muammolarni aniqlash orqali protsessual muddatlarni takomillashtirishga oid ilmiy asoslangan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

**Tadqiqotning vazifalari:**

ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddat tushunchasi, tasnifi va jinoyat-protsessual huquqda tutgan o‘rnini tadqiq etish;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning retrospektiv tahlilini amalga oshirish;

ishni sudga qadar yuritishda “oqilona” muddat tushunchasi va ahamiyatini o‘rganish;

protsessual muddatlarda o‘lchov mezonlari va tergovga qadar tekshiruvni olib borishda qo‘llaniladigan protsessual muddatlarning o‘ziga xos xususiyatlarini tadqiq etish;

surishtiruv va dastlabki tergovni olib borishda qo‘llaniladigan protsessual muddatlar bilan bog‘liq muammolarni aniqlash;

ishni sudga qadar yuritishga doir protsessual muddatlar bo‘yicha xorij tajribasini qiyosiy-huquqiy tahlil qilish;

ishni sudga qadar yuritishda protsessual muddatlarni takomillashtirish bo'yicha asoslantirilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqish.

**Tadqiqotning obyekti** sifatida ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarni belgilash, qo'llash va ularga rioya etish bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar olingan.

**Tadqiqotning predmetini** O'zbekiston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiligi normalari, tergov va sud amaliyoti materiallari, xorijiy mamlakatlar qonunchiligi hamda yuridik fanda mavjud konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar, shuningdek statistik ma'lumotlar tashkil etadi.

**Tadqiqotning usullari.** Tadqiqotda bilishning analiz, sintez, induksiya, deduksiya, tarixiylik, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil, anketa so'rovi, empirik material va statistik ma'lumotlar tahlili, kuzatish, tergovga qadar tekshiruv va jinoyat ishi materiallari hamda sud hukmlarini tahliliy o'rganish usullaridan keng foydalanilgan.

**Tadqiqotning ilmiy yangiligi** quyidagilardan iborat:

ishni sudga qadar yuritish bosqichida ushlab turish protsessual majburlov chorasining qo'llash muddati shaxs amalda ushlanganidan, ya'ni uning erkin harakatlanishga bo'lgan huquqlari haqiqiy cheklangan paytdan boshlab hisoblanishi lozimligi asoslantirilgan;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida ushlab turish muddati tugamagan bo'lsa-da, sud tomonidan qamoqqa olish tarzidagi ehtiyot chorasini qo'llash rad qilinib, uy qamog'i yoki garov tarzidagi ehtiyot chorasini tanlash to'g'risida ajrim qabul qilinganida gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) sud zalidan darhol ozod qilinishi lozimligi asoslantirilgan;

shaxs ushlanganligi yoki unga nisbatan qamoqqa olish, uy qamog'i yoki ekspertiza o'tkazish uchun shaxsni tibbiy muassasaga joylashtirish tarzidagi protsessual majburlov chorasi qo'llanilganligi to'g'risida uning yaqin qarindoshlariga qisqa muddatlarda xabar berilishini ta'minlash maqsadida, shaxsga nisbatan qo'llanilgan protsessual majburlov chorasi va u saqlab turilgan joy haqida darhol uning oila a'zolaridan biriga, ular bo'lmagan taqdirda qarindoshlariga yoki yaqin kishilariga xabar berilishi, shuningdek bu haqda ish yoki o'qish joyiga ma'lum qilinishi shartligi asoslantirilgan;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsess ishtirokchilarining iltimosnomalarini ko'rib chiqishning aniq muddatlarini belgilash, hamda dalilni maqbul emas deb topish to'g'risidagi iltimosnoma davlat va jamoat ayblovchilari, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, uning himoyachisi, jamoat himoyachisi yoki qonuniy vakili, shuningdek, jabrlanuvchi, fuqaroviy da'vogar, fuqaroviy javobgar, ularning vakillari tomonidan ishni sudga qadar yuritishning har qanday bosqichida, dastlabki eshituv va sud majlisida arz qilinishi mumkinligi asoslantirilgan.

**Tadqiqotning amaliy natijalari** quyidagilardan iborat:

"O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'zbekiston Respublikasining qonuni loyihasi ishlab chiqilgan;

“protsessual muddat” va “oqilona muddat” kabi tushunchalarga mualliflik ta’riflari ishlab chiqilib, ularning mazmun-mohiyati va jinoyat protsessida tutgan o’rni ilmiy-nazariy asoslantirilgan;

jinoyat-protsessual munosabatlarda “oqilona muddat” institutini tatbiq etish lozim degan xulosaga kelinib, oqilona muddatlarni belgilashda tergov qilinayotgan jinoyat(lar)ning ijtimoiy xavflilik darajasi, isbotlanishi lozim bo’lgan holatlarning doirasi, ishning murakkabligi, amalga oshirilishi zarur bo’lgan tergov va boshqa protsessual harakatlar hajmi, tergov va sud organlarining ish yuklamasi, tegishli hududdagi ijtimoiy-siyosiy vaziyat hamda qonunda nazarda tutilgan boshqa mezonlarga tayanish lozimligi asoslantirilgan;

jinoyat-protsessual muddatlarni hisoblashda soat, sutka va oylar bilan bir qatorda “kun” va “yil” kabi vaqt o’lchovlaridan ham foydalanish lozimligi asoslantirilib, ularni hisoblash mezonlari ishlab chiqilgan;

jinoyat ishlarini tergov qilish muddatlarini sun’iy ravishda uzaytirish amaliyotiga barham berish maqsadida shaxsga nisbatan yangi ayblov yoxud javobgarlikka tortilmagan shaxs tomonidan jinoyat sodir etilganligini ko’rsatuvchi holatlar yuzasidan sudlar tomonidan chiqarilgan ajrimlar bo’yicha, shuningdek to’xtatilgan yoki tugatilgan ish qayta tiklangan holatlar yuzasidan o’tkaziladigan qo’shimcha tergovning aniq muddatlarini belgilashning qat’iy mezonlari ishlab chiqilgan;

tergovga qadar tekshiruv bosqichida protsessual muddatlarning asossiz o’tkazib yuborilishining oldini olish maqsadida ish materiallarini birlashtirish, ajratish va ularni yurituvda bo’lgan jinoyat ishlariga qo’shish asoslari va protsessual tartibi ishlab chiqilgan;

tergov qilinayotgan jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilaridan kelib tushgan murojaatlarni qisqa muddatlarda ko’rib chiqish hamda o’rnatilgan tartibda ularga javob berishning protsessual tartibi ishlab chiqilgan;

prokurorning roziligi (sanksiyasi) va sudning ruxsati talab etiladigan ayrim tergov va protsessual harakatlarni o’tkazish bo’yicha tegishli hujjatlarni yuborish va o’rnatilgan tartibda ular bo’yicha ruxsat olish jarayonini yanada optimallashtirish maqsadida axborot texnologiyalaridan, xususan “Elektron jinoiy-huquqiy statistika” tizimi imkoniyatlaridan samarali foydalanish lozimligi asoslantirilgan.

**Tadqiqot natijalarining ishonchliligi.** Tadqiqot natijalari xalqaro huquq va milliy qonunchilik normalari, huquqni qo’llash amaliyotining ilg’or hamda ijobiy tajribalari, sohaga doir empirik va statistik ma’lumotlar tahlili, 623 nafar tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, tergov, prokuratura organlari, advokatura hamda ilmiy pedagog xodimlar o’rtasida o’tkazilgan ijtimoiy so’rov natijalari, 320 ta tergovga qadar tekshiruv materiallari, 460 ta jinoyat ishi, 83 ta prokuror taqdimnomasi va 70 ta sud hukmlarini umumlashtirish orqali asoslantirilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o’tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e’lon qilingan. Olingan natijalar vakolatli organlar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy etilgan.

**Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.** Tadqiqotning ilmiy ahamiyati ilmiy-nazariy xulosalar, amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyatda, qonun ijodkorligida, huquqni qo’llash amaliyotida, jinoyatlarni samarali tergov qilishda, kriminalistik taktika va metodikani takomillashtirish imkoniyatidan,

jinoyat-protsessual qonunchiligining tegishli normalarini sharhlash hamda istiqbolda “Jinoyat-protsessual huquqi”, “Tergov faoliyati” va “Jinoyatlarni tergov qilish metodikasi” fanlarini yanada ilmiy-nazariy jihatdan boyitishiga xizmat qiladi. O‘tkazilgan tadqiqotlarning nazariy jihatlariga tayanish ishni sudga qadar yuritishda surishtiruvchi va tergovchilarning kasbiy mahoratini oshirishga ko‘maklashishi mumkin.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati shundaki, ularning amaliyotga tatbiq etilishi natijasida: birinchidan, jinoyat protsessida shaxs va davlatning qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilishga erishiladi; ikkinchidan, ishni sudga qadar yuritish bosqichida jinoyat ishini yuritishga mas‘ul bo‘lgan mansabdor shaxslarning faoliyati samaradorligi ortishiga xizmat qiladi; uchinchidan, jinoyat-protsessual qonun normalarini to‘g‘ri qo‘llashga zamin yaratadi; to‘rtinchidan, normativ-huquqiy hujjatlar loyihalarini tayyorlashda, “Jinoyat-protsessual huquqi”, “Tergov faoliyati” va “Jinoyatlarni tergov qilish metodikasi” fanlaridan ma‘ruza va amaliy mashg‘ulotlarni o‘tkazishda, o‘quv va o‘quv-metodik qo‘llanmalarni ishlab chiqishda foydalanish orqali ularning ilmiy asoslangan holda sifat jihatdan yaxshilanishiga erishiladi.

**Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi.** Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning nazariy va amaliy jihatlarini bo‘yicha olingan ilmiy natijalari quyidagilarda o‘z ifodasini topgan:

ishni sudga qadar yuritish bosqichida ushlab turish protsessual majburlov chorasining qo‘llash muddati shaxs amalda ushlanganidan, ya‘ni uning erkin harakatlanishga bo‘lgan huquqlari haqiqiy cheklangan paytdan boshlab hisoblanishi lozimligiga doir taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining “O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining jinoyat ishlari bo‘yicha ayrim qarorlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 20-bandi ikkinchi xatboshisida foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 21-dekabrda 03-23-1059-23-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi ushlangan shaxsning protsessual huquqlarini ta‘minlashda xizmat qilgan;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida ushlab turish muddatlari tugamagan bo‘lsa-da, sud tomonidan qamoqqa olish tarzidagi ehtiyot chorasini qo‘llash rad qilinib, uy qamog‘i yoki garov tarzidagi ehtiyot chorasini tanlash to‘g‘risida ajrim qabul qilinganida, ushlab turish protsessual majburlov chorasining oxirgi muddati tugagan yoki tugamaganligidan qat‘i nazar gumon qilinuvchi (ayblanuvchi) sud zalidan ozod qilinishi lozimligiga doir taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining “O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining jinoyat ishlari bo‘yicha ayrim qarorlariga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 20-bandi beshinchi xatboshisida foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 21-dekabrda 03-23-1059-23-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi ushlangan shaxsning protsessual huquqlarini ta‘minlashda xizmat qilgan;

shaxs ushlanganligi haqida ushlangan shaxsning yaqin qarindoshlariga qisqa muddatda xabar berishni ta‘minlash maqsadida ushlab turish yoki qamoqqa olish tarzidagi ehtiyot chorasini qo‘llanilgan taqdirda, shaxsga nisbatan protsessual majburlov choralari qo‘llanilganligi va u saqlab turilgan joy haqida darhol gumon qilinuvchi,

ayblanuvchining oila a'zolaridan biriga, ular bo'lmagan taqdirda qarindoshlariga yoki yaqin kishilariga yozma ravishda xabar berilishi, shuningdek bu haqda ish yoki o'qish joyiga ma'lum qilinishi shartligiga doir taklifidan O'zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining "O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining jinoyat ishlari bo'yicha ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 20-bandi oltinchi xatboshisida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 21-dekabrda 03-23-1059-23-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi majburlov choralarini qo'llashni to'g'ri protsessual rasmiylashtirishga xizmat qilgan;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsess ishtirokchilarining iltimosnomalarini ko'rib chiqishning aniq muddatlarini belgilash hamda dalilni maqbul emas deb topish to'g'risidagi iltimosnoma davlat va jamoat ayblovchilari, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, uning himoyachisi, jamoat himoyachisi yoki qonuniy vakili, shuningdek, jabrlanuvchi, fuqaroviy da'vogar, fuqaroviy javobgar, ularning vakillari tomonidan ishni sudga qadar yuritishning har qanday bosqichida, dastlabki eshituv va sud majlisida arz qilinishi mumkinligiga doir taklifidan O'zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining "O'zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining jinoyat ishlari bo'yicha ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 2022-yil 14-maydagi 9-sonli qarorining 41-bandi uchinchi xatboshisida foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 21-dekabrda 03-23-1059-23-son dalolatnomasi). Ushbu taklifning inobatga olinishi protsess ishtirokchilarining isbot qilishdagi huquq va manfaatlarini ta'minlashga xizmat qilgan;

**Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi.** Dissertatsiyaning asosiy mazmuni va ilmiy natijalari 2 ta xalqaro, 2 ta respublika miqyosdagi ilmiy-amaliy konferensiyalarda aprobatsiyadan o'tkazilgan.

**Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi.** Tadqiqot mavzusi bo'yicha jami 14 ta ilmiy ish, jumladan, dissertatsiyaning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy jurnallarda 4 ta, xorijiy jurnallarda 3 ta va ilmiy anjumanlarda 6 ta maqola, shuningdek 1 ta monografiya chop etilgan.

**Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi.** Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati hamda ilovalardan iborat bo'lib, hajmi 156 betni tashkil etadi.

## **DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI**

Dissertatsiyaning **kirish** qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati asoslangan, O'zbekiston Respublikasi fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi ko'rsatilgan, ishning o'rganilganlik darajasi hamda dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi yoritilgan, tadqiqotning maqsadi, vazifalari, obyekti va predmeti tavsiflangan, ilmiy izlanish davomida foydalanilgan usullar, ishning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon qilingan, olingan natijalarning ishonchliligi asoslangan, ularning ilmiy va amaliy ahamiyati ochib berilgan, tadqiqot natijalarining, aprobatsiyasi, amaliyotga joriy etilishi, ular bo'yicha nashr etilgan ishlar, shuningdek dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi bo'yicha ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning mazmuni va ahamiyati”** deb nomlanib, o‘z ichiga uchta paragrafni olgan. Mazkur bobda muallif tomonidan protsessual muddatlarning qonunchilikda tutgan o‘rni, “protsessual muddat” va “oqilona muddat”larning tushunchasi, mazmun-mohiyati, ularning o‘xshash va farqli jihatlari, protsessual muddatlarni tasniflash mezonlari, vujudga kelishi hamda shakllanish bosqichlari retrospektiv tahlil qilingan.

Birinchi bobning *“Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddat tushunchasi, tasnifi va jinoyat-protsessual huquqda tutgan o‘rni”* deb nomlangan birinchi paragrafida JPKning 39-bobi “Protsessual muddatlar” deb nomlangan bo‘lsa-da, lekin ushbu Kodeksning biror-bir normasida protsessual muddatlarga tushuntirish berilmaganligi asosli tanqid qilingan. Shuningdek, M.X.Kadirova, T.L.Korepanova, A.V.Mordinov, I.V.Maslov, G.B.Petrova, A.A.Sultonov, U.A.Tuxtasheva kabi olimlarning protsessual muddatlarning tushunchasi, ularni uzaytirish tartibi va muddatlarning jinoyat protsessidagi ahamiyatiga oid fikrlari tahlil qilinib, ular bilan ilmiy munozaraga kirishgan holda *“protsessual muddat”* tushunchasiga mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Jinoyat-protsessual munosabatlarda mavjud protsessual muddatlar mazmuniga ko‘ra jinoyat protsessi bosqichlari, huquqiy tabiati, funksiyasi va ta’sir doirasi hamda muddatlarni belgilovchi subyektlar va boshqa mezonlar asosida tasniflangan.

Aksariyat holatlarda protsessual muddatlar o‘zining mazmuniga ko‘ra shaxs huquq va erkinliklarining ta’minlanishi bilan chambarchas bog‘liq bo‘lganligi uchun amaldagi normativ-huquqiy hujjatlarda protsessual muddatlarga rioya etmaganlik uchun javobgarlik masalalarining aniq belgilanmaganligi dissertant tomonidan asosli tanqid qilingan. Shu bilan birga, xorijiy davlatlar tajribasini o‘rganish asosida protsessual muddatlarga rioya etilmagan holda to‘plangan dalillarning yuridik kuchga ega bo‘lmasligi asoslantirilgan.

Ishni sudga qadar yuritish bosqichida ayrim protsessual muddatlarning bevosita tegishli idoraviy buyruqlar, qo‘shma qarorlar yoki boshqa normativ-huquqiy hujjatlar bilan tartibga solinishi, JPKning 1-moddasi talablariga zid ekanligi asoslantirilib, barcha protsessual muddatlar faqat jinoyat-protsessual qonunchiligida belgilanishi lozim degan xulosaga kelingan.

Protsessual muddatlar mazmuniga oid ilmiy-nazariy yondashuvlarni tahlil qilish asosida protsessual muddatlarning ahamiyati quyidagilarda namoyon bo‘lgan: jinoyat-protsessual munosabatlarni tartibga soluvchi muhim institut; protsess ishtirokchilarining huquq va qonuniy manfaatlarini ta’minlovchi kafolat; jinoyat ishlarini o‘z vaqtida yuritilishini ta’minlovchi protsessual mexanizm; taraflar o‘rtasida protsessual tenglikni ta’minlovchi muhim vosita.

Birinchi bobning ikkinchi paragrafi *“Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning retrospektiv tahlili”* deb nomlanib, unda tadqiqotchi tomonidan ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarning shakllanishi va rivojlanishi tarixi shartli ravishda quyidagi to‘rt bosqichga ajratilgan:

*birinchi bosqich*, eramizning VII–VIII asrlariga qadar bo‘lgan davrni o‘z ichiga olib, ushbu davrda jinoyat ishini yuritish odat huquqi hamda zardushtiylilik dinining muqaddas kitobi “Avesto” asosida tartibga solingan hamda bu vaqt oralig‘ida

protsessual muddatlar bilan bog‘liq qoidalar qisman mavjud bo‘lgan bo‘lsa-da, aksariyat holatlarda tegishli subyektlarning xohish-istaklari asosida belgilangan.

*ikkinchi bosqich*, islom dinining kirib kelishidan boshlanib, chor Rossiyasi bosqiniga qadar (VIII asrdan XIX asrning oxiri) bo‘lgan davrni o‘z ichiga olgan bo‘lib, jinoyat va jazo masalalari islom dini aqidalariga asoslangan shariat qoidalari hamda qisman odat huquqi asosida tartibga solingan. Mazkur davrda huquqiy munosabatlarning ko‘rib chiqilishi oqilona muddat prinsipi asosida tartibga solingan;

*uchinchi bosqich* chor Rossiyasi (1864-1917-yillar) hamda Sobiq ittifoq mustamlakachiligi davri bo‘lib, protsessual muddatlar 1864-yilda qabul qilingan “Jinoyat sudlov ishlarini yuritish to‘g‘risida”gi nizom bilan tartibga solinib, 1924-1994-yillarda jinoyat-protsessual huquq kontinental huquq asosida kodekslashtirilgan tartibda shakllangan davr. Ushbu davr oralig‘ida protsessual muddatlar jinoyat-protsessual munosabatlarni tartibga soluvchi alohida institut sifatida shakllangan.

*to‘rtinchi bosqich* mustaqil O‘zbekistonda ya’ni 1994-yilda ilk milliy jinoyat-protsessual qonunchiligi shakllantirilib, huquq normalarining milliy manfaatlarni hisobga olgan holda milliy mentalitetimizga xos shakllanishi, jinoyat-protsessual muddatlarning liberallashtirishi hamda ularni protsess ishtirokchilarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta’minlanishini kafolatlovchi muhim institut sifatida rivojlanib kelayotgan davr.

Birinchi bobning uchinchi paragrafi “*Ishni sudga qadar yuritishda oqilona muddat tushunchasi va ahamiyati*” deb nomlangan bo‘lib, unda ishni sudga qadar yuritish bosqichida “*oqilona muddat*” prinsipining ahamiyati, zarurati hamda huquqiy tartibga solinishining o‘ziga xos xususiyatlari haqida so‘z yuritilgan. Mazkur paragrafda A.S. Arxipov, M.T. Ashirbekova, Ch.M. Ismailov, M.X. Kadirova, A.P. Sheremetov, A.N. Cherasheva F.M. Kudin, I.N. Polyakov, V.M. Poluxin va D.G. Rojkov kabi olimlarning jinoyat-protsessual huquq nazariyasida oqilona muddat prinsipini joriy qilish bo‘yicha yagona yondashuvning mavjud emasligi, ushbu institutni baholash mezonlarining ishlab chiqilmaganligi, shuningdek huquqni qo‘llash amaliyotida yuzaga kelishi mumkin bo‘lgan tushunmovchiliklarga oid qarashlari ilmiy tahlil qilingan.

“Fuqarolik va siyosiy huquqlar to‘g‘risidagi xalqaro pakt”ning 9-moddasi uchinchi qismida, oqilona muddatda sud muhokamasi o‘tkazilishi lozimligi qayd etilganligi hamda mazkur xalqaro normani Rossiya Federatsiyasi, Qozog‘iston, Ukraina va qator Yevropa davlatlarining jinoyat-protsessual qonunchiligida to‘g‘ridan to‘g‘ri aks ettirilganligi dissertant tomonidan ijobiy holat sifatida e’tirof etilgan.

Oqilona muddatning mazmun-mohiyati va uning ahamiyatini to‘liq yoritib berish maqsadida, jinoyat-protsessual huquq nazariyasida oqilona muddat prinsipini hisoblash bilan bog‘liq turli qarashlar, ya’ni jinoyat sodir etilganidan yoki shaxs ariza bilan murojaat qilgandan boshlab hisoblash, jinoyat protsessida oqilonalikni ta’minlash hamda ularga baho berishda tayaniladigan mezonlar bo‘yicha ilmiy qarashlarni chuqur tahlil qilish asosida “jinoyat protsessida oqilona muddat” tushunchasiga mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Shuningdek, oqilona muddatlarni belgilashda quyidagi mezonlar inobatga olinishi lozimligi asoslantirilgan:

*ishning murakkabligi, ya'ni jinoyat ishini yuritish va ko'rib chiqish jarayonida amalga oshirilishi zarur bo'lgan tergov va protsessual harakatlarning hajmi, ko'zdan kechirilishi lozim bo'lgan hududlarning kattaligi, so'roq qilinishi lozim bo'lgan guvoh hamda jabrlanuvchilar sonining ko'pligi, ularning tergov organlariga bo'lgan salbiy yoki ijobiy munosabati, isbotlanishi lozim bo'lgan holatlar doirasining kengligi, ayrim obyektiv omillar sabab (axborot texnologiyalari sohasidagi jinoyatlar misolida) jinoyat ishi doirasida aybdor shaxslarni aniqlash imkoniyatini cheklanganligi va boshqalar;*

*qilmishning ijtimoiy xavfliligi, ya'ni tergov qilinayotgan jinoyat ishining og'irlik darajasi;*

*protsess ishtirokchilarining maqomi va xulq-atvori, ya'ni ishda ishtirok etayotgan shaxslarning ayblov yoki oqlov tarafida bo'lishidan qat'i nazar, ularning ijtimoiy mavqei, jabrlanuvchi va ayblanuvchining bir-biriga qanday munosabatda bo'lishi, jinoyat sodir etgan shaxsning muqaddam sudlangan yoki sudlanmaganligi, ularning aybiga iqror bo'lishi yoki bo'lmasligi, tergov organlari bilan hamkorlik qilishi, ayblanuvchiga nisbatan qo'llanilgan ehtiyot chorasining turi, ishda ishtirok etayotgan advokatlarning pozitsiyasi, shuningdek tergovning samarali olib borilishiga to'sqinlik qilishi mumkin boshqa ayrim subyektiv omillar;*

*tergov organlarining faoliyati samaradorligiga ta'sir etuvchi boshqa omillar, ya'ni tergovchilarning jamoat tartibi va xavfsizligini ta'minlash bilan bog'liq boshqa tashkiliy tadbirlarga jalb etilishi, mavjud shtatlarning to'liq emasligi, boshqa davlat organlari bilan axborot almashinuvini ta'minlaydigan elektron tizimlar imkoniyatlaridan unumli foydalanilmasligi, tergov bo'limida tajribali tergovchilarning yetishmasligi, tergov va tergovga qadar tekshiruv organlari o'rtasidagi hamkorlikning to'g'ri yo'lga qo'yilmaganligi, xolis, ekspert, tarjimon va boshqa mutaxassislarni jalb etishdagi tashkiliy qiyinchiliklarga yechim topilmaganligi, amaldagi normativ-huquqiy hujjatlarda kollizion holatlarning mavjudligi, xalqaro huquqiy yordam olishdagi qiyinchiliklar bilan bog'liq holatlar.*

Dissertatsiyaning ***“Ishni sudga qadar yuritish bosqichida qo'llaniladigan protsessual muddatlar”*** deb nomlangan ikkinchi bobida protsessual muddatlarni hisoblashda “soat”, “sutka”, “kun”, “oy” va “yil” kabi vaqt o'lchovlaridan foydalanish, ularni hisoblashning o'ziga xos jihatlari, shuningdek tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va dastlabki tergovning muddatlari atroflicha tahlil qilinib, ularni takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Ikkinchi bobning *“Protsessual muddatlarni hisoblash mezonlari va tergovga qadar tekshiruvda protsessual muddatlarga rioya etishning o'ziga xos xususiyatlari”* deb nomlangan birinchi paragrafida muallif M.D. Botayev, M.X. Kadirova, K.A. Kostenko, D.M. Mirazov, B.B. Murodov va boshqa olimlarning protsessual muddatlarni belgilashda “kun” va “yil” so'zlaridan ham foydalanish zarurati, JPKda qo'shimcha tergovga qadar tekshiruv muddatlarini belgilash lozimligi hamda bu bosqichda protsessual muddatlarni uzaytirish va to'xtatib turish, shuningdek tergovga qadar tekshiruv natijasiga ko'ra jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarorlari prokuror tomonidan bekor qilingandan so'ng muddatlarni hisoblash tartibiga oid fikr-mulohazalari bilan ilmiy munozaraga kirishib, ular yuzasidan o'zining mualliflik pozitsiyasini bildirgan.

JPKning 314-moddasiga muvofiq, jinoyat-protsessual munosabatlarda muddatlar soatlar, sutkalar va oylar bilan hisoblanishi qayd etilgan bo'lsa-da, ushbu Kodeksning 107, 120, 121, 121<sup>3</sup>, 148<sup>2</sup>, 166<sup>2</sup>, 182, 187<sup>2</sup>, 187<sup>5</sup>, 187<sup>6</sup>, 187<sup>7</sup>, 187<sup>8</sup>, 187<sup>10</sup>, 226, 241, 254<sup>4</sup>, 258, 268, 290, 351, 374, 381<sup>7</sup>, 381<sup>11</sup>, 405, 480, 497<sup>7</sup>, 497<sup>11</sup>, 502, 517, 523 va 531-moddalarida “kun”, 312, 484, 501, 514, 523, 533 va 544-moddalarida “yil”, shuningdek ayrim Oliy sud Plenumi qarorlarida ham “kun” kabi vaqt o'lchov birliklaridan

foydalanilgan. Shu bilan birga, tadqiqot ishida jinoyat-protsessual muddatlarni hisoblashda soat, sutka va oylar bilan bir qatorda “kun” va “yil” vaqt o‘lchov birliklaridan ham foydalanish lozimligi asoslantirilib, ularning boshlanish va tugallanish vaqtlarini hisoblash tartibi ishlab chiqilgan. Jinoyat-protsessual muddatlarni hisoblashda hafta yoki bayram kunlari kabi holatlar mavjud bo‘lganda “sutka” so‘zidan foydalanish mantiqiy va huquqiy aniqlik nuqtayi nazaridan maqbul emas. Shu bois, muddatlarni belgilash va hisoblashda “kun” atamasidan foydalanish ilmiy-amaliy jihatdan asosli hisoblanadi. So‘rovnomada ishtirok etgan respondentlarning 70 foizi ushbu muammo mavjudligini ta’kidlagan.

Huquqni qo‘llash amaliyoti tahlil qilinib, tergovga qadar tekshiruv materiallari hududiy yoki tergovga tegishlilikiga ko‘ra boshqa organga yuborilgan holatlarda, ular bo‘yicha tergovga qadar tekshiruv muddatlari yangitdan boshlanib, ushbu ish bo‘yicha avvalgi tergovga qadar tekshiruv doirasida sarf etilgan muddatlar umuman inobatga olinmayotganligi asosli tanqid qilingan. Shuningdek, bu kabi holatni jinoyat ishini qo‘zg‘atishni rad etish qarori bekor qilinib, o‘tkazilayotgan qo‘shimcha tergovga qadar tekshiruvlarda ham kuzatish mumkin. E‘tiborlisi, sanab o‘tilgan omillar tufayli ayrim arizalar bo‘yicha tergovga qadar tekshiruv muddatlari uch oygacha cho‘zilayotgan bo‘lsa-da, qonun hujjatlaridagi huquqiy bo‘shliqlar natijasida amaliyot xodimlarining mazkur faoliyatlarini qonunga xilof deb baholab bo‘lmaydi.

Shuningdek, JPKning 314-moddasida, protsessual muddatlarni hisoblashda muddat o‘tishi boshlangan soat va sutka e‘tiborga olinmasligi qat’iy belgilangan bo‘lsa-da, “E-material” elektron tizimida jinoyatga oid ariza, xabar va boshqa ma’lumotlar bo‘yicha ish ko‘rish muddati ular ro‘yxatga olingan kundan e‘tiboran boshlanmoqda. Mazkur holat JPK talablariga zid bo‘lishi bilan birga, huquqni qo‘llash amaliyotida protsessual muddatlarning noto‘g‘ri hisoblanishiga, tergovga qadar tekshiruvni olib borayotgan mansabdor shaxslarning faoliyatiga noto‘g‘ri baho berilishiga va ushbu bosqichda turli xil tushunmovchiliklarning kelib chiqishiga sabab bo‘lmoqda.

Statistik ma’lumotlar tahlilidan ma’lum bo‘ladiki, IIVning “102” raqamiga 2022-yilda 2.864.778 ta, 2023-yilda 3,5 million, 2024-yilda esa 5 millionga yaqin murojaat kelib tushgan bo‘lib, ularning salkam 95 foizi “E-material” tizimida qayd etilgan<sup>3</sup>. Aksariyat murojaatlar ma’muriy huquqbuzarlikka oid bo‘lishiga qaramay, ular bo‘yicha jinoyat ishi qo‘zg‘atishni rad etish qarorlari qabul qilingan. Ma’lumki, Ma’muriy javobgarlik to‘g‘risidagi kodeksning 36-moddasiga asosan, bu kabi holatlarda bir oylik muddatda ma’muriy jazo chorasi qo‘llanilishi shart. Lekin, ma’muriy huquqbuzarlikka oid ishlarni ko‘rib chiqishda majburiy keltirish, ishni ko‘rishni to‘xtatib turish, ehtiyot choralari qo‘llash, qidiruv e‘lon qilish kabi protsessual majburlov choralariidan foydalanish imkoniyatining yo‘qligi aksariyat holatlarda shaxslarni suddan yashirinishiga yoki ularni ochiqdan ochiq bo‘yin tovlashiga olib kelmoqda. Natijada, 2022-yilda 11 278 ta, 2023-yilda 12 477 ta, 2024-yilda 12 562 ta ma’muriy ish javobgarlikka tortish muddatlari buzilganligi, ya’ni bir oylik muddat o‘tib ketganligi sababli sudlar tomonidan tugatilib, ma’muriy huquqbuzarlik sodir etgan shaxsni javobgarlikdan qutulib qolishiga va keng jamoatchilikning haqli e‘tiroziga sabab bo‘lgan<sup>4</sup>. Mazkur masala so‘rovnomada ishtirok etgan respondentlarning 75 foizi tomonidan muammoli holat sifatida ko‘rsatilgan.

Huquqni qo‘llash amaliyotining tahlilidan ma’lum bo‘ldiki, pandemiya davri yoki favqulodda holatlar e‘lon qilinishi, guvohlar va jinoyatdan jabrlangan shaxslarning xorijda ekanligi sababli ulardan tushuntirishlar olishning imkonsizligi, davomli yoki uzoq muddat talab etiladigan ekspertizalarni tayinlash zarurati yuzaga kelgan holatlarda amaldagi JPKda belgilangan tergovga qadar tekshiruv o‘tkazish muddati ish holatlariga to‘liq

<sup>3</sup> O‘zbekiston Respublikasi IIV Jamoat xavfsizligi departamenti ma’lumotnomasi.

<sup>4</sup> O‘zbekiston Respublikasi IIV JXD HPBB ma’lumotnomasi.

oydinlik kiritish imkoniyatini bermaydi. Bu esa, kelgusida o'tkazilgan tergovga qadar tekshiruvning to'liq emasligi yoki qabul qilingan qarorning asosli bo'lmaganligi sababli bekor bo'lishiga olib kelmoqda. Shuning uchun ham tadqiqotda mazkur muammolarning yechimi sifatida jinoyat-protsessual munosabatlarda "tergovga qadar tekshiruvni to'xtatib turish", "tergovga qadar tekshiruv materiallarini birlashtirish, ajratish hamda jinoyat ishiga qo'shish" kabi institutlarni kiritish zarurati asoslantirilgan. Anketa so'rovda ishtirok etganlarning 86 foizi mazkur taklifni qo'llab-quvvatlagan.

Ikkinchi bobning "*Surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida protsessual muddatlar*" deb nomlangan ikkinchi paragrafida bir qator xorijiy davlatlarda jinoyat-protsessual muddatlarni belgilash, hisoblash va uzaytirish bilan bog'liq muammolar atroflicha tahlil qilingan.

Ma'lumki, surishtiruv yoki dastlabki tergov muddatlarini uzaytirish bilan bog'liq masalalar tergov organlarining faoliyat samaradorligiga salbiy ta'sir etuvchi muhim omil sifatida baholanadi. Shuning uchun ham jinoyat ishidagi vaziyat taqozo etsa ham, amaliyotda tergov muddatlarini uzaytirish choralari deyarli ko'rilmaydi. Balki, buning o'rniga JPKning 351 va 381<sup>7</sup>-moddalarida nazarda tutilgan tartibda jinoyat ishini to'xtatish va qayta tiklash yo'li orqali tergov muddatini uzaytiriladi. Natijada, JPKdagi mazkur kollizion holat huquqni qo'llash amaliyotida tergov muddatini uzaytirmay turib ham jinoyat ishini 4-5 oylab tergov qilish imkoniyatini bermoqda. Tadqiqotda, bunday mazmundagi salbiy amaliyotga barham berish maqsadida asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Ushlab turish, qamoqqa olish yoki uy qamog'i tarzidagi ehtiyot choralari shaxsning huquqlari va erkinliklari bilan chambarchas bog'liq bo'lganligi sababli, ularni qo'llash muddatlarini tadqiq etish masalalariga dissertant alohida e'tibor qaratgan. Xususan, amaldagi JPKda prokuror tomonidan tergovchining ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risida iltimosnoma qo'zg'atish haqida qarori mazmuni bilan yaqindan tanishib, o'rnatilgan tartibda tasdiqlashi va sudga yuborishi uchun aniq muddatlar belgilanmagan. Bu esa, tergov amaliyotida turli xil tushunmovchiliklarni keltirib chiqarmoqda. Mazkur muammoni hal etish uchun quyidagilar taklif etilgan: *birinchidan*, ushlab turilgan shaxsga nisbatan uy qamog'i yoki qamoqqa olish ehtiyot chorasini tanlash bilan bog'liq hujjatlarning elektron nusxasi "Elektron jinoiy – huquqiy statistika" yagona axborot tizimiga kiritilib, prokurorga yuborilishi, qaror prokuror tomonidan ko'pi bilan ikki soat ichida tasdiqlanib, to'plangan hujjatlar ushbu tizim orqali tegishli sudga yuborilishi, hujjatlarning asl nusxasi prokuror tasdiqlaganidan so'ng sudga taqdim etilishi; *ikkinchidan*, tizim orqali kelib tushgan iltimosnoma qo'zg'atish haqidagi qarorga prokuror rozilik bermagan hollarda prokuror iltimosnoma qo'zg'atishni rad etish haqida qaror chiqarishi va tizimga yuklashi lozim.

Shuningdek, huquqni qo'llash amaliyoti tahlilidan ma'lum bo'ldiki, ayblanuvchiga nisbatan qo'llanilgan qamoqqa olish muddati tugagan holatlarda, prokuror tomonidan qamoqqa olish muddatini uzaytirish choralari ko'rilmaydi. Natijada, shaxs qonunga xilof ravishda ozodlikdan mahrum etish joylarida qoladi. E'tiborlisi, aynan mazkur masalaga shaxs saqlanayotgan tergov hibsonalari rahbarlari ham, ishni ko'rib chiqishga mas'ul bo'lgan tegishli sudyalari ham yetarlicha e'tibor qaratmaydi. Tadqiqotda mazkur amaliyot qo'pol xatolik sifatida e'tirof etilib, uni bartaraf etish uchun qamoqqa olish ehtiyot chorasining muddatlarini mavjud dasturiy ta'minotlar imkoniyatidan samarali foydalanilgan holda elektron tartibda hisoblash amaliyotini yo'lga qo'yish zarurati asoslantirilgan.

Bundan tashqari, JPKning 226-moddasida gumon qilinuvchiga nisbatan "alohida hollarda" qamoqqa olish, uy qamog'i yoki garov ehtiyot choralari qo'llash mumkinligi belgilangan. Ammo qonunda "alohida hollar" tushunchasining aniq ta'rifi berilmaganligi

amaliyotda turlicha talqinlarga va suiiste'molliklarga olib kelmoqda. Dissertant tomonidan gumon qilinuvchining shaxsi aniqlanmaganligi yoki doimiy yashash joyi yo'qligi; jazoni o'tayotgan davrda jinoyat sodir etganligi; ekspertiza xulosasi yoki taftish natijalarini kutish zarurati; ko'p epizodli yoki guruh tarkibida sodir etilgan jinoyatlar bo'yicha dalillarni to'plash uchun qo'shimcha vaqt talab etilishi; favqulodda vaziyatlar (karantin, epidemiya); shaxsning tergovdan yashirinishi, dalillarni yo'q qilishi yoki guvohlarga bosim o'tkazishi xavfi mavjudligi kabilar alohida hollar sifatida belgilanishi lozimligi asoslantirilgan.

Dissertatsiyaning **“Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlarni belgilashda ayrim xorijiy davlatlar tajribasi hamda milliy qonunchilikni takomillashtirish istiqbollari”** deb nomlangan uchinchi bobida jinoyat-protsessual muddatlar bilan bog'liq ayrim xorijiy davlatlar tajribasi o'rganilib, mamlakatimizda mazkur institutni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Uchinchi bobning *“Ishni sudga qadar yuritishga doir protsessual muddatlar bo'yicha xorijiy tajriba”* deb nomlangan birinchi paragrafida jinoyat protsessida muddatlarni belgilash va tartibga solish bo'yicha o'ndan ortiq davlatlar, xususan Belarus, Ukraina, Qozog'iston Respublikalari, Rossiya Federatsiyasi, Germaniya, Fransiya Italiya, AQSH, Buyuk Britaniya, Janubiy Koreya va boshqa qator davlatlarning protsessual muddatlarni qo'llashdagi ilg'or tajribalari tadqiq etilgan.

Xorijiy davlatlarning protsessual muddatlarni tartibga solish bo'yicha mavjud ilg'or tajribasini o'rganish asosida, quyidagi ijobiy holatlar aniqlandi: *birinchidan*, Rossiya Federatsiyasi, Ukraina va Qozog'iston Respublikalarida *“oqilona muddat”* prinsipining mavjudligi. Bu prinsip nafaqat protsessual norma sifatida, balki protsess ishtirokchilariga kompensatsiya olish huquqini beruvchi huquqiy mexanizm sifatida e'tirof etilishi; *ikkinchidan*, Qozog'iston va Ukraina Respublikalari tergovga qadar tekshiruv yoki jinoyat ishini qo'zg'atish bosqichi o'rniga jinoyatga oid xabarlar kelib tushishi bilan yagona reestr tizimida ro'yxatdan o'tkazilib, tergov harakatlarining boshlanishi tartibini joriy etgan bo'lib, mazkur amaliyot orqali protsessual muddatlarni yanada aniqroq hisoblash va jinoyatlarni yashirishning oldini olishga erishgan; *uchinchidan*, Germaniya Federativ Respublikasida sodir etilgan jinoyatlarning ijtimoiy xavflilik darajasiga qarab, ular doirasida ushlab turish va boshqa protsessual majburlov turlarini qo'llash muddatlarining tabaqalashtirish tizimini mavjudligi; *to'rtinchidan*, Belarus Respublikasi qonunchiligida tergovga qadar tekshiruvni to'xtatib turish, birlashtirish va ajratish mexanizmlarini mustahkamlanganligi; *beshinchidan*, Janubiy Koreya Respublikasida elektron jinoyat protsessi tizimini joriy etish yo'li bilan shaxsning huquqlarini cheklaydigan protsessual muddatlarni qisqartirishga erishilganligi va boshq.

Uchinchi bobning *“Ishni sudga qadar yuritishda protsessual muddatlarni takomillashtirish istiqbollari”* deb nomlangan ikkinchi paragrafida protsessual muddatlarni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Tadqiqot ishida milliy qonunchilikni xalqaro standartlarga muvofiqlashtirish, jinoyat ishlarini kechiktirmasdan ko'rib chiqishni ta'minlash va protsess ishtirokchilarining huquqlarini kafolatlash maqsadida *“oqilona muddat”* prinsipini jinoyat-protsessual qonunchiligiga tatbiq etish lozimligi asoslantirilgan.

*“Oqilona muddat”* prinsipini bosqichma-bosqich joriy etish: *birinchi bosqich* - prinsipni JPKda umumiy qoida sifatida belgilash, prokurorga oqilonalik mezonidan kelib chiqib muddat belgilash vakolatini berish; *ikkinchi bosqich* - protsess ishtirokchilariga ishni oqilona muddatda ko'rib chiqishni talab qilish huquqini berish, muddatlar buzilganda shikoyat qilish mexanizmini yaratish; *uchinchi bosqich* - tergov sudyasining muddatlarni nazorat qilish vakolatini kuchaytirish, sud muhokamasida

“oqilona muddat”ga rioya etishni qonuniy kafolatlash, muddatlar buzilish natijasida yetkazilgan zarar uchun protsess ishtirokchilariga kompensatsiya to‘lash hamda ishni eng oqilona muddatlarda tamomlagan surishtiruvchi va tergovchilarni rag‘batlantirish tartibini belgilash taklif etilgan.

Tahlillardan ma’lum bo‘ldiki, jinoyat ishi doirasida protsess ishtirokchilari tomonidan berilgan murojaat va iltimosnomalarni ko‘rib chiqish asoslari va protsessual muddatlari amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikda belgilanmagan. Tadqiqotda, murojaat va iltimosnomalar uch kun ichida mazmunan ko‘rib chiqilib, ular bo‘yicha qanoatlantirish, qisman qanoatlantirish yoki rad etish to‘g‘risida asoslantirilgan qaror qabul qilinishi lozim. Iltimosnoma bo‘yicha qanoatlantirish yoki qisman qanoatlantirish haqida qaror qabul qilingan holatlarda, ularda keltirilgan vajlarni tekshirish yoki boshqa mazmundagi iltimoslar yuzasidan tergov va protsessual harakatlar o‘tkazish jinoyat ishini ko‘rib chiqishning umumiy muddatlari doirasida amalga oshirilishi lozimligi asoslantirilgan.

Surishtiruv va dastlabki tergovning to‘liq emasligi yoki jinoyat-protsessual qonun normalarining jiddiy buzilishlarini bartaraf etish bo‘yicha sud tomonidan chiqarilgan ajrimlarda ko‘rsatilgan vazifalar ijrosi uchun qonunda bir oylik muddat belgilangan bo‘lsa-da, prokurorning JPK 416-417-moddalari asosida ish yuritish borasidagi vakolatlari aniq belgilanmaganligi, muddatlarni uzaytirish yoki to‘xtatib turish mexanizmi mavjud emasligi kabi salbiy omillar tufayli, huquqni qo‘llash amaliyotida mazkur muddatni to‘rt oygacha davom etish holatlari kuzatilmoqda. Tadqiqotda bu kabi muammolarni bartaraf etish uchun qonunchilikda sudning ajrimida belgilangan vazifalarning ijrosini ta’minlash muddatlarini uzaytirish tartibini belgilovchi maxsus normalarni kiritish va prokurorning protsessual vakolatlarini aniqlashtirish zarurati asoslantirilgan.

## X U L O S A

Olib borilgan tadqiqot natijalari nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalarga ajratilgan holda bayon etildi:

### **I. Jinoyat-protsessual muddatlarni takomillashtirishga doir nazariy bilimlarni boyitishga qaratilgan ilmiy xulosa va tavsiyalar:**

1. Mavzu doirasida *jinoyat-protsessual muddatlar* va *jinoyat protsessida oqilona muddat* tushunchalariga mualliflik ta’rifi ishlab chiqildi:

*Jinoyat-protsessual muddatlar* – jinoyat-protsessual qonun hujjatlarida belgilangan yoki ish doirasida qabul qilingan protsessual qarorlar yoxud protsessual harakatlar orqali hosil bo‘ladigan, belgilangan vaqt doirasida protsessual harakatlarni amalga oshirilishi, cheklanilishi yoki qarorlarning ijro etilishini taqozo etadigan, zarurat tug‘ilganida to‘xtatilishi, uzaytirilishi yoki tiklanishi mumkin bo‘lgan, ularga rioya etilmasligi protsessual oqibatlariga olib keladigan, jinoyat protsessining tezkorligi, samaradorligi hamda shaxslarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini ta’minlanishini kafolatlaydigan huquqiy institutdir.

*Jinoyat protsessida oqilona muddat* — bu jinoyatning ijtimoiy xavflilik darajasi, isbotlanishi lozim bo‘lgan holatlar doirasi, ishning murakkabligi, amalga oshirilishi zarur bo‘lgan tergov va boshqa protsessual harakatlar hajmi, tergov va sud organlarining ish yuklamasi, tegishli hududdagi ijtimoiy-siyosiy vaziyat hamda qonunda nazarda tutilgan boshqa mezonlardan kelib chiqib, jinoyat ishini har tomonlama, to‘liq va xolis ko‘rib chiqish uchun zarur hamda yetarli deb hisoblanadigan vaqt oralig‘idir.

2. Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddatlar quyidagi mezonlari asosida tasniflanishi lozimligi asoslantirilgan: muddatlarni belgilash usuli; jinoyat protsessining bosqichlari; muddatlarning mazmuni (protsessual harakatlar, tergov harakatlari); muddatlarning jinoyat protsessidagi funksiyasi (imkoniyat buruvchi, cheklovchi); ta'sir ko'rsatish obyektiga ko'ra muddatlar.

3. "Oqilona muddat"ni belgilashda tergov qilinayotgan jinoyat(lar)ning ijtimoiy xavflilik darajasi, isbotlanishi lozim bo'lgan holatlarning doirasi, ishning murakkabligi, amalga oshirilishi zarur bo'lgan tergov va boshqa protsessual harakatlar hajmi, tergov va sud organlarining ish yuklamasi, tegishli hududdagi ijtimoiy-siyosiy vaziyat hamda qonunda nazarda tutilgan boshqa mezonlarga tayanish lozimligi asoslantirilgan;

4. Jinoyat-protsessual muddatlarni hisoblashda soat, sutka va oylar bilan bir qatorda "kun" va "yil" kabi vaqt o'lchovlaridan ham foydalanish lozimligi asoslantirilib, ularni hisoblash mezonlari ishlab chiqilgan.

## **II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:**

1. JPKning 314-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish:

### *314-modda. Muddatlarni hisoblash*

*Ushbu Kodeksda belgilangan muddatlar, shuningdek qonunda nazarda tutilgan hollarda tergovga qadar tekshiruvni amalga oshiruvchi mansabdor shaxs, surishtiruvchi, tergovchi, prokurorning qarori yoki sudning ajrimi bilan tayinlangan muddatlar soatlar, sutkalar, kunlar, oylar va yillar bilan hisoblanadi. Muddatlarni hisoblashda muddatning o'tishi boshlangan soat va kun hisobga olinmaydi, ammo bu qoida ushlab turish, qamoqda saqlash yoki uy qamog'ida va tibbiy muassasada bo'lish muddatlarini hisoblashga taalluqli emas.*

*Muddatni hisoblashda ishdan holi vaqt ham e'tiborga olinadi. Muddatlar sutkalar bilan hisoblanganda kunning qaysi vaqtida (soatda) sutka o'tishi boshlangan bo'lsa, keyingi kunning o'sha vaqti (soati) yakunlanadi. Kunlar bilan hisoblaganda esa muddatning oxirgi kuni soat 24:00 da tugaydi. Oylar bilan hisoblanadigan muddat oxirgi oyning muddat o'tishi boshlangan sanasiga kelgan kunida tugaydi. Agar muddatning tugashi tegishli sana bo'lmagan oyga to'g'ri kelsa, u oyning so'nggi kunida yakunlanadi. Yillar bilan hisoblanganda, muddat o'tishi boshlangan oy va kun bir yil (12 oy) o'tgach takrorlanib keladi va shu kunda tugaydi.*

*Tegishli harakat sudda, prokuraturada yoki boshqa davlat muassasasida bajarilishi lozim bo'lsa, muddat ushbu muassasalarda ish vaqti tamom bo'lishi bilan tugaydi.*

*Muddatning tugashi dam olish yoki bayram kuniga to'g'ri kelsa, u keyingi birinchi ish kunida yakunlanadi. Bu qoida ushlab turish, qamoqda saqlash, uy qamog'i va tibbiy muassasada bo'lish muddatlarini hisoblashga tatbiq etilmaydi.*

*Jinoyat protsessi ishtirokchilarining protsessual muddatlarga rioya qilmasdan amalga oshirgan protsessual harakatlari yoki qabul qilgan protsessual qarorlari haqiqiy emas deb topiladi.*

*Protsess ishtirokchilari jinoyat ishini yuritishga mas'ul bo'lgan davlat organlari va mansabdor shaxslarning jinoyat-protsessual qonunchiligida belgilangan muddatlarga rioya etmaganligi holatlari yuzasidan shikoyat bilan murojaat qilishlari mumkin.*

2. JPKni quyidagi mazmundagi 329<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirish:

*329<sup>1</sup>-modda. Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlarni ko'rib chiqishni to'xtatib turish va tiklash.*

*Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlarni ko'rib chiqish ushbu Kodeks 330-moddasi birinchi qismining 1-3-bandlarida nazarda tutilgan qaror qabul*

qilishga to'sqinlik qiluvchi quyidagi asoslardan biri mavjud bo'lganda tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi yoki prokurorning asoslantirilgan qarori bilan to'xtatib turilishi mumkin:

- 1) xalqaro so'rovga javob olinmaganda;
- 2) ekspertiza yoki taftish o'tkazish natijalari olinmaganda;
- 3) e'lon qilingan favqulodda holatlarda yoxud ushbu Kodeks 329-moddasining ikkinchi qismida ko'rsatilgan tergov va protsessual harakatlarni amalga oshirish mumkin bo'lmaganda.

Tekshirish to'xtatib turilgan jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha tekshirish materiallari bilan birgalikda tegishli qaror qabul qilingandan keyin uch sutka ichida dastlabki tergov ustidan nazoratni amalga oshiruvchi prokurorga yuboriladi.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha tekshirishni to'xtatib turishning umumiy muddati ikki oydan oshmasligi kerak.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha to'xtatilgan tekshiruv yuzasidan ushbu Kodeks 329-moddasining ikkinchi qismida ko'rsatilgan harakatlarni amalga oshirishga yo'l qo'yilmaydi, davom etayotgan taftish va ekspertiza tekshiruvlari to'xtatilmaydi.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha to'xtatib turilgan tekshirish uni to'xtatib turish uchun asoslar barham topganidan yoki ushbu Kodeks 329-moddasining ikkinchi qismida ko'rsatilgan qo'shimcha harakatlarni amalga oshirish zarurati tug'ilganidan keyin tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi yoki prokurorning asoslantirilgan qarori bilan qayta tiklanadi.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha tekshirishni to'xtatib turish qarori prokuror tomonidan bekor qilingan hollarda tekshirish tiklangan hisoblanadi.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha tekshirish o'tkazish to'xtatilganligi va qayta tiklanganligi haqida 24 soat ichida arizachi xabardor qilinadi. Tekshirishni o'tkazishni to'xtatib turish va tiklash to'g'risidagi qarorlarning ko'chirma nusxalari 24 soat ichida prokurorga yuboriladi. Tekshirish o'tkazishni to'xtatib turish to'g'risidagi qaror ustidan prokurorga shikoyat qilinishi mumkin.

3. JPKni quyidagi mazmundagi 329<sup>2</sup>-modda bilan to'ldirish:

**“329<sup>2</sup>-modda. Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlarni birlashtirish, ajratish va jinoyat ishiga qo'shish.**

Bitta ish yurituvga faqat bir necha shaxsning bir yoki bir necha jinoyatni birgalashib sodir etganligiga doir yoxud bir shaxsning bir necha jinoyatni sodir etganligi holati yuzasidan o'tkazilayotgan tergovga qadar tekshiruv materiallari birlashtirilishi mumkin.

Jinoyatga oid arizalar, xabarlar va boshqa ma'lumotlar bo'yicha olib borilayotgan tergovga qadar tekshiruv doirasida boshqa hudud yoki tergovga tegishli bo'lgan yoxud boshqa shaxslar tomonidan sodir etilgan yangi holat aniqlangan hollarda tekshiruv materiallarining bir qismini ajratishga, basharti bu ish holatlari bo'yicha zarur bo'lib qolsa hamda bunday ajratish tekshiruv o'tkazish va qaror qabul qilish to'liq va xolisona bo'lishiga ta'sir qilmasa, yo'l qo'yiladi.

Tergovga qadar tekshiruv materiallarini birlashtirish va va ajratish tergovga qadar tekshiruv organining mansabdor shaxsining, surishtiruvchining, tergovchining, prokurorning qarori bilan amalga oshiriladi.

*O'tkazilayotgan tergovga qadar tekshiruv bo'yicha jinoyat ishi qo'zg'atilgan va tergov harakatlari olib borilayotganligi aniqlangan hollarda to'plangan hujjatlar jinoyat ishini yuritayotgan surishtiruvchining, tergovchining va prokurorning qaroriga asosan jinoyat ishiga qo'shib qo'yilishi mumkin.*

*Tergovga qadar tekshiruv materiallari birlashtirilayotganda ular bo'yicha muddatlar uzoqroq muddat davomida tekshirish olib borilgan ish materiali muddati bo'yicha belgilanadi. Bunda qolgan tergovga qadar tekshiruv materiali bo'yicha ish yuritish muddati uzoqroq tergov qilingan ishning muddati bilan qamrab olinadi va qo'shimcha ravishda hisobga olinmaydi.*

*tergovga qadar tekshiruv materialidan ajratib olingan holat bo'yicha muddatlar materialni bir qismini ajratish haqida qaror chiqarilgan va ushbu holat jinoyatga oid ariza, xabar va boshqa ma'lumot sifatida ro'yxatga olingan kundan e'tiboran hisoblanadi.*

*Tergovga qadar tekshiruv materiallari birlashtirilgan, ajratilgan va jinoyat ishiga qo'shib qo'yilgan hollarda 24 soat ichida nazorat qiluvchi prokurorga va manfaatdor shaxslarga bu haqida xabar beriladi."*

4. JPKning 351-moddasi sakkizinchi qismini "tergovchi qabul qilgan paytdan e'tiboran" degan so'zlardan keyin "agar uch oylik dastlabki tergov muddati yakunlangan hamda uzaytirilmagan bo'lsa" so'zlari bilan to'ldirish;

5. JPKni quyidagi mazmundagi 358<sup>1</sup>-modda bilan to'ldirish:

***"358<sup>1</sup>-modda. Jinoyat ishi bo'yicha kelib tushgan murojaatlar va iltimosnomalarni ko'rib chiqish tartibi.***

*Ishni sudga qadar yuritish hamda sud bosqichida kelib tushgan murojaatlar va iltimosnomalar ishni yuritishga mas'ul bo'lgan mansabdor shaxslar tomonidan ko'rib chiqiladi.*

*Protsess ishtirokchilarining jinoyat ishi doirasida bergan murojaatlari va iltimosnomalari qabul qilib olinganidan so'ng ko'rib chiqishga qabul qilinganligi bo'yicha uch kun ichida murojaat muallifiga xabar berish, iltimosnomalar bo'yicha to'liq qanoatlantirish, qisman qanoatlantirish yoki rad etish haqida qaror taqdim etilishi lozim.*

*Iltimosnomani qanoatlantirish yoki qisman qanoatlantirish haqida qaror qabul qilinganida va murojaatlar ko'rib chiqish uchun qabul qilinganidan so'ng ularda keltirilgan vajlarni tekshirish yoki so'ralayotgan tergov hamda protsessual harakatlarni o'tkazish jinoyat ishini ko'rib chiqish muddatlari doirasida amalga oshiriladi."*

6. JPKning 372-moddasining ikkinchi qismi matnini quyidagi mazmunda bayon etish:

*"...dastlabki tergov ayblov xulosasi tuzish, ishni tibbiy yo'sindagi majburlov choralarini qo'llash yoki amnistiya aktiga asosan tamomlanayotganda, jinoyat ishi yuzasidan shaxsga nisbatan tanlangan qamoqqa olish yoki uy qamog'i ehtiyot chorasi tanlangan va qamoq muddati tugashiga 10 kun va undan kam vaqt qolgan hollarda qamoq muddatini uzaytirish masalasini hal etishi lozim."*

7. JPKning 381<sup>7</sup>-moddasi sakkizinchi qismidagi "surishtiruvchi qabul qilgan paytdan e'tiboran" jumllalaridan keyin "agar bir oylik surishtiruv muddati yakunlangan hamda uzaytirilmagan bo'lsa" jumllari bilan to'ldirish.

8. JPKning 385-moddasi ikkinchi qismi matnini quyidagi mazmunda bayon etish:

*"...Basharti ayblovni to'ldirish yoki uni og'irlashtirish tomoniga yoxud haqiqiy holatlarga ko'ra avvalgi ayblovdan jiddiy farq qiladigan tomonga o'zgartirish talab qilinsa, prokuror yoki uning o'rinbosari qo'shimcha yoki o'zgartirilgan ayb e'lon*

qilish uchun ishni qo‘shimcha tergovga qaytaradi. Ishni qo‘shimcha tergovga qaytarish haqida qaror chiqarish bilan birga, shaxsning qamoqda bo‘lish muddati inobatga olinishi hamda qamoq muddati tugashiga o‘n kun va undan kam vaqt qolgan bo‘lsa uni uzaytirish masalasini hal etish to‘g‘risida yozma ko‘rsatma berish shart.

9. JPK 385-moddasini quyidagi mazmundagi uchinchi va to‘rtinchi qism bilan to‘ldirish:

*“Prokuror yoki uning o‘rinbosari ushbu Kodeksning 416-417-moddasida nazarda tutilgan tartibda chiqarilgan sud ajrimlari yuzasidan tergov organi tomonidan bir qismini tugatish qarori qabul qilingan, qo‘shimcha, yangi ayblov xulosasi yoki ayblov dalolatnomasi bilan kelgan hujjatlarni ko‘pi bilan uch sutkada ko‘rib chiqadi.*

*Prokuror mazkur moddaning birinchi qismi 1,2,3-bandida keltirilgan qarorlardan birini yoki qabul qilingan qarorni bekor qilish haqida qaror qabul qilishi va ishni qo‘shimcha tergovga qaytarishi mumkin.”*

10. JPKni quyidagi mazmundagi 417<sup>1</sup>-modda bilan to‘ldirish:

*“417<sup>1</sup>-modda. Surishtiruv, dastlabki tergovning to‘liq emasligini yoki jinoyat-protsessual qonuni normalarining jiddiy buzilishlarini bartaraf etish muddatlari.*

*Sudlar tomonidan ushbu Kodeksning 416-417-moddalarida nazarda tutilgan tartibda chiqarilgan ajrimlar tergov organi tomonidan bir oygacha bo‘lgan muddatda hal etilishi lozim.*

*Sud ajrimini ijro etish davomida ushbu moddaning birinchi qismida belgilangan muddat yetarli bo‘lmagan hollarda prokurorning asoslantirilgan iltimosnomasiga ko‘ra ajrim chiqargan sud tomonidan qo‘shimcha bir oygacha uzaytirilishi mumkin.*

*Prokuror tomonidan kiritilgan iltimosnoma sudga dastlabki muddat tugashidan besh kun oldin taqdim qilinishi lozim. Sudya iltimosnomani qirq sakkiz soat ichida yakka tartibda ko‘rib chiqadi va qanoatlantirish yoki qanoatlantirmaslik haqida ajrim chiqaradi. Iltimosnoma sud tomonidan qanoatlantirmagan holatda tergov organi besh kun muddat ichida yakuniy qaror qabul qilgan holda ajrim ijrosi yuzasidan to‘plangan hujjatlarni sudga taqdim qilishi lozim.*

*Ajrim ijrosi yuzasidan muddat uzaytirilganda sud bu haqida taraflarga xabar beradi.*

*Prokuror yoki uning o‘rinbosari ushbu Kodeksning 416-417-moddalarida nazarda tutilgan ajrim yuzasidan tergov organi tomonidan qabul qilingan qarorlarni bekor qilganida, tuzilgan qo‘shimcha yoki yangi ayblov xulosasi bilan kelgan hujjatlarni qo‘shimcha tergovga qaytargan holatlarda tergov organi o‘n kunlik muddatda ajrim ijrosini ta‘minlab, to‘plangan hujjatlarni prokurorga taqdim qilishi lozim.”*

11. 2020-yil 2-noyabrdagi 62, 30, 78, 27-q/q, 40, 01-02/22-56, 46-son qo‘shma qarori bilan tasdiqlangan “Jinoyat va xodisalarga oid ariza, xabar va boshka ma‘lumotlarni kabul qilish, ro‘yxatga olish va kurib chikish tartibi tugrisida”gi nizomni tasdiklash xakida nizomning 85-bandiga quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to‘ldirish:

*“tergovga tegishliligiga ko‘ra yuborilayotganda bu haqida qabul qilingan qaror va to‘plangan materialda mavjud barcha hujjatlarning skanerlangan nusxalari tizimga yuklanishi va hujjatlarning asl nusxalarini yigirma to‘rt soatlik muddat ichida tegishli organga pochta aloqasi orqali yuborilishi lozim”.*

12. “Elektron jinoiy – huquqiy statistika” yagona axborot tizimini yuritish tartibi to‘g‘risidagi nizomning 10-bobini quyidagi mazmundagi 69<sup>1</sup>-band bilan to‘ldirish:

*“69<sup>1</sup>. Ushlab turilgan shaxsga nisbatan uy qamog‘i yoki qamoqqa olish ehtiyot chorasini qo‘llash bilan bog‘liq hujjatlarning elektron nusxasi Yagona axborot*

tizimiga kiritiladi va ko'rib chiqish uchun prokurorga yuboriladi. Qaror prokuror tomonidan tasdiqlanganidan so'ng to'plangan hujjatlar tizim orqali tegishli sudga yuboriladi. Ehtiyot chorasini bo'yicha sud tomonidan qabul qilingan ajrim ma'lumotlarni ro'yxatga olish subyektini tomonidan Yagona axborot tizimiga darhol kiritilishi lozim.

### **III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:**

1. O'zbekiston Respublikasi Oliy sud Plenumining 2007-yil 14 noyabrdagi "Sudga qadar ish yuritish bosqichida qamoqqa olish tarzidagi ehtiyot chorasining sudlar tomonidan qo'llanilishi to'g'risida" 16-sonli qarori 9-bandini quyidagi tahrirdagi to'rtinchi qism bilan to'ldirish:

*"surishtiruvchi yoki tergovchining qamoqqa olish yoki uy qamog'i tarzidagi ehtiyot chorasini qo'llash to'g'risida iltimosnoma qo'zg'atish haqida qarori ushlab turilgan gumon qilinuvchi yoki ayblanuvchiga nisbatan chiqarilgan bo'lsa, to'plangan materiallar sudga taqdim qilinishdan kamidan ikki soat oldin prokurorga taqdim qilinishi, to'plangan hujjatlar elektron tarzda yuborilganda prokuror ikki soat ichida ularni tasdiqlashi yoki rad etishi lozim."*

2. Tergovga qadar tekshiruv vaqtida ish hujjatlarini tergovga tegishlilikiga ko'ra yuborish davomida quyidagi chora-tadbirlarni amalga oshirish lozim:

tergovga tegishlilik asosida yuborilayotgan tergovga qadar tekshiruv materiallari yuzasidan qaror qabul qilishning qat'iy tartibini joriy etish;

"E-material" axborot tizimining funksional imkoniyatlarini kengaytirish, xususan:

protsessual hujjatlarning elektron (skanerlangan) nusxalarini tegishli organlarga yuborish mexanizmini takomillashtirish;

hujjatlarning asl nusxalarini belgilangan yigirma to'rt soatlik muddat ichida pochta aloqasi orqali jo'natish tartibini joriy qilish.

3. Tergovga qadar tekshiruv materiallari yuzasidan qabul qilingan jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarori keyinchalik prokuror tomonidan bekor qilinishi va bu jarayon qayta-qayta amalga oshirilishining oldini olish maqsadida:

jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarori qabul qilinganidan so'ng ushbu qarorning birinchi marta bekor qilinishi natijasida o'tkaziladigan qo'shimcha tergovga qadar tekshiruv dastlab 10 kun va prokurorning roziligi bilan ko'pi bilan 30 kunga uzaytirilishi mumkin. Jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarori bekor qilingan ish bo'yicha yana jinoyat ishi qo'zg'atish rad etilgan holatda nazorat qiluvchi prokuror tomonidan xulosa qilinishi lozim.

ikkinchi marta jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarori bekor qilingan ish hujjatlari bo'yicha qayta jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etishga viloyat miqyosidagi tegishli organning rahbari tomonidan ruxsat etish tartibini kiritish;

tergovga qadar tekshiruv davomida asossiz yoki zarur tekshiruv ishlarini olib bormasdan jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish hamda shu tarzda jinoyat ishi qo'zg'atishni rad etish qarorini bekor qilish qarorlarining asoslilikini ta'minlash maqsadida tergovga qadar tekshiruv olib boruvchi mansabdor shaxslar va nazorat qiluvchi prokurorlar faoliyati ustidan doimiy idoraviy nazorat choralarini belgilash lozim.

4. Jinoyat ishlarini asossiz ravishda to'xtatish va tiklash orqali uzoq muddat tergov qilishni oldini olish maqsadida quyidagi tartibni joriy etish lozim:

- JPKning 364-moddasi birinchi qismi birinchi bandiga asosan, ya'ni jinoyat sodir etgan shaxs aniqlanmaganligi sababli ish to'xtatilganda, prokurorning asoslantirilgan xulosasi talab etilishi lozim.

- prokurorning yuqorida keltirilgan xulosasi nafaqat elektron tizimga yuklanishi, balki uning nusxasi jinoyat ishi materiallariga ham qo‘shib qo‘yilishi lozim.

Tadqiqot davomida prokuror xulosasi shakli ishlab chiqildi.

5. Huquqni qo‘llash bo‘yicha yagona amaliyotni shakllantirish maqsadida tergovga qadar tekshiruvni to‘xtatib turish va muddatni tiklash qarorlarining loyihasi ishlab chiqildi.

6. Jinoyatga oid xabarlar yuzasidan tergovga qadar tekshiruv olib borish tartibi va bu bilan bog‘liq muddatlarni takomillashtirish maqsadida tergovga qadar tekshiruv vaqtida jinoyatga oid murojaatlarni birlashtirish, ajratish va jinoyat ishiga qo‘shish qarorlar loyihasini ishlab chiqildi.

7. “Oqilona muddat” institutini milliy qonunchiligimizga quyidagi bosqichlarda bosqichma-bosqich joriy etish lozim:

*Birinchi bosqich:*

“Oqilona muddat” tushunchasini jinoyat-protsessual qonunchiligida umumiy prinsip sifatida mustahkamlash;

prokuror, tergov boshqarmasi (bo‘lim, bo‘linma, guruh) rahbarlariga ishning murakkabligi, jinoyatning og‘ir-yengilligi va boshqa holatlardan kelib chiqib, oqilona muddatlarni belgilash vakolatini berish;

protsess ishtirokchilari va ularning himoyachilariga sudgacha bo‘lgan bosqichda ishni oqilona muddatda ko‘rib chiqish yuzasidan iltimosnoma bilan murojaat qilish huquqini berish;

ishni oqilona muddatda ko‘rib chiqishga rag‘batlantiruvchi normalarni (masalan, muddatlarga rioya qilgan holda ishni yakunlagan tergovchilarni rag‘batlantirish) keng joriy etish.

*Ikkinchi bosqich:*

sudgacha bo‘lgan bosqichda sud nazoratini kuchaytirish va oqilona muddatlarni belgilash, uzaytirish yoki qisqartirish masalalarini hal qilishda sudning (tergov sudyasining) rolini oshirish;

protsess ishtirokchilariga sudgacha bo‘lgan bosqichda oqilona muddatlarning buzilishi yuzasidan sudga shikoyat qilish huquqini berish;

sudlar tomonidan ishning oqilona muddatlarda ko‘rib chiqilganligi yoki oqilona muddat talablari buzilganligi holatlarini aniqlash va tegishli choralar ko‘rish mexanizmini yaratish.

*Uchinchi bosqich:*

nafaqat sudgacha bo‘lgan bosqichda, balki sudda ishlarni ko‘rib chiqishda ham oqilona muddatlarga rioya etilishini ta‘minlovchi qonun normalarini ishlab chiqish va amaliyotga joriy etish;

ishni oqilona muddatda tamomlagan surishtiruvchi va tergovchilarni rag‘batlantiruvchi normalarni kiritish;

ish oqilona muddatda ko‘rilmaganligi natijasida protsess ishtirokchilariga yetkazilgan zararni qoplash (kompensatsiya to‘lash) tartibini belgilash.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12. 2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ  
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН  
АКАДЕМИЯ**

**УСМАНАЛИЕВ НАДЖМИДДИН КОШБАК УГЛЫ**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ НА СТАДИИ  
ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,  
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертация доктора философии (PhD) по юридическим наукам**

**Ташкент – 2025**

**Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за номером B2023.3.PhD/Yu1194.**

Диссертация выполнена в Университете общественной безопасности Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета ([www.mgju.uz](http://www.mgju.uz)) и на информационно-образовательном портале “Ziyonet” ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

**Научный руководитель:** **Муродов Бахтияржон Баходирович**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Ражабова Мавжуда Абдуллаевна**  
доктор юридических наук, профессор

**Ботаев Мурод Джуманшикович**  
доктор философии по юридическим наукам, доцент

**Ведущая организация:** **Институт повышения квалификации Министерства внутренних дел Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 14 ноября 2025 года в 14:30 на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан. (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: [info@akad.mvd.uz](mailto:info@akad.mvd.uz)).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрирована за № АД 1464). Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Интизор, 68. Тел.: (+998971) 265-22-52.

Автореферат диссертации разослан 1 ноября 2025 года.

(Регистрационный протокол № 29 от 1 ноября 2025 года.).

**А.С. Турсунов**

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

**А.Д. Хусанов**

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам, доцент

**Ш.А. Кулматов**

Председатель Научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

## **ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))**

**Актуальность и необходимость темы диссертации.** В мире обеспечение законности и правопорядка, эффективная защита прав, свобод и законных интересов граждан является одной из основных целей всех демократических правовых государств. В этой связи особую важность приобретают оптимизация института процессуальных сроков, поэтапная цифровизация порядка производства по уголовным делам и обеспечение их рассмотрения в разумные сроки в целях повышения эффективности системы правосудия, сокращения процессуальных издержек и создания дополнительных удобств для участников процесса. Согласно анализу имеющихся статистических данных, в странах с высокими показателями преступности срок расследования уголовных дел в среднем составляет 6-7 месяцев, а судебное разбирательство — 8-9 месяцев<sup>5</sup>. Несвоевременное рассмотрение уголовных дел приводит к необоснованному применению мер пресечения, связанных с лишением свободы, в отношении лиц, не признанных виновными приговором суда, утрате имеющихся доказательств, изменению показаний, данных участниками процесса, замешательству свидетелей, потерпевших и других участников процесса и снижению их доверия к справедливому правосудию, и, что самое важное, препятствует вынесению законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

В мире проводится ряд исследований по оптимизации института уголовно-процессуальных сроков. В частности, актуальным объектом научных исследований стало отсутствие в теории уголовно-процессуального права единой концепции в разработке критериев классификации процессуальных сроков и применении теории «разумного срока», наличие коллизионных ситуаций между процессуальными сроками, а также существование правовых пробелов в отдельных процессуальных правоотношениях. Кроме того, возможность неограниченного продления сроков расследования уголовных дел, недостаточный учет в законодательстве таких факторов, как объем работы следственных органов и степень сложности преступления, обуславливают необходимость уделения особого внимания приведению национального законодательства в соответствие с международными стандартами.

Согласно стратегии «Узбекистан — 2030», в рамках обеспечения верховенства закона и реформ судебно-правовой системы требуется направить деятельность правоохранительных органов на защиту интересов, достоинства и прав человека<sup>6</sup>, наладить электронный документооборот по всем материалам проверок в порядке досудебного производства и уголовным делам, находящимся в производстве, оперативно рассматривать обращения граждан, увеличить как минимум в два раза возможности дистанционного осуществления отдельных процессуальных действий в деятельности судов и следственных органов, полностью цифровизовать деятельность по собиранию и закреплению доказательств путем внедрения современных технологий и новейших научных достижений, а также обеспечить направление уголовных дел в суд в короткие

<sup>5</sup> [www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics.html) (дата обращения 25.12.2024).

<sup>6</sup> Указ Президента Республики Узбекистан от 11 сентября 2023 года № ПФ-158 «О стратегии "Узбекистан — 2030"». - URL: <https://lex.uz/ru/docs/-6600413>.

сроки и оптимизировать уголовно-процессуальные сроки и совершенствовать нормы законодательства.

В частности, увеличение за последние годы количества заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях почти в 2,3 раза привело к резкому возрастанию нагрузки на должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, снижению эффективности их деятельности, затягиванию сроков проверки в порядке досудебного производства и предварительного следствия и, что самое важное, препятствует своевременному обеспечению конституционного права граждан на оперативное и справедливое правосудие. Это обуславливает необходимость проведения научно-исследовательской работы по данной теме в целях оптимизации критериев исчисления процессуальных сроков и эффективного использования возможностей современных информационных технологий в обеспечении соблюдения этих сроков, установления конкретных сроков рассмотрения ходатайств на стадии досудебного производства по делу, совершенствования оснований и процессуального порядка продления сроков проверки в порядке досудебного производства и предварительного следствия, а также установления конкретных сроков рассмотрения дел по определениям, вынесенным судами по обстоятельствам, указывающим на наличие нового обвинения в отношении лица либо совершение преступления лицом, не привлеченным к ответственности.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, предусмотренных в Указах Президента Республики Узбекистан №УП-4850 от «О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016), №УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» (2017), №УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности» (2020), №УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» (2022), №УП-158 «О стратегии "Узбекистан — 2030"» (2023), №УП-73 «О стратегических мерах по устранению негативного влияния на здоровье населения и генофонд нации наркотических средств и психотропных веществ посредством пресечения их незаконного оборота в Республике Узбекистан» (2024), Постановлении Президента Республики Узбекистан №ПП-4818 «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» (2020), а также других нормативно-правовых документах, относящиеся к данной сфере.

**Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики.** Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением I. «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информированного общества и демократического государства» развития науки и технологий в Республике.

**Степень изученности проблемы.** Отдельные аспекты уголовно-процессуальных сроков изучены отечественными учеными Г.А. Абдумажидовым, Д.Б. Базаровой, М.Д. Ботаевым, З.Ф. Иногамжоновой, М.Х. Кадировой, Ш.А. Кулматовым, Д.М. Миразовым, Б.Б. Муродовым, Ф.М. Мухитдиновым, М.А. Ражабовой, С.М. Рахмоновой, Б.Н. Рашидовым, Б.А. Саидовым, А.А. Султоновым, Г.З. Тулагановой, У.А. Тухташевой, Н.И. Хайриевым, А.О. Шарофутдиновым.

Из ученых государств — членов СНГ данная проблематика исследована в научных работах А.Н. Ахпанова, Е.В. Богословской, З.Г. Казиева, И.В. Малофеева, А.В. Мордвинова, И.В. Мокогона, А.И. Неряхина, С.Б. Некеновой, Е.С. Пулатова, Б.Г. Петровой, И.Д. Симонова, И.В. Стуконога, О.И. Цоколовой, Б.Х. Толеубековой, Л.Г. Татьяниной, А.Е. Ушакова, У.В. Вячеслава, К.Е. Хатмулина и других.

В нашей стране М.Х. Кадировой в 2011 году защищена кандидатская диссертация на тему «Совершенствование уголовно-процессуальных сроков: необходимость и возможности», а в 2023 году — докторская диссертация на тему «Проблемы совершенствования уголовно-процессуальных сроков посредством цифровизации». В исследованиях М.Х. Кадировой и других вышеупомянутых ученых основное внимание уделено разработке определений понятий, связанных с процессуальными сроками, определению роли процессуальных сроков в достижении целей уголовного процесса, а также вопросам сокращения сроков рассмотрения уголовных дел при эффективном использовании возможностей информационных технологий. Вместе с тем, до настоящего времени не проводились специальные отдельные исследования вопросов, связанных с повышением эффективности системы правосудия путем оптимизации сроков в уголовно-процессуальных правоотношениях, сокращением процессуальных издержек и созданием дополнительных удобств для участников процесса, разработкой критериев применения «разумных сроков», обеспечением соразмерности существующих процессуальных сроков, установлением конкретных сроков рассмотрения ходатайств на стадии досудебного производства по делу, эффективным использованием поощрительных норм в обеспечении соблюдения процессуальных сроков.

**Связь темы диссертации с планом научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.** Диссертация выполнена в рамках научного проекта плана научно-исследовательских работ Университета общественной безопасности Республики Узбекистан по теме «Совершенствование норм законодательства на основе осуществления реформ в судебной-правовой системе Республики Узбекистан» (2022-2026).

**Цель исследования** состоит в научно-теоретическом изучении правовой природы, сущности и значения процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу, анализе норм законодательства, регулирующих их, и разработке научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию процессуальных сроков путем выявления существующих проблем в данной области.

**Задачи исследования:**

исследовать понятие, классификацию процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу и их место в уголовно-процессуальном праве;

осуществить ретроспективный анализ процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу;

изучить понятие и значение «разумного» срока в досудебном производстве;

исследовать критерии измерения процессуальных сроков и особенности процессуальных сроков, применяемых при производстве досудебной проверки;

выявить проблемы, связанные с процессуальными сроками, применяемыми при производстве дознания и предварительного следствия;

провести сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта в области процессуальных сроков, относящихся к досудебному производству по делу;  
разработать обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию процессуальных сроков в досудебном производстве.

**Объектом исследования** выступают социально-правовые отношения, связанные с установлением, применением и соблюдением процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, материалы следственной и судебной практики, законодательство зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке, и статистические данные.

**Методы исследования.** В ходе исследования широко использовались такие методы познания, как анализ, синтез, индукция, дедукция, историзм, логика, сравнительно-правовой анализ, системный анализ, анкетный опрос, анализ эмпирического материала и статистических данных, наблюдение, аналитическое изучение материалов доследственной проверки и уголовных дел, а также приговоров судов.

**Научная новизна исследования:**

обосновано, что срок применения процессуальной меры принуждения в виде задержания на стадии досудебного производства по делу должен исчисляться с момента фактического задержания лица, то есть с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения;

обосновано, что в случае вынесения судом определения об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или залога, подозреваемый (обвиняемый) должен быть немедленно освобожден из зала суда, даже если срок задержания на стадии досудебного производства по делу не истек;

обосновано, что в целях обеспечения уведомления близких родственников лица в короткие сроки о его задержании или применении в отношении него процессуальной меры принуждения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или помещения лица в медицинское учреждение для производства экспертизы, необходимо немедленно сообщить одному из членов его семьи, а при их отсутствии родственникам или близким лицам о примененной в отношении лица процессуальной мере принуждения и месте его содержания, а также сообщить об этом по месту работы или учебы;

обосновано установление конкретных сроков рассмотрения ходатайств участников процесса на стадии досудебного производства по делу, а также то, что ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено государственными и общественными обвинителями, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, его защитником, общественным защитником или законным представителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями на любой стадии досудебного производства по делу, в предварительном слушании и судебном заседании.

**Практические результаты исследования заключаются в следующем:**

разработан проект Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан»;

разработаны авторские определения таких понятий, как «процессуальный срок» и «разумный срок», научно-теоретически обоснованы их содержание и место в уголовном процессе;

сделан вывод о необходимости применения института «разумного срока» в уголовно-процессуальных отношениях и обоснована необходимость при установлении разумных сроков опираться на степень общественной опасности расследуемого преступления (преступлений), круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, сложность дела, объем следственных и иных процессуальных действий, подлежащих проведению, загруженность следственных и судебных органов, социально-политическую ситуацию в соответствующем регионе, а также иные критерии, предусмотренные законом;

обоснована необходимость использования при исчислении уголовно-процессуальных сроков наряду с часами, сутками и месяцами также таких временных измерений, как «день» и «год», и разработаны критерии их исчисления;

в целях устранения практики искусственного продления сроков расследования уголовных дел разработаны строгие критерии определения конкретных сроков производства дополнительного расследования по определениям, вынесенным судами по обстоятельствам, свидетельствующим о совершении лицом нового обвинения или о совершении преступления лицом, не привлеченным к ответственности, а также в случаях возобновления приостановленного или прекращенного дела;

в целях предотвращения необоснованного пропуска процессуальных сроков на стадии доследственной проверки разработаны основания и процессуальный порядок объединения, выделения материалов дела и присоединения их к находящимся в производстве уголовным делам;

разработан процессуальный порядок рассмотрения в краткие сроки обращений, поступивших от участников процесса в рамках расследуемого уголовного дела, и ответа на них в установленном порядке;

обоснована необходимость эффективного использования информационных технологий, в частности возможностей системы «Электронная уголовно-правовая статистика», в целях дальнейшей оптимизации процесса направления соответствующих документов и получения разрешения на них в установленном порядке при производстве отдельных следственных и процессуальных действий, требующих согласия (санкции) прокурора и разрешения суда.

**Достоверность результатов исследования.** Результаты исследования обоснованы нормами международного права и национального законодательства, передовым и позитивным опытом правоприменительной практики, анализом эмпирических и статистических данных в области, результатами социологического опроса, проведенного среди 623 сотрудников органов доследственной проверки, дознания, следствия, прокуратуры, адвокатуры и научно-педагогических работников, обобщением 320 материалов доследственной проверки, 460 уголовных дел, 83 представлений прокурора и 70 судебных приговоров. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными органами и внедрены в практику.

**Научная и практическая значимость результатов исследования.** Научная значимость исследования заключается в том, что научно-теоретические выводы, практические предложения и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, в законотворчестве, в правоприменительной практике, в эффективном расследовании преступлений, в совершенствовании

криминалистической тактики и методики, в комментировании соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, а также послужат в перспективе научно-теоретическому обогащению дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Следственная деятельность» и «Методика расследования преступлений». Опора на теоретические аспекты проведенного исследования может способствовать повышению профессионального мастерства дознавателей и следователей в досудебном производстве по делу.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что в результате их внедрения в практику: во-первых, достигается надежная защита законных интересов личности и государства в уголовном процессе; во-вторых, способствует повышению эффективности деятельности должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу на стадии досудебного производства; в-третьих, создается основа для правильного применения норм уголовно-процессуального закона; в-четвертых, посредством использования при подготовке проектов нормативно-правовых актов, при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Следственная деятельность» и «Методика расследования преступлений», при разработке учебных и учебно-методических пособий достигается их качественное улучшение на научно обоснованной основе.

**Внедрение результатов исследования.** Научные результаты, полученные по теоретическим и практическим аспектам процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу, нашли свое отражение в следующем:

предложение о том, что срок применения процессуальной меры принуждения в виде задержания на стадии досудебного производства по делу должен исчисляться с момента фактического задержания лица, то есть с момента фактического ограничения его права на свободное передвижение, использовано во втором абзаце пункта 20 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 9 от 14 мая 2022 года «О внесении изменений и дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 03-23-1059-23 от 21 декабря 2023 года). Учет данного предложения послужил обеспечению процессуальных прав задержанного лица;

предложение о том, что в случае отказа судом в применении меры пресечения в виде заключения под стражу и принятия определения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или залога, подозреваемый (обвиняемый) должен быть освобожден из зала суда независимо от того, истек или не истек окончательный срок процессуальной меры принуждения в виде задержания, даже если сроки задержания на стадии досудебного производства по делу не истекли, использовано в пятом абзаце пункта 20 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 9 от 14 мая 2022 года «О внесении изменений и дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 03-23-1059-23 от 21 декабря 2023 года). Учет данного предложения послужил обеспечению процессуальных прав задержанного лица;

предложение о том, что в целях обеспечения уведомления близких родственников задержанного лица о задержании в краткие сроки, в случае применения меры принуждения в виде задержания или меры пресечения в виде заключения под стражу, о применении к лицу процессуальных мер принуждения и месте его содержания незамедлительно должно быть сообщено в письменной

форме одному из членов семьи подозреваемого, обвиняемого, а при их отсутствии — родственникам или близким лицам, а также должно быть извещено место работы или учебы, использовано в шестом абзаце пункта 20 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 9 от 14 мая 2022 года «О внесении изменений и дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 03-23-1059-23 от 21 декабря 2023 года). Учет данного предложения послужил правильному процессуальному оформлению применения мер принуждения;

предложение об установлении конкретных сроков рассмотрения ходатайств участников процесса на стадии досудебного производства по делу и о том, что ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено государственными и общественными обвинителями, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, его защитником, общественным защитником или законным представителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями на любой стадии досудебного производства по делу, в предварительном слушании и судебном заседании, использовано в третьем абзаце пункта 41 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 9 от 14 мая 2022 года «О внесении изменений и дополнений в отдельные постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по уголовным делам» (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 03-23-1059-23 от 21 декабря 2023 года). Учет данного предложения послужил обеспечению прав и интересов участников процесса в доказывании;

**Апробация результатов исследования.** Основное содержание и научные результаты диссертации прошли апробацию на 2 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

**Опубликование результатов исследования.** По теме исследования опубликовано всего 14 научных работ, в том числе 4 статьи в научных журналах, рекомендованных для публикации основных результатов диссертации, 3 статьи в зарубежных журналах и 6 статей в научных сборниках, а также издана 1 монография.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, объем составляет 156 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации (PhD)) обоснованы актуальность и необходимость темы исследования, показано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещены степень изученности работы и связь диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, охарактеризованы цель, задачи, объект и предмет исследования, изложены методы, использованные в ходе научного изыскания, научная новизна и практические результаты работы, обоснована достоверность полученных результатов, раскрыта их научная и практическая значимость, приведены сведения об апробации результатов исследования, внедрении их в практику, опубликованных по ним работах, а также об объеме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации **«Содержание и значение процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу»** состоит из трех параграфов. В данной главе автором проведен ретроспективный анализ места процессуальных сроков в законодательстве, понятия, содержания и сущности «процессуального срока» и «разумного срока», их сходных и отличительных черт, критериев классификации процессуальных сроков, этапов их возникновения и формирования.

В первом параграфе первой главы, озаглавленном *«Понятие, классификация процессуального срока на стадии досудебного производства по делу и его место в уголовно-процессуальном праве»*, обоснованно подвергнута критике ситуация, при которой, несмотря на то что глава 39 УПК озаглавлена «Процессуальные сроки», ни в одной норме данного Кодекса не дается разъяснения процессуальных сроков. Также проанализированы мнения таких ученых, как М.Х. Кадырова, Т.Л. Корепанова, А.В. Мординов, И.В. Маслов, Г.Б. Петрова, А.А. Султонов, У.А. Тухташева о понятии процессуальных сроков, порядке их продления и значении сроков в уголовном процессе, и, вступая в научную дискуссию с ними, разработано авторское определение понятия *«процессуальный срок»*.

Существующие в уголовно-процессуальных отношениях процессуальные сроки классифицированы по содержанию на основе стадий уголовного процесса, правовой природы, функции и сферы действия, а также субъектов, устанавливающих сроки, и других критериев.

Диссертантом обоснованно подвергнута критике то обстоятельство, что в действующих нормативно-правовых актах не определены конкретно вопросы ответственности за несоблюдение процессуальных сроков, поскольку в большинстве случаев процессуальные сроки по своему содержанию тесно связаны с обеспечением прав и свобод личности. Вместе с тем, на основе изучения опыта зарубежных государств обосновано, что доказательства, собранные с нарушением процессуальных сроков, не должны обладать юридической силой.

Обосновано, что регулирование отдельных процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу непосредственно соответствующими ведомственными приказами, совместными постановлениями или иными нормативно-правовыми актами противоречит требованиям статьи 1 УПК, и сделан вывод о том, что все процессуальные сроки должны устанавливаться только в уголовно-процессуальном законодательстве.

На основе анализа научно-теоретических подходов к содержанию процессуальных сроков установлено, что значение процессуальных сроков проявляется в следующем: важный институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения; гарантия, обеспечивающая права и законные интересы участников процесса; процессуальный механизм, обеспечивающий своевременное производство по уголовным делам; важное средство, обеспечивающее процессуальное равенство сторон.

Второй параграф первой главы озаглавлен *«Ретроспективный анализ процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу»*, в котором исследователем история формирования и развития процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу условно разделена на следующие четыре этапа:

*первый этап* охватывает период до VII–VIII веков нашей эры, в котором производство по уголовным делам регулировалось обычным правом и

священной книгой зороастризма «Авеста», и хотя в этот период частично существовали правила, связанные с процессуальными сроками, в большинстве случаев они устанавливались на основании желаний и воли соответствующих субъектов;

*второй этап* охватывает период с проникновения ислама до завоевания царской Россией (с VIII века до конца XIX века), в котором вопросы преступления и наказания регулировались на основе норм шариата, основанных на догматах ислама, и частично обычного права. В данный период рассмотрение правовых отношений регулировалось на основе принципа разумного срока;

*третий этап* — период царской России (1864–1917 годы) и колониального господства Союза, когда процессуальные сроки регулировались принятым в 1864 году Уставом «О производстве уголовно-судебных дел», а в 1924–1994 годах уголовно-процессуальное право сформировалось в кодифицированном порядке на основе континентального права. В течение этого периода процессуальные сроки сформировались как отдельный институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения;

*четвертый этап* — независимый Узбекистан, то есть период с 1994 года, когда было сформировано первое национальное уголовно-процессуальное законодательство, формирование правовых норм с учетом национальных интересов в соответствии с нашим национальным менталитетом, либерализация уголовно-процессуальных сроков, а также период продолжающегося развития их как важного института, гарантирующего обеспечение прав и законных интересов участников процесса.

Третий параграф первой главы озаглавлен «*Понятие и значение разумного срока в досудебном производстве по делу*», в котором говорится о значении, необходимости принципа «*разумного срока*» на стадии досудебного производства по делу, а также об особенностях его правового регулирования. В данном параграфе проведен научный анализ взглядов таких ученых, как А.С. Архипов, М.Т. Аширбекова, Ч.М. Исмаилов, М.Х. Кадырова, А.П. Шереметов, А.Н. Черашева, Ф.М. Кудин, И.Н. Поляков, В.М. Полухин и Д.Г. Рожков относительно отсутствия единого подхода к внедрению принципа разумного срока в теории уголовно-процессуального права, неразработанности критериев оценки данного института, а также возможных неясностей, которые могут возникнуть в правоприменительной практике.

Диссертантом признано в качестве положительного факта то обстоятельство, что в части третьей статьи 9 «Международного пакта о гражданских и политических правах» отмечена необходимость проведения судебного разбирательства в разумный срок, и что данная международная норма непосредственно отражена в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, Казахстана, Украины и ряда европейских государств.

С целью полного раскрытия содержания и сущности разумного срока и его значения, на основе глубокого анализа различных взглядов, связанных с исчислением принципа разумного срока в теории уголовно-процессуального права, а именно: исчисления с момента совершения преступления или с момента обращения лица с заявлением, обеспечения разумности в уголовном процессе, а также научных взглядов по критериям, на которые опираются при их оценке, разработано авторское определение понятия «разумный срок в уголовном процессе».

Также обоснована необходимость учета следующих критериев при установлении разумных сроков:

*сложность дела*, а именно: объем следственных и процессуальных действий, которые необходимо осуществить в процессе производства и рассмотрения уголовного дела, обширность территорий, которые необходимо осмотреть, множественность свидетелей и потерпевших, подлежащих допросу, их негативное или позитивное отношение к следственным органам, широта круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, ограниченность возможности установления виновных лиц по уголовному делу в силу отдельных объективных факторов (на примере преступлений в сфере информационных технологий) и другое;

*общественная опасность деяния*, то есть степень тяжести расследуемого уголовного дела;

*статус и поведение участников процесса*, а именно: независимо от того, находятся ли участвующие в деле лица на стороне обвинения или защиты, их социальное положение, характер отношений между потерпевшим и обвиняемым, судимость или несудимость лица, совершившего преступление, признание или непризнание им своей вины, сотрудничество со следственными органами, вид меры пресечения, примененной в отношении обвиняемого, позиция участвующих в деле адвокатов, а также иные субъективные факторы, которые могут препятствовать эффективному ведению следствия;

*иные факторы, влияющие на эффективность деятельности следственных органов*, а именно: привлечение следователей к иным организационным мероприятиям, связанным с обеспечением общественного порядка и безопасности, неукомплектованность имеющихся штатов, неэффективное использование возможностей электронных систем, обеспечивающих обмен информацией с другими государственными органами, нехватка опытных следователей в следственном подразделении, неналаженность взаимодействия между органами следствия и доследственной проверки, неразрешенность организационных трудностей с привлечением понятых, экспертов, переводчиков и других специалистов, наличие коллизионных ситуаций в действующих нормативно-правовых актах, ситуации, связанные с трудностями получения международной правовой помощи.

Во второй главе диссертации, озаглавленной «*Процессуальные сроки, применяемые на стадии досудебного производства по делу*», всесторонне проанализировано использование таких временных измерений, как «час», «сутки», «день», «месяц» и «год» при исчислении процессуальных сроков, особенности их исчисления, а также сроки доследственной проверки, дознания и предварительного следствия, и разработаны предложения и рекомендации по их совершенствованию.

В первом параграфе второй главы, озаглавленном «*Критерии исчисления процессуальных сроков и особенности соблюдения процессуальных сроков в доследственной проверке*», автор, вступая в научную дискуссию с мнениями М.Д. Ботаева, М.Х. Кадыровой, К.А. Костенко, Д.М. Миразова, Б.Б. Муродова и других ученых о необходимости использования слов «день» и «год» при установлении процессуальных сроков, необходимости установления в УПК дополнительных сроков доследственной проверки и продления и приостановления процессуальных сроков на данной стадии, а также порядка исчисления сроков после отмены прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам доследственной проверки, выразил свою авторскую позицию по ним.

Хотя в соответствии со статьей 314 УПК отмечено, что в уголовно-процессуальных отношениях сроки исчисляются часами, сутками и месяцами, в статьях 107, 120, 121, 121<sup>3</sup>, 148<sup>2</sup>, 166<sup>2</sup>, 182, 187<sup>2</sup>, 187<sup>5</sup>, 187<sup>6</sup>, 187<sup>7</sup>, 187<sup>8</sup>, 187<sup>10</sup>, 226, 241, 254<sup>4</sup>, 258, 268, 290, 351, 374, 381<sup>7</sup>, 381<sup>11</sup>, 405, 480, 497<sup>7</sup>, 497<sup>11</sup>, 502, 517, 523 и 531 данного Кодекса использовано слово «день», в статьях 312, 484, 501, 514, 523, 533 и 544 — «год», а также в отдельных постановлениях Пленума Верховного суда использованы такие единицы измерения времени, как «день». Вместе с тем, в исследовании обоснована необходимость использования при исчислении уголовно-процессуальных сроков наряду с часами, сутками и месяцами также единиц измерения времени «день» и «год», и разработан порядок исчисления времени их начала и окончания. Использование слова «сутки» при исчислении уголовно-процессуальных сроков в ситуациях, когда имеются такие обстоятельства, как выходные или праздничные дни, неприемлемо с точки зрения логической и правовой определенности. Следовательно использование термина «день» при установлении и исчислении сроков является научно-практически обоснованным. 70 процентов респондентов, участвовавших в опросе, подтвердили наличие данной проблемы. Проанализирована правоприменительная практика и обоснованно подвергнута критике ситуация, при которой в случаях направления материалов доследственной проверки в другой орган по территориальной или следственной подследственности сроки доследственной проверки по ним начинаются заново, а сроки, затраченные в рамках предыдущей доследственной проверки по данному делу, вообще не принимаются во внимание. Также подобную ситуацию можно наблюдать и при проведении дополнительных доследственных проверок, когда постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменяется. Примечательно, что хотя в силу перечисленных факторов сроки доследственной проверки по отдельным заявлениям затягиваются до трех месяцев, в результате правовых пробелов в законодательных актах данную деятельность практических работников нельзя оценить как противоречащую закону.

Также, хотя в статье 314 УПК строго установлено, что при исчислении процессуальных сроков не принимаются во внимание час и сутки, с которых началось течение срока, в электронной системе «E-material» срок рассмотрения заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях начинается со дня их регистрации. Данное обстоятельство, противоречащее требованиям УПК, приводит в правоприменительной практике к неправильному исчислению процессуальных сроков, неверной оценке деятельности должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, и возникновению различных неясностей на данной стадии.

Из анализа статистических данных следует, что на номер «102» МВД в 2022 году поступило 2 864 778, в 2023 году — 3,5 миллиона, а в 2024 году — около 5 миллионов обращений, из которых более 95 процентов зафиксированы в системе «E-material»<sup>7</sup>. Несмотря на то что большинство обращений касаются административных правонарушений, по ним приняты постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Как известно, согласно статье 36 Кодекса об административной ответственности, в таких случаях обязательно применение меры административного наказания в течение одного месяца. Однако отсутствие возможности использования таких процессуальных мер принуждения, как принудительный привод, приостановление рассмотрения дела, применение мер

---

<sup>7</sup> Справка Департамента общественной безопасности МВД Республики Узбекистан.

пресечения, объявление розыска при рассмотрении дел об административных правонарушениях в большинстве случаев приводит к уклонению лиц от суда или их откровенному неповиновению. В результате в 2022 году 11 278, в 2023 году — 12 477, в 2024 году — 12 562 административных дел прекращены судами в связи с нарушением сроков привлечения к ответственности, то есть истечением одного месяца, что привело к освобождению лиц, совершивших административные правонарушения, от ответственности и справедливому возмущению широкой общественности<sup>8</sup>. Данная проблема отмечена как проблемная ситуация 75 процентами респондентов, участвовавших в опросе.

Из анализа правоприменительной практики стало известно, что в ситуациях периода пандемии или объявления чрезвычайных положений, невозможности получения объяснений от свидетелей и лиц, потерпевших от преступления, в связи с их нахождением за границей, необходимости назначения длительных или требующих продолжительного времени экспертиз установленный в действующем УПК срок проведения доследственной проверки не позволяет полностью прояснить обстоятельства дела. Это приводит в дальнейшем к отмене в связи с неполнотой производства доследственной проверки или необоснованностью принятого постановления. Поэтому в исследовании в качестве решения данных проблем обоснована необходимость введения в уголовно-процессуальные отношения таких институтов, как «приостановление доследственной проверки», «объединение, выделение материалов доследственной проверки и присоединение к уголовному делу». 86 процентов участников анкетного опроса поддержали данное предложение.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном «*Процессуальные сроки на стадии дознания и предварительного следствия*», всесторонне проанализированы проблемы, связанные с установлением, исчислением и продлением уголовно-процессуальных сроков в ряде зарубежных государств.

Как известно, вопросы, связанные с продлением сроков дознания или предварительного следствия, оцениваются как важный фактор, негативно влияющий на эффективность деятельности следственных органов. Следовательно, даже если ситуация по уголовному делу требует этого, на практике меры по продлению сроков следствия практически не применяются. Вместо этого срок следствия продлевается путем приостановления и возобновления уголовного дела в порядке, предусмотренном статьями 351 и 381<sup>7</sup> УПК. В результате данная коллизийная ситуация в УПК позволяет в правоприменительной практике расследовать уголовное дело в течение 4–5 месяцев даже без продления срока следствия. В исследовании разработаны обоснованные предложения и рекомендации с целью устранения негативной практики подобного содержания.

В связи с тем что меры пресечения в виде задержания, заключения под стражу или домашнего ареста тесно связаны с правами и свободами личности, диссертант уделил особое внимание вопросам исследования сроков их применения. В частности, в действующем УПК не установлены конкретные сроки для того, чтобы прокурор ознакомился с содержанием постановления следователя о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения, утвердил его в установленном порядке и направил в суд. Это порождает различные неясности в следственной практике. Для решения данной проблемы предложено следующее: *во-первых*, электронная копия (PDF) документов, связанных с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста или

<sup>8</sup> Справка ГУПП ДОБ МВД Республики Узбекистан.

заклучения под стражу в отношении задержанного лица, должна быть внесена в единую информационную систему «Электронная уголовно-правовая статистика» и направлена прокурору, постановление должно быть утверждено прокурором не позднее чем в течение двух часов, и собранные документы через данную систему должны быть направлены в соответствующий суд, оригиналы документов должны быть представлены в суд после утверждения прокурором; *во-вторых*, в случаях, когда прокурор не дал согласия на поступившее через систему постановление о возбуждении ходатайства, прокурор должен вынести постановление об отказе в возбуждении ходатайства и загрузить его в систему.

Также из анализа правоприменительной практики стало известно, что в ситуациях истечения срока заключения под стражу, примененного в отношении обвиняемого, прокурором не принимаются меры по продлению срока заключения под стражу. В результате лицо противозаконно остается в местах лишения свободы. Примечательно, что на данную проблему не обращают достаточного внимания ни руководители следственных изоляторов, где содержится лицо, ни соответствующие судьи, ответственные за рассмотрение дела. В исследовании данная практика признана грубой ошибкой, и для ее устранения обоснована необходимость внедрения практики электронного исчисления сроков меры пресечения в виде заключения под стражу с эффективным использованием возможностей имеющегося программного обеспечения.

Кроме того, в статье 226 УПК установлено, что в отношении подозреваемого «в отдельных случаях» могут быть применены меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога. Однако отсутствие в законе точного определения понятия «отдельные случаи» приводит на практике к различным толкованиям и злоупотреблениям. Диссертантом обосновано, что в качестве отдельных случаев должны быть установлены такие обстоятельства, как: неустановление личности подозреваемого или отсутствие у него постоянного места жительства; совершение преступления в период отбывания наказания; необходимость ожидания заключения экспертизы или результатов обыска; необходимость дополнительного времени для сбора доказательств по многоэпизодным преступлениям или преступлениям, совершенным в составе группы; чрезвычайные ситуации (карантин, эпидемия); наличие опасности сокрытия лица от следствия, уничтожения доказательств или оказания давления на свидетелей и тому подобное.

Третья глава диссертации озаглавлена **«Опыт отдельных зарубежных государств в установлении процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу и перспективы совершенствования национального законодательства»**, в которой изучен опыт отдельных зарубежных государств, связанный с уголовно-процессуальными сроками, и разработаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование данного института в нашей стране.

В первом параграфе третьей главы, озаглавленном *«Зарубежный опыт по процессуальным срокам досудебного производства»*, исследован передовой опыт применения процессуальных сроков более чем десяти государств по установлению и регулированию сроков в уголовном процессе, в частности Республик Беларусь, Украины, Казахстана, Российской Федерации, Германии, Франции, Италии, США, Великобритании, Южной Кореи и ряда других государств.

На основе изучения существующего передового опыта зарубежных государств по регулированию процессуальных сроков выявлены следующие положительные факты: *во-первых*, наличие принципа «разумного срока» в Российской Федерации, Украине и Республике Казахстан. Признание данного принципа не только как процессуальной нормы, но и как правового механизма, предоставляющего участникам процесса право на получение компенсации; *во-вторых*, Республики Казахстан и Украина вместо стадии доследственной проверки или возбуждения уголовного дела внедрили порядок начала следственных действий с регистрацией в единой системе реестра по мере поступления сообщений о преступлениях, благодаря чему достигнуто более точное исчисление процессуальных сроков и предотвращение сокрытия преступлений; *в-третьих*, наличие в Федеративной Республике Германия системы дифференциации сроков применения задержания и других видов процессуального принуждения в зависимости от степени общественной опасности совершенных преступлений; *в-четвертых*, закрепление в законодательстве Республики Беларусь механизмов приостановления, объединения и выделения доследственной проверки; *в-пятых*, достижение в Республике Корея сокращения процессуальных сроков, ограничивающих права личности, путем внедрения системы электронного уголовного процесса и другие.

Во втором параграфе третьей главы, озаглавленном «*Перспективы совершенствования процессуальных сроков в досудебном производстве*», разработаны предложения и рекомендации, направленные на совершенствование процессуальных сроков.

В исследовании обоснована необходимость применения принципа «разумного срока» в уголовно-процессуальном законодательстве в целях приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами, обеспечения безотлагательного рассмотрения уголовных дел и гарантирования прав участников процесса.

Предложено поэтапное внедрение принципа «разумного срока»: *первый этап* — установление принципа в УПК в качестве общего правила, предоставление прокурору полномочий по установлению срока исходя из критерия разумности; *второй этап* — предоставление участникам процесса права требовать рассмотрения дела в разумный срок, создание механизма обжалования в случае нарушения сроков; *третий этап* — усиление полномочий следственного судьи по контролю за сроками, законодательное гарантирование соблюдения «разумного срока» в судебном разбирательстве, выплата компенсации участникам процесса за ущерб, причиненный в результате нарушения сроков, а также установление порядка поощрения дознавателей и следователей, завершивших дело в максимально разумные сроки.

Из анализа стало известно, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не установлены основания и процессуальные сроки рассмотрения обращений и ходатайств, заявленных участниками процесса в рамках уголовного дела. В исследовании обосновано, что обращения и ходатайства должны быть рассмотрены по существу в течение трех дней, и по ним должно быть принято мотивированное постановление об удовлетворении, частичном удовлетворении или отказе. Обосновано, что в случаях принятия постановления об удовлетворении или частичном удовлетворении ходатайства проверка изложенных в них доводов или производство следственных и

процессуальных действий по ходатайствам иного содержания должны осуществляться в рамках общих сроков рассмотрения уголовного дела.

Хотя законом установлен срок в один месяц для исполнения задач, указанных в определениях, вынесенных судом по устранению неполноты дознания и предварительного следствия или существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, в силу таких негативных факторов, как неточное установление полномочий прокурора в области производства по делу на основании статей 416–417 УПК, отсутствие механизма продления или приостановления сроков, в правоприменительной практике наблюдаются случаи продолжения данного срока до четырех месяцев. В исследовании для устранения подобных проблем обоснована необходимость введения в законодательство специальных норм, устанавливающих порядок продления сроков обеспечения исполнения задач, определенных в определении суда, и уточнения процессуальных полномочий прокурора.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования изложены в виде следующих научных выводов, предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование теоретических, практико-организационных аспектов и законодательной базы:

### **I. Научные выводы и рекомендации, направленные на обогащение теоретических знаний о совершенствовании уголовно-процессуальных сроков:**

1. На основе научного анализа теоретических взглядов разработаны авторские определения понятий *«уголовно-процессуальные сроки»* и *«разумный срок в уголовном процессе»*:

*Уголовно-процессуальные сроки* — это правовой институт, который закреплён в уголовно-процессуальном законодательстве и (или) устанавливается в рамках конкретного дела посредством процессуальных решений либо процессуальных действий, определяющий период времени, в течение которого должно быть совершено, ограничено либо исполнено соответствующее процессуальное действие или решение. При необходимости течение указанных сроков может быть приостановлено, продлено либо восстановлено. Несоблюдение уголовно-процессуальных сроков влечёт процессуальные последствия и призвано обеспечивать оперативность и эффективность уголовного процесса, а также гарантию прав и законных интересов личности.

*Разумный срок в уголовном процессе* — это промежуток времени, который, исходя из степени общественной опасности преступления, объёма обстоятельств, подлежащих доказыванию, сложности дела, количества необходимых следственных и иных процессуальных действий, нагрузки следственных и судебных органов, социально-политической обстановки в соответствующем регионе, а также других критериев, предусмотренных законом, признаётся необходимым и достаточным для всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела.

2. Обоснована необходимость классификации процессуальных сроков на стадии досудебного производства по делу на основе следующих критериев:

способ установления сроков; стадии уголовного процесса; содержание сроков (процессуальные действия, следственные действия); функция сроков в уголовном процессе (предоставляющие возможность, ограничивающие); сроки по объекту воздействия.

3. Обоснована необходимость при установлении «разумного срока» опираться на степень общественной опасности расследуемого преступления (преступлений), круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, сложность дела, объем следственных и иных процессуальных действий, подлежащих проведению, загруженность следственных и судебных органов, социально-политическую ситуацию в соответствующем регионе, а также иные критерии, предусмотренные законом.

4. Обоснована необходимость использования при исчислении уголовно-процессуальных сроков наряду с часами, сутками и месяцами также таких временных измерений, как «день» и «год», и разработаны критерии их исчисления.

## **II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства:**

1. Изложить статью 314 УПК в следующей редакции:

### *Статья 314. Исчисление сроков*

*Сроки, установленные настоящим Кодексом, а также назначенные в предусмотренных законом случаях решением дознавателя, следователя, прокурора или определением суда, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами и годами. При исчислении сроков не принимаются во внимание тот час и день, которыми начинается течение срока, но это не относится к исчислению сроков при задержании, содержании под стражей или нахождении под домашним арестом и нахождении в медицинском учреждении.*

*При исчислении срока учитывается и нерабочее время. Когда сроки исчисляются сутками, в какое время (час) дня начинается течение суток, в это же время (час) следующего дня они заканчиваются. При исчислении днями срок истекает в 24-00 часа последнего дня. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, в котором началось течение срока. Если окончание срока приходится на месяц, не имеющий соответствующего числа, он оканчивается в последний день этого месяца. При исчислении годами месяц и день, когда началось течение срока, повторяются по прошествии года (12 месяцев) и в этот день заканчиваются.*

*Если соответствующее действие нужно произвести в суде, прокуратуре или ином государственном учреждении, срок истекает с окончанием времени работы этих учреждений.*

*Если окончание срока приходится на выходной или праздничный день, он оканчивается в следующий первый рабочий день. Это правило не применяется к исчислению срока при задержании, содержания под стражей или домашнем аресте и нахождении в медицинском учреждении.*

*Процессуальные действия, совершенные участниками уголовного процесса, или принятые процессуальные постановления без соблюдения процессуальных сроков признаются недействительными.*

*Участники процесса могут обратиться с жалобой по поводу случаев несоблюдения государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу, сроков, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве.*

**2. Дополнить УПК статьей 329<sup>1</sup> в следующей редакции:**

*Статья 329<sup>1</sup>. Приостановление и возобновление рассмотрения заявлений, сообщений и иные сведения о преступлениях.*

*Рассмотрение заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях может быть приостановлено мотивированным постановлением должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя или прокурора при наличии одного из следующих оснований, препятствующих принятию решения, предусмотренного пунктами 1–3 части первой статьи 330 настоящего Кодекса:*

- 1) при неполучении ответа на международный запрос;*
- 2) при неполучении результатов проведения экспертизы или обыска;*
- 3) при объявлении чрезвычайных ситуаций либо невозможности осуществления следственных и процессуальных действий, указанных в части второй статьи 329 настоящего Кодекса.*

*Материалы проверки по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях, по которым проверка приостановлена, вместе с соответствующим постановлением направляются прокурору, осуществляющему надзор за предварительным следствием, в течение трех суток после принятия соответствующего постановления.*

*Общий срок приостановления проверки по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях не должен превышать двух месяцев.*

*По приостановленной проверке заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях не допускается производство действий, указанных в части второй статьи 329 настоящего Кодекса, продолжающиеся следственные действия по обыску и экспертизе не приостанавливаются.*

*Приостановленная проверка по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях возобновляется мотивированным постановлением должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя или прокурора после устранения оснований для ее приостановления или возникновения необходимости производства дополнительных действий, указанных в части второй статьи 329 настоящего Кодекса.*

*В случаях отмены прокурором постановления о приостановлении проверки по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях проверка считается возобновленной.*

*О приостановлении и возобновлении проведения проверки по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях в течение 24 часов уведомляется заявитель. Копии постановлений о приостановлении и возобновлении проверки в течение 24 часов направляются прокурору. На постановление о приостановлении проведения проверки может быть подана жалоба прокурору.*

3. Дополнить УПК статьей 329<sup>2</sup> в следующей редакции:

**«Статья 329<sup>2</sup>. Объединение, выделение заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях и присоединение к уголовному делу**

*В одно производство могут быть объединены только материалы доследственной проверки, проводимой по факту совершения одного или нескольких преступлений несколькими лицами совместно либо по факту совершения одним лицом нескольких преступлений.*

*В рамках проводимой доследственной проверки по заявлениям, сообщениям и иной информации о преступлениях допускается выделение части материалов проверки в случаях выявления новых обстоятельств, подследственных другой территории или следствию, либо совершенных другими лицами, при условии, что это окажется необходимым по обстоятельствам дела и такое выделение не повлияет на полноту и объективность проведения проверки и принятия решения.*

*Объединение и выделение материалов доследственной проверки осуществляется постановлением должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, прокурора.*

*В случаях установления, что по проводимой доследственной проверке возбуждено уголовное дело и производятся следственные действия, собранные документы могут быть присоединены к уголовному делу на основании постановления дознавателя, следователя и прокурора, ведущих уголовное дело.*

*При объединении материалов доследственной проверки сроки по ним устанавливаются по сроку материалов дела, по которому проверка проводилась более продолжительное время. При этом срок производства по остальным материалам доследственной проверки охватывается сроком дела, по которому проводилось более продолжительное расследование, и дополнительно не учитывается.*

*По обстоятельствам, выделенным из материалов доследственной проверки, сроки исчисляются со дня вынесения постановления о выделении части материалов и регистрации данных обстоятельств в качестве заявления, сообщения и иной информации о преступлении.*

*В случаях объединения, выделения материалов доследственной проверки и присоединения к уголовному делу в течение 24 часов уведомляются осуществляющий надзор прокурор и заинтересованные лица».*

4. Дополнить часть восьмую статьи 351 УПК после слов «с момента принятия следователем» словами «если трехмесячный срок предварительного следствия истек и не был продлен»;

5. Дополнить УПК статьей 358<sup>1</sup> в следующей редакции:

**«Статья 358<sup>1</sup>. Порядок рассмотрения поступивших по уголовному делу обращений и ходатайств**

*Поступившие на стадии досудебного производства, а также в судебной стадии обращения и ходатайства рассматриваются должностными лицами, ответственными за производство по делу.*

*После получения обращений и ходатайств участников процесса, поданных в рамках уголовного дела, в течение трех дней должно быть сообщено автору*

обращения о принятии к рассмотрению, по ходатайствам должно быть представлено постановление о полном удовлетворении, частичном удовлетворении или отказе.

При принятии постановления об удовлетворении или частичном удовлетворении ходатайства и после принятия обращений к рассмотрению проверка изложенных в них доводов или производство запрашиваемых следственных и процессуальных действий осуществляется в рамках сроков рассмотрения уголовного дела».

6. Изложить текст части второй статьи 372 УПК в следующей редакции: «...при окончании предварительного следствия с составлением обвинительного заключения, окончании дела с применением принудительных мер медицинского характера или на основании акта амнистии, если по уголовному делу в отношении лица избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и до истечения срока содержания под стражей осталось 10 дней и менее, прокурор должен решить вопрос о продлении срока содержания под стражей».

7. Дополнить часть восьмую статьи 381<sup>7</sup> УПК после слов «с момента принятия дознавателем» словами «если месячный срок дознания истек и не был продлен».

8. Изложить текст части второй статьи 385 УПК в следующей редакции: «...Если, требуется дополнить обвинение или изменить его на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения. Одновременно с вынесением постановления о возвращении дела для дополнительного расследования обязательно должна быть принята во внимание продолжительность содержания лица под стражей и дана письменное указание о решении вопроса о его продлении, если до истечения срока содержания под стражей осталось десять дней и менее.»

9. Дополнить статью 385 УПК частями третьей и четвертой в следующей редакции:

«Прокурор или его заместитель рассматривает в течение не более трех суток документы, поступившие с дополнительным, новым обвинительным заключением или обвинительным актом по определениям суда, вынесенным в порядке, предусмотренном статьями 416–417 настоящего Кодекса, по которым следственным органом принято постановление о частичном прекращении.

Прокурор может принять одно из постановлений, приведенных в пунктах 1, 2, 3 части первой данной статьи, либо постановление об отмене принятого постановления и вернуть дело для дополнительного расследования».

10. Дополнить УПК статьей 417<sup>1</sup> в следующей редакции:

«Статья 417<sup>1</sup>. Сроки устранения неполноты дознания, предварительного следствия или существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона

*Определения, вынесенные судами в порядке, предусмотренном статьями 416–417 настоящего Кодекса, должны быть разрешены следственным органом в срок до одного месяца.*

*В случаях недостаточности срока, установленного в части первой настоящей статьи, в ходе исполнения судебного определения по обоснованному ходатайству прокурора он может быть продлен судом, вынесшим определение, на дополнительный срок до одного месяца.*

*Ходатайство, внесенное прокурором, должно быть представлено в суд за пять дней до истечения первоначального срока. Судья рассматривает ходатайство единолично в течение сорока восьми часов и выносит определение об удовлетворении или отклонении. В случае отклонения ходатайства судом следственный орган в течение пяти дней должен представить суду документы, собранные по исполнению определения, приняв окончательное решение.*

*При продлении срока исполнения определения суд извещает об этом стороны.*

*В случаях отмены прокурором или его заместителем постановлений, принятых следственным органом по определениям, предусмотренным статьями 416–417 настоящего Кодекса, при возвращении документов, поступивших с дополнительным или новым обвинительным заключением, для дополнительного расследования следственный орган должен обеспечить исполнение определения в десятидневный срок и представить собранные документы прокурору».*

11. Дополнить пункт 85 Положения, утвержденного Совместным постановлением № 62, 30, 78, 27-к/к, 40, 01-02/22-56, 46 от 2 ноября 2020 года, частью второй в следующей редакции:

*«при направлении по подследственности в систему должны быть загружены сканированные копии принятого постановления и всех документов, имеющих в собранных материалах, а оригиналы документов должны быть направлены в соответствующий орган по почте в течение двадцати четырех часов».*

12. Дополнить главу 10 Положения о порядке ведения единой информационной системы «Электронная уголовно-правовая статистика» пунктом 69<sup>1</sup> в следующей редакции:

*«69<sup>1</sup>. Электронная копия документов, связанных с применением меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста в отношении задержанного лица, вносится в Единую информационную систему и направляется прокурору для рассмотрения. После утверждения постановления прокурором собранные документы направляются через систему в соответствующий суд. Данные об определении, принятом судом по мере пресечения, должны быть незамедлительно внесены в Единую информационную систему субъектом регистрации информации».*

### **III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:**

1. Дополнить пункт 9 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 16 от 14 ноября 2007 года «О применении судами

меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства» частью четвертой в следующей редакции:

*«если постановление дознавателя или следователя о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста вынесено в отношении задержанного подозреваемого или обвиняемого, собранные материалы должны быть представлены прокурору не менее чем за два часа до их представления в суд, при направлении собранных документов в электронной форме прокурор должен в течение двух часов утвердить их или отказать».*

2. Необходимо осуществить следующие мероприятия во время направления материалов дела по подследственности в период доследственной проверки:

внедрить строгий порядок принятия постановления по материалам доследственной проверки, направляемым на основании подследственности;

расширить функциональные возможности информационной системы «Э-материал», в частности:

усовершенствовать механизм направления электронных (сканированных) копий процессуальных документов в соответствующие органы;

внедрить порядок направления оригиналов документов по почте в течение установленного двадцатичетырехчасового срока.

3. В целях предотвращения последующей отмены прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принятого по материалам доследственной проверки, и неоднократного осуществления данного процесса:

*дополнительная доследственная проверка, проводимая в результате первой отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела после его принятия, может проводиться первоначально в течение 10 дней и с согласия прокурора может быть продлена на срок до 30 дней. В случае повторного отказа в возбуждении уголовного дела по делу, постановление об отказе в возбуждении которого было отменено, должно быть вынесено заключение надзирающим прокурором;*

*внедрить порядок разрешения руководителем соответствующего органа областного уровня на повторный отказ в возбуждении уголовного дела по материалам дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по которому было отменено во второй раз;*

*необходимо установить меры постоянного ведомственного контроля над деятельностью должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, и надзирающих прокуроров с целью обеспечения обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела без проведения необходимых проверочных мероприятий или безосновательно в ходе доследственной проверки, а также постановлений об отмене таким образом вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.*

4. В целях предотвращения длительного расследования путем необоснованного приостановления и возобновления уголовных дел необходимо внедрить следующий порядок:

- при приостановлении дела на основании пункта первой части первой статьи 364 УПК, то есть в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, должно требоваться мотивированное заключение прокурора;
- вышеуказанное заключение прокурора должно быть не только загружено в электронную систему, но и его копия должна быть приобщена к материалам уголовного дела.

В ходе исследования разработана форма заключения прокурора.

5. В целях формирования единообразной правоприменительной практики разработаны проекты постановлений о приостановлении доследственной проверки и возобновлении срока.

6. В целях совершенствования порядка проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлениях и связанных с этим сроков разработаны проекты постановлений об объединении, выделении обращений о преступлениях и присоединении к уголовному делу во время доследственной проверки.

7. Необходимо поэтапно внедрить институт «разумного срока» в наше национальное законодательство в следующие этапы:

*Первый этап:*

закрепление понятия «разумный срок» в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве общего принципа;

предоставление прокурору, руководителям следственных управлений (отделов, подразделений, групп) полномочий по установлению разумных сроков исходя из сложности дела, тяжести преступления и иных обстоятельств;

предоставление участникам процесса и их защитникам права обращаться с ходатайством о рассмотрении дела в разумный срок на досудебной стадии;

широкое внедрение норм, стимулирующих рассмотрение дела в разумный срок (например, поощрение следователей, завершивших дело с соблюдением сроков).

*Второй этап:*

усиление судебного контроля на досудебной стадии и повышение роли суда (следственного судьи) в решении вопросов установления, продления или сокращения разумных сроков;

предоставление участникам процесса права обжалования в суд по поводу нарушения разумных сроков на досудебной стадии;

создание механизма установления судами фактов рассмотрения дела в разумные сроки или нарушения требований разумного срока и принятия соответствующих мер.

*Третий этап:*

разработка и внедрение в практику правовых норм, обеспечивающих соблюдение разумных сроков не только на досудебной стадии, но и при рассмотрении дел в суде;

введение норм, поощряющих дознавателей и следователей, завершивших дело в разумный срок;

установление порядка возмещения ущерба (выплаты компенсации) участникам процесса, причиненного в результате нерассмотрения дела в разумный срок.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING  
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF  
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**  

---

**THE ACADEMY OF MIA OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**USMANALIYEV NAJMIDDIN KOSHBAK UGLI**

**IMPROVEMENT OF PROCEDURAL TERMS AT THE STAGE OF PRE-  
TRIAL PROCEEDINGS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,  
operational-search law and forensic enquiry**

**DISSERTATION ABSTRACT**  
**Of the of Doctor of Philosophy (PhD) on legal science**

**Tashkent – 2025**

**The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under No. V2023.3.PhD/Yu1194.**

The dissertation has been worked out at the University of Public Security of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the website of the Scientific Council ([www.mgjxu.uz](http://www.mgjxu.uz)) and information educational portal "Ziyonet" ([www.ziyonet.uz](http://www.ziyonet.uz)).

<b>Supervisor:</b>	<b>Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich</b> Doctor of science in law, professor
<b>Official opponents:</b>	<b>Radjabova Mavjuda Abdullayevna</b> Doctor of science in law, professor
	<b>Botaev Murod Djumanshikovich</b> Doctor of Philosophy in law(PhD), Associate Professor
<b>Leading organization:</b>	<b>Advanced Training Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan</b>

The defense of the thesis will take place on November 14, 2025, at 14:30 at a meeting of the Scientific Council for the award of DSc degrees DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (Address: 100197, Tashkent, Intizor street, 68. Tel./fax: (71) 265-22-52/ (71) 265-17-53; e-mail: [info@akad.mvd.uz](mailto:info@akad.mvd.uz)).

The dissertation can be found at the Information Resource Center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registered under No 1647). (Address: 100197, Tashkent, Intizor street, 68. Tel./fax: (71) 265-22-52/ (71) 265-22-52).

The abstract of the dissertation is distributed on November 1, 2025.

(Act at the register №. 29 dated November 1, 2025)

**A.S. Tursunov**  
Chairman of the Scientific council  
awarding scientific degrees, Doctor of  
science in law, professor

**A.D.Khusanov**  
Scientific Secretary of the Scientific  
Council for awarding scientific degrees,  
Doctor of Philosophy in law, Associate  
Professor

**Sh.A. Kulmatov**  
Chairman of the Scientific seminar at the  
Scientific council awarding scientific  
degrees, Doctor of science in law,  
professor

## INTRODUCTION (Abstract of the PhD thesis)

**The aim of the research** is to conduct a comprehensive scientific and theoretical study of the legal nature, essence and significance of procedural time limits at the stage of pre-trial proceedings, to thoroughly analyze the legislative norms regulating them, and to develop scientifically substantiated proposals and recommendations for the improvement of procedural time limits through the identification of existing problems in this area.

**The object of the research** comprises the social and legal relations associated with the establishment, application and observance of procedural time limits at the stage of pre-trial proceedings.

### **The scientific novelty of the research consists of the following:**

it has been substantiated that the time limit for the application of the procedural measure of coercion in the form of detention at the stage of pre-trial proceedings should be calculated from the moment of actual detention of a person, that is, from the moment when their right to free movement has been actually restricted;

it has been substantiated that when the court refuses to apply a measure of restraint in the form of detention and adopts a ruling on choosing a measure of restraint in the form of house arrest or bail, the suspect (accused) must be immediately released from the courtroom, even if the detention period at the stage of pre-trial proceedings has not expired;

in order to ensure notification of close relatives within a short period of time about the detention of a person or the application of a procedural measure of coercion in the form of detention, house arrest, or placement of a person in a medical institution for conducting an examination, it has been substantiated that notification must be given immediately to one of the family members about the procedural measure of coercion applied to the person and the place where they are being held, or in their absence to relatives or close persons, and that their place of work or study must also be notified;

it has been substantiated that specific time limits should be established for consideration of motions of participants in the process at the stage of pre-trial proceedings, and that a motion to recognize evidence as inadmissible may be filed by state and public prosecutors, the suspect, accused, defendant, their defense counsel, public defender or legal representative, as well as by the victim, civil claimant, civil respondent, and their representatives at any stage of pre-trial proceedings, in the preliminary hearing and in court session.

**Implementation of research results.** The scientific results obtained on the theoretical and practical aspects of procedural time limits at the stage of pre-trial proceedings have found their expression in the following:

the proposal that the time limit for the application of the procedural measure of coercion in the form of detention at the stage of pre-trial proceedings should be calculated from the moment of actual detention of a person, that is, from the moment when their right to free movement has been actually restricted, was utilized in the second paragraph of paragraph 20 of Resolution No. 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2022 “On Amendments and Additions to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on Criminal Cases” (Certificate of the Supreme Court of the Republic

of Uzbekistan No. 03-23-1059-23 dated December 21, 2023). The consideration of this proposal served to ensure the procedural rights of the detained person;

the proposal that when the court refuses to apply a measure of restraint in the form of detention and adopts a ruling on choosing a measure of restraint in the form of house arrest or bail, the suspect (accused) must be released from the courtroom regardless of whether the final period of the procedural measure of coercion in the form of detention has expired or not, even if the detention periods at the stage of pre-trial proceedings have not expired, was utilized in the fifth paragraph of paragraph 20 of Resolution No. 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2022 “On Amendments and Additions to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on Criminal Cases” (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 03-23-1059-23 dated December 21, 2023). The consideration of this proposal served to ensure the procedural rights of the detained person;

the proposal that in order to ensure notification of close relatives of the detained person about the detention within a short period of time, in case of application of a measure of restraint in the form of detention or imprisonment, written notification must be given immediately to one of the family members of the suspect or accused about the application of procedural measures of coercion to the person and the place where they are being held, or in their absence to relatives or close persons, and that their place of work or study must also be notified, was utilized in the sixth paragraph of paragraph 20 of Resolution No. 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2022 “On Amendments and Additions to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on Criminal Cases” (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 03-23-1059-23 dated December 21, 2023). The consideration of this proposal served the proper procedural formalization of the application of coercive measures;

the proposal on establishing specific time limits for consideration of motions of participants in the process at the stage of pre-trial proceedings and that a motion to recognize evidence as inadmissible may be filed by state and public prosecutors, suspect, accused, defendant, their defense counsel, public defender or legal representative, as well as by the victim, civil claimant, civil respondent, their representatives at any stage of pre-trial proceedings, in the preliminary hearing and in court session, was utilized in the third paragraph of paragraph 41 of Resolution No. 9 of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated May 14, 2022 “On Amendments and Additions to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on Criminal Cases” (Certificate of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan No. 03-23-1059-23 dated December 21, 2023). The consideration of this proposal served to ensure the rights and interests of participants in the process in proving;

**Volume and structure of the dissertation.** The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices, with a total volume of 156 pages.

**ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ**  
**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**  
**LIST OF PUBLISHED WORKS**

**I бўлим (Част I; Part I)**

1. *Usmanaliyev N.Q.* “Ishni sudga qadar yuritishda protsessual muddatlar: Monografiya. T.: O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2025. – 154 b.
2. *Usmanaliyev N.Q.* “Qamoqqa olish ehtiyot chorasini qo‘llash bilan bog‘liq muddatlarining ayrim jihatlari. Jamiyat va innovatsiyalar – Общество и инновации – Society and innovations Special Issue –08(2025) / ISSN 2181-1415: <https://inscience.uz/index.php/socinov/index>
3. *Usmanaliyev N.Q.* “Protsessual” va “oqilona” muddat tushunchalarining o‘zaro munosabati. Results of National Scientific Research International Journal 1 (6), 518-531. 2022. [https://scholar.google.com/citations?view\\_op=list\\_works](https://scholar.google.com/citations?view_op=list_works)
4. *Usmanaliyev N.Q.* Protsessual muddatlar: tergovga qadar tekshiruv bosqichida muddatlarni hisoblashdagi ayrim muammolar. Results of National Scientific Research International Journal 1 (6), 504-510. 2022.
5. *Usmanaliyev N.Q.* Tergovga qadar tekshiruv davomida ma’muriy huquqbuzarlik to‘g‘risidagi ishlarni yuritish muddatlarini takomillashtirishga doir ayrim mulohazalar. Евразийский журнал технологий и инноваций (Special Issue 6), 132-136. [in-academy.uz](http://in-academy.uz)
6. *Usmanaliyev N.Q.* Classification of criminal procedural terms and their place in procedural law. International Journal Of Law And Criminology (ISSN – 2771-2214) Volume 04: Issue 07 OCLC – 1121105677: Pages: 38-43. <https://doi.org/10.37547/ijlc/Volume04Issue07-07>
7. *Usmanaliyev N.Q.* Жиноят-процессуал муддатларнинг ҳуқуқий аҳамияти ва таснифланиши. SCIENCE SHINE International Scientific Journal. Issue XXIII. 15. 08. 2024
8. *Usmanaliyev N.Q.* Some reflections on introducing the principle of "reasonable time" in criminal proceedings. International bulletin of applied science and technology (ISSN: 2750-3402) IBAST | Volume 5, Issue 02, February Pages: 269-273. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14909869>
9. *Usmanaliyev N.Q.* Deadlines related to the suspension and resumption of inquiry and preliminary investigation. International bulletin of engineering and technology. ISSN: 2770-9124 IBET | Volume 5, Issue 02, February Pages: 81-85. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14909893>
10. *Usmanaliyev N.Q.* Jinoyat ishini yuritishni to‘xtatish va tiklash muddatlari bilan bog‘liq ayrim mulohazalar. THEORETICAL ASPECTS IN THE FORMATION

OF PEDAGOGICAL SCIENCES (T. 4, Выпуск 6, сс. 40–47). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15128496>

## II бўлим (Част II; Part II)

11. *Usmanaliyev N.Q.* Protsessual muddatlarning hisoblashda qoʻllaniluvchi mezonlarning ayrim jihatlari. PROBLEMS AND SOLUTIONS OF SCIENTIFIC AND INNOVATIVE RESEARCH universalconference.us Volume 01, Issue 03, 2024 26. Б. 25 – 30.

12. *Usmanaliyev N.Q.* Ishni sudga qadar yuritish bosqichida protsessual muddat. Huquqbuzarliklar profilaktikasi va jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasida yetuk professional kadrlarni tayyorlash: tendensiyalar va istiqbollar: Xalqaro ilmiyamaliy konferensiya materiallari (2024-yil 4-sentabr) / Masʼul muharrir: R.O. Nigmatov. – T.: Oʻzbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2024. – 594 bet.

13. *Usmanaliyev N.Q.* “Oqilona muddat” tamoiyilini joriy etish nazariy va amaliy jihatlari.. SCIENCE AND INNOVATION IN THE EDUCATION SYSTEM (T. 4, Выпуск 3, сс. 44–50). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15128498>

14. *Usmanaliyev N.Q.* (2025). Ishni sudga qadar yuritishda protsessual muddatlarni takomillashtirish. Наука и инновация, 3(41), 6–16. извлечено от <https://in-academy.uz/index.php/si/article/view/63117>

Avtoreferat O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi  
Tahririyat-noshirlik bo‘limida tahrirdan o‘tkazildi.

Bosishga ruxsat etildi: 31.10.2025.  
Bichimi 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>, “Times New Roman”  
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.  
Shartli bosma tabog‘i 3,4. Adadi: 100. Buyurtma: №.112  
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09  
Guvohnoma reestr № 10-3279  
“IMPRESS MEDIA” MCHJ bosmaxonasida chop etildi.  
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.

