

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

TADJIYEV ANVAR AMINOVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA DALILLAR MAQBULLIGINI
TA’MINLASHNI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Tadjiyev Anvar Aminovich

Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini

ta'minlashni takomillashtirish3

Таджиев Анвар Аминович

Совершенствование обеспечения допустимости

доказательств в уголовном процессе 21

Tadjiyev Anvar Aminovich

Improving the provision of evidence admissibility

in criminal proceedings..... 41

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ

List of published works 45

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

TADJIYEV ANVAR AMINOVICH

**JINOYAT PROTSESSIDA DALILLAR MAQBULLIGINI
TA’MINLASHNI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.1.PhD/Yu990 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (<https://akadmvd.uz>) va “Ziyonet” Axborot ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Rajabov Baxtiyor Almaxmatovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Rajabova Mavjuda Abdullayevna
yuridik fanlar doktori, professor

Astanov Istam Rustamovich
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

Toshkent davlat yuridik universiteti

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 14-noyabr kuni soat 11:00 daqi majlisida bo‘lib o‘tadi. (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz.)

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (AD 1646-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 1-noyabr kuni tarqatildi.

(2025-yil 1-noyabrdagi 28-raqamli reestr bayonnomasi).

A.S. Tursunov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

A.D. Xusanov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy
kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa
doktori (PhD), dotsent

Sh.A. Kulmatov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar
doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda jinoyat ishlarini yuritish jarayonida, xususan dalillar maqbulligi talablariga rioya etilishida shaxslarning huquq va erkinliklari himoyasini to'laqonli ta'minlashga, isbot qilish jarayonida qonun talablariga og'ishmay rioya etilishi masalalariga jiddiy e'tibor qaratilmoqda. "Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasi"¹ning 10-moddasida ham har bir shaxs adolatli sudlovga haqli ekanligi masalasiga alohida urg'u berilganligi, nomaqbul dalillar asosida qabul qilingan qarorlar esa inson huquqlarini poymol etishi mumkinligi ham mazkur masalalarning qanchalik ahamiyatli ekanligini ko'rsatadi. 2024-yilda dunyo davlatlarining qonun ustuvorligi indeksi (WJP) bo'yicha O'zbekiston Respublikasi 0,49 ball bilan 83-o'rinni egallab², ilgari ko'rsatkichlarni yaxshilagan bo'lsa-da, dunyo miqyosida ushbu ko'rsatkichlar o'rta darajadan past ekanligini kuzatish mumkin. Bu esa, mamlakatimizda amalga oshirilayotgan tergov va sud jarayonlarida jinoyat-protsessual qonunchiligida belgilangan dalillar maqbulligi talablariga rioya etilishi qay darajada ekanligi bilan bog'liq masalalarni o'rganib chiqishni taqozo etmoqda.

Jahonda tergov va sud faoliyatida dalillar maqbulligini ta'minlash bo'yicha zamonaviy va samarali mexanizmlarni joriy etish, xalqaro standartlarga muvofiq tergov hamda sud faoliyatini yo'lga qo'yish, ushbu jarayonlarni xalqaro huquq normalariga tayangan holda huquqiy tartibga solish, jinoyat-protsessual faoliyatini konstitutsiyaviy prinsiplarga ko'ra mustahkamlash, dastlabki tergovda shaxslarga nisbatan turli tazyiqlarning oldini olish uchun xalqaro prinsiplar ustuvorligiga zamin yaratish, dalillar maqbulligini ta'minlash tizimini yanada yaxshilashda xalqaro tajribadan foydalanish va amaliyotda uchrayotgan ayrim muammolarga yechim topish muhim ahamiyat kasb etmoqda.

Mamlakatimizda jinoyat-protsessual qonunchilikni tubdan takomillashtirish va sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini ta'minlash maqsadida keng qamrovli hamda tizimli ishlar amalga oshirilmoqda. Shu nuqtayi nazardan, xalqaro isbotlash standartlari³ tamoyillari asosida dalillar maqbulligini ta'minlash tizimini qayta ko'rib chiqish, jinoyat-protsessual qonunchiligida maqbul emas deb topilgan dalillardan foydalanishga yo'l qo'ymaslik hamda bu borada faoliyat olib boruvchi subyektlarining mas'uliyatini kuchaytirish vazifalari mavzuning dolzarbligini o'zida ifoda etadi. Sudlar tomonidan oxirgi besh yilda oqlangan shaxslar soni 4690 nafarni (2020-y. – 781 nafar, 2021-y. – 932 nafar, 2022-y. – 1010 nafar, 2023-y. – 1244 nafar va 2024-y. – 723 nafar), 2025-yilning birinchi yarmida esa ushbu ko'rsatkich 204 nafarni tashkil etganligi yurtimizda dalillar maqbulligi masalalariga kuchli e'tibor qaratilayotganidan darak beradi⁴. Shuningdek,

¹ Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasi (Birlashgan Millatlar Tashkiloti Bosh Assambleyasining Rezolyutsiya 217 A (III) bilan 1948-yil 10-dekabrda qabul va e'lon qilingan) // URL: <https://constitution.uz/uz/pages/humanrights> (Murojaat etilgan sana: 10.05.2025)

² The 2024 WJP Rule of Law Index // URL: <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global> (Murojaat etilgan sana: 10.05.2025)

³ Izoh: ushbu standartlar Inson huquqlari umumjahon deklaratsiyasi, Fuqarolik va siyosiy huquqlar to'g'risidagi xalqaro pakt, BMTning Qiynoqlarga qarshi konvensiyasi va boshqa xalqaro hujjatlarda aks etgan.

⁴ Sudlar faoliyati bo'yicha statistik ko'rsatkichlar // URL: <https://stat.sud.uz/criminal> (Murojaat etilgan sana: 10.08.2025)

jinoyat-protsessual qonunchiligimizga yangi, ya'ni ko'rsatuvlarni oldindan mustahkamlab qo'yish, aybga iqrorlik to'g'risidagi kelishuv, jinoyat ishi bo'yicha dastlabki eshituv kabi institutlarning joriy etilganligi, sud qarorlarini qayta ko'rish holatlari hamda nomaqbul dalillarning jinoyat ishidan chiqarib tashlash asoslarining kengayishi dalillar maqbulligini ta'minlash tizimida amalga oshirilishi mumkin bo'lgan tadqiqotlar qamrovi qanchalik keng ekanligini ko'rsatadi.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktabrdagi PF-4850-son "Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida", 2017-yil 7-fevraldagi PF-4947-son "O'zbekiston Respublikasini yanada rivojlantirish bo'yicha Harakatlar strategiyasi to'g'risida", 2017-yil 30-noyabrdagi PF-5268-son "Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida", 2020-yil 10-avgustdagi PF-6041-son "Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida", 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son "2022 – 2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida", 2023-yil 11-sentyabrdagi PF-158-son "O'zbekiston – 2030" strategiyasi to'g'risida", 2024-yil 10-iyundagi PF-89-son "Tezkor-qidiruv hamda tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi Farmonlari, shuningdek, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida" qarori hamda sohaga doir boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Mamlakatimiz olimlari G'.A. Abdumajidov, B.A. Azixodjayeov, B.T. Akramxodjayeov, A.X. Asamutdinov, I.R. Astanov, Z.F. Inog'omjonova, Sh.X. Inomjonov, Y.J. Isabayev, A.A. Matchanov, D.M. Mirazov, B.A. Mo'minov, B.B. Murodov, F.M. Muxitdinov, B.H.Po'latov, B.A. Rajabov, M.A. Radjabova, S.M. Raxmonova, B.N. Rashidov, U.B. Sattarov G.Z. Tulaganova, U.A. Tuxtasheva, G'.A. Yangiyevlar tomonidan jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashning ayrim jihatlari tadqiq etilgan. Jumladan, G'.A. Abdumajidov, Z.F. Inog'omjonova, Sh.X. Inomjonovlar dalillar nazariyasi muammolariga, B.A. Azixodjayeov va G'.A. Yangiyevlar jinoyat protsessida dalillarga baho berish masalalariga, B.H. Po'latov dalillar maqbulligini ta'minlash jarayonida ishtirok etuvchi subyekt sifatida qonunlar ijrosi ustidan prokuror nazorati xususiyatlariga, D.M. Mirazov tergovga qadar tekshiruv organlari faoliyatida dalillarning ahamiyati masalalariga, G.Z. To'laganova dalillarning nazariy xususiyatlariga, U.A. Tuxtasheva sud xatolarida dalillarning ahamiyatiga, S.M. Raxmonova dastlabki eshituv institutida dalillar nomaqbulligi shartlariga,

B.A. Rajabov jinoyat protsessida dalillar maqbulligi talablariga o‘z asarlarida to‘xtalib o‘tganlar.

Xorijiy mamlakatlarda jinoyat ishlarini yuritish jarayonida dalillar maqbulligini ta‘minlash masalalari I.V. Abrosimov, V.S. Balakshin, K.V. Bezruchko, P.I. Grebenkin, L.G. Demurchev, Y.A. Karyakin, S.V. Kornakova, R.V. Kostenko, N.V. Kostovskaya, Y.A. Kupryashina, Y.E. Kurziner, O.Y. Mamedov, V.S. Popov, A.A. Prokopenko, V.I. Tolmosov, L.S. Sheyfer, O.Y. Yatsishina kabi olimlar tomonidan tadqiq etilgan.

Bugungi kunga qadar mamlakatimizda jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlash bilan bog‘liq masalalar maxsus tadqiq etilmagan.

Tadqiqotning dissertatsiya bajarilgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog‘liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari” (2023-2025) mavzusidagi loyiha doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashning ahamiyatini yoritish hamda u bilan bog‘liq tushunchalarni tahlil qilish;

jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlash tartibining retrospektiv tahlilini amalga oshirish;

jinoyat ishlarini yuritishda dalillar maqbulligini ta‘minlashning milliy qonunchiligimizdagi huquqiy tartibga solinganlik holatini tahlil qilish;

jinoyat protsessida dalillar maqbulligiga qo‘yiladigan talablarni tahlil qilgan holda ushbu talablarni takomillashtirish yo‘nalishlarini tadqiq etish;

jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlanishining bugungi kundagi holati va u bilan bog‘liq mavjud muammolarni o‘rganish hamda ularga yechim topish bo‘yicha asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

ayrim xorijiy mamlakatlar jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillar maqbulligini ta‘minlashning ijobiy xususiyatlarini o‘rgangan holda ularni milliy qonunchiligimizga tatbiq etish yuzasidan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektini jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlash bilan bog‘liq jarayonlarda vujudga keladigan ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

Tadqiqotning predmetini jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlash jarayonida vujudga keladigan munosabatlarni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, ularni qo‘llash amaliyoti, xorijiy mamlakatlar qonunchiligi hamda yuridik fanda mavjud konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda analiz, sintez, induksiya, deduksiya, tarixiylik, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil, shuningdek sotsiologik so‘rovlar o‘tkazish, tergovga qadar tekshiruv hamda jinoyat ishi materiallari, sud hukmlari va ajrimlarini tahliliy o‘rganish usullaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

tergov yoki sud harakatlari jarayonida olib qo'yiladigan elektron ma'lumotlar tegishli bayonnomalarda aniq ko'rsatilishi kerakligi, bunda elektron ma'lumotlarning egasiga bayonnoma nusxasi yoki uning ko'chirmasi topshirilib, tilxat olinishi lozimligi asoslantirilgan;

guvoh, jabrlanuvchi, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchidan Jinoyat-protsessual kodeksi normalari buzilgan holda olingan yozma va raqamli dalillardan dalil sifatida foydalanish taqiqlanishi lozimligi asoslantirilgan;

olib qo'yish yoki ko'zdan kechirish bo'yicha tergov harakatlari olib borilayotganda mutaxassis ishtirokisiz olingan elektron ma'lumotlar nomaqbul dalillar deb topilishi zarurligi asoslantirilgan;

jabrlanuvchi, guvoh, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchining surishtiruvdagi, dastlabki tergovdagi sudda dalillar majmui bilan o'z tasdig'ini topmagan ko'rsatuvlaridan, shuningdek taxmin, faraz, mish-mishlarga asoslangan ko'rsatmasidan olingan dalillar maqbul emas deb topilishi lozimligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

“O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga (bundan buyon matnda JPK deb yuritiladi) qo‘shimcha va o‘zgartishlar kiritish to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasining Qonuni loyihasi ishlab chiqilgan;

“maqbul dalil” tushunchasiga mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan;

alohida holatlarda tergov harakatlar xolislarining ishtirokisiz, uzluksiz videotasvirga tushirish orqali texnika vositalaridan foydalangan holda o'tkazilishi bilan bog'liq tartibni joriy etilishi lozimligi asoslantirilgan;

dalillar faqatgina tergov va sud harakatlarini yuritish, tezkor-qidiruv tadbirlarini o'tkazish bilangina emas, balki JPKda belgilangan boshqa protsessual harakatlarni o'tkazish yo'li bilan ham to'planishi mumkinligini nazarda tutuvchi qoidani milliy qonunchiligimizda aks ettirish lozimligi asoslantirilgan;

insonning xotirasiga ta'sir qiluvchi zamonaviy ilmiy bilimlarga zid bo'lgan har qanday vositalar yoki texnologiyalarni qo'llagan holda olingan dalillar maqbul emas deb topilishi lozimligi asoslantirilgan;

maqbul emas deb topilgan dalillarni aks ettiruvchi ish materiallari tegishli qonunbuzilish faktlarini va ularni sodir etgan shaxslarning aybini isbotlash uchun maqbul dalil sifatida foydalanilishi mumkinligi asoslantirilgan;

jinoyat protsessida ishtirok etishiga monelik qiladigan holatlar mavjud bo'lgan shaxslar tomonidan to'plangan dalillar maqbul emas deb topilishi lozimligi bilan bog'liq tartibni joriy etish lozimligi asoslantirilgan;

isbot qilishni amalga oshiruvchi subyektlar tomonidan dalillarni baholanishi jarayonida ularning maqbulligini aniqlash masalasini hal etish uchun hisobga olinishi lozim bo'lgan holatlar tasnifi ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari xalqaro huquqiy hujjatlar va milliy qonunchilik normalari, xorijiy davlatlarning qonunni qo'llash amaliyotidagi ilg'or tajribasi, sotsiologik tadqiqotlar (anketa so'rovi, suhbat, intervyu) hamda statistik ma'lumotlarni tahlil qilish natijalarini umumlashtirish orqali asoslantirilgan, xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tgan, tadqiqot natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, dissertatsiyada O'zbekiston

Respublikasi Oliy sudi va Ichki ishlar vazirligi ma'lumotlaridan foydalanilgan, o'rganilayotgan institutni yanada takomillashtirish istiqbollariga oid masalalar bo'yicha 300 nafar surishtiruvchi va tergovchilar o'rtasida so'rov o'tkazilgan, shuningdek, 100 dan ortiq tergovga qadar tekshiruv hujjatlari va jinoyat ishlari hamda 150 dan ortiq oqlov hukmlari o'rganilib, natijalar umumlashtirilgan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyat, qonun ijodkorligi, huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirish, shuningdek "Tergovga qadar tekshiruv", "Jinoyat-protsessual huquqi" va "Tergov faoliyati" fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda namoyon bo'ladi, tadqiqot ishining nazariy jihatlariga tayanish kelgusida jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlash jarayonini huquqiy tartibga solish, unda ishtirok etuvchi shaxslarning huquq va qonuniy manfaatlarini himoya qilish bilan bog'liq yangi ilmiy tadqiqotlar olib borish imkonini berishi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlash tartibini belgilovchi jinoyat-protsessual qonunchilik normalarining aniq va bir xilda qo'llanilishiga, mazkur sohaga oid faoliyatni takomillashtirish va mavjud kamchiliklarni bartaraf etishga qaratilgan qonun hujjatlari loyihalarining ishlab chiqilishida foydalanish mumkinligida ko'rinadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlash bilan bog'liq qonunchilik normalaridagi bo'shliqlarni to'ldirish, huquqni qo'llash amaliyotidagi mavjud xato va kamchiliklarni bartaraf etish, dalillar maqbulligiga qo'yiladigan talablarga rioya qilish, sohaga oid yangi qonun hujjatlari loyihalarini ishlab chiqishda namoyon bo'ladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashni takomillashtirish bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

tergov yoki sud harakatlari jarayonida olib qo'yiladigan elektron ma'lumotlar tegishli bayonnomalarda aniq ko'rsatilishi kerakligi, bunda elektron ma'lumotlarning egasiga bayonnoma nusxasi yoki uning ko'chirmasi topshirilib, tilxat olinishi lozimligiga doir takliflardan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-noyabrdagi O'RQ-1003-sonli Qonunining 1-moddasi 6-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 7-martdagi №3/dn-50-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi elektron ma'lumotlarning keyinchalik maqbul emas deb topilishining oldini olishga xizmat qilgan;

guvoh, jabrlanuvchi, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchidan Jinoyat-protsessual kodeksi normalari buzilgan holda olingan yozma va raqamli dalillardan dalil sifatida foydalanish taqiqlanishi lozimligiga doir takliflardan O'zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-noyabrdagi O'RQ-1003-sonli Qonunining 1-moddasi 8-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 7-martdagi №3/dn-50-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi yozma va raqamli dalillarni maqbul emas deb topish bilan bog'liq munosabatlarni tartibga solishga xizmat qilgan;

jabrlanuvchi, guvoh, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchining surishtiruvdagi, dastlabki tergovdagi sudda dalillar majmui bilan o‘z tasdig‘ini topmagan ko‘rsatuvlaridan, shuningdek taxmin, faraz, mish-mishlarga asoslangan ko‘rsatmasidan olingan dalillar maqbul emas deb topilishi lozimligiga doir takliflardan “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish haqida”gi Qonun loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 7-martdagi №3/dn-50-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi dalillarning maqbul emas deb topiladigan holatlari tasnifini kengaytirishga hamda bu orqali protsess ishtirokchilarining manfaatlari ximoyasini ta‘minlash bilan bog‘liq munosabatlarni tartibga solishga xizmat qiladi;

olib qo‘yish yoki ko‘zdan kechirish bo‘yicha tergov harakatlari olib borilayotganda mutaxassis ishtirokisiz olingan elektron ma‘lumotlar nomaqbul dalillar deb topilishi lozimligiga doir takliflardan O‘zbekiston Respublikasining 2024-yil 21-noyabrdagi O‘RQ-1003-sonli Qonunining 1-moddasi 8-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 7-martdagi №3/dn-50-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning inobatga olinishi elektron ma‘lumotlarni belgilangan tartibda olinishiga erishish hamda qay holatda olinganda maqbul emas deb topish bilan bog‘liq jarayonlarni tartibga solishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 3 ta xalqaro, 2 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyalarda aprobatsiyadan o‘tgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinishi. Tadqiqot mavzusi bo‘yicha jami 14 ta ilmiy ish, jumladan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy nashrlarda 6 ta, xalqaro jurnallarda 3 ta, ilmiy anjumanlarda 5 ta maqola chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat bo‘lib, hajmi 125 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga mosligi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi “**Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashning nazariy huquqiy mazmuni**” deb nomlangan bo‘lib, unda dissertant tadqiqot mavzusiga aloqador tushunchalar tahlili, ularning ahamiyati, jinoyat protsessida dalillar maqbulligiga qo‘yiladigan talablar mohiyatini bayon etib bergan hamda joriy etilishi lozim bo‘lgan yangi talablar masalasiga to‘xtalib o‘tgan, ushbu

jarayonni takomillashtirishning ijtimoiy-huquqiy zaruratini tahlil qilgan. Olimlarning tadqiqot mavzusiga oid bahsli fikr-mulohazalariga tadqiqotchining munosabati bayon etilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi *“Jinoyat protsessida dalillar maqbulligi tushunchasi va ahamiyati”* deb nomlanib, unda jinoyat ishlarini yuritish bilan bog‘liq jarayonlarda dalillar maqbulligini ta‘minlashning ahamiyati yoritib berilgan hamda mavzuga aloqador tushunchalar tahlil qilingan. Jinoyat-protsessual qonunchiligi va boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda “maqbul dalil” tushunchasi bo‘yicha hech qanday ta‘rif keltirilmaganligini muammo sifatida ko‘rsatgan tadqiqotchi “dalil”, “maqbul emas dalil” hamda “nomaqbul dalil” kabi tushunchalarni tahlil qilish orqali yuqorida keltirilgan tushunchalarga o‘z munosabatini bayon etgan. Shuningdek, dissertant “maqbul dalil” tushunchasining mualliflik ta‘rifini taklif etar ekan, bu borada B.A. Rajabov, L.Z. Turdiyev, P.I. Grebenkin, Y.E. Kurziner, V.S. Popov, Y.B. Smagorinskaya kabi olimlarning ilmiy qarashlari hamda JPK va boshqa qonun hujjatlari normalari tahlili asosida o‘z fikrlarini asoslantirib bergan.

Birinchi bobning ikkinchi paragrafi *“Jinoyat protsessida dalillar maqbulligiga qo‘yiladigan talablar tahlili”* deb nomlangan. Unda tadqiqotchi dalillar maqbulligiga qo‘yilgan talablar jinoyat-protsessual qonunchiligida yetarli darajada ifoda etilmaganligi, O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Dalillar maqbulligiga oid jinoyat-protsessual qonuni normalarini qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi qarorida bu bilan bog‘liq talablar batafsilroq bayon etilganligi, ammo Oliy sud Plenumi qarori normativ-huquqiy hujjat hisoblanmaligini va unda belgilangan qoidalarning bajarilishi barcha uchun majburiyligi masalasi baxsli masala ekanligini inobatga olgan holda ushbu qarorda ko‘rsatib o‘tilgan dalillar maqbulligiga qo‘yilgan talablar qayta ko‘rib chiqilib, yanada takomillashtirilgan holda JPKning o‘zida aks ettirilishi bo‘yicha takliflarni ilgari surgan. Shuningdek, dissertant jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillarga baho berishda ularning ishonchliligi masalasiga alohida e‘tibor qaratilmaganligini muammo sifatida ko‘rsatib, bu bilan bog‘liq qoidalarni batafsilroq bayon etish lozimligini, “noma‘lum manbadan yoxud jinoyat ishini yuritish jarayonida aniqlash mumkin bo‘lmagan manbadan” va “jabrlanuvchi, guvoh, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchining surishtiruvdagi, dastlabki tergovdagi sudda dalillar majmui bilan o‘z tasdig‘ini topmagan ko‘rsatuvlaridan” olingan faktik ma‘lumotlar maqbul emas deb topiladigan dalillardan ko‘ra qo‘proq dalillarning ishonchli emasligi bilan bog‘liq qoidalarga singdirilishi hamda ulardan isbot qilishda foydalanilmasligini belgilab qo‘yilishi to‘g‘riroq bo‘lishi yuzasidan fikrlarni ilgari surgan. Ushbu fikrlar asosida JPKning 95-moddasida nazarda tutilgan dalillar qaysi holda ishonchli hisoblanishi bilan bog‘liq qoidalarga o‘zgartirishlar kiritish bo‘yicha takliflar ishlab chiqilgan.

Izlanuvchi JPKning 95¹-moddasidagi dalillarni maqbul emas deb topish asoslarini qayta ko‘rib chiqish hamda ularning ayrimlarini 88-moddasidagi isbot qilishda taqiqlanadigan holatlar qatoriga kiritish, ayrimlarini dalillarning ishonchliligi nuqtayi nazaridan baholash mezonlarini aniqroq belgilash zarurati mavjudligini ko‘rsatib bergan.

Dissertatsiyaning “**Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta’minlashning retrospektiv tahlili, bugungi holati va mavjud muammolar**” nomli ikkinchi bobida tadqiqotchi mamlakatimizda dalillar maqbulligi bilan bog‘liq qoidalarning shakllanish tarixini o‘rgangan holda ushbu qoidalarning bugungi ko‘rinishdan farqlarini tahlil qilgan, jinoyat ishlarini yuritish jarayonida dalillar maqbulligini ta’minlashning bugungi holatini tadqiq etgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi “*Jinoyat protsessida dalillar maqbulligiga doir qoidalarning retrospektiv tahlili*” deb nomlanib, mazkur paragrafda jinoyat-protsessual huquqida dalillar maqbulligiga oid qoidalarning tarixi va ularning rivojlanish jarayonlari bayon etilgan. Unda O‘zbekistonning tarixiy davrlari bo‘yicha sud jarayonlarida dalillarning qabul qilinishi qanday qoidalarga asoslangani, turli davrlardagi huquqiy tizimlar (odat huquqi, zardushtiylik qoidalari, shariat qoidalari, chor Rossiya qonunchiligi va mustaqillik davri qonunlari) qanday ta’sir ko‘rsatgani tahlil qilingan. Shuningdek, dalillar maqbulligiga oid qoidalarning eng so‘nggi talablarga muvofiq takomillashuvi, inson huquqlari va erkinliklarini kafolatlashga qaratilgan islohotlar, jumladan, O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga kiritilgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar haqida to‘xtalib o‘tilgan.

Mamlakatimiz hududida tarixiy davrlarda amalda bo‘lgan 1922-yildagi RSFSR JPK, 1926, 1929, 1959-yillardagi O‘zbekiston SSR va 1994-yilda qabul qilingan amaldagi O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodekslarini o‘zaro qiyoslash asosida amalga oshirilgan tahlillardan kelib chiqib, jinoyat-protsessual huquqi tarixida dalillar maqbulligiga doir protsessual qoidalarning tarixiy rivojlanish bosqichlarini shartli ravishda quyidagicha beshta bosqichga ajratib o‘rganilgan:

birinchi bosqich, eramizdan oldingi VI asrlargacha bo‘lgan bosqich bo‘lib, ushbu davrda O‘zbekiston hududida mavjud bo‘lgan qadimgi davlat tuzilmalarida (manbalarga ko‘ra Turk davlati) sudlov ishlarini yuritish faqat odat normalariga asoslangan (haqiqatga sajda qilish buyuk qonun sanalagan);

ikkinchi bosqich, eramizdan avvalgi VI asrdan eramizning VIII asriga qadar bo‘lgan bosqich bo‘lib, ushbu davrda O‘zbekiston hududida mavjud bo‘lgan qadimgi davlatlarda sudlov ishlarini yuritish odat normalari bilan bir qatorda zardushtiylik dinining g‘oyalari bilan yo‘g‘rilgan “Avesto”da belgilangan qoidalar asosida tartibga solingan;

uchinchi bosqich, VIII asrdan to XIX asrning oxiriga qadar bo‘lgan davrni qamrab olib, bu davrda mamlakatimiz hududidagi sudlov ishlarini yuritish islom dinining tartib taomillari asosida shakllantirilgan shariat normalari bilan tartibga solingan. Bu davr mamlakatimiz hududiga arablar istilosi va buning natijasida islom dinining yoyilishi va ijtimoiy hayotning turli sohalarida shariat normalariga asoslanib ish yuritilishi bilan ajralib turadi;

to‘rtinchi bosqich, yurtimiz hududlari chor Rossiyasi boshqaruviga o‘tishidan mustaqillik qo‘lga kiritilgunga qadar vaqt oralig‘ini qamrab olib, bu davrda Rossiya qonunlari amal qilinishi boshlangan va shariat normalariga amal qilish bosqichma-bosqich tugatilgan, jinoyat-protsessual normalar kodifikatsiyalashtirilgan holda qabul qilingan;

beshinchi bosqich, mustaqillik va undan keyingi davr. Ushbu bosqich sud-huquq sohasida demokratiya va inson huquqlari ustuvorligini qat’iy ta’minlashga qaratilgan

zamonaviy islohotlar, jinoyat-protsessual normalarning eng so‘nggi talablar asosida takomillashtirilishi, insonni eng oliy qadriyat sifatida talqin qilgan holda huquq va erkinlari kafolatlarini kuchaytirishga qaratilgan o‘zgartishlarning kiritilib borilayotganligi bilan o‘ziga xosligini ko‘rsatadi.

Mazkur bobning *“Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashning bugungi kundagi holati va mavjud muammolar”* deb nomlangan ikkinchi paragrafida jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashning hozirgi holati, mavjud muammolar va ularni hal etish bo‘yicha yondashuvlar yoritib berilgan. Unda dalillarning maqbulligiga doir qonunchilikdagi huquqiy bo‘shliqlar, amaliyotdagi kamchiliklar, tergovchi va surishtiruvchilarning bilim hamda malakasi yetishmasligi bilan bog‘liq masalalar muhokama qilingan. Shuningdek, dalillarni baholashda mantiqqa amal qilish zarurati va qonunchilikdagi nomuvofiqliklarni bartaraf etish bo‘yicha takliflar bayon etilgan.

Dissertant jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta‘minlashdagi mavjud muammolarni batafsil yoritib berish maqsadida ularni quyidagi turlarga ajratgan holda alohida tadqiq etgan:

- 1) dalillar maqbulligini ta‘minlash bilan bog‘liq tashkiliy muammolar;
- 2) dalillar maqbulligi bilan bog‘liq nazariy muammolar;
- 3) dalillar maqbulligiga doir qonunchilikdagi bo‘shliq va nomuvofiqliklarning mavjudligi bilan bog‘liq muammolar;
- 4) dalillar maqbulligini aniqlashga mas‘ul bo‘lgan isbot qilish subyektlarining huquqiy bilim, ko‘nikma va malakalarining yetishmasligi bilan bog‘liq muammolar.

Tadqiqotchi jinoyat-protsessual qonunchilikda dalillar maqbulligini ta‘minlash bilan bog‘liq tashkiliy muammolardan biri sifatida dalillarni to‘plash, tekshirish va rasmiylashtirish jarayonida yuzaga keladigan huquqiy va tashkiliy murakkabliklarni keltirib o‘tgan. I.V.Abrosimov va B.A.Rajabov kabi olimlarning ilmiy qarashlari asosida, dalillarni to‘plashdagi tashkiliy xatolar tergov harakatlari vaqti, joyi, tartibi va qatnashuvchilar tarkibi bilan bog‘liq ekanligi ta‘kidlanib, noto‘g‘ri rasmiylashtirilgan dalillar sud jarayonida qanday qilib faktik ma‘lumotlar nomaqbul dalil deb topilishiga misollar keltirilgan hamda ushbu holatlarning oldi olinishi uchun isbotlash subyektlarining huquqiy bilimini oshirish, qonunchilik talablariga so‘zsiz rioya qilish va protsessual qoidalarni soddalashtirish tavsiya sifatida berilgan.

Shuningdek, izlanuvchi tomonidan JPKning 352-moddasi doirasida tergov jarayonida xolislarni jalb etish bo‘yicha talablar va ular bilan bog‘liq tashkiliy muammolar tahlil qilinib, xolislar ishtirokini ta‘minlash jarayonidagi byurokratik to‘siqlar va vaqt talab qiladigan tartib-taomillar samarali tergov va adolatli sudlovga xalaqit berayotganligi ta‘kidlangan hamda ushbu muammolarga yechim sifatida qonunchilikdagi talablarni qayta ko‘rib chiqish va tergov jarayonida uzluksiz videotasvirga olgan holda xolislarsiz dalillarni to‘plash imkonini beruvchi qoidalarni jinoyat-protsessual qonunchilikka kiritish taklif etilgan. Ushbu taklifning inobatga olinishi jinoyat ishini yuritishdagi jarayonlarni soddalashtirish va dalillar maqbulligini ta‘minlashga yordam berishi mumkinligini ta‘kidlagan dissertant mazkur fikrlar 300 nafar surishtiruvchi va tergovchilar ishtirokida o‘tkazilgan anketa so‘rovnomalariga asoslanganligini, ishtirokchilarning 88%i tergov jarayonida xolislarsiz texnik vositalardan foydalanish taklifini qo‘llab-quvvatlaganligini aytib o‘tgan. Bundan

tashqari, tadqiqotchi xolislar qaysi holatlarda tergov harakatlarida ishtirok etmasligi masalalarini ham qonunchilikda ifoda etish taklifi bilan chiqib, borish qiyin bo'lgan joylarda, shuningdek maxsus vositalardan foydalanilmaganda inson xayoti va sog'lig'iga xavf tug'dirishi mumkin bo'lgan holatlarda o'tkaziladigan tergov harakatlari ushbu holatlarga kirishini ta'kidlab o'tgan.

Tadqiqotchi dalillar maqbulligi tushunchasiga oid nazariy muammolarni ham tahlil qilgan holda maqbul va nomaqbul dalillar tushunchasini chuqurroq o'rganishni taklif qilib, ishda foydalanilishi mumkin bo'lmagan ma'lumotlarga "dalil" atamasini ishlatish mantiqqa zid ekanligini qayd etgan. Bu borada Armaniston, Moldova va Yaponiya qonunchiligida "nomaqbul dalillar" o'rniga ularni "dalil sifatida nomaqbul materiallar" yoki "dalil deb hisoblanmaydigan ma'lumotlar" sifatida ifodalash amaliyoti ijobiy tajriba sifatida keltirib o'tilib, ushbu tajribani O'zbekiston Respublikasi qonunchiligiga joriy etish taklifi ilgari surilgan.

Dastlabki dalil nomaqbul deb topilganda, ushbu dalilga tayangan holda olingan hosila dalillar ham nomaqbul deb topilishi muvofiq holat ekanligini ta'kidlagan tadqiqotchi, dastlabki, ya'ni o'zak dalilning nomaqbulligi avvalo o'ziga taalluqli bo'lishi, unga asosan aniqlangan boshqa dalillar JPKdagi maqbullik talablariga javob bersa va ishdagi dalillar majmuiga mutanosib bo'lsa dastlabki dalilning nomaqbulligi ta'sirida nomaqbul deb topilmasligi lozimligi haqida fikrlarni ilgari surgan.

Dalillar maqbulligini ta'minlashga mas'ul bo'lgan subyektlarning huquqiy bilim, malaka va ko'nikmalarining yetishmasligi bilan bog'liq muammolarni tahlil qilgan izlanuvchi dalillarni baholashda huquqiy bilimlar va mantiqiy fikrlashning ahamiyatini ta'kidlab, isbot qilish subyektlarining professional saviyasini oshirish bo'yicha takliflar bergan. Tadqiqot doirasida o'tkazilgan anketa so'rovnomalari natijalariga ko'ra, respondentlarning katta qismi (86%) dalillarni baholashda mantiqqa asoslanish kerakligini qo'llab-quvvatlaganligi, shuningdek, 73% respondentlar "Mantiqiy fikrlash" fanini huquqni muhofaza qiluvchi organlar tasarrufidagi ta'lim muassasalari o'quv dasturlariga kiritish zarurligini bildirganligi asos sifatida keltirib o'tilgan.

Dissertatsiyaning "**Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashni takomillashtirish masalalari**" nomli uchinchi bobida tadqiqotchi tomonidan jinoyat-protsessual qonunchilikda dalillar maqbulligiga doir qoidalar, ularning milliy va xorijiy amaliyotdagi tatbiqi, shuningdek mavjud bo'shliq va kamchiliklar tahlil qilinib, ushbu faoliyatni takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Ushbu bobning birinchi paragrafi "*Dalillar maqbulligini ta'minlashga doir xorijiy mamlakatlarning ijobiy tajribasi va uni milliy qonunchilikka tatbiq qilish masalalari*" deb nomlanib, mazkur paragraf Armaniston, Moldova, Ukraina, Rossiya, Belarus, Qozog'iston, Qirg'iziston, Turkmaniston, Estoniya, Ozarbayjon va Yaponiya kabi davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligida dalillarni maqbul deb topish va ularni tekshirish bo'yicha ilg'or yondashuvlar o'rganilgan.

Dissertant Ukraina qonunchiligida himoya va ayblov taraflarining teng huquqliligi, Moldova va Qirg'izistonda dalillarni to'plash jarayonini soddalashtiruvchi "protsessual harakatlar" konsepsiyasi misol sifatida keltirib, JPKning 87-moddasiga "boshqa protsessual harakatlarni o'tkazish"ni dalil to'plashning bir yo'li sifatida kiritishni taklif etgan.

Shuningdek, Armaniston, Ukraina, Moldova, Rossiya, Tojikiston, Estoniya, Ozarbayjon va Yaponiya qonunchiligidagi ijobiy tajribalar tahlil qilgan holda JPKning 95¹ va 88-moddalarida nazarda tutilgan dalillar maqbulligiga oid tartib va shartlarni bir-biriga muvofiqlashtirish bo'yicha taklif asoslantirilgan.

JPKning 90-moddasida belgilangan dalillarning tergov harakati yoki sud majlisi bayonnomasida qayd etilishi bo'yicha qoidalarni tahlil qilgan tadqiqotchi JPKning 90-moddasi ikkinchi qismi bilan 147-moddasi o'rtasidagi qarama-qarshiliklarga e'tibor qaratib, guvohlantirish tergov harakatining bayonnomasi shifokor yoki tibbiyot mutaxassislari tomonidan tuzilishi jarayonida yuridik bilimlarning yetishmasligi sababli qonun talablarining buzilishi ehtimoli qayd etgan hamda bu borada tegishli o'zgartirishlar bo'yicha takliflar bergan. Shuningdek, JPKning 90-moddasidagi bayonnoma yuritish uchun mas'ul bo'lgan shaxslar qatoriga tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi ham kiritilishi bo'yicha fikrlar bayon etilgan.

Uchinchi bobning ikkinchi paragrafi "*Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashni takomillashtirish istiqbollari*" deb nomlanib, unda dalillarning maqbulligini belgilashdagi me'yoriy-huquqiy asoslar, sud-tergov amaliyotida yuzaga kelayotgan muammolar va ularning yechimlari tahlil qilingan, bir qator taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Tadqiqotchi jinoyat protsessida dalillarning maqbulligi masalasi qonun ustuvorligi va adolatni ta'minlashda muhim o'rin tutishini, mavjud qonunchilikda dalillarni maqbul emas deb topish asoslari belgilangan bo'lsa-da, ularda muayyan huquqiy bo'shliqlar mavjudligi, xususan, jinoyat protsessida ishtirok etishga monelik qiladigan holatlar JPKda aniq belgilangan bo'lsa-da, ushbu holatlar mavjud bo'lgan shaxslar tomonidan to'plangan dalillarning maqbulligi masalasi mavhum qolayotganligi, shu bois ham amaliyotda ayrim holatlarda qonun buzilishlari dalillar majmuiga ta'sir qilsa-da, ularni nomaqbul deb topish bo'yicha bir xil yondashuv ta'minlanmayotganligini tanqid qilib o'tgan. Ayrim xorijiy davlatlar, jumladan, Armaniston, Moldova va Ozarbayjon qonunchiligida jinoyat protsessida ishtirok etishga monelik qiladigan holatlar mavjud shaxslar to'plagan dalillar nomaqbul deb hisoblanishi qoidalarining mavjudligi joriy etish lozim bo'lgan tajribalardan biri sifatida keltirib o'tilgan. Tadqiqot doirasida o'tkazilgan so'rov natijalari keltirilib, ko'pchilik respondentlar ushbu qoidani milliy qonunchiligimizga kiritish taklifini qo'llab-quvvatlashgani ta'kidlangan.

Shuningdek, inson xotirasiga yoki irodasiga ta'sir etuvchi har qanday zamonaviy texnologiyalar va vositalarni qo'llagan holda olingan dalillarni maqbul emas deb topish masalalariga alohida to'xtalib o'tilgan. Mazkur fikrlar Armaniston (JPK 105-modda), Moldova (JPK 94-modda), Ozarbayjon (JPK 125-modda) va Tojikiston (JPK 88-modda) qonunchiligi tajribalari hamda o'tkazilgan anketa so'rovnomalari natijalari orqali asoslab berilgan. Xususan, respondentlarning 84 foizi mazkur taklifni qo'llab-quvvatlab, bunday usullar orqali to'plangan ma'lumotlarni nomaqbul dalil sifatida baholash zarurligini ta'kidlashgan.

JPKning 95¹-moddasida taxmin, faraz yoki mish-mishlarga asoslangan ma'lumotlarni nomaqbul dalil sifatida baholashga oid aniq qoida mavjud emasligi, bu esa amaliyotda dalillar maqbulligini baholashda muayyan huquqiy bo'shliqni yuzaga keltirayotganligini ta'kidlagan izlanuvchi milliy qonunchiligimizda ushbu qoidani joriy etish zaruratini asoslab bergan.

XULOSA

Olib borilgan tadqiqot natijalari nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalarga ajratilgan holda bayon etildi:

I. Jinoyat-protsessual huquqi nazariyasini rivojlantirish bo'yicha ilmiy xulosalar:

1. Nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali quyidagi tushunchaga mualliflik ta'rifi ishlab chiqildi:

“**Maqbul dalillar** deyilganda, ishni to'g'ri hal qilish uchun ahamiyatga molik holatlarni aniqlashga asos bo'ladigan, qonunda belgilangan tartibda to'plangan, tekshirilgan va baholangan hamda isbot qilishda foydalanishga yaroqli bo'lgan faktik ma'lumotlar tushuniladi”.

2. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashdagi mavjud muammolarni batafsil yoritib berish maqsadida ularni quyidagicha tasniflandi:

1) dalillar maqbulligini ta'minlash bilan bog'liq tashkiliy muammolar;

2) dalillar maqbulligi bilan bog'liq nazariy muammolar;

3) dalillar maqbulligiga doir qonunchilikdagi bo'shliq va nomuvofiqliklarning mavjudligi bilan bog'liq muammolar;

4) dalillar maqbulligini aniqlashga mas'ul bo'lgan isbot qilish subyektlarining huquqiy bilim, ko'nikma va malakalarining yetishmasligi bilan bog'liq muammolar.

3. To'plangan dalilni maqbul emas deb topishga sabab bo'ladigan jinoyat-protsessual qonun talablarining buzilishlari quyidagicha tasniflandi:

1) tergov, sud harakatlari va tezkor-qidiruv tadbirlarida ishtirok etadigan shaxslarning tarkibi va protsessual maqomiga doir JPKda belgilangan talablarning buzilishlari;

2) faktik ma'lumotlarni to'plash uchun amalga oshiriladigan tergov, sud harakatlari va tezkor-qidiruv tadbirlarini o'tkazishning qonunda belgilangan tartibini jiddiy buzilishlari;

3) tergov, sud harakatlari va tezkor-qidiruv tadbirlari natijalarini protsessual rasmiylashtirish tartibining buzilishlari;

4) jinoyat ishini qo'zg'atish, jinoyat ishlarini birlashtirish, alohida ish yuritishga ajratish, surishtiruv va tergovni to'xtatish va uni qayta tiklash tartiblarini buzilishlari.

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:

1. JPKning 87-moddasi birinchi qismini quyidagi yangi tahrirda bayon etishni taklif etildi:

“Dalillar tergov va sud harakatlarini yuritish, tezkor-qidiruv tadbirlarini o'tkazish, shuningdek ushbu moddaning ikkinchi qismida belgilangan boshqa protsessual harakatlarni o'tkazish yo'li bilan to'planadi”.

2. JPKning 90-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etishni taklif etildi:

“Bayonnomalar yuritish uchun mas'uliyat tergovga qadar tekshiruv bosqichida tergovga qadar tekshiruv olib borayotgan shaxs, surishtiruv va dastlabki tergov bosqichida surishtiruvchi va tergovchi, sudda esa, raislik qiluvchi va sud majlisi kotibi zimmasiga yuklatiladi”.

3. JPKning 94-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

“94-modda. Dalillarni tekshirish

*Ish bo'yicha qabul qilinadigan qaror sinchkovlik bilan, to'la, har tomonlama va xolisona tekshirilgan dalillargagina asoslangan bo'lishi lozim. Tekshiruv yangi dalillarni to'plash orqali **dalillarni tahlil qilish, ularni jinoyat ishidagi boshqa dalillar bilan solishtirib ko'rish, dalil manbasini tekshirishdan iborat bo'lib, ular tekshirilayotgan dalillarni tasdiqlashi, shubha ostiga olishi yoki rad etishi mumkin**”.*

4. JPKning 95-moddasi to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“Tekshiruv natijasida haqiqatga muvofiq ekanligi aniqlangan va **shubhasizligi isbotlangan dalillar ishonchli deb hisoblanadi**”.*

5. JPKning 95¹-moddasi birinchi qismining birinchi bandini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“jinoyat protsessi ishtirokchilariga yoki ularning yaqin qarindoshlariga nisbatan **insonning xotirasiga ta'sir qiluvchi zamonaviy ilmiy bilimlarga zid bo'lgan har qanday vositalar yoki texnologiyalarni, shuningdek, qiynoqqa solish va boshqa shafqatsiz, g'ayriinsoniy, qadr-qimmatni kamsituvchi muomala hamda jazo turlarini qo'llagan holda**”.*

6. JPKning 95¹-moddasi birinchi qismining 3-bandini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“gumon qilinuvchining, ayblanuvchining yoki sudlanuvchining **O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasida belgilangan, shu jumladan himoyaga bo'lgan va tarjimon xizmatlaridan foydalanish huquqlari buzilgan holda**”.*

7. JPKning 95¹-moddasi birinchi qismining 6-bandini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“jabrlanuvchi, guvoh, gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchining surishtiruvdagi, dastlabki tergovdagi sudda dalillar majmui bilan o'z tasdig'ini topmagan ko'rsatuvlaridan, **shuningdek taxmin, faraz, mish-mishlarga asoslangan ko'rsatmasidan olingan bo'lsa, ular dalil sifatida maqbul emas deb topiladi**”.*

8. JPKning 95¹-moddasini quyidagi tahrirdagi beshinchi va oltinchi qismlar bilan to'ldirish taklif etildi:

*“**Maqbul emas deb topilgan dalillardan ushbu Kodeksning 82-moddasida belgilangan biror-bir holatni isbotlash maqsadida foydalanish taqiqlanadi.***

***Ushbu moddaning birinchi qismida nazarda tutilgan qonunbuzilishlari bilan olingan materiallar tegishli qonunbuzilish faktlarini va ularni sodir etgan shaxslarning aybini isbotlash uchun maqbul dalil sifatida foydalanilishi mumkin**”.*

9. JPKning 95¹-moddasi birinchi qismini quyidagi tahrirdagi yangi band bilan to'ldirish taklif etildi:

“jinoyat protsessida ishtirok etishiga monelik qiladigan holatlar mavjud bo'lgan shaxslar tomonidan to'plangan bo'lsa”.

10. JPKning 146-moddasi uchinchi qismini quyidagi quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

*“Shaxsni yechintirib yalang'ochlash yoki uning badanidagi tiralgan, shilingan, qontalash joylarni aniqlash bilan bog'liq bo'lgan, shuningdek ushbu Kodeks 142-moddasining ikkinchi bandida nazarda tutilgan guvohlantirish **surishtiruvchi,***

tergovchi yoki sud tomonidan shifokor yoxud boshqa mutaxassis tibbiy xodim yordamida xolislar ishtirokida o'tkaziladi. Shaxsni yalang'ochlash bilan bog'liq guvohlantirishda, jinsidan qat'iy nazar, shifokor yoki boshqa mutaxassis tibbiy xodim guvohlantirilayotgan shaxsni uning jinsidagi xolislar ishtirokida o'zga jinsdagilardan panada shu xonada yoki yondosh xonada surishtiruvchi, tergovchi yoki sudning nazorati ostida tekshiradi va guvohlantirilgan shaxsning badanida izlar yoki boshqa belgilar aniqlangan bo'lsa, shu xususda guvohlantirish o'tkazuvchiga guvohlantirilgan shaxs va xolislarning ishtirokida axborot beradi hamda uning savollariga javob beradi".

11. JPKning 147-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

"Ushbu Kodeks 146-moddasining uchinchi qismida nazarda tutilgan guvohlantirishda shifokor yoki boshqa mutaxassis tibbiy xodimning tekshiruv jarayoni va guvohlantirish natijalari bo'yicha, shuningdek ishtirokchilarning mulohaza va tushuntirishlari bo'yicha ushbu Kodeksning 90 — 92-moddalarida nazarda tutilgan qoidalarga muvofiq surishtiruvchi yoki tergovchi bayonnoma tuzadi, sud esa sud majlisi bayonnomasida qayd etadi".

12. JPKning 352-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish taklif etildi:

"352-modda. Tergov harakatlarini o'tkazishda xolislarning ishtiroki

Dastlabki tergovda guvohlantirish va ekspert tadqiqotini o'tkazish uchun namunalar olish shaxsni yechintirib yalang'ochlash bilan bog'liq bo'lganda, shuningdek shaxsiy tintuv ushbu harakatlar o'tkazilayotgan shaxs bilan bir jinsdagi kamida ikki nafar xolislar ishtirokida amalga oshiriladi.

Dastlabki tergovda olib qo'yish, tintuv o'tkazish, ko'zdan kechirish, eksperiment o'tkazish, tanib olish uchun ko'rsatish, ko'rsatuvni hodisa yuz bergan joyda tekshirish, murdani eksperiment qilish, shaxsni yechintirib yalang'ochlash bilan bog'liq bo'lmagan guvohlantirish hamda ekspert tadqiqotini o'tkazish uchun namunalar olish harakatlarida kamida ikki nafar xolis ishtirokida, agarda ularni ta'minlash imkoni bo'lmaganda, o'zluksiz videotasvirga olgan holda o'tkazilishi mumkin.

Borish qiyin bo'lgan joylarda, shuningdek maxsus vositalardan foydalanilmaganda inson xayoti va sog'lig'iga xavf tug'dirishi mumkin bo'lgan holatlarda o'tkaziladigan tergov harakatlari xolislar ishtirokisiz uzluksiz videotasvirga olgan holda o'tkaziladi.

Basharti bir tergov harakatini bir necha tergovchi yoki tergovchi va u rahbarlik qilayotgan surishtiruvchilar bir paytning o'zida turli xonalarda yoki bir-biridan ancha uzoq joylarda o'tkazayotgan bo'lsalar, har bir tergovchi va surishtiruvchi huzurida doimo kamida ikki nafar xolis ishtirok etishi lozim.

Fuqaro tergovchining qonuniy talablarini va takliflarini bajarishdan bosh tortayotganligini yoki tergovchiga qarshilik ko'rsatayotganligini yoxud dastlabki tergov yuritish tartibiga to'g'ri kelmaydigan boshqa huquqqa zid xatti-harakatlar qilayotganini tasdiqlash uchun ham xolislar taklif qilinadilar yoki holat videotasvirga olinadi. Ushbu Kodeksning 93-moddasida nazarda tutilgan hollar bundan mustasno".

III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:

1. Jinoyat-protsessual kodeksi normalarining tahliliga ko'ra ish bo'yicha dalillarni maqbul deb topish uchun quyidagi shartlarga rioya qilinishi zarurligi asoslantirildi:

birinchidan, dalillarni to'plash va tekshirish jarayonida fuqarolarning, shuningdek korxonalar, muassasalar va tashkilotlarning huquqlari va qonuniy manfaatlarini qo'riqlash ta'minlanishi;

ikkinchidan, dalillarni to'plash va tekshirish JPKda belgilangan tartib-qoidalariga rioya qilgan holda, ruxsat etilgan vaqtlarda hamda qonunga muvofiq bo'lgan usullarni qo'llagan holda amalga oshirilishi;

uchinchidan, dalillarni JPK talablari asosida tegishli bayonnomalarda qayd etilgan bo'lishi;

to'rtinchidan, tergov harakatlari ishtirokchilari yoki taraflar bu harakatlar jarayoni va natijalari aks ettirilgan bayonnoma bilan tanishtirilgan va ular tomonidan bildirilgan fikr-mulohazalar bayon etilgan hamda bayonnomaning har bir sahifasi ishtirokchilar tomonidan imzolangan bo'lishi;

beshinchidan, dalillar qo'shimcha dalillarni to'plash orqali sinchkovlik bilan, to'la, har tomonlama va xolisona tekshirilgan bo'lishi.

2. Tadqiqot davomida o'rganilgan oqlov hukmlarining tahlillariga ko'ra isbot qilishga mas'ul bo'lgan shaxslar tomonidan quyidagi kamchiliklarga yo'l qo'yilayotganligi holatlari tasniflanib, kelgusida ushbu kamchiliklarga yo'l qo'yilmasligi uchun mazkur masalalarga e'tiborli bo'lish lozimligi asoslantirildi:

73 foiz holatda dalillar to'plash tartibiga (JPK 87-m) amal qilinmagan;

69 foiz holatda isbot qilish jarayonida fuqarolar, korxonalar, muassasalar va tashkilotlarning huquq va qonuniy manfaatlarini qo'riqlash talabiga (JPK 88-m) amal qilinmagan;

36 foiz holatda dalillarni bayonnomada qayd etish talabiga (JPK 90-m) amal qilinmagan;

44 foiz holatda dalillarni qayd etishning to'g'riligini tasdiqlash talabiga (JPK 92-m) amal qilinmagan;

27 foiz holatda bayonnomaga imzo chekishdan bosh tortish yoki imzo cheka olmaslik hollarini tasdiqlash talabiga (JPK 92-m) amal qilinmagan;

47 foiz⁵ holatda dalillarni tekshirish talabiga (JPK 94-m) amal qilinmagan.

3. Isbot qilishning subyektlari kelgusida qonunbuzilishlariga yo'l qo'yimasliklari uchun JPK 95-moddasining uchinchi qismida dalillarning maqbul deb e'tirof etilishiga doir quyidagi shartlarga qat'iy amal qilishlari lozimligi asoslantirildi:

1) dalilning qonunchilikda belgilangan tartibda to'plash (JPK 87-m);

2) dalilni to'plash, tekshirish jarayonida jismoniy va yuridik shaxslarning huquq va qonuniy manfaatlarini muhofaza qilish choralarini ko'rish (JPK 88-m);

3) dalilning tergov harakati yoki sud majlisi bayonnomasida qayd etilganligi (JPK 90-m) va ushbu hujjat ishtirokchilar hamda ish yuritish vakolatiga ega shaxslar tomonidan imzolanishini ta'minlash (JPK 92-m);

⁵ Ayrim satrlardagi qonun talabi buzilishlari bir nechta oqlov hukmlarida kuzatilganligi bois umumiy ko'rsatkich 100 foizdan oshgan (5-ilova).

4) bayonnomaga imzo chekishdan bosh tortish yoki imzo cheka olmaslik hollari mavjud bo'lganda, ushbu holatning belgilangan tartibda tasdiqlash choralari ko'rish (JPK 93-m);

5) ish bo'yicha qaror qabul qilishda sinchkovlik bilan, to'la, har tomonlama va xolisona tekshirilgan dalillargagina asoslanish (JPK 94-m).

4. Insonning xotirasiga ta'sir qiluvchi zamonaviy ilmiy bilimlarga zid bo'lgan har qanday vositalar yoki texnologiyalarni qo'llagan holda ko'rsatmalar olish yoxud biror bir holatni tasdiqlab olish holatlarida to'plangan ma'lumotlar ham nomaqbul dalil deb baholanishi maqsadga muvofiqligi asoslantirildi.

5. Dalillarning maqbulligini aniqlash masalasi bu ularni isbot qilishni amalga oshiruvchi subyektlar tomonidan baholanishi natijasida hal bo'lishini inobatga olganda, quyidagilarni hisobga olish majburiylikiga alohida ahamiyat berish talab etilishi asoslantirildi:

birinchidan, dalillarni aniqlashga qaratilgan protsessual harakatlarni amalga oshirish vakolatiga ega bo'lgan subyektning shu harakatni amalga oshirish uchun huquqi bor yoki yo'qligi;

ikkinchidan, dalil mazmunini tashkil etuvchi manbaning maqbulligi;

uchinchidan, dalillarni to'plash uchun o'tkazilgan protsessual harakatlarning qonun talablariga javob berishi;

to'rtinchidan, dalillarni to'plash vositasi sifatida xizmat qilayotgan protsessual harakatni amalga oshirish tartibining to'g'riligiga qarab tekshirish va baho berishi.

6. Dalillar maqbulligini aniqlashga mas'ul bo'lgan isbot qilish subyektlarining bilim, malaka va ko'nikmalarini boyitish va kelgusida bu borada qonunbuzilishlariga yo'l qo'ymasliklari uchun quyidagilar tavsiyalar ishlab chiqildi:

1) huquqni muhofaza qiluvchi organlarning tasarrufidagi oliy ta'lim muassasalarining ixtisoslikka doir tegishli fanlarning ma'ruzalar kursi va ishchi fan dasturlarini sud-tergov amaliyotida dalillar maqbulligiga doir qonunchilik talablarini buzilishi bilan bog'liq holatlar aks etgan misollar, keyslar va kazuclar bilan boyitish;

2) huquqni muhofaza qiluvchi organlarning tasarrufidagi oliy ta'lim muassasalarining tajribali professor-o'qituvchilari va sohaning tajribali xodimlarini jalb etgan holda surishtiruvchi hamda tergovchilar bilan "Dalillar maqbulligiga doir protsessual qonunchilik talablari va unga amal qilish borasida uchrayotgan kamchiliklar" mavzusida har yili kamida ikki marotaba bir kunlik malaka oshirish kurslarini tashkil etish va o'tkazishni yo'lga qo'yish;

3) huquqni muhofaza qiluvchi organlarning tasarrufidagi oliy ta'lim muassasalarining ixtisoslikka doir o'quv rejalariga "Mantiqiy fikrlash" degan yangi fan kiritish va uni "Mantiq" fani o'qitiladigan semestrda (o'quv moduli va boshq.) keyinga o'qitilishini ta'minlash.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12. 2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ТАДЖИЕВ АНВАР АМИНОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОПУСТИМОСТИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии(PhD) юридических наук**

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан под номером В2023.1.PhD/Yu990.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.akadmvd.uz) и информационно-образовательном портале "ZiyoNET" (www.ziyo.net).

Научный руководитель: **Ражабов Бахтиёр Алмахматович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Ражабова Мавжуда Абдуллаевна**
доктор юридических наук, профессор

Астанов Истам Рустамович
доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация: **Ташкентский государственный юридический университет**

Защита диссертации состоится 14 ноября 2025 года в 11:00 часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии МВД Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г.Ташкент, ул.Интизор, 68. Тел.: +99871-265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии МВД Республики Узбекистан (зарегистрировано № АД 1646). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52)

Автореферат диссертации разослан 1 ноября 2025 г.

Протокол реестра № 28 от 1 ноября 2025 г.

А. С. Турсунов

Председатель научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

А.Д. Хусанов

Секретарь научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

Ш.А.Кулматов

Председатель научного семинара при научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В международной практике уголовного судопроизводства, особенно при обеспечении допустимости доказательств, значительное внимание уделяется защите прав и свобод личности, а также строгому соблюдению законодательных норм в процессе доказывания. В статье-10 “Всемирной Декларации о правах человека” Статья-10 “Всемирной декларации прав человека” акцентирует внимание на том, что каждый индивид обладает правом на справедливое судебное разбирательство. Использование недопустимых доказательств в судопроизводстве может привести к нарушению прав человека, что подчеркивает значимость данного вопроса. В 2024 году Республика Узбекистан продемонстрировала улучшение своих позиций в мировом индексе верховенства закона (WJP), поднявшись до 83-го места с показателем 0,49. Тем не менее, данный результат остаётся ниже среднего уровня, наблюдаемого в глобальном контексте¹. Данная ситуация требует изучения вопроса о том, на каком уровне в нашей стране находится соблюдение в следственном и судебном процессах требований о допустимости доказательств, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

В условиях мировой глобализации и интеграции национальных правовых систем актуализируется задача внедрения современных и эффективных механизмов обеспечения допустимости доказательств в следственной и судебной деятельности. Необходимо гармонизировать национальные процедуры с международными стандартами, опираясь на нормы международного права. Важно укрепить уголовно-процессуальные нормы в соответствии с конституционными принципами и создать условия для верховенства международных правовых норм, что предотвратит давление на участников предварительного расследования. Международный опыт должен быть использован для совершенствования системы обеспечения допустимости доказательств и решения практических проблем в данной сфере.

В нашей стране осуществляется всесторонняя и систематическая деятельность по фундаментальному реформированию уголовно-процессуального права, направленная на обеспечение эффективной защиты прав и свобод граждан в рамках судебных и следственных процедур. С данной точки зрения задача пересмотра системы оценки допустимости доказательств с учетом международных стандартов,² предотвращения использования доказательств, признанных недопустимыми в рамках уголовного процесса, и усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность в этой области, подчеркивает значимость данной темы.

За последние пять лет количество лиц, оправданных судебными органами, составило 4690 человек. В разбивке по годам эти данные распределяются следующим образом: 2020 год – 781, 2021 год - 932, 2022 год – 1010, 2023 год –

¹ The 2024 WJP Rule of Law Index // URL: <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global> (Дата обращения: 10.05.2025)

² Примечание: Эти стандарты отражены во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Конвенции ООН против пыток и других международных документах.

1244 и 2024 год – 723. В первом полугодии 2025 года данный показатель достиг 204 человек. Это указывает на то, что в нашей стране уделяется значительное внимание вопросам допустимости доказательств³. Кроме того, внедрение в наше уголовно-процессуальное законодательство таких институтов, как предварительное закрепление показаний, соглашение о признании вины и предварительные слушания по уголовному делу, увеличение числа ситуаций, требующих пересмотра судебных актов, а также оснований для признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе указывает на значимость исследований, направленных на совершенствование системы обеспечения допустимости доказательств.

Данное диссертационное исследование в определённой степени служит для обеспечения исполнения требований Указов Президента Республики Узбекистан № УП-4850 “О мерах по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан” от 21 октября 2016 года, № УП-4947 “О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан” от 7 февраля 2017 года, № УП-5268 “О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности” от 30 ноября 2017 года, № УП-6041 “О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности” от 10 августа 2020 года, № УП-60 “О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 г.г.” от 28 января 2022 года, № УП-158 “О Стратегии “Узбекистан-2030”” от 11 сентября 2023 года, № УП-89 “О мерах по дальнейшему усилению надёжной защиты прав и свобод личности в оперативно-розыскной и следственной деятельности” от 10 июня 2024 года, Постановления Президента № УП-3723 “О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства” от 14 мая 2018 года, а также требований другой нормативно-правовой документации, применимой к данной области

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике “I. Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, культурном, экономическом, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства”.

Степень изученности проблемы. Тема обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе до сегодняшнего дня отдельно не изучалась, но всегда находилась в сфере внимания множества отечественных и иностранных учёных. К примеру, такие учёные-правоведы нашей страны, как Г.А. Абдумажидов, Б.А. Азизходжаев, Б.Т. Акрамходжаев, А.Х. Асамутдинов, И.Р. Астанов, З.Ф. Иногомжонова, Ш.Х. Иномжонов, Ё.Ж. Исабаев, А.А. Матчанов, Д.М. Миразов, Б.А. Муминов, Б.Б. Муродов, Ф.М. Мухитдинов, Б.А. Ражабов, М.А. Раджабова, С.М. Рахмонова, Б.Н. Рашидов, У.Б. Саттаров

³ Статистические показатели судебной деятельности // URL: <https://stat.sud.uz/criminal> (Дата обращения: 10.08.2025)

Г.З. Тулаганова, У.А. Тухташева, Г.А.Янгиев, исследовали некоторые аспекты обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе. В том числе, Г.А.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонова и Ш.Х. Иномжанов в своих научных трудах уделяли внимание проблемам доказательной теории, Б.А.Азизходжаев и Г.А. Янгиев - вопросам оценки доказательств в уголовном процессе, Б.Х.Пулатов - об особенностях прокурорского надзора над исполнением законности в качестве субъекта процесса обеспечения допустимости доказательств, Д.М.Миразов - вопросам значимости доказательств в деятельности органов доследственной проверки, Г.З. Тулаганова – теоретическим свойствам доказательств, У.А. Тухташева - значению доказательств в судебных ошибках, С.М. Рахмонова - условиям недопустимости доказательств в институте предварительных слушаний, Б.А. Ражабов отметил требования допустимости доказательств в уголовном процессе.

Кроме того, вопросы обеспечения допустимости доказательств в процессе уголовного производства исследованы рядом зарубежных учёных, среди которых И.В. Абримов, В.С. Балакшин, К.В. Безручко, П.И. Гребёнкин, Л.Г. Демурчев, Е.А. Карякин, С.В. Корнакова, Р.В. Костенко, Н.В. Костовская, Е.А. Купряшина, Е.Э. Курзинер, О.Я. Мамедов, В.С. Попов, А.А. Прокопенко, В.И. Толмосов, Л.С. Шейфер, О.Е. Яцишина.

Связь исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан в рамках приоритетного направления научно-исследовательской работы по теме “Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства” (2023-2025 г.г.).

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе.

Задачи исследования:

освещение значимости обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе и анализ связанных с ним понятий;

ретроспективный анализ порядка обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе;

анализ состояния правового регулирования обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе в национальном законодательстве;

путём изучения требований, предъявляемых к допустимости доказательств в уголовном процессе, исследование направлений совершенствования данных требований;

текущее состояние обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе, изучение связанных с ним проблем и разработка обоснованных предложений и рекомендаций по их решению;

изучение положительного опыта по обеспечению допустимости доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных

иностранных государств и разработка предложений и рекомендаций по его внедрению в наше национальное законодательство.

Объектом исследования является система социально-правовых отношений, возникающих в процессах, связанных с обеспечением допустимости доказательств в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в процессе обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе, практика их применения, законодательства иностранных государств, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды на данный вопрос, содержащийся в юридических науках.

Методы исследования. При осуществлении научных изысканий широко использованы следующие методы знаний: анализ, синтез, индукция, дедукция, историчный, логический, сравнительно-правовой анализ, а также метод социологических опросов, и аналитическое изучение материалов доследственной проверки и уголовных дел, судебных приговоров и определений.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

обоснована необходимость точного отражения в соответствующих протоколах электронных данных, изымаемых в процессе следственных или судебных действий, вручения копии такого протокола или выписки из него владельцу электронных данных, и получения с него расписки о получении;

обоснована необходимость запрета на использование в качестве доказательств письменных или цифровых сведений, полученных от свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых или подсудимых с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства;

обоснована необходимость признания недопустимыми доказательствами электронных сведений, полученных в процессе следственных действий по изъятию или осмотру, проведённых без участия специалиста;

обоснована необходимость признания недопустимыми доказательств, полученных от потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в процессе дознания или предварительного следствия и не подтверждённых на судебном процессе совокупностью доказательств, а также доказательств, полученных из показаний, построенных на предположениях, гипотезах и слухах.

Практические результаты исследования:

разработан Законопроект “О внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан” (далее по тексту УПК РУз);

разработано авторское определение понятия “допустимое доказательство”;

обоснована необходимость внедрения порядка проведения в отдельных случаях следственных действий без участия понятых, и использованием непрерывной видеосъёмки при помощи технических средств фиксации;

обоснована необходимость отражения в национальном законодательстве правила, предусматривающего возможность сбора доказательств не только путём проведения следственных и судебных действий и оперативно-розыскных мероприятий, но и путём проведения иных процессуальных действий, установленных в УПК РУз;

обоснована необходимость признания недопустимыми доказательств, полученных с применением любых средств и технологий, влияющих на память и сознание человека и противоречащих современным научным знаниям;

обоснована возможность использования материалов дела, содержащих доказательства, признанные недопустимыми, в качестве допустимых свидетельств для подтверждения фактов нарушения закона и установления виновности лиц, совершивших эти нарушения;

обоснована необходимость внедрения порядка, связанного с признанием недопустимыми доказательств, собранными лицами, имеющими обстоятельства, препятствующие их участию в уголовном процессе;

разработана классификация ситуаций, которые следует учитывать при решении вопроса о допустимости доказательств в процессе оценки доказательств субъектами доказывания

Надёжность результатов исследования. Результаты исследования обоснованы путём обобщения материалов изучения международных правовых документов и норм национального законодательства, передового опыта практики правоприменения зарубежных стран, результатов социального опроса (анкетирование, беседа, интервью), а также путём обобщения результатов анализа статистических данных. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. В диссертации использованы данные Верховного Суда и Министерства внутренних дел Республики Узбекистан. Был проведён опрос, посвящённый перспективам дальнейшего совершенствования изучаемого института с участием 300 дознавателей и следователей, а также были изучены материалы свыше 100 доследственных проверок и уголовных дел, их результаты обобщены и проанализированы.

Научное и практическое значение результатов исследования. Научное значение результатов исследования заключается в практике применения содержащихся в нём научно-теоретических заключений и практических предложений для последующей научной деятельности, законотворчества, практики правоприменения трактования соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, усовершенствования национальных законодательных норм, а также дальнейшего обогащения с научно-теоретической точки зрения таких дисциплин, как “Доследственная проверка”, “Уголовно-процессуальное право” и “Следственная деятельность”. ОпираНИЕ на теоретические аспекты исследования в будущем даёт возможность проведения новых научно-исследовательских работ, посвящённых правовому регулированию процессов обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе, и защите прав и законных интересов лиц, участвующих в них.

Практическое значение результатов исследования заключается в том, что, наряду с дальнейшим совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, был разработан законопроект, направленный на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, а также ряд теоретических и практических предложений рекомендаций, направленных на совершенствование законодательной практики.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов проведённых исследований относительно совершенствования обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе:

предложение о необходимости точного отражения в соответствующих протоколах электронных данных, изымаемых в процессе следственных или судебных действий, вручения копии такого протокола или выписки из него владельцу электронных данных, и получения с него расписки о получении использовано при разработке пункта-6 статьи 1 Закона Республики Узбекистан ЗРУ-1003 от 21 ноября 2024 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной Палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № №3/dn-50 от 7 марта 2025 года*). Принятие данного предложения послужило для предотвращения признания недопустимыми доказательствами электронных сведений;

предложение о необходимости запрета на использование в качестве доказательств письменных или цифровых сведений, полученных от свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых или подсудимых с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства использовано при разработке пункта-8 статьи 1 Закона Республики Узбекистан ЗРУ-1003 от 21 ноября 2024 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной Палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № №3/dn-50 от 7 марта 2025 года*). Принятие данного предложения послужило для урегулирования отношений, связанных с признанием недопустимыми письменных и цифровых доказательств;

предложение о необходимости признания недопустимыми доказательств, полученных от потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в процессе дознания или предварительного следствия и не подтверждённых на судебном процессе совокупностью доказательств, а также доказательств, полученных из показаний, построенных на предположениях, гипотезах и слухах использовано при разработке Законопроекта “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан” (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной Палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № №3/dn-50 от 7 марта 2025 года*). Принятие во внимание данного предложения служит для расширения списка обстоятельств для признания доказательств недопустимыми и посредством этого регулирования отношений, связанных с защитой интересов участников процесса;

предложение о необходимости признания недопустимыми доказательствами электронных сведений, полученных в процессе следственных действий по изъятию или осмотру, проведённых без участия специалиста использовано при разработке пункта-8 статьи 1 Закона Республики Узбекистан ЗРУ-1003 от 21 ноября 2024 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной Палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан № №3/dn-50 от 7 марта 2025 года*). Принятие данного предложения послужило для получения электронных сведений в установленном порядке и регулирования процессов, связанных с уточнением, в каких случаях полученные доказательства считаются недопустимыми.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и научные результаты диссертационного исследования прошли апробацию на 3 международных и 2 республиканских научно-практических конференциях.

Оглашение результатов исследования. На тему диссертации было опубликовано всего 14 научных работ, в том числе 9 научных статей были опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией для публикации основных научных результатов докторских (PhD) диссертаций (из них 6 в республиканских и 3 в зарубежных журналах), а также 5 статьи были опубликованы в сборниках материалов научных конференций.

Объём и структура диссертации. Диссертация состоит из Введения, трёх глав, Заключения, Списка использованной литературы и Приложений. Объём диссертации составляет 125 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **вводной части** диссертации (аннотация к диссертации доктора философии(PhD)) обоснованы актуальность и востребованность темы исследования, указано её соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещены степень изученности проблемы и связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, изложены цель и задачи, охарактеризованы объект и предмет исследования, изложены научная новизна работы и практические результаты, обоснована надёжность полученных результатов, раскрыты научное и практическое их значение, приведены сведения об апробации результатов исследования, внедрении их в практику, опубликованных по ним работам, а также данные об объёме и структуре диссертации.

В первой главе диссертации под названием **“Теоретико-правовая суть обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе”** диссертант изложил понятия относительно темы исследования, их значение, а также суть требований, предъявляемых к допустимости доказательств в уголовном процессе, подробно осветил вопросы новых требований, необходимых к внедрению в законодательство и проанализировал социально-правовую необходимость совершенствования данного процесса. Также выражено отношение автора к спорным взглядам и мнениям других учёных-исследователей.

В первом параграфе данной главы под названием **“Понятие и значение допустимости доказательств в уголовном процессе”** освещено значение обеспечения допустимости доказательств в процессах, связанных с уголовным производством, а также дан анализ понятиям относительно темы диссертации. Выделив в качестве проблемы отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве и другой нормативно-правовой документации какого-либо определения понятия “допустимость доказательства”, автор, проанализировав суть понятий “доказательство” “допустимое доказательство” и “недопустимое доказательство”, выразил своё отношение по данному вопросу. Кроме того, предложив авторское определение понятия “допустимое доказательство”,

диссертант, основываясь на анализе научных взглядов таких учёных, как Б.А. Ражабов, Л.З. Турдиев, П.И. Гребёнкин, Е.Э. Курзинер, В.С. Попов, Е.Б. Смагоринская, а также норм УПК и другого законодательства, обосновал свои мнения.

Второй параграф первой главы озаглавлен *“Анализ требований, предъявляемых к допустимости доказательств в уголовном процессе”*. Здесь автор отмечает, что в уголовно-процессуальном законодательстве не достаточно представлены требования, предъявляемые к допустимости доказательств, что в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан *“О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального законодательства относительно допустимости доказательств”* данные требования освещены более подробно, однако Постановления Пленума Верховного Суда не являются правовыми актами и обязательное выполнение установленных ими правил каждым является спорным вопросом, с учётом чего автор выдвинул предложение о пересмотре требований, предъявленных к допустимости доказательств в данном документе и отразить их в усовершенствованном виде в УПК. Также, отметив в качестве проблемы отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве особого внимания к вопросу достоверности доказательств в процессе их оценивания, исследователь выдвинул мнения о необходимости более подробного изложения связанных с этим правил, предложил дополнить правила о недопустимости доказательств положением о нецелесообразности использования фактических данных, полученных из источников, которые не были идентифицированы или установлены в ходе рассмотрения уголовного дела, а также показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, полученных на стадиях дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства и не подтверждённых совокупностью других доказательств. Это изменение направлено на усиление критериев допустимости доказательств и повышение объективности судебного разбирательства. На основе данных мнений разработаны предложения о внесении изменений в правила о том, в каких именно случаях доказательства считаются достоверными, предусмотренные статьёй 95 УПК.

Исследователь указывает на необходимость пересмотра оснований для признания доказательств недопустимыми, указанных в статье 95¹ УПК, включить некоторые из них в перечень случаев, запрещенных в доказывании по статье 88, более четко определить критерии оценки некоторых из них с точки зрения достоверности доказательств.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **“Ретроспективный анализ, современное состояние и имеющиеся проблемы в обеспечении допустимости доказательства в уголовном процессе”** исследователь, изучив историю формирования в нашей стране правил, связанных с допустимостью доказательств, проанализировал разницу данных правил с их современным состоянием, и в данном разрезе исследовал сегодняшнее состояние обеспечения допустимости доказательств в процессе уголовного производства.

В первом параграфе данной главы под названием *“Ретроспективный анализ правил относительно допустимости доказательств в уголовном процессе”*

изложены история правил касательно допустимости доказательств в уголовно-процессуальном праве и рассмотрены этапы их развития. Здесь исследуются эволюционные изменения в правилах оценки доказательств в судебной практике Узбекистана на различных исторических этапах. Особое внимание уделяется влиянию правовых систем различных эпох, включая обычное право, зороастрийские правовые нормы, шариат, законодательство Российской империи и правовые акты периода независимости. Также обсуждались вопросы совершенствования правил допустимости доказательств в соответствии с современными требованиями, реформы, направленные на обеспечение прав и свобод человека, в том числе внесение изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан.

В рамках исследования исторического развития норм о допустимости доказательств в уголовно-процессуальном праве на территории Узбекистана был проведен сравнительный анализ Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года, уголовно-процессуальных кодексов Узбекской ССР 1926, 1929, 1959 годов, а также действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан 1994 года. На основании этого анализа выделены пять этапов эволюции данных норм:

первый этап, данный период, охватывающий временной промежуток до VI века до нашей эры, характеризовался функционированием древних государственных образований на территории современного Узбекистана (согласно историческим источникам, это были тюркские государства). В этот период судопроизводство осуществлялось исключительно на основе норм обычного права, при этом высшим принципом считалось почитание истины;

второй этап, временной промежуток с VI века до н.э. по VIII век н.э. характеризовался тем, что судопроизводство в древних государствах, располагавшихся на территории современного Узбекистана, осуществлялось в соответствии с правовыми нормами, изложенными в “Авесте”. Этот свод правил, наряду с юридическими положениями, отражал религиозные идеи зороастризма;

третий этап, охватывает временной промежуток с VIII по конец XIX века, в течение которого судопроизводство в нашей стране регулировалось нормами шариата. Эти нормы были сформированы на основе принципов исламской религии и применялись в различных сферах общественной жизни. Период характеризуется арабскими завоеваниями, которые способствовали распространению ислама и внедрению шариата в правовую систему;

четвёртый этап, этот временной отрезок охватывает период от присоединения территорий к Российской империи до провозглашения независимости. В течение этого времени в регионе было внедрено российское законодательство, что сопровождалось постепенной заменой норм шариата. Также была осуществлена кодификация уголовно-процессуальных норм;

пятый этап, период обретения независимости и последующие годы. Данный этап характеризуется внедрением актуальных реформ, направленных на устойчивое закрепление принципов демократии и защиты прав человека в судебной и правовой системах. Особое внимание уделяется модернизации уголовно-процессуальных норм в соответствии с современными стандартами и

требованиями. Также осуществляются изменения, направленные на усиление гарантий прав и свобод личности, а также на признание человека в качестве высшей ценности.

Во втором параграфе второй главы, названном *“Современное состояние и имеющиеся проблемы в обеспечении допустимости доказательств в уголовном процессе”* подробно освещены современное состояние обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе, имеющиеся проблемы в данной сфере и подходы к их решению. В нём обсуждаются правовые пробелы, практические недочёты, имеющиеся в действующем законодательстве относительно допустимости доказательств, а также вопросы, связанные с недостаточной квалифицированностью и грамотностью следователей и дознавателей. Также здесь изложены предложения о необходимости придерживания логике при оценке доказательств и по устранению несоответствий в законодательстве.

С целью подробного освещения имеющихся проблем в обеспечении допустимости доказательств в уголовном процессе, диссертант исследовал их, разделив на следующие условные категории:

- 1) организационные проблемы, связанные с обеспечением допустимости доказательств;
- 2) теоретические проблемы, связанные с допустимостью доказательств;
- 3) проблемы, связанные с наличием пробелов и несоответствий в законодательстве касательно допустимости доказательств;
- 4) проблемы, связанные с недостаточностью правовых знаний, навыков и квалификации субъектов доказывания, ответственных за установление допустимости доказательств.

Исследователь приводит в пример в качестве одной из организационных проблем по обеспечению допустимости доказательств в уголовно-правовом законодательстве правовые и организационные сложности, возникающие в процессе сбора, проверки и оформления доказательств. На основе научных взглядов таких учёных, как И.В.Абросимов и Б.А.Ражабов, отмечено, что организационные ошибки при сборе доказательств связаны в основном со временем, местом, порядком проведения следственных действий, а также с выбором состава их участников, приведены примеры того, как фактические, но неправильно оформленные сведения признавались на судебном процессе недопустимыми, и в качестве рекомендации автор выдвинул идею о том, что, для предотвращения в будущем подобных фактов, необходимо повышать правовую грамотность субъектов доказывания, обеспечить неукоснительное соблюдение требований законодательства и упростить процессуальные правила.

Исследователь изучил требования к привлечению лиц в качестве понятых в ходе расследования, установленные статьей 352 Уголовно-процессуального кодекса, а также сопутствующие организационные сложности. Отмечено, что бюрократические барьеры и затяжные процедуры, связанные с обеспечением участия понятых, негативно влияют на эффективность расследования и справедливость судебного разбирательства. В качестве возможного решения предлагается реформировать законодательство и включить в уголовно-процессуальный кодекс нормы, позволяющие собирать доказательства без

обязательного участия понятых, при этом обеспечивая непрерывную видеофиксацию процесса расследования. Диссертат отметил, что принятие во внимание данного предложения может способствовать упрощению процессов уголовного производства и обеспечению допустимости доказательств, и его мнение основано на результатах анкетирования с участием 300 дознавателей и следователей, при этом 88% участников поддержали предложение об использовании в процессе следствия технических средств без участия понятых. Исследователь также предложил закрепить в законодательстве исключения, при которых участие понятых в следственных действиях не является обязательным. К таким исключениям относятся ситуации, когда следственные мероприятия проводятся в удалённых или труднодоступных местах, а также когда без использования специализированного оборудования существует угроза для жизни и здоровья участников.

Проанализировав теоретические проблемы касательно допустимости доказательств, исследователь предложил глубже изучить понятия “допустимые и недопустимые доказательства”, и отметил, что использование понятия “доказательство” к сведениям, использование которых в деле невозможно, противоречит логике. В связи с этим автор, в качестве положительного примера, приводит практику законодательств Армении, Молдовы и Японии, в которых, вместо понятия “недопустимые доказательства” используются понятия “материалы, недопустимые к использованию в качестве доказательства” или “сведения, не считающиеся доказательством”, и выдвигает предложение по внедрению данного опыта в законодательство Республики Узбекистан.

Исследователь, утверждая, что признание недопустимыми производных доказательств, полученных на основании первоначального доказательства, является компромиссным обстоятельством, выдвинул мнение о том, что недопустимость первоначального, то есть основного доказательства, прежде всего, относится к нему самому, и другие доказательства, установленные на его основе, не должны признаваться недопустимыми под влиянием недопустимости первоначального доказательства, если они соответствуют требованиям допустимости УПК и соразмерны совокупности доказательств в деле.

Исследователь проанализировал проблемы, связанные с недостатком правовых знаний, квалификации и навыков у субъектов, ответственных за обеспечение допустимости доказательств, подчеркнул важность правовых знаний и логического мышления при оценке доказательств, а также внес предложения по повышению профессионального уровня субъектов доказывания. Анализ данных анкетирования, осуществленного в рамках исследования, показал, что 86% респондентов поддерживают идею использования логического подхода при оценке доказательств. Кроме того, 73% опрошенных выступили за введение дисциплины “Логическое мышление” в учебные программы образовательных учреждений правоохранительных органов.

В третьей главе диссертации, озаглавленной **“Вопросы совершенствования обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе”** исследователь проанализировал правила относительно допустимости доказательств, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве, их

внедрение в национальное и зарубежные законодательства, а также имеющиеся пробелы и недочёты, и разработал предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности в данной сфере.

Первый параграф данной главы озаглавлен *“Положительный опыт зарубежных стран в обеспечении допустимости доказательств и вопросы внедрения его в национальное законодательство”*, в нём изучены передовые подходы относительно признания допустимыми и проверки доказательств, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве ряда зарубежных стран, среди которых Армения, Молдова, Украина, Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Эстония, Азербайджан и Япония.

В рамках диссертационного исследования рассматриваются примеры обеспечения равенства прав сторон защиты и обвинения в украинском законодательстве, анализируется понятие *“процессуальные действия”* и его роль в упрощении процедуры сбора доказательств в Молдове и Кыргызстане. Также предлагается расширить статью 87 Уголовно-процессуального кодекса, включив в неё положение о производстве иных процессуальных действий как одного из методов сбора доказательств.

На основе изучения позитивного опыта законодательства Армении, Украины, Молдовы, России, Таджикистана, Эстонии, Азербайджана и Японии предлагается унификация процедур и условий, касающихся допустимости доказательств, которые регулируются статьями 95¹ и 88 Уголовно-процессуального кодекса.

В результате анализа нормативных положений, регулирующих процедуру фиксации доказательств в протоколе следственных действий или судебных заседаний, предусмотренных статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса, было выявлено противоречие между частью 2 статьи 90 и статьей 147 УПК. Данное противоречие может привести к нарушению законодательных требований при составлении протокола следственных действий медицинскими специалистами, в частности, врачами. В связи с этим были предложены соответствующие изменения в законодательстве. Также высказано мнение о включении должностного лица органа доследственной проверки в число лиц, ответственных за ведение протокола в соответствии со статьёй 90 УПК.

Во втором параграфе третьей главы под названием *“Перспективы совершенствования обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе”*, дан анализ нормативно-правовых основ установления допустимости доказательств, проблем, возникающих в судебно-следственной практике и путей их решения, и был разработан ряд предложений и рекомендаций.

Исследователь выразил критику в отношении значимости вопроса о допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве для обеспечения законности и справедливости. Хотя действующее законодательство предусматривает основания для признания доказательств недопустимыми, оно содержит определенные правовые пробелы. В частности, Уголовно-процессуальный кодекс четко определяет обстоятельства, исключающие участие лиц в уголовном судопроизводстве, однако вопрос о допустимости доказательств, собранных такими лицами, остается неопределенным. В результате на практике в ряде случаев нарушения закона затрагивают совокупность доказательств, но

единого подхода к признанию их недопустимыми не существует. В качестве примера успешного опыта, который может быть интегрирован в правовую систему, можно рассмотреть положения законодательства ряда зарубежных стран, включая Армению, Молдову и Азербайджан. Эти положения устанавливают, что доказательства, собранные лицами, у которых имеются обстоятельства, исключающие их участие в уголовном процессе, признаются недопустимыми. В рамках исследования были проанализированы данные опроса, которые показали, что значительное число респондентов высказалось в поддержку предложения о включении соответствующего положения в национальное законодательство.

В статье анализируется проблема недопустимости использования доказательств, собранных с применением современных технологий, оказывающих влияние на память и волю индивида. Исследование опирается на анализ законодательных норм Армении (статья 105 Уголовно-процессуального кодекса), Молдовы (статья 94 УПК), Азербайджана (статья 125 УПК) и Таджикистана (статья 88¹ УПК), а также на результаты анкетирования. В частности, 84% опрошенных поддержали это предложение и подчеркнули необходимость оценки данных, собранных такими методами, как недопустимых доказательств.

Учёный обратил внимание на отсутствие в статье 95¹ Уголовно-процессуального кодекса чёткого положения, регламентирующего оценку доказательств, основанных на предположениях, догадках или слухах, как недопустимых. Это приводит к правовому пробелу в практическом применении норм, касающихся допустимости доказательств. В связи с этим автор обосновал необходимость включения такого положения в национальное законодательство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследований были обобщены в следующих научных выводах, предложениях и рекомендациях, которые направлены на улучшение теоретических, организационно-практических и законодательных аспектов:

I. Научные выводы относительно развития теории уголовно-процессуального права:

1. Путём научного анализа теоретических взглядов были разработаны авторские определения для следующих понятий:

“Допустимые доказательства представляют собой фактические данные, которые были собраны, проверены и оценены в соответствии с законодательными требованиями. Эти данные служат основанием для установления обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения рассматриваемого дела, и могут быть использованы в процессе доказывания”.

2. Для всестороннего анализа проблем, связанных с допустимостью доказательств в уголовном процессе, они были систематизированы по следующим категориям:

1) организационные проблемы, связанные с обеспечением допустимости доказательств;

2) теоретические проблемы, связанные с допустимостью доказательств;

3) проблемы, связанные с наличием пробелов и несоответствий в законодательстве касательно допустимости доказательств;

4) проблемы, связанные с недостаточностью правовых знаний, навыков и квалификации субъектов доказывания, ответственных за установление допустимости доказательств.

3. Нарушения требований уголовно-процессуального закона, влекущие за собой вывод о недопустимости собранных доказательств, классифицируются следующим образом:

1) нарушения требований, установленных УПК относительно состава ва процессуального статуса лиц, участвующих следственных, судебных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях;

2) грубые нарушения порядка, установленного законодательством относительно проведения следственных, судебных действий и оперативно-розыскных мероприятий для сбора фактических материалов;

3) нарушения порядка процессуального оформления результатов следственных, судебных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

4) нарушения порядка возбуждения уголовного дела, объединения уголовных дел, выделения в отдельное производство, приостановки и возобновлении дознания и следствия.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию норм законодательства:

1. Предлагается изложить первую часть статьи 87 УПК РУз в новой редакции следующего содержания:

“Доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий, а также иных процессуальных действий, установленных во второй части настоящей статьи”.

2. Предлагается изложить вторую часть статьи 90 УПК в следующей редакции:

“Ответственность за ведение протоколов в стадии доследственной проверки возлагается на лицо, осуществляющее доследственную проверку, в стадии дознания и предварительного следствия- на дознавателя и следователя, а в суде — на председательствующего и секретаря судебного заседания”.

3. Предлагается изложить статью 94 УПК в следующей редакции:

“Статья 94. Проверка доказательств.

В основу решения по делу могут быть положены лишь доказательства, подвергнутые тщательной, полной, всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены, подвергнуты сомнению или опровергнуты проверяемые доказательства, путём анализа доказательств, сравнения их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, и проверки источника доказательств”.

4. Предлагается изложить четвертую часть статьи 95 УПК в следующей редакции:

“Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности и его несомненность была доказана”.

5. Предлагается изложить пункт-1 первой части статьи 95¹ УПК в следующей редакции:

“с применением любых средств или технологий, воздействующих на память и волю человека и противоречащих современным научным познаниям, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении участников уголовного процесса либо их близких родственников”.

6. Предлагается изложить пункт-3 первой части статьи 95¹ УПК в следующей редакции:

“с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, установленных в Конституции Республики Узбекистан, а также права пользования услугами переводчика”.

7. Предлагается изложить пункт-6 первой части статьи 95¹ УПК в следующей редакции:

“из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств, а также основанных на предположениях, домыслах и слухах”.

8. Предлагается дополнить статью 95¹ УПК пятой и шестой частями следующего содержания:

“Запрещается использовать доказательства, признанные недопустимыми с целью доказывания каких-либо обстоятельств, установленных в статье 82 настоящего Кодекса.

Материалы, полученные в связи с нарушениями, предусмотренными частью первой настоящей статьи, могут быть использованы в качестве допустимых доказательств для доказывания фактов соответствующих нарушений и виновности лиц, их совершивших”.

9. Предлагается дополнить первую часть статьи 95¹ УПК новым пунктом следующего содержания:

“лицами, имеющими обстоятельства, препятствующие их участию в уголовном процессе”.

10. Предлагается изложить третью часть статьи 146 УПК в следующей редакции:

“Освидетельствование, сопровождаемое обнажением или связанное с выявлением на теле царапин, ссадин, кровоподтеков, а равно освидетельствование, предусмотренное пунктом вторым статьи 142 настоящего Кодекса, производится по поручению дознавателя, следователя или суда врачом либо иным специалистом-медиком с участием понятых. При проведении медицинского освидетельствования, требующего обнажения, независимо от пола освидетельствуемого, врач или иной медицинский специалист осуществляет осмотр в присутствии свидетелей того же пола. Осмотр проводится в отдельной или смежной комнате, изолированной от лиц противоположного пола. Процедура осуществляется под контролем дознавателя, следователя или судьи. В случае выявления на теле освидетельствуемого следов или иных признаков, медицинский специалист

обязан уведомить об этом освидетельствуемого и свидетелей, а также ответить на вопросы лица, осуществляющего допрос”.

11. Предлагается изложить вторую часть статьи 147 УПК в следующей редакции:

“В процессе освидетельствования, регламентированного частью 3 статьи 146 настоящего Кодекса, дознаватель или следователь фиксирует информацию о ходе процедуры, результатах, проведенных врачом или иным медицинским специалистом, а также о замечаниях и объяснениях участников. Данная информация оформляется в виде протокола в соответствии с нормами статей 90–92 Кодекса. В судебном заседании протокол освидетельствования включается в протокол судебного заседания”.

12. Предлагается изложить статью 352 УПК в следующей редакции:

“Статья 352. Участие понятых в следственных действиях.

Если получение образцов для проведения освидетельствования и экспертной проверки, а также личный обыск во время предварительного следствия требуют обнажения лица, они осуществляются при участии не менее двух понятых того же пола.

Выемка, обыск, осмотр, освидетельствование, не связанное с раздеванием лица, эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте события, получение образцов для экспертного исследования, эксгумация трупа производятся на предварительном следствии с участием не менее двух понятых, а при невозможности обеспечения их участия, с непрерывной видефиксацией проводимых действий.

В ситуации, когда следственные мероприятия проводятся в удалённых или труднодоступных местах, а также когда без использования специализированного оборудования существует угроза для жизни и здоровья участников, такие мероприятия проводятся без участия понятых с непрерывной видефиксацией осуществляемых действий.

Если одно следственное действие производят несколько следователей или следователь и руководимые им дознаватели, действующие одновременно в разных помещениях или на значительном удалении друг от друга, при каждом следователе и дознавателе постоянно должны находиться не менее двух понятых.

*Понятые приглашаются также для того, чтобы удостоверить отказ гражданина выполнить законные требования и предложения следователя, кроме случаев, предусмотренных статьей 93 настоящего Кодекса, или удостоверить оказание сопротивления следователю или другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия, **или проводится непрерывная видеофиксация указанных действий”.***

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию практики правоприменения:

1. Согласно анализа норм Уголовно-процессуального кодекса, для признания допустимыми доказательств по делу обосновано соблюдение следующих условий:

во-первых, обеспечение охраны прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в процессе сбора и проверки доказательств;

во-вторых, проведение сбора и проверки доказательств с соблюдением порядка и правил, установленных УПК, в разрешённое время и с применением методов, соответствующих требованиям законодательства;

в-третьих, регистрация доказательств в соответствующих протоколах в на основании требований УПК;

в-четвёртых, Все участники следственных мероприятий обязаны ознакомиться с протоколом, фиксирующим ход и итоги этих мероприятий. В протоколе должны быть отражены высказанные мнения участников, а каждая страница документа должна быть подписана ими;

в-пятых, доказательства должны быть проверены путём сбора дополнительных доказательств, тщательно, всесторонне и беспристрастно.

2. В ходе исследования был проведен анализ оправдательных приговоров, на основе которого выявлены и классифицированы типичные ошибки, допускаемые лицами, ответственными за сбор и представление доказательств. Также обоснована необходимость обратить внимание на указанные проблемы для предотвращения их повторения в будущем:

- в 73% случаев не соблюдался порядок сбора доказательств (УПК, 87 ст.);

- в 69% случаев не соблюдены требования по охране прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций (ст. 88 УПК);

- в 36% случаев не соблюдались требования регистрации доказательств в протоколе (ст.90 УПК);

- в 44% случаев не соблюдались требования о подтверждении правильности регистрации доказательств (ст.92 УПК);

- в 27% случаев не соблюдались требования о подтверждении случаев отказа от подписания или неспособности подписания протокола (ст.92 УПК);

- в 47% случаев⁴ не соблюдались требования о проверке доказательств (ст. 94 УПК).

3. Обосновано, что в целях предотвращения в будущем нарушений закона субъектам доказывания необходимо неукоснительно соблюдать следующие условия признания доказательств допустимыми в соответствии с частью 3 статьи 95 УПК:

1) сбор доказательств в порядке, установленном законодательством (ст. 87 УПК);

2) предпринимать меры по защите прав и законных интересов физических и юридических лиц во время сбора и проверки доказательств (ст.88 УПК);

3) регистрировать доказательства в протоколе следственных действий или судебного заседания (ст.90 УПК) и обеспечить подписание данного документа участниками процесса и лицами, уполномоченными для производства дела (ст.92 УПК);

4) в случаях отказа от подписания или неспособности подписания протокола принимать меры по подтверждению данных случаев в установленном порядке (ст. 93 УПК);

⁴ В ряде оправдательных приговоров были отмечены нарушения требований законодательства по отдельным статьям, поэтому общий показатель превысил 100 процентов. (Приложение-5).

5) принимать решения на основе доказательств, которые были детально, всесторонне и объективно проанализированы (ст.94 УПК).

4. Обосновано, что данные, полученные при допросе или подтверждении дела с применением методов или технологий, нарушающих современные научные знания и воздействующих на память человека, должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

5. Учитывая, что вопрос о допустимости доказательств решается на основе их оценки субъектами, осуществляющими доказывание, в связи с этим обоснована необходимость уделить особое внимание обязательному учету следующих факторов:

во-первых, наличие или отсутствие у субъекта, уполномоченного осуществлять процессуальные действия, направленные на установление доказательств, прав на совершение таких действий;

во-вторых, допустимость источника, составляющего суть доказательства;

в-третьих, соответствие процессуального действия по сбору доказательств требованиям законодательства;

в-четвёртых, анализ и оценка процессуального действия как метода получения доказательств с учетом соответствия процедуры установленным нормам..

6. Для повышения уровня знаний, компетенций и профессиональных навыков лиц, ответственных за оценку допустимости доказательств, а также для предотвращения возможных нарушений законодательства в данной сфере, были разработаны следующие рекомендации:

1) обогащение учебных программ и лекционных курсов специализированных дисциплин в высших учебных заведениях, подведомственных правоохранительным органам, примерами, кейсами и анализами судебных разбирательств, которые демонстрируют случаи нарушения требований законодательства о допустимости доказательств в судебной и следственной практике;

2) ежегодно организовывать и проводить не менее двух однодневных курсов повышения квалификации для следователей и дознавателей на тему “Требования процессуального законодательства к допустимости доказательств и проблемы их реализации”. В проведении данных мероприятий должны участвовать квалифицированные преподаватели высших учебных заведений, подведомственных правоохранительным органам, а также опытные специалисты из соответствующей сферы;

3) рекомендуется включить в учебные планы высших учебных заведений, находящихся в ведении правоохранительных органов, новый курс под названием “Логическое мышление”. Данный курс должен быть интегрирован в учебный процесс после завершения семестра (учебного модуля и т.д.), в рамках которого изучается предмет “Логика”.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc 31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF
THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

TADJIYEV ANVAR AMINOVICH

**IMPROVING THE PROVISION OF EVIDENCE ADMISSIBILITY
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,
operational-search law and forensic enquiry**

**DISSERTATION ABSTRACT
of the doctor of philosophy (PhD) on legal science**

Tashkent – 2025

The theme of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation is registered with the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under the number B2023.1.PhD/Yu990.

The dissertation was completed at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

Dissertation abstract in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) Scientific Council on the web page ([http:// akadmvd.uz/oz/ads](http://akadmvd.uz/oz/ads)) and on the “Ziyonet” information and education portal.

Scientific supervisor: **Rajabov Bakhtiyor Almakhatovich**
Doctor of Sciences in Law, Professor

Official opponents: **Rajabova Mavjuda Abdullayevna**
Doctor of Sciences in Law, Professor

Astanov Istam Rustamovich
Doctor of Sciences in Law, Professor

Leading organization: **Tashkent State Law University**

The defense of the dissertation will be held at the meeting of the scientific council numbered DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 under the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan on November 14, 2025 at 11:00 . (Address: Tashkent city, Intizor street, 68. Tel./fax: (99871) 265-22-52/ (99871) 265-17-53; e-mail: info@akadmvd.uz).

The dissertation can be viewed at the information-resource center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registered with the number AD 1646). Address: Tashkent city, Intizor street, 68. Tel.: (99871) 265-22-52.

The abstract of the dissertation was distributed on November 1, 2025.

(Protocol of the register No. 28, on November 1, 2025).

A.S. Tursunov

Chairman of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

A.D. Khusanov

Scientific Secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law, Associate professor

Sh.A. Kulmatov

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the provision of evidence admissibility in criminal proceedings.

The object of the research is the system of social and legal relations arising in the processes related to ensuring the admissibility of evidence in criminal proceedings.

The scientific novelty of the research work:

the necessity of accurately reflecting in the relevant protocols the electronic data seized during investigative or judicial actions, handing over a copy of such a protocol or an extract from it to the owner of the electronic data, and obtaining a receipt from him for it is substantiated;

the need to prohibit the use of written or digital information obtained from witnesses, victims, suspects, accused, or defendants in violation of the norms of criminal procedure legislation as evidence;

the necessity of recognizing electronic information obtained during seizure or inspection investigative actions conducted without the participation of a specialist as inadmissible evidence is substantiated;

the necessity of recognizing inadmissible evidence obtained from victims, witnesses, suspects, accused, and defendants during the inquiry or preliminary investigation process and not confirmed in court by a set of evidence, as well as evidence obtained from testimony based on assumptions, hypotheses, and rumors, has been substantiated.

The implementation of the results of research. Based on the results of the conducted research on improving the admissibility of evidence in criminal proceedings:

the need to accurately reflect in the relevant protocols the electronic data seized during investigative or judicial actions, to hand over a copy of such a protocol or an extract from it to the owner of the electronic data, and to receive a receipt from him was used in the development of paragraph 6 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-1003 dated November 21, 2024 (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Supreme Assembly of the Republic of Uzbekistan No. 3 / dn-50 dated March 7, 2025). The adoption of this proposal served to prevent the recognition of electronic information as inadmissible evidence;

the proposal to prohibit the use of written or digital information obtained from witnesses, victims, suspects, accused or defendants in violation of the norms of criminal procedure legislation as evidence was used in the development of paragraph 8 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-1003 dated November 21, 2024 (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Supreme Assembly of the Republic of Uzbekistan No. 3 / dn-50 dated March 7, 2025). The adoption of this proposal served to regulate relations related to the recognition of written and digital evidence as inadmissible;

the proposal on the necessity of recognizing inadmissible evidence obtained from victims, witnesses, suspects, accused, and defendants during the inquiry or preliminary investigation process and not confirmed in the court proceedings by a set of evidence,

as well as evidence obtained from testimony based on assumptions, hypotheses, and rumors, was used in the development of the Law “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan” (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Supreme Assembly of the Republic of Uzbekistan No. 3 / dn-50 dated March 7, 2025). Taking this proposal into account serves to expand the list of circumstances for recognizing evidence as inadmissible and thereby regulate relations related to the protection of the interests of the participants in the process;

the proposal on the need to recognize as inadmissible evidence electronic information obtained during investigative actions for seizure or inspection conducted without the participation of a specialist was used in the development of paragraph 8 of Article 1 of the Law of the Republic of Uzbekistan No. LRU-1003 dated November 21, 2024 (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Supreme Assembly of the Republic of Uzbekistan No. 3 / dn-50 dated March 7, 2025). The adoption of this proposal served to obtain electronic information in the prescribed manner and regulate the processes related to clarifying in which cases the obtained evidence is considered inadmissible.

The scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of introduction, three chapters, conclusion, the list of references and appendices. The volume of the dissertation is 125 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Tadjiyev A.A. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashning ayrim masalalari // Central Asian Research Journal For Interdisciplinary Studies (CARJIS) ISSN (online): 2181-2454. Volume 2 | Issue 4 | April, 2022 | SJIF: 5,965 | UIF: 7,6 | ISRA: JIF 1.947 | Google Scholar | P. 192-201. | DOI: 10.24412/2181-2454-2022-4-192-201.

2. Tadjiyev A.A. Issues related to ensuring compliance with the general conditions for proof of criminal procedure // American journal of social and humanitarian research. ISSN 2690-9626. Vol. 3. No 5. 2022. – P. 68-72. DOI: <https://doi.org/10.31150/ajshr.v3i5.1066>.

3. Tadjiyev A.A. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligi tushunchasi va ahamiyati. Jamiyat va innovasiyalar – Общество и инновации – Society and innovations. Issue – 5, No4 (avgust, 2024) / ISSN 2181-1415. – B. 218-229.

4. Tadjiyev A.A. Some problems of ensuring the admissibility of evidence in criminal proceedings // International Journal Of Law And Criminology (ISSN – 2771-2214) Volume 04, Issue 12, Pages: 13-22. OCLC – 1121105677. Crossref doi: <https://doi.org/10.37547/ijlc/Volume04Issue12-03>.

5. Tadjiyev A.A. Jinoyat ishi bo'yicha dalillar maqbulligini ta'minlash muammolari // Odillik mezoni: Ilmiy-amaliy, huquqiy jurnal. №11, 2024. – B. 24-26.

6. Tadjiyev A.A. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligini ta'minlashdagi ayrim muammolar // Yurisprudensiya: Ilmiy-amaliy jurnal. №2, 5-son, 2024. – B. 5-13.

7. Tadjiyev A.A., Rajabov B.A. Jinoyat ishlarini yuritishda dalillar maqbulligini ta'minlashning ayrim muammolari va ularning yechimlari // Jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasidagi ilg'or tajribalar: xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2023-yil 30-noyabr) / Mas'ul muharrir: R. Kabulov. – T.: O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2024. – B. 444-452.

8. Tadjiyev A.A. Advanced experience of foreign countries in ensuring the admissibility of evidence and issues of its implementation in national legislation // "Ilm-fan va innovatsiya" Respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to'plami. 12(21)-son. 2024. – B. 7-16.

II bo'lim (II часть; II part)

9. Tadjiyev A.A. Retrospective analysis of the rules for general conditions of proving in criminal procedure // Academicia Globe: Inderscience Research. ISSN 2776-1010. Vol. 3. Issue 4, Apr, 2022. – P. 485-489. DOI: <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/BFGH9>.

10. Tadjiyev A.A. Some problems of ensuring the admissibility of evidence in criminal law cases and their solutions // Jinoyatchilikka qarshi kurashish sohasidagi ilg'or tajribalar: Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2023-yil 30-noyabr) /

Mas'ul muharrir: R. Kabulov. – T.: O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi, 2024. – B. 417-425.

11. Tadjiyev A.A. Jinoyat protsessida dalillar maqbulligiga doir qoidalarning retrospektiv tahlili // American research in modern science. International scientific-online conference // USA. May 17, 2024. – P. 5-16. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.11208331>.

12. Tadjiyev A.A. Jinoyat ishi bo‘yicha dalillar maqbulligini ta’minlash muammolari // IIV Akademiyasi axborotnomasi. 2024-yil, 4-son (63). – B. 66-72.

13. Tadjiyev A.A. Raqamli dalillar: qonuniy maqom, amaliy ahamiyat va kelgusi islohotlar // Vol. 4 no. 4 (2025): Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar jurnali (2181-3477) // Jild:04 nashr:04 2025-yil // http://t.me/ScienceBox_official.

14. Tadjiyev A.A. Jinoyat protsessida raqamli dalillar va ularning maqbulligiga oid masalalar // O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi “Innovatsiya va ilm-fan: magistrlar tadqiqotlari” mavzusidagi maqolalar to‘plami // Mas’ul muharrir y.f.d., prof. M.M.Mamasiddiqov, yu.f.f.d., dots. A.T.Hidoyatullayev, y.f.b.f.d., dots. Sh.I.Shayzakov, J.A.Sattarov –Toshkent. 2025. – B. 311-320.

Avtoreferat O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi
Tahririyat-noshirlik bo‘limida tahrirdan o‘tkazildi.

Bosishga ruxsat etildi: 31-oktabr 2025-yil
Bichimi 60x45 1/16 , “Times New Roman”
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 5. Adadi: 80. Buyurtma: № _____.

O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi,
100197, Toshkent, Intizor ko‘chasi, 68

“AKADEMIYA NOSHIRLIK MARKAZI” DM