

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ШУКУРОВ ЖАХОНГИР РАББОНАЕВИЧ

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ЯРАШУВ ИНСТИТУТИНИ
ҚЎЛЛАШ ВА УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув
ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2025

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the doctor of philpsophy (PhD)

Шукуров Жахонгир Раббонаевич

Ўзбекистон Республикасида ярашув институтини қўллаш ва уни
такомиллаштириш истиқболлари..... 3

Шукуров Жахонгир Раббонаевич

Перспективы применения и совершенствования института
примирения в Республике Узбекистан..... 27

Shukurov Jakhongir Rabbonayevich

Prospects for the application and improvement of the institute of
reconciliation in the Republic of Uzbekistan..... 51

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works..... 56

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ҲУҚУҚНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЮРИДИК УНИВЕРСИТЕТИ

ШУКУРОВ ЖАХОНГИР РАББОНАЕВИЧ

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ЯРАШУВ ИНСТИТУТИНИ
ҚЎЛЛАШ ВА УНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ ИСТИҚБОЛЛАРИ**

12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув
ҳуқуқи ва суд экспертизаси

**юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2025

Фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Олий таълим, фан ва инновациялар вазирлиги ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2024.1.PhD/Уу1354 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Тошкент давлат юридик университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.proacademy.uz) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:	Тулаганова Гулчехра Захитовна юридик фанлар доктори, профессор
Расмий оппонентлар:	Астанов Истам Рустамович юридик фанлар доктори, профессор Миразов Даврон Мирагзамович юридик фанлар доктори, профессор
Етакчи ташкилот:	Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.31/31.12.2020.Уу.67.01 рақамли илмий кенгашининг 2025 йил «11» ноябрь соат 15-00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел./факс: (+99871) 202-04-96; e-mail: info@proacademy.uz).

Диссертация билан Хуқуқни муҳофаза қилиш академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (70-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Юнусобод тумани, Рихсий кўчаси, 9. Тел./факс: (+99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2025 йил «27» октябрь куни тарқатилди.

(2025 йил «27» октябрдаги 34 - рақамли реестр баённомаси).

М.А.Аминжонова

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Ш.И.Шайзаков

Илмий даражалар берувчи Илмий кенгаш котиби, ю. ф.ф.д.(PhD), доцент

В.Каримов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги Илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

Кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертациясининг аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда демократиянинг ривожланиши, инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, фуқароларнинг қонуний манфаатларига риоя этилиши устуворлиги шароитида томонларнинг ярашуви, медиация, жиноят процессуал кодексини соддалаштириш масалалари, жиноят процессуал кафолатларини таъминлаш долзарб аҳамият касб этмоқда. Айрим хорижий давлатларда ярашув институти жабрланувчи манфаатларини тез ва ишончли ҳимоя қилиш, суд тизими юқини енгиллаштириш, жиноят содир этган шахсларни қайта ижтимоийлаштириш, низоларни судгача тинч ҳал этиш ва жиноятларнинг олдини олишда муҳим йўналиш сифатида ривожланмоқда. Ушбу механизмлар низоларни судгача бўлган босқичда ҳал этиш орқали суд амалиёти самарадорлигини оширишга ёрдам бермоқда. Халқаро статистик маълумотларга кўра, барча низоларнинг 30-40 фоизига ярашув қўлланилиб, уларнинг 85 фоизида ижобий натижаларга эришилади. Глобал даражада ярашув жиноятларни камайтиришда самарали ҳисобланиб, қайта жиноят содир этилишини 20-30 % га пасайтириш имконини беради¹.

Жаҳон амалиётида ярашувни такомиллаштириш учун сунъий интеллект, рақамли технологиялар, медиаторлар имкониятидан кенг фойдаланиш, масофавий воситачилик ва ярашув самарадорлигини мониторинг қилиш, нафақат тергов ва суд жараёнларида, балки жиноят ишини кўзғатишгача бўлган даврда ярашувни қўллаш имконини кенгайтириш бўйича процессуал шакллари соддалаштириш масалалари алоҳида аҳамиятга эга. Жумладан, суд-тергов фаолиятига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини жорий этиш, ярашув жараёнларини рақамлаштириш, рақамли технологиялар соҳасида мутахассисларни жалб қилишнинг янги ҳуқуқий механизмларини яратиш, ярашув институтини қўллаш мумкин бўлган ишларни рақамли таҳлил қилиш, жараёнда автоматлаштирилган назоратни амалга оширишнинг самарали тартибларини ишлаб чиқиш бўйича илмий тадқиқотлар тобора долзарб аҳамият касб этмоқда.

Ўзбекистонда сўнгги йилларда суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш, ҳуқуқий тизимни либераллаштириш, ярашув институтини қўллаш кўламини кенгайтириш, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчининг ҳуқуқларини таъминлаш, тергов ва суд юқини камайтириш бўйича кенг кўламли ишлар амалга оширилмоқда. Хусусан, 2001 йилда қабул қилинган қонун билан ярашув институти жорий этилиб, суд жараёнларини енгиллаштиришга ва ижтимоий-ҳуқуқий муносабатларни яхшилашга эришилди. Статистик маълумотларга кўра, 2018–2024 йилларда 77476 жиноят иши бўйича 82152 шахс ярашув асосида жавобгарликдан озод қилинган. 2024 йилда биринчи инстанция судларида 61481 жиноят иши кўрилиб, 77995 шахсга жазо тайинланган бўлса, кўрилган ишлардан 20,6 % (12 675) ярашув асосида тугатилган. 2025 йилнинг биринчи ярмида биринчи инстанция

¹ <https://wjarr.com/sites/default/files/WJARR-2024-3978.pdf>

судларида жами кўрилган 30439 жиноят ишининг 18,7 % (5693) ярашув асосида тугатилган. Мазкур рақамлар ярашувни қўллашнинг сўнги йилларда камайиб бораётганини кўрсатмоқда. Бу эса ярашув институтини қўллаш жараёнидаги муаммолар, жиноят ишини қўзғатмасдан, суднинг кейинги инстанцияларида ярашувни қўллаш механизмининг йўқлиги, замонавий рақамли технологиялардан фойдаланиш тартибининг мавжуд эмаслиги, ярашув институтини чуқур ўрганиш ва уни такомиллаштириш зарурлиги, шунингдек, Тараққиёт стратегиясининг 15-мақсадида ярашувни қўллаш доирасини кенгайтириш ислохотлардан бири сифатида белгиланганлиги соҳада янада чуқурроқ илмий тадқиқотлар ўтказиш зарурлигини англатади.

Ушбу диссертация тадқиқоти Ўзбекистон Республикаси Конституцияси (2023), Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (ЖПК) (1994), Жиноят кодекси (ЖК) (1994), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-тергов фаолиятида фуқаролар ҳуқуқ ва эркинликларининг кафолатларини кучайтиришга қаратилган қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2017), “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-3722-сон Қарори (2018), “Рақамли Ўзбекистон — 2030” стратегиясини тасдиқлаш ва уни самарали амалга ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2020), “2022–2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг тараққиёт стратегияси тўғрисида”ги ПФ-60-сон Фармони (2022) ва ушбу соҳани тартибга солувчи бошқа ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга муайян даражада ёрдам беради.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур тадқиқот республикада фан ва технологияларни ривожлантиришнинг “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий ҳамда таълим соҳалари ривожланишида инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мос келади.

Тадқиқот мавзусининг ўрганилганлик даражаси. Ярашув институтини амалиётда қўллаш ва такомиллаштиришга оид илмий тадқиқотлар А.А.Матчанов, Б.А.Ражабов, Б.Б.Муродов, Б.Б.Хидоятлов, Б.Н.Рашидов, Б.Х.Пўлатов, Ғ.А.Абдумажидов, Г.З.Тулаганова, Ғ.М.Абдусаломов, Д.Ю.Камалходжаев, Д.Б.Базарова, Д.Бекматова, Д.М.Миразов, Д.Р.Тўраева, Е.Н.Никифорова, З.Ф.Иноғомжонова, М.А.Ражабова, Н.М.Кушаев, Н.Н.Хайриев, О.Мадалиев, С.М.Ачилов, С.М.Рахмонова, С.Саҳаддинов, У.А.Тўхташева, Ш.А.Кулматов, Ш.Ф.Файзиев, Э.Х.Нарбутаев, Ю.С.Пўлатов каби миллий процессуалист олимлар, шунингдек, А.А.Отажонов, А.Г.Закирова, Б.Ж.Ахраров, Д.Ю.Пайзиев, Қ.Р.Абдурасулова, М.Ҳ.Рустамбоев каби олимлари томонидан

муайян даражада олиб борилиб, жиноят ва жиноят-процессуал жиҳатларига ўз фикр ва мулоҳазаларини билдирганлар¹.

Улардан, С.Саҳаддинов, Д.Ю.Камалходжаев, З.Ф.Иноғомжоновалар илмий ишларида асосан тергов ва суд босқичида жиноий ишларга нисбатан ярашув институтини қўллаш жараёни ва норматив-ҳуқуқий асосларини ўрганишга эътибор қаратишган.

Ҳорижий мамлакат олимларидан А.А.Ларионова, А.А.Ширкин, А.Д.Сидельников, Б.И.Королев, Б.И.Поспелов, В.С.Харламов, Д.И.Чанкова, Е.Л.Комбарова, И.Н.Крапчатова, М.В.Нагуляк, М.С.Дикаева, О.А.Владимирова, О.А.Ястребов, О.В.Карягина, С.В.Денисенколар, С.И.Салпагаров, Т.В.Чернышева, Ц.А.Шамликашвили, Ю.В.Гушева, Я.А.Шараева, M.Lippman, Me Conville, M.Jerushalmi, Hillenbrand S. ва бошқалар томонидан тадқиқ қилинган².

Ярашув билан боғлиқ ишни судга қадар юритиш ва суд амалиётида мавжуд муаммолар, салбий омилларни бартараф этиш, соҳага замонавий рақамли технологияларни жалб этиш орқали ушбу институтни янада ривожлантириш, шунингдек, терговга қадар текширувда жиноят ишини қўзғатмасдан ҳам ярашувни қўллашни амалиётга жорий этиш қандай натижа беришини ўрганиш мақсадида илмий тадқиқот ўтказиш заруратини тақозо этади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти Тошкент давлат юридик университетиде илмий-тадқиқот ишлари режасига мувофиқ “Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси ва уни амалиётда қўллашни такомиллаштириш муаммолари” мавзусидаги устувор йўналиш доирасида бажарилган.

Тадқиқот мақсади жиноят процессида ярашув институтини қўллаш муаммолари юзасидан комплекс илмий-назарий ва амалий тадқиқотлар ўтказиш ҳамда амалдаги Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал қонунчилигини ва ярашувни қўллаш амалиётини такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқот вазифалари:

жиноят процессида ярашув ва ярашув институти тушунчаларини тадқиқ қилиш;

ярашув институтининг ривожланиш тарихини таҳлил қилиш;

ярашув институтининг ўзига хос хусусиятларини илмий-назарий ва амалий баҳолаб, комплекс тадқиқ этиш;

ярашувга оид қонунчиликни таҳлил қилиш ҳамда амалиётдаги муаммоларни аниқлаш;

жиноят ишини қўзғатмасдан терговга қадар текширувда ярашув институтини қўллашни тадқиқ этиш;

¹ Тадқиқот ишлари тўлиқ рўйхати фойдаланилган адабиётлар рўйхатида кўрсатилган.

² Тадқиқот ишлари тўлиқ рўйхати фойдаланилган адабиётлар рўйхатида кўрсатилган.

юқори суд инстанцияларида ярашувни қўллашни тадқиқ этиш;
медиаторлар иштирокини ярашувга жорий қилиш бўйича қонунчиликка таклиф ва тавсиялар бериш, уларни қўллаш механизмларини ишлаб чиқиш;
айрим хорижий тажрибани ўрганиш асосида ярашувни қўллашга оид миллий қонунчиликни такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар, ярашувга доир янги ҳужжат наъмуналарини ишлаб чиқиш;
ярашув жараёнларида сунъий интеллект (AI), blockchain ва электрон рақамли имзо (ЭРИ)дан фойдаланиш, жараённи автоматлаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти сифатида жиноят процессида ярашув институтининг қўлланилишини такомиллаштириш билан боғлиқ процессуал-ҳуқуқий муносабатлар ташкил қилади.

Тадқиқотнинг предметини жиноят процессида ярашув институтини қўллаш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, айрим хорижий давлатлар қонунчилиги, шунингдек, жиноят-процессуал ҳуқуқидаги концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотни амалга оширишда тарихий, киёсий-ҳуқуқий таҳлил, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, жиноят ишларини ўрганиш, статистик маълумотлар таҳлили, тизимли таҳлил каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

ярашув билан боғлиқ ишларни юритишда қонунчиликка мувофиқ ваколатли ёки бошқа шахслар медиатор сифатида иштирок этиши амалиётини қонунийлаштириш ва такомиллаштириш зарурлиги асослантирилган.

ярашувга доир ишлар юзасидан жабрланувчи (фуқаровий даъвогар, қонуний вакил), гумон қилинувчи, айбланувчи ва медиаторлар иштирокида ярашув битимини тузиш, уни ишни кўриб чиқаётган орган раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқлаш ҳамда ярашув битимини ярашувни мустаҳкамловчи асослар деб ҳисоблаш зарурлиги асослантирилган;

терговга қадар текширувда жиноят ишини қўзғатмасдан ярашув институтини қўллаш орқали жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслари томонидан ишни судга қадар юритишнинг барча босқичларида жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш қарори орқали тамомлашни қонунчиликка киритиш зарурлиги асослантирилган;

ярашув тўғрисидаги ариза суднинг юқори инстанцияларида суд муҳокамасидан ўтказилаётганда берилган бўлса ёки жиноят ярашувга тушадиган моддага қайта малакаланганда суд уни дарҳол ярашув асосида кўриб чиқишини қонунчиликка киритиш зарурлиги асослантирилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

жиноят ишини қўзғатмасдан терговга қадар текширув босқичида ярашувни қўллаш мезонлари ва бу билан жиноятларни, тергов, суддаги ишларни ҳажмини камайтириш, фуқароларнинг ҳуқуқларини қўшимча кафолатлаш асосланган;

медиаторлар иштирокида ярашиш жараёни, ярашув битими тузиш, уни ХМҚО раҳбари ҳамда прокурор томонидан тасдиқлаш, расмийлаштириш қоидалари ишлаб чиқилган;

ярашувнинг моҳияти, тарафларнинг ҳуқуқ-мажбуриятларини жиноятга доир жиноят ишини ўз иш юритувига олган захоти тўлиқ тушунтириш ва давлат органлари томонидан ишни тугатиш мезонлари асослантирилган;

тарафларнинг суд мажлисида иштирокини истисно қилувчи ҳолатларда қатнаша олмаган вақтида ишни терговга қайтармасдан кўриш, шунингдек, судда ЖКнинг 66¹-моддасига қайта малакаланган жиноят ишларини ярашув асосида тугатиш мезонлари ишлаб чиқилиб, таклифлар берилган;

биринчи марта жиноят содир қилиб, судланмаган шахсларга нисбатан юритилган жиноят иши ярашув асосида тугатилганда, ИИВ Ахборот Марказидаги маълумотлардан чиқариб юбориш мезонлари ишлаб чиқилган;

терговга қадар текширув, суриштирув, дастлабки тергов ва судда ярашувни кўллашнинг ҳуқуқий асослари, мавжуд муаммолар, қонунчиликдаги бўшлиқлар тадқиқ этилиб, ярашувни кўллаш самарадорлигини янги методлар билан баҳолаш зарурлиги асослантирилган;

бир неча жабрланувчи бўлган ишларда ярашувга рози бўлганлар қисми бўйича алоҳида иш юритиш ва процессуал чиқимларни қарорга кўшиш тартиби таклиф этилган;

ярашув жараёнларини рақамлаштириш ҳамда “my.gov.uz”, “E-Material”, “E-sud” ва “Ягона тергов ахборот тизими” (ЯТАТ) билан интеграция қилиш таклиф этилган. Ушбу платформаларга AI, blockchain ва ЭРИ технологияларини кўллаб, жараённи автоматлаштириш, жиноят ишларининг ярашувга мувофиқлигини автомат тартибда баҳолаш ва томонларнинг ярашишга хоҳишини прогноз қилиш, шаффофликни таъминлаш, коррупция хавфини пасайтириш, жиноятларни ярашув орқали ҳал қилиш кўрсаткичини 30-40% га ошириш, тергов органлари ва судлар юқини 50% га камайитириш мумкинлиги асослантирилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқотда халқаро ва миллий қонунчилик меъёрлари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни кўллаш амалиёти, шунингдек, социологик сўровлардан (193 нафар терговга қадар текширув органлари мансабдор шахслари, 250 нафар суриштирувчи ва терговчи, 106 нафар прокуратура органлари ходимлари, 31 нафар судьялар, 44 нафар адвокатлар, тадқиқотчилар ўртасида ўтказилган), амалиётчи (102 нафар) ходимларнинг фикрларидан фойдаланилган. Тадқиқотда 200 дан ортиқ жиноят ишлари ҳамда статистик маълумотлар таҳлил қилинган. Ишлаб чиқилган хулосалар, таклиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилган ва етакчи миллий ҳамда халқаро нашрларда чоп этилган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундан иборатки, ундаги илмий-назарий хулосалар, таклиф ва тавсиялар келгусидаги илмий фаолиятда, қонун

ижодкорлигида, ҳуқуқни қўллаш амалиётида, жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини шарҳлашга хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти қонун ижодкорлиги фаолиятида, хусусан, норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳаларини тайёрлаш ҳамда уларга ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш жараёнида, қонунни қўллаш ва тергов амалиётини такомиллаштиришда, шу билан бирга, жиноят процесси, далиллар назарияси, жиноят ишларида адвокат иштироки, криминалистика, суд экспертизаси ва жиноятларни тергов қилиш услубиёти каби фанлардан ўқув машғулотларини олиб боришда ҳамда соҳага доир ўқув адабиётларини тайёрлашда фойдаланиш мумкин.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ярашув институтини қўллаш ва уни такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижалари асосида:

“Ярашув билан боғлиқ ишларни юритишда қонунчиликка кўра ваколатли ёки бошқа шахслар медиатор сифатида иштирок этишга жалб қилинади” - деган қонуннинг Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг 582-моддасига учинчи қисм сифатида кiritиш ҳақидаги таклифи, шунингдек, ЖПКнинг 6-бобига янги 74¹-модда (Медиатор) ва 74²-модда (Медиаторнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари)ларини киритиш ҳақидаги таклифларидан Ўзбекистон Республикасининг “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини тайёрлашда фойдаланилган (*Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 28 февралдаги 3/dп-42-сон далолатномаси*). Ушбу таклифларнинг жорий қилиниши ярашув билан боғлиқ ишларда медиаторларнинг имкониятларидан фойдаланиш орқали ярашувнинг барқарорлигини таъминлашга, такомиллаштиришга хизмат қилган;

Ярашувни расмийлаштиришда жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакили томонидан ишни тугатишни сўраб берилган ариза, *жабрланувчи (фуқаровий даъвогар, қонуний вакил), гумон қилинувчи, айбланувчи ва медиаторлар иштирокида тузилган ҳамда ишни кўриб чиқаётган орган раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқланган ярашув битими асос ҳисобланади* - деган қонуннинг Жиноят-процессуал кодексининг 582-моддасига тўртинчи қисм сифатида киритиш ҳақидаги таклифидан Ўзбекистон Республикасининг “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини тайёрлашда фойдаланилган (*Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 28 февралдаги 3/dп-42-сон далолатномаси*). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши ярашув билан боғлиқ ишларда ярашув тўғрисидаги аризага қўшимча асос бўлиб, ярашув шартларининг тўлиқ бажарилганини, етказилган зарарларнинг қопланганлигини тасдиқловчи қўшимча асос сифатида хизмат қилган;

Терговга қадар текширувда жиноят ишини қўзғатмасдан ярашув институтини қўллаш орқали жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат

органлари ва мансабдор шахслари томонидан ишни судга қадар юритишнинг барча босқичларида жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш қарори орқали тамомлашни белгиловчи қондани ЖПКнинг 583-моддаси биринчи қисми, ЖПКнинг 84-моддаси 4-қисми, ЖПКнинг 333-модданинг биринчи қисми, ЖПКнинг 584-моддаси биринчи қисмига киритиш ҳақидаги таклифларидан Ўзбекистон Республикасининг “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини тайёрлашда фойдаланилган (*Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 28 февралдаги 3/дп-42-сон далолатномаси*). Ушбу таклифнинг жорий қилиниши ярашувни жиноят ишини қўзғатмасдан терговга қадар текширув вақтида жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслари томонидан қўллай олишига, жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш қарори билан ишни тамомлаш орқали тергов ва суддаги иш ҳажмининг камайишига хизмат қилган;

Агар ярашув тўғрисидаги ариза иш биринчи инстанция судида, шунингдек, “апелляция, кассация тартибида” суд муҳокамасидан ўтказилаётганда берилган бўлса, суд уни дарҳол кўриб чиқишга киришади - деган қондани ЖПКнинг 583-моддаси тўртинчи қисмига киритиш ҳақидаги, шунингдек, жиноят иши суднинг қайси инстанцияларида кўрилаётганлигидан қатъий назар судья судланган шахснинг ҳаракатларини Жиноят кодексининг 66¹-моддаси таъсир доирасига тушадиган моддага қайта квалификация қилиш кераклиги тўғрисида хулосага келган тақдирда, унинг қилмишини қайта квалификация қилиб, Ўз.Р. ЖПК 583-моддаси талаблари тўлиқ бажарилса ва тарафлар ярашган тақдирда ишни ярашув асосида тугатиш лозимлиги тўғрисидаги таклифлари Ўзбекистон Республикасининг “Жиноят-процессуал кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Қонун лойиҳасини тайёрлашда (*Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Қонунчилик палатаси ҳузуридаги Парламент тадқиқотлари институтининг 2025 йил 28 февралдаги 3/дп-42-сон далолатномаси*) ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-тергов фаолиятида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПФ-6041-сон Фармонининг 3-банди тўртинчи хатбошисини “шахсга эълон қилинган айблов, жиноят иши суднинг қайси инстанциясида кўрилаётганлигидан қатъий назар, ярашув институти доирасига тушадиган Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси Махсус қисмининг моддаси ёки қисмига ўзгартирилган ҳолларда ярашув институтини қўллаш тартибини жорий қилиш” таҳририда ишлаб чиқишда фойдаланилган. (*Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Қонунийлик ва ҳуқуқ-тартиботни таъминлаш муаммоларини таҳлил қилиш бошқармасининг 2024 йил 14 августдаги 27/2-195-24-сон далолатномаси*). Ушбу таклифларнинг жорий қилиниши айблов хулосаси билан судга юборилган ишларда юқори инстанцияларда ярашувга ариза берилганда ҳамда қилмиш ярашувга

тушадиган моддага қайта малакаланганда, бу ишларга ярашувни қўллаш орқали унинг самарадорлигини оширишга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 5 та илмий-амалий анжуманда, жумладан 2 та халқаро, 3 та республика миқёсида ўтказилган илмий-амалий конференция, давра суҳбатлари ва семинарларида муҳокамалардан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 13 та илмий иш, жумладан, 7 та илмий мақола (1 таси хорижий журналда), 4 та республика илмий-амалий конференция ва семинар материалларида тезислар, 2 та халқаро конференцияда мақола ва тезис чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация ўз таркибига кириш, етти параграфни олган учта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 152 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертациясининг аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва аҳамияти, тадқиқот ишининг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига боғлиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилиниши, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Ярашув институти шаклланишининг генезиси ва ҳуқуқий асослари”** деб номланган биринчи бобида мазкур институтнинг вужудга келиши ва ривожланиши босқичлари, тушунчаси ва уни қўллашнинг аҳамияти, ҳуқуқий асослари тадқиқ этилган.

Мазкур бобда тарихчи-ҳуқуқшунос Г. Мейн, И.Т.Тултеев, Е.Н.Никифорова, Д.Н.Ушакова, Е.А.Пубинштейн, Е.В.Ухова, Е.Носфева, У.Таджиханов, Б.Т.Акрамходжаев, Г.З.Тўлаганова каби процессуалист олимларнинг Қ.Р.Абдурасулова ва Д.Пайзиев каби жиноят ҳуқуқи назариячи олимларнинг ярашув институтининг ривожланиши, тушунчалари, аҳамиятига доир қарашлари ўрганилган. Диссертант ушбу қарашларни умумлаштирган, ярашувнинг ривожланиш тарихини тизимлаштирган ҳамда тушунчаларни такомиллаштирган. Шунингдек, тарихий манбалардан Бурхониддин Марғинович қаламига мансуд “Ҳидоя” ва Муҳаммад Содик Муҳаммад Юсуф қаламига мансуб “Кифоя” номли фикҳ илмига доир манбаларга мурожаат

қилган ҳолда ярашувнинг диёримиз тарихида ривожланишини тадқиқ этган.

Тадқиқотда ярашув институтининг, ҳуқуқий асосларнинг шаклланиш тарихини Ўзбекистон ва дунё кесимида қуйидаги тартибда даврлаштирилиб ўрганилган: Ўзбекистонда - қадимги давр (м.авв 3-минг йиллик – м. V асрлар), ўрта асрлар (V-XV асрлар), мустанлакачилик ва мустақиллик даври (XIX-асрдан - XX асргача), ҳозирги давр (2001 йилдан ҳозиргача);

Дунёда- қадимги даврлар (м.авв 3-минг йиллик – м. V асрлар), ўрта асрлар (V-XV асрлар), уйғониш ва саноат инқилоби даври (XVII-асрдан - XIX асргача), ҳозирги давр (XX-XXI аср).

Муаллиф жаҳонда ва Ўзбекистон ҳудудида ярашувнинг ҳуқуқий асослари юзага келиши ва ривожланиш тарихини даврлаштириш жараёнида ҳар давр ўз ичига олган ҳуқуқий манбаларнинг рўйхатини тузган.

Дунёда қадимги даврга: а) Рим ҳуқуқи; б) Ҳаммурапи қонунларини, ўрта асрларга: а) Германия қонуни (ўрта асрларда Европада ярашув кўпинча компенсация тизими ва низоларни ҳал қилишда оиланинг ролини таъкидловчи ушбу қонунлар орқали амалга оширилган); б) Ўрта аср шаҳар ҳуқуқлари (шаҳарларда фуқаролар ўртасида ярашиш ва низоларни бошқариш тартибини белгилайдиган низомлар ишлаб чиқилган) ни, маърифат асри, яъни уйғониш даврига: инсон ҳуқуқларини таъминлашга қаратилган конституция ва декларацияни, замонавий-ҳозирги давр: а) Медиация ва арбитраж; б) Халқаро шартномалар ва ташкилотларни ўз ичига олган.

Ўзбекистонда : а) Ўрта асрлардан олдинги давр (Шариат, ислом ҳуқуқи); б) Одат ҳуқуқи (фармон, давлат ҳукмдорларининг қарор ва фармонлари, хон ва амирнинг уставлари ва фармонлари); с) Ўрта асрлар ва Олтин Ўрда ҳукмронлиги даври (шариат, ислом ҳуқуқи, Темур тузуклари, хонларнинг уставлари ва фармонлари, қози судлари); д) Россия империяси мустанлакаси даври (XIX-XX аср бошларида Ўзбекистон ҳудудлари Россия империяси таркибида бўлган даврда Россия империясининг фармонлари ва қонунлари, суд тизимини тартибга солувчи манбалар, ер ва мулк соҳасини тартибга солувчи қонунлар, уставлар); ф) Совет ҳуқумати даври; ж) Мустақиллик даврига бўлинган ҳолда таҳлил қилинган.

Диссертант ярашув институтининг ривожланишини тадқиқ этиш билан Ўзбекистон ҳудудида, айниқса ислом дини кириб келиши ва шариат қоидалари амалиётга жорий этилиши билан ярашувни қўллашнинг жуда мукамал ва адолатли тизими шаклланган, лекин бу тартиб ва одатларнинг бугунги қонунчилигимизда ўз ўрнини топмаган деб ҳисоблайди. Сабаби, бу даврда шариат қоидаларига асосланган ярашув тарафлар ўртасида адолат билан амалга оширилиб, барча тарафларнинг манфаатлари тенг ҳисобга олинган. Низолар бўйича тарафларнинг розилиги билан воситачиларнинг жараёнга аралаштирилиши, уларнинг имкониятларидан кенг фойдаланилиши билан самарали ярашувга эришилган.

Тадқиқотчи ҳозирда хорижий давлатларнинг илғор тажрибасидаги медиатор, воситачи каби тушунчаларнинг Ўзбекистон ҳудудида VIII асрдан (ислом динининг кириб келиши ва шариат қоидалари амалга кириши билан)

кенг қўлланилиб, хориж тажрибасидан кўра самаралироқ фойдаланилган деган хулосага келган. Чунки, бу даврда Ўзбекистон худудида халқ маданияти ютуқлари, анъаналари, ҳуқуқий тасаввурларига жиддий эътибор қаратилиб, ислом маданияти ва ҳуқуқи таркибига киритилган, фикр қоидалари асосида қабул қилинган.

Қадимдан диёримизда илмли, обрўли ва ҳурматга сазовор, шунингдек, тарафларни яраштириш салоҳиятига эга кишилар кўмагидан воситачи сифатида фойдаланиб, низоларни ҳал қилиш амалиёти кенг тарқалган, ҳозирги кунда ҳам давом этаётган бўлса-да, бу амалиёт бугунги кунга қадар такомиллаштирилмаган, қонунийлаштирилмаган, ҳуқуқий асослари ишлаб чиқилмаган. Бу амалиётнинг қонунийлаштирилмаганлигига мустамлакачилик даврида совет ҳукуматининг қоидалари амалда бўлганлиги ва мустақилликдан кейинги ҳуқуқий асосларнинг ҳам асосан шу қоидалар замирида ишлаб чиқилганлиги сабаб деган хулосага келинган.

Тадқиқотчи жиноят процессида ярашув институтини қўлланишининг аҳамиятига ва бир қатор муҳим омилларига эътибор қаратган. Жиноят процессида ярашув институтидан фойдаланишнинг муҳим омилларини қуйидаги турларга ажратган: 1) ярашув низоларни самарали ҳал қилиш имконини беради; 2) вақтни тежаш ва молиявий харажатларни камайтириш имконини беради; 3) жамоат тинчлигини таъминлаш, келгусида юзага келиши мумкин бўлган жиноятчиликнинг олдини олиш имконини беради. Томонларнинг келишиб, ўзаро ярашиб олиши узоқ ва оғир давом этувчи суриштирув, дастлабки тергов ҳамда суд жараёнларининг олдини олиш орқали ўртада адолатни қарор топишига, тотувликни тиклашга, бу орқали эса жамоат тартибини яхшилашга ёрдам беради; 4) судларда кўрилаётган ишларнинг сонини камайтиришга имконини беради; 5) томонларнинг манфаатларини ҳисобга олган ҳолда иш юритиш имконини кенгайтиради; 6) такрорий жиноятларнинг олдини олиш имконини беради; 7) жабрланувчига компенсация тўланишини таъминлайди.

Муаллиф ярашув институти доимо бизнинг миллий маданиятимизга ва менталитетимизга хос бўлган деган фикрларини тасдиқлайди.

Тадқиқотда илмий адабиётларда кўплаб хорижий ва маҳаллий олимлар томонидан ярашув институтига берилган турлича таърифлар таҳлил этилган.

Ўзбек тилининг изоҳли луғатини ўрганиб, “ярашув” ўзбек тилида “яраш” сўзидан келиб чиққан бўлиб, “уруш-жанжални тўхтатиш, ярашиш” деган маънони билдиришини, ярашув сўзининг маъноси «низо, уруш сабабини бартараф этиб бўлгач вужудга келган келишув, ярашиш ҳолати» эканлигини тадқиқотида келтирган. Хорижий олимларнинг таърифларини таҳлил қилган.

Тадқиқотчи олимлар томонидан ярашув тушунчасига билдирилган таърифлар ярашувнинг барча элементларини қамраб ололмаганлигини, унга бериладиган таъриф ярашув институтининг қуйидаги: а) ярашувнинг фактик ҳолат эканлигини қайд этиши; б) ярашув жараёнини кўрсатиши; в) жиноят содир этган шахс жабрланувчига етказган зарарни қоплаши лозимлиги ҳақидаги хусусиятларини ўзида мужассам этиши зарур деган фикрларига

қўшилган.

Муаллиф ярашувнинг қонунчилигимизга киритилганига 24 йил бўлганига, олимлар томонидан турли кўринишдаги таърифлар берилган бўлишига қарамасдан жиноят кодексида ёки жиноят-процессуал кодексида “ярашув ҳамда ярашув институти” тушунчаларининг таърифи киритилмаганлиги изоҳлаб, ярашув ва ярашув институтининг муаллифлик таърифларини ишлаб чиқиб, алоқадор ва фарқли жиҳатларини ажратиб берган. Унга кўра:

Ярашув - жабрланувчи ва гумон қилинувчи ўртасида юзага келган жинойи ҳуқуқий низони тарафлардан ҳар иккала тарафнинг ёки бирининг ташаббуси билан ҳамда ҳар иккала тарафнинг ўзаро розилиги асосида жабрланувчига етказилган зарарни қоплаш ҳажми ва тартиби тўғрисидаги келишув.

Ярашув институти - бу жиноят ишларини юритишда жиноят содир этган шахс билан жабрланувчи ўртасида ярашишга қаратилган ҳуқуқий механизмдир. Унда айбланувчи ва жабрланувчи ўртасида келишувга эришиш орқали жиноят иши яқунланади ёки жиноят иши судга етказилмасдан тугатилиши мумкин.

Шунингдек, тадқиқотда “ярашув” ва “ярашув институти” тушунчаларнинг алоқадор ва фарқли жиҳатлари ажратилиб, қўйидаги натижаларга эришилган. Алоқадор жиҳатлар: а) иккала тушунча ҳам низони ҳал қилишга қаратилган, яъни ярашув ва ярашув институтининг мақсади жинойи ҳолатни мураса ва тинч йўл билан ҳал қилиш; б) қонунчиликка қўллашга асосланган механизмлари, яъни жиноят ишлари бўйича ярашув қонунчиликка мос равишда олиб борилади, бу ҳолда ярашув институти ушбу жараёни қонуний йўналтиришда воситачи вазифасини бажаради; с) томонлар ўртасидаги муносабатларни барқарорлаштиришга йўналтирилган, яъни иккала тушунча ҳам томонлар ўртасидаги муносабатларни яхшилаш ва келгусидаги можароларнинг олдини олишга қаратилган.

Фарқли жиҳатлар: а) ярашув – жараён, ярашув институти – воситачи, механизм; б) ярашув - бу жабрланувчи ва гумон қилинувчи, айбланувчи ўртасидаги ярашув жараёни. Ярашув институти эса бу жараёни қонуний йўналтиришга ёрдам берувчи механизм ёки институтдир; с) иштирокчиларига кўра, ярашув жараёнида фақат икки томон - жабрланувчи ва айбланувчи иштирок этади. Ярашув институти эса томонлар ўртасидаги жараёни профессионал воситачи сифатида ташкил қилади; д) расмийлаштирилишига кўра, ярашув оддий келишув бўлиши мумкин, лекин ярашув институти орқали жараён юридик ҳужжатга айлантиради ва қонуний кучга эга бўлади.

Шу билан бирга, тадқиқотчи ярашувнинг йўл қўйилиши мумкин бўлган объектив, субъектив шартларини таҳлил қилиб, объектив шартларига: а) шахснинг биринчи маротаба жиноят содир этганлиги; б) шахснинг ижтимоий ҳавфи катта бўлмаган қилмишни содир этишини киритган.

Ярашувнинг йўл қўйилиши мумкин бўлган субъектив шартларига: а) жиноят содир этган шахс ва жабрланувчининг ярашганлиги факти; б)

айбдорнинг зарарни қоплаганлигини киритган.

Ушбу бобда ярашув институтининг ҳуқуқий асослари батафсил ёритилган бўлиб, унинг қонунчиликдаги ўрни, норматив-ҳуқуқий ҳужжатларда мустаҳкамланиши ва амалий қўлланишдаги ўзига хос жиҳатлари атрофлича таҳлил қилинган.

Ярашув институтининг жиноят-процессуал асослари илмий нуқтаи назардан атрофлича тадқиқ этилган. Тадқиқотнинг асосий эътибори ярашув институтининг жиноят ҳуқуқи нормаларидаги ўрни ва унинг жиноят-процессуал қонунчилигидаги мустаҳкамланиш жиҳатларига қаратилган.

Бобда ярашув институтининг жиноят-ҳуқуқий ва жиноят процессуал асослари миллий қонунчилик доирасида ва халқаро ҳуқуқ стандартлари нуқтаи назаридан кўриб чиқилиб, унинг судгача ва суд жараёнларида қўлланиш механизми, процессуал тартиб-таомиллардаги ўзига хос хусусиятлари, ушбу институтни амалга оширишда юзага келадиган мураккаб масалалар ёритилган.

Илмий жиҳатдан, бобда ярашув институтининг жиноят-ҳуқуқий ва жиноят-процессуал тизимдаги интеграцияси, унинг самарадорлигини оширишга қаратилган назарий ва амалий таклифлар ҳамда ушбу институтнинг қонунчиликдаги ривожланиш истиқболларига доир мулоҳазалар келтирилган. Умуман, ушбу боб ярашув институтининг жиноят-ҳуқуқий ва жиноят-процессуал асосларини чуқур ўрганишга қаратилган бўлиб, унинг амалиётдаги аҳамияти ва илмий-ҳуқуқий алоқадорлигига доир мукамал хулосалар тақдим этади.

Диссертациянинг **“Ярашув институтини қўллашнинг ўзига хос хусусиятлари”** деб номланган иккинчи бобида ярашув институтини қўлланиш амалиёти таҳлили ва ўзига хос хусусиятлари ёритилган.

Тадқиқотда ярашув билан боғлиқ ишлардаги процессуал муаммоларни аниқлашда ҳамда аниқланган муаммоларни таҳлил қилишда Ўзбекистоннинг турли ҳудудларида фаолият юритувчи 102 нафар суриштирувчи, терговчи ва экспертларнинг фикрлари, шунингдек, ўтказилган сўровнома натижалари асос қилиб олинган.

Диссертант амалиётчиларнинг фикрлари ва сўровномалар натижалари таҳлилидан муқаддам судланган шахс эҳтиётсизлик билан яқин қариндошига нисбатан жиноят содир этган ҳолларда ярашувга йўл қўйилмаслигини, судда тарафлар ярашувдан бош тортганда иш прокурорга қайтарилиши иш юритиш муддатларини чўзилишига ва ортиқча юкламанинг юзага келишига сабаб бўлишини, шу сабабли ярашувга тушадиган баъзи ишлар муаммодан қочиш учун айблов хулосаси билан судга юборилаётганлигини аниқлаган.

Тадқиқотчи жиноят иши қўзғатилмасдан ярашув қўллаш лозимлигини таъкидлаб, ЖК 126¹ ва 266-моддалари бўйича ишларда томонлар терговга қадар текширувда ярашса-да, қонунчиликда буни қўллаш механизми йўқлиги сабабли жиноят иши қўзғатилиб, кейин ярашув билан тугатилишини, бу эса ортиқча иш юки эканлигини амалиётчиларнинг фикрлари билан асослаган.

Шу билан бирга, ЖПК 582-моддаси ярашув тартибини тўлиқ қамраб

олмагани, шу сабабли жиноятга доир ишларини юритишга масъул шахслар, иш юритувга қабул қилинганидан бошлаб тарафларга ярашувнинг моҳияти, ҳуқуқ ва мажбуриятларини тушунтириш, медиаторларни жалб қилиш ва ярашув битимини расмийлаштириш тартибини жиноят-процессуал қонунчилигида аниқ белгилаш лозим деган хулосага келган.

Муаллиф воситачилар иштирокида ярашувни амалга ошириш халқимизга хос бўлса-да, бу жараёни тартибга солувчи нормалар йўқлигини ва ярашувни расмийлаштириш фақат жабрланувчининг аризаси билан чекланганини танқид қилган. Шунингдек, ярашув битимини медиаторлар иштирокида тузиб, уни ишни кўрувчи орган раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқлаш тартибини қонунчиликка киритиш лозимлигига эътибор қаратган.

Тадқиқотда жиноят ишини кўзғатмасдан ярашувни амалга ошириш механизми йўқлиги сабабли, баъзи аризалар ЖПК 325-моддаси асосида нотўғри тугатилаётгани таъкидланган. Биринчи инстанция судида шахснинг ҳаракатлари ЖК 66¹-моддасига қайта малакаланганда ярашувни қўллаш мумкин эмаслиги ҳам камчилик сифатида кўрсатилган. Шунингдек, ЖПК 583-моддаси 4-қисмига кўра, бир нечта жабрланувчи бўлган ҳолларда улардан бири рози бўлмаса, ярашувни қўллаб бўлмаслиги бошқаларнинг ҳуқуқларини чеклаши таъкидланган.

Диссертант терговга қадар текширувда ярашув қўлланса, ЖПК 84-моддаси

4-қисми ва 333-моддаси суддан бошқа органларнинг ярашув билан ишни тугатиш ваколатини чеклашини, шунингдек, ИИВ Ахборот марказида жиноят иши ярашув билан тугатилган шахсларга оид маълумот сақланиб қолиши оқибатида муаммо туғилаётганини асослаган.

Диссертант ярашув институтининг амалиётда қўлланишини 2018-2025 йилнинг биринчи яримигача бўлган статистик маълумотлар кесимида таҳлил қилган. ЖКнинг 66¹-моддаси биринчи қисмида кўрсатилган моддалар бўйича ярашув асосан 105, 109, 122, 168, 169, 266, 277-моддаларга нисбатан кўп қўлланилаётганлигини аниқлаган.

Суд статистикасининг сўнгги 6 йиллик маълумотлари таҳлилга кўра 2018 йилда 8 949 та жиноят иши бўйича 9486 нафар шахсга, 2019 йилда эса 6980 та жиноят иши бўйича 7329 нафар шахсга, 2020 йилда эса 7791 та жиноят иши бўйича 8266 нафар шахсга, 2021 йилда эса 12788 та жиноят иши бўйича 13624 нафар шахсга, 2022 йилда эса 14446 та жиноят иши бўйича 15315 нафар шахсга, 2023 йилда эса 13847 та жиноят иши бўйича 14698 нафар шахсга, 2024 йилда 12675 та жиноят иши бўйича 13434 нафар шахсга нисбатан ярашув қўлланилган.

Тадқиқотчи 2024 йилда биринчи инстанция судларида ярашув қўлланилган жиноят ишлари ва шахсларни 2023 ва 2022 йилларнинг шу даврига нисбатан солиштириб, 2022 йилда 14446 та жиноят иши бўйича 15315 нафар шахслар, 2023 йилда 13847 та жиноят иши бўйича 14698 нафар шахслар, 2024 йилда 12675 та жиноят иши бўйича 13434 нафар шахслар жазодан озод этилганлигини таҳлил қилиб, амалиётдаги муаммолар сабаб сўнги йилларда

ярашувни қўллаш камайиб бормоқда деган хулосага келган.

Муаллиф таҳлилларига кўра, 2022 йилда ярашув асосида тугатилган ишлар умумий жиноят ишларининг 25% ни, 2023 йилда 24% ни, 2024 йилда эса 20,6% ни ташкил этган. Муаллиф агар терговга қадар текширув босқичида ярашувни қўллаш имкони яратилса, судлардаги иш юқини камида 25% га қисқартириш мумкин деган хулосага келган.

Диссертант “Жиноят ишлари бўйича судларда қўрилган ишларнинг ижтимоий хавфлилик даражасига кўра таснифи” бўйича сўнгги 6 йилик суд статистика маълумотларини таҳлил этиб 2024 йилда жазо тайинланган шахслардан 67 фоиздан ортиғини ижтимоий хавфи катта бўлмаган, унча оғир бўлмаган жиноят содир этган шахслар ташкил этганлиги сабабли, “ярашувни қўллаш соддалаштирилса ва такомиллаштирилса жиноят содир этаётган шахсларнинг 50% дан кўп қисми жазодан озод этилиб, самарали профилактикасини ташкил қилишга эришиш мумкин” - деган хулосага келинган.

Диссертациянинг **“Жиноят процессида ярашув институтини қўллашни такомиллаштириш истиқболлари”** - деб номланган учинчи бобида жиноят процессида ярашув институтини қўллашга оид хорижий мамлакатларнинг тажрибаси, жиноят процессида ярашув тўғрисидаги ишларни юритишдаги муаммолар ва уларнинг ечимлари, ярашув институтни такомиллаштиришда рақамли технологияларни жалб қилиш истиқболлари таҳлил этилган.

Тадқиқотчи ушбу бобда жиноят процессида ярашув институтини қўллаш бўйича хорижий давлатлар тажрибасини чуқур таҳлил қилган. Хусусан, АҚШ, Канада, Европа давлатларидан Австрия, Германия, Финляндия, Полша, Франция, Белгия, шунингдек, Россия, Япония, Сингапур сингари давлатнинг ярашув институтини қўллаш билан боғлиқ тажрибаларини таҳлил қилган ва уларнинг амалиёти мисолида ярашув институтининг ҳуқуқий асослари, қўлланиш шартлари ҳамда процессуал хусусиятлари ўрганилган.

Таҳлил давомида мазкур мамлакатларда ярашув институтини амалга оширишда суд ва прокуратура органларининг ўрни, медиаторлар фаолияти, жиноят ишини тугатиш асослари ва жабрланувчининг розилиги каби муҳим мезонлар солиштирма тарзда кўриб чиқилган. Шунингдек, хорижий амалиётда ярашув жиноят содир этган шахсни жамиятга қайта мослаштириш воситаси сифатида самарали фойдаланилаётганлиги таъкидланган.

Тадқиқотчи хорижий тажрибани миллий қонунчилик билан қиёсий таҳлил қилиб, Ўзбекистонда ярашув институтини такомиллаштириш учун қатор илмий-назарий ва амалий хулосаларни илгари сурган. Хусусан, жиноят процессида ярашувни қўллашни янада соддалаштириш, медиаторлар институтини қонунийлаштириш ва жабрланувчи ҳуқуқларини кафолатлаш соҳасида хорижий тажрибадан фойдаланиш имкониятлари асослаб берилган. Тадқиқотда аниқланган муаммоларни ҳал қилиш ва хорижий тажрибани ярашув институтига мослаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

Муаллиф томонидан ушбу бобда жиноят процессида ярашув институтини

такомиллаштиришда рақамли технологияларнинг ўрни ва уларни қўллаш истиқболларини илмий асосда таҳлил қилинган. Рақамли трансформация жараёнларининг жиноят ишларини кўриш ва ярашув жараёнларига таъсирини, хусусан “E-material”, “E-sud”, “ЯТАТ”, “my.gov.uz” каби миллий электрон тизимларнинг аҳамиятини ёритиб берган. Шунингдек, сунъий интеллект (AI), блокчейн, онлайн ярашув, смарт-контрактлар ва виртуал мулоқот муҳитлари орқали ярашув жараёнларини автоматлаштириш имкониятлари илмий жиҳатдан асослаб берилган.

Диссертант ярашув институтини такомиллаштиришда рақамли технологиялар (AI, blockchain, онлайн платформалар) ва “Рақамли Ўзбекистон – 2030” стратегияси доирасидаги имкониятларни ёритиб, уларнинг ярашув жараёнларини тезлаштириш, шаффофликни ошириш, бюрократик тўсиқларни камайтириш ва адолатлиликни таъминлашдаги аҳамиятини асослаб берган. Ўзбекистонда мавжуд “E-material”, “E-sud”, “my.gov.uz” ва ЯТАТ каби тизимларнинг интеграцияси, ЭРИ, видеоёзув ва онлайн ярашув орқали жараёнларни самарали бошқариш имконини кўрсатган.

Тадқиқотда рақамли технологияларни жиноят процессига жорий этишнинг ҳуқуқий, ташкилотчилик ва ахборот хавфсизлиги жиҳатлари таҳлил қилинган ҳамда хорижий тажрибалар билан қиёсий ўрганилган. Муаллиф рақамли медиаторлар фаолиятини тартибга солиш, онлайн низоларни ҳал этиш платформаларини яратиш, рақамли далиллар билан ишлашда шаффофликни таъминлаш каби долзарб масалаларга эътибор қаратган.

Хорижий тажриба (АҚШ, Буюк Британия, Канада, Франция) мисолларида AI ва рақамли платформаларнинг оғир бўлмаган жиноятларда ярашувни қўллашдаги муваффақиятини таҳлил қилиб, Ўзбекистонда рақамли технологияларни ярашув институтига босқичма-босқич жорий этиш бўйича илмий-назарий хулосалар ва амалий таклифлар ишлаб чиқилган. Хусусан, рақамли ярашув платформасини ишлаб чиқиш, сунъий интеллект орқали ярашув эҳтимолини баҳолаш тизимини яратиш, медиаторлар фаолиятини онлайн амалга ошириш ҳамда фуқаролар учун электрон ҳуқуқий ёрдам хизматини ташкил этиш билан қулайликлар яратиш каби тавсиялар илгари сурилган. Шу орқали ярашув институтини рақамли ҳуқуқий муҳит билан уйғунлаштириш орқали унинг самарадорлигини ошириш истиқболлари асослаб берилган.

ХУЛОСА

Илмий тадқиқот натижаларига асосланган ҳолда қуйидаги назарий хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий асосларга оид хулосалар

1. “Ярашув”, “ярашув институти” ва медиатор тушунчаларга муаллифлик таърифи ишлаб чиқилди.

Ярашув - жиноят содир этган шахснинг ўз айбига иқрор бўлиши, қилмишининг оқибатларини англаб, етказилган зарарни қоплаши асосида,

жабрланувчининг ихтиёрий розилиги билан тарафлар ўртасида тазйиқларсиз тузилган келишув.

Ярашув институти - бу жиноятга доир ишларни юритишда жабрланувчи ва жиноят содир этган шахс (шахслар) ўртасида ярашишга қаратилган махсус ҳуқуқий механизмдир.

Медиатор - ишни ярашув йўли билан ҳал этиш, ўзаро келишувга эришиш ва адолатли ечим топиш учун иштирок этувчи, холис шахс. Медиатор сифатида махсус ваколатга эга бўлган шахслар, шунингдек, жабрланувчи ҳамда шикоят аризаси берилган шахс, гумон қилинувчи ва айбланувчини яраштириш имкониятига эга бўлган бошқа шахслар жалб этилиши мумкин.

2. Ярашув институтининг шаклланиш тарихи 4 босқичга бўлиб даврлаштирилди.

3. Ярашувнинг шаклланиш тарихини тадқиқ этиш билан қуйидаги хулосаларга келинди:

Ҳозирда хорижий давлатларнинг илғор тажрибасидаги медиатор, воситачи каби тушунчаларнинг Ўзбекистон ҳудудида VIII асрдан (ислом динининг кириб келиши ва шариат қоидалари амалга кириши билан) кенг қўлланилиб, ҳозирги тажрибасидан кўра самаралироқ фойдаланилган деган хулосага келинди.

Бу даврда Ўзбекистон ҳудудида халқ маданияти ютуқлари, анъаналари, ҳуқуқий тасаввурларига жиддий эътибор қаратилиб, ислом маданияти ва ҳуқуқи таркибига киритилган, фикҳ қоидалари асосида қабул қилинган.

Қадимдан ҳурматга сазовор кишилар кўмагида воситачи сифатида низоларни ҳал қилиш амалиёти кенг тарқалган бўлса-да, бу амалиёт бугунги кунга қадар такомиллаштирилмаган, қонунийлаштирилмаган, ҳуқуқий асослари ишлаб чиқилмаган.

II. Қонун ҳужжатлари нормаларини такомиллаштириш бўйича таклифлар

Ярашув институтини такомиллаштириш учун ЖПК 62-бобига тегишли ўзгартишларни киритиш, хусусан:

1. ЖПКнинг 582-моддаси гипотезасини ўзгартириш, иккинчи, учинчи ва тўртинчи қисмлар билан тўлдирган ҳолда янги таҳрирда қабул қилиш таклиф этилади:

“582-модда. Ярашилганлиги муносабати билан кўриб чиқиладиган жиноят ишлари ва ярашувни расмийлаштириш тартиби

Ярашилганлиги муносабати билан Жиноят кодексининг 66¹-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўриб чиқилиши мумкин.

Ушбу модданинг биринчи қисмида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишларни юритишга терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд масъулдир. Улар ишни юритувга қабул қилган вақтдан бошлаб, жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакили, гумон қилинувчи ва айбланувчига ярашувнинг мазмун-моҳиятини, унга бўлган ҳуқуқ-

мажбуриятларини тушунтиради, ярашув тўғрисидаги ариза ва ярашув битимини тасдиқлашда иштирок этади, шунингдек, жараёнга медиаторларни жалб қилади.

Ярашув билан боғлиқ ишларни юритишда қонунчиликка кўра ваколатли ёки бошқа шахслар медиатор сифатида иштирок этишга жалб қилинади.

Ярашувни расмийлаштиришда жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакили томонидан ишни тугатишни сўраб берилган ариза, жабрланувчи (фуқаровий даъвогар, қонуний вакил), гумон қилинувчи, айбланувчи ва медиаторлар иштирокида тuzилган ҳамда ишни кўриб чиқаятган орган раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқланган ярашув битими асос ҳисобланади.

2. ЖПКнинг 583-моддасининг номланишига, биринчи, тўртинчи, бешинчи ва олтинчи қисмларига ўзгартириш киритиш ҳамда янги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади (Бу ерда 21.10.2024 йилдаги ЎРҚ-978-сон Қонун инobatга олинган):

583-модда. Ярашув тўғрисидаги ариза ва ярашув битими.

*Ярашув тўғрисидаги ариза жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакили томонидан **терговга қадар текширув**, суриштирув ва дастлабки терговнинг, шунингдек суд муҳокамасининг исталган босқичида, аммо суд маслаҳатхонага киришидан олдин берилиши мумкин, бундан ушбу модданинг иккинчи қисмида назарда тутилган ҳоллар мустасно.*

Оилавий (маиший) зўравонлик билан боғлиқ ишлар юзасидан ярашув тўғрисидаги ариза суд муҳокамасининг исталган босқичида, аммо суд алоҳида хонага (маслаҳатхонага) киришидан олдин берилиши мумкин.

Аризада етказилган зиён бартараф этилгани, шунингдек ярашилганлиги муносабати билан жиноят иши бўйича иш юритилишини тугатиш тўғрисидаги илтимос кўрсатилган бўлиши шарт.

*Агар ярашув тўғрисидаги ариза иш биринчи инстанция судида, шунингдек, **апелляция, кассация тартибида** суд муҳокамасидан ўтказилаётганда берилган бўлса, суд уни дарҳол кўриб чиқишга киришади.*

*Агар иш бўйича бир неча жабрланувчи бўлса, **барча жабрланувчилар билан ярашувга эришилмаган тақдирда, ярашувга эришилган жабрланувчиларга тааллуқли қисми бўйича ярашув тўғрисидаги ишни юритиб, ярашувга эришилмаган жабрланувчиларга тааллуқли материаллар ажратилади ва улар бўйича иш юритиш умумий қоидаларига риоя этилган ҳолда амалга оширилади.***

*Аризани қабул қилиш ва ярашув битимини тузиш пайтида **терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд жабрланувчига ёки унинг қонуний вакилига жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар** ярашувни тасдиқласа, у мазкур иш бўйича иш юритишни қайта тиклаш тўғрисида илтимоснома бериш ҳуқуқини йўқотишини тушунтириши шарт.*

3. ЖПКнинг 84-модда моддаси 4-қисмида “суд” деган сўзни “жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари” деган сўзлар билан алмаштириш ва қуйидаги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади.

Жабрланувчи жиноят кодексининг 66¹-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги ишлар бўйича гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи билан ярашган тақдирда жиноят иши ушбу Кодекснинг 62-бобида белгиланган тартибда *жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслар* томонидан айблилик ҳақидаги масала ҳал қилинмасдан тугатилиши мумкин.

4. ЖПКнинг 333-модданинг биринчи қисмидаги “84-моддаси биринчи қисмининг 1,3-8 – бандларида” деган сўзлардан кейин “*ва тўртинчи қисмида*” деган сўзлар билан тўлдириш ва қуйидаги таҳрирда баён қилиш таклиф этилади.

Ушбу Кодекс 83-моддасининг 1 ва 2-бандларида ҳамда 84-моддаси биринчи қисмининг 1, 3 - 8-бандларида *ва тўртинчи қисмида* назарда тутилган ҳолатлар аниқланган тақдирда, терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки прокурор жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш тўғрисида қарор чиқаради, жиноят содир этилганлиги тўғрисида хабар берган фуқаро, корхона, муассаса, ташкилот, жамоат бирлашмаси ёки мансабдор шахс бу ҳақда хабардор қилинади.

5. ЖПКнинг 382-моддаси (Прокурорнинг ваколатлари) 3-қисмини янги 20-банд билан тўлдириш таклиф этилади:

Ярашувни қўллаш жараёнини назорат қилади, жабрланувчи, гумон қилинувчи ёки айбланувчи ўртасида тузилган ярашув битимини тасдиқлайди, ярашув институти қўлланилганда ишни судга қадар юритиш босқичида жиноят ишини қўзғатишни рад қилиш қарори асосида тугатишга розилик беради.

6. ЖПК нинг 584-моддасига ўзгартириш ва қўшимча киритиб, янги таҳрирда қабул қилиш таклиф этилади:

584-модда. *Ярашув тўғрисидаги ишни тугатиш ва жиноят ишини судга юбориш тартиби*

Терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) ёки унинг қонуний вакилининг ярашув тўғрисидаги аризасини олгач, ярашув битими тузилгач, етти суткадан ортиқ бўлмаган муддатда гумон қилинувчининг, айбланувчининг розилиги билан ишни тугатиш тўғрисида қарор чиқаради.

Ушбу кодекснинг 583-моддаси иккинчи қисмида назарда тутилган қоидага мувофиқ, шунингдек, тарафларнинг судда ярашиш истагини билдирган ва бошқа ҳолларда суриштирувчи, терговчи, прокурор жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) ёки унинг қонуний вакилининг ярашув тўғрисида ариза бериш истагини инобатга олиб, етти суткадан ортиқ

бўлмаган муддатда гумон қилинувчининг, айбланувчининг розилиги билан ишни судга юбориш тўғрисида қарор чиқаради.

Судга юбориш тўғрисидаги қарорнинг тавсиф қисмида қуйидагилар кўрсатилади: жиноят иши қўзғатилишининг асослари, ишда гумон қилинувчи, айбланувчи сифатида иштирок этишга жалб қилинган шахслар тўғрисидаги маълумотлар, улар айбланаётган қилмишлар ва уларга нисбатан қўлланилган эҳтиёт чоралари, шунингдек ярашув тўғрисидаги аризанинг мазмуни ҳамда гумон қилинувчи, айбланувчининг аризага муносабати.

Қарорнинг қарор қисмида:

1) ишни судга юбориш тўғрисидаги;

2) эҳтиёт чораси тўғрисидаги, шунингдек фуқаровий даъво ни таъминлаш чоралари тўғрисидаги;

Олдинги таҳрирга қаранг.

3) ашёвий, ёзма ва рақамли далиллар тўғрисидаги қарор кўрсатилади.

Агар иш бўйича гумон қилинувчи, айбланувчи сифатида иштирок этиш учун бир неча шахс жалб қилинган бўлиб, барчаси билан ҳам ярашувга эришилган бўлмаса, ярашувга эришилмаган гумон қилинувчиларга, айбланувчиларга тааллуқли материаллар ажратилади ва улар бўйича иш юритиш умумий қоидаларга риоя этилган ҳолда амалга оширилади, бу ҳақда қарорда кўрсатилади.

“Ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича процессуал чиқимларни ундиришга оид ҳужжатлар ва зарур маълумотлар қарорга илова қилинади.”

Иш қарор чиқарилганидан кейин уч сутка ичида прокурорнинг розилиги билан судга юборилади.

7. ЖПКнинг 585-моддаси учинчи ва тўртинчи қисмларига қўшимчалар киритиш ва қуйидаги таҳрирда баён қилиш:

Ярашув тўғрисидаги ишлар бўйича суд муҳокамаси жабрланувчининг ярашув тўғрисидаги аризасини *прокурор томонидан ўқиб эшиттириш* билан бошланади.

Суд гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ва жабрланувчининг (фуқаровий даъвогарнинг) содир этилган жиноят ҳолатлари тўғрисидаги сўзларини эшитади. *Уларнинг узрли сабабларга кўра бевосита келиш имконияти бўлмаганда жабрланувчи томонидан берилган ариза, жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органи раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқланган ярашув битими (шартномаси) асосида ишни кўради.*

8. Амалдаги ЖПК нинг 583-моддаси олтинчи қисмига 586-моддаси бешинчи қисми зид бўлганлиги сабабли, 586-моддаси бешинчи қисмини чиқариб ташлаш таклиф этилади.

9. ЖПК 6-бобига (Жиноят процессида иштирок этувчи бошқа шахслар) 74¹-модда (Медиатор) ва 74²-модда (Медиаторнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари)ларини киритиш.

ЖПК 74¹-модда. Медиатор

Медиатор ишни ярашув йўли билан ҳал этиш, ўзаро келишувга эришиш ва адолатли ечим топиш учун иштирок этувчи, холис шахс. Медиатор сифатида махсус ваколатга эга бўлган шахслар, шунингдек, жабрланувчи ҳамда шикоят аризаси берилган шахс, гумон қилинувчи ва айбланувчини яраштириш имкониятига эга бўлган бошқа шахслар жалб этилиши мумкин.

Медиатор жабрланувчи, шикоят аризаси берилган шахс, гумон қилинувчи, айбланувчи ҳамда уларнинг қонуний вакилларининг илтимосига асосан терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан жалб этилади.

Медиатор мустақил шахс ҳисобланади ва у ҳеч бир тараф манфаатини кўзламайди, жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакили, шикоят аризаси берилган шахс, гумон қилинувчи ва айбланувчи ўртасидаги низоларни ҳал қилишда холисликни таъминлайди.

Медиатор ярашув жараёнини ташкил этиш, ярашув шартларининг бажарилишини таъминлаш ҳамда бу жараён натижалари бўйича ярашув битимини тузиш ва имзолаш учун масъулдир.

Медиатор сифатида ишнинг оқибатидан манфаатдор бўлмаган шахслар жалб этилиши лозим. Жараённинг бошланишидан олдин терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи ёки прокурор медиаторнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини тушунтиради.

ЖПК 74²-модда. Медиаторнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари

Медиатор: иш материаллари билан танишиш, тарафлар билан алоқа ўрнатиш, мақсад ва талабларини аниқлаш; ярашув жараёнини ўтказиш учун тарафлардан зарур маълумотлар ва ҳужжатларни олиш; иш бўйича ярашув жараёнида тарафларга ўзаро келишиш учун турли ечимларни таклиф қилиш; ярашув жараёнини муваффақиятли яқунлаш учун зарур чораларни кўриш; тарафларнинг розилигига асосан, улар билан алоҳида ёки биргаликда суҳбатлар ўтказиш, учрашувлар ташкил этиш; ярашув битимини ёзма шаклда расмийлаштиришда иштирок этиш; ўз мажбуриятларини бажарганликлари учун ҳақ олиш; суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари устидан шикоятлар келтириш, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари устидан шикоятлар келтириш ҳуқуқига эга.

Медиатор: терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг чакирувига биноан ҳозир бўлиши; ярашув жараёнини муваффақиятли амалга оширишда иштирок этиши; барча процессуал қоидаларига риоя қилиши; ярашув жараёнида тарафларга нисбатан тенг ва холис муносабатда бўлиш, ҳеч бир тараф манфаатини кўзламаслиги; тарафлар ўртасида келишув жараёнини қонун талабларига мувофиқ тарзда ташкил этиши; тарафларга босим ўтказиш ёки бир томоннинг фикрини қабул қилишга мажбурламаслик, уларнинг мустақил қарор қабул қилишини таъминлаш; ярашув битимини ёзма шаклда расмийлаштиришда иштирок этиши ҳамда уни имзолаши; иш бўйича маълумотларни ошкор қилмаслиги шарт.

Медиатор ўз мажбуриятларини суиистеъмол қилса, у қонунчиликка мувофиқ жавобгарликка тортилади.

Медиатор ўзи иштирок этган ярашув жараёни билан боғлиқ ҳолатлар бўйича гувоҳ тариқасида сўроқ қилиниши мумкин. У бундай ҳолларда ушбу Кодекснинг 66-моддасида назарда тутилган ҳуқуқлардан фойдаланади ва мажбуриятларни бажаради.

III. Ярашув тўғрисидаги ишларни кўришда тергов ва суд амалиётини такомиллаштиришга оид таклиф ва тавсиялар.

1. Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 15.09.2017 йилдаги 727-сон Қарори билан тасдиқланган “Ички ишлар органларининг тергов бўлинмалари ходимларига қўшимча устамалар тўланадиган махсус малака даражасини бериш тартиби тўғрисида” ги Низомнинг махсус малака даражасини белгилаш бўйича илова жадвалидаги мезонлари рўйхатига ярашувни қўллашни киритиш ва ярашувни қўллашга бошқа мезонларга нисбатан юқорироқ балл бериш тартибини киритиш, шунингдек, жараённинг шаффофлиги учун рақамли КРІ (Key Performance Indicators) тизимини жорий этиш.

2. Ярашувнинг қонун талаблари асосида бўлишини таъминлаш мақсадида тарафлар (уларнинг вакиллари), медиатор, ишни юритишга масъул мансабдор шахс иштирокида *ярашув битимини* тузиш жараёнини видео тасвирга олиш (офлайн ҳолатда) ҳамда тузилган ярашув битимини жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органи раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқлаш тартибини амалиётга жорий қилиш.

3. Айблов хулосаси ёки айблов далолатномаси билан тугатилиб судга чиқарилган жиноят ишлари, суд мажлиси жараёнида (биринчи инстанция, шунингдек апелляция, кассация тартибида ҳам) ЖК 66¹-моддаси (ярашув) таъсир доирасига тушадиган моддага қайта малакаланган тақдирда, тарафларга ярашувга бўлган ҳуқуқ ва мажбуриятлари тушунтирилган ҳолда улар ярашган ва ЖПК 583-моддасидаги талаблар тўлиқ бажарилган тақдирда, ишни кўраётган судья жабрланувчи (фуқаровий даъвогар) ёхуд унинг қонуний вакилининг ярашув тўғрисидаги аризасига асосан ишни кўриб, ишни ярашув асосида тугатиши.

4 Ярашув билан боғлиқ ишларни судда кўришда суд жабрланувчи ва айбланувчининг суд мажлисига келишини шарт қилиб қўймасдан, жабрланувчи ўз ихтиёри билан ёзган аризаси ҳамда жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органи раҳбари ва прокурор томонидан тасдиқланган *ярашув битими*га асосланиб, томонлардан бири суд мажлисига келмаган тақдирда ҳам ишни кўриб тугатишни амалиётга жорий қилиш.

5. Ярашув жараёнларини рақамлиштириш, “my.gov.uz”, “E-Material” ва “E-sud” тизимларига интеграция қилиш, сунъий интеллект (AI), blockchain ва электрон рақамли имзо (ЭРИ) технологияларини қўллаш асосида ярашув жараёнларини автоматлаштириш, жиноят ишларининг ярашувга

мувофиқлигини автомат баҳолаш ва томонларнинг мойиллигини прогноз қилиш, коррупция хавфини пасайтириш.

6. Тарафларни автомат хабардор қилиш тизимини жорий қилиш. Ярашувга бўлган ҳуқуқ ва мажбуриятлар, ярашувнинг афзалликлари, ариза бериш тартиби ва муддатлари тўғрисида томонларга (жабрланувчи ва гумонланувчи) SMS, email, “my.gov.uz” ёки Telegram чат-ботлари орқали автомат хабар юборувчи тизимни жорий қилиш.

7. ЖКнинг 66¹-моддасида кўрсатилган жиноятларни биринчи марта содир қилган муқаддам судланмаган шахсларга нисбатан жиноят иши кўзғатилганлиги тўғрисида ИИБ Ахборот марказидаги маълумотларни ушбу шахс томонидан 1 йил давомида қайта жиноят содир қилинмаган тақдирда чиқариб ташлаш амалиётини жорий этиш таклиф этилади. (Фақатгина тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширишда фойдаланиш учун алоҳида сақлаган ҳолда).

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ
АКАДЕМИИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ШУКУРОВ ЖАХОНГИР РАББОНАЕВИЧ

**ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за В2024.1.PhD/Yu1354

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.proacademy.uz) и Информационно-образовательном Портале «Ziynet» (www.ziynet.uz).

Научный руководитель:	Тулаганова Гулчехра Захитовна доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Астанов Истам Рустамович доктор юридических наук, профессор Миразов Даврон Мирагамович доктор юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «11» ноября 2025 года в 15 - 00 на заседании Научного совета PhD.31/31.12.2020.Yu.67.01 при Правоохранительной академии Республики Узбекистан. (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9. Тел.: (99871) 202-04-96; факс: (998971) 233-35-81; e-mail: info@proacademy.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Правоохранительной академии Республики Узбекистан (зарегистрировано за № 70). (Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Рихсилий, 9, e-mail: info@proacademy.uz).

Автореферат диссертации разослан «27» октября 2025 года.

(протокол реестра № 34 от «27» октября 2025 года).

М.А. Аминжанова
Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

Ш.И. Шайзаков
Секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, д.ф.юн. (PhD), доцент

В.Каримов
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

Введение (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире, в условиях развития демократии, защиты прав человека и приоритетности соблюдения законных интересов граждан, вопросы примирения сторон, медиации, упрощения уголовно-процессуального кодекса и обеспечения уголовно-процессуальных гарантий приобретают особую актуальность. В некоторых зарубежных странах институт примирения развивается как важное направление для быстрой и надежной защиты интересов потерпевших, снижения нагрузки на судебную систему, ресоциализации лиц, совершивших преступления, мирного разрешения конфликтов до суда и предотвращения преступлений. Эти механизмы способствуют повышению эффективности судебной практики за счет разрешения споров на досудебной стадии. Согласно международной статистике, примирение применяется в 30–40% всех споров, и в 85% случаев достигаются положительные результаты. На глобальном уровне примирение считается эффективным инструментом для сокращения преступности, позволяя снизить уровень повторных преступлений на 20–30%.

В мировой практике для совершенствования института примирения особое значение имеют упрощение процессуальных форм, использование искусственного интеллекта, цифровых технологий, возможностей медиаторов, дистанционного посредничества, мониторинга эффективности примирения, а также расширение применения примирения не только в ходе следствия и судебного разбирательства, но и на стадии до возбуждения уголовного дела. В частности, все большее значение приобретают научные исследования по внедрению современных информационно-коммуникационных технологий в судебную-следственную деятельность, цифровизации процессов примирения, созданию новых правовых механизмов привлечения специалистов в области цифровых технологий, цифровому анализу дел, где может быть применен институт примирения, разработке эффективных процедур осуществления автоматизированного контроля в процессе.

В последние годы в Узбекистане проводится масштабная работа по реформированию судебной-правовой системы, либерализации правовой системы, расширению применения института примирения, обеспечению прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, снижению нагрузки на следствие и суд. В частности, законом, принятым в 2001 году, введен институт примирения, что облегчило судебные процессы и улучшило социально-правовые отношения. Согласно статистике, в 2018-2024 годах 82152 человека были освобождены от ответственности на основании примирения по 77476 уголовным делам. В 2024 году в судах первой инстанции было рассмотрено 61481 уголовное дело, 77995 лицам назначено наказание, из рассмотренных дел 20,6% (12 675) были прекращены на основе примирения. В первом полугодии 2025 года 18,7% (5693) из 30 439 уголовных дел, рассмотренных в судах первой инстанции, были прекращены на основе

примирения. Эти цифры свидетельствуют о том, что применение примирения в последние годы сокращается. Это означает, что существуют проблемы в процессе применения института примирения, отсутствие механизма применения примирения в последующих судебных инстанциях без возбуждения уголовного дела, отсутствие порядка использования современных цифровых технологий, необходимость глубокого изучения института примирения и его совершенствования, а также то, что в 15-й цели Стратегии развития расширение сферы применения примирения определено как одна из реформ, означает необходимость проведения более глубоких научных исследований в этой области.

Данное диссертационное исследование в определенной степени способствует реализации задач, определенных в Конституции Республики Узбекистан (2023), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (УПК) (1994), Уголовном кодексе (УК) (1994), Постановлениях Президента Республики Узбекистан “О дополнительных мерах, направленных на усиление гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности” (2017), “О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства” (2018), “Об утверждении Стратегии “Цифровой Узбекистан – 2030” и мерах по ее эффективной реализации” (2020), “О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы” (2022) и других правовых документах, регулирующих данную сферу.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Данное исследование соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в республике: «Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальной, правовой, экономической, культурной, духовной и образовательной сферах для развития информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Научные исследования, связанные с применением и совершенствованием института примирения в практике, в определённой степени проводились такими национальными учёными-процессуалистами, как А.А.Матчанов, Б.А.Ражабов, Б.Б.Муродов, Б.Б.Хидоятов, Б.Н.Рашидов, Б.Х.Пўлатов, Ғ.А.Абдумажидов, Ғ.З.Тулаганова, Ғ.М.Абдусаломов, Д.Ю.Камалходжаев, Д.Б.Базарова, Д.Бекматова, Д.М.Миразов, Д.Р.Тўраева, Е.Н.Никифорова, З.Ф.Иноғомжонова, М.А.Ражабова, Н.М.Кушаев, Н.Н.Хайриев, О.Мадалиев, С.М.Ачиллов, С.М.Рахмонова, С.Сахаддинов, У.А.Тўхташева, Ш.А.Кулматов, Ш.Ф.Файзиев, Э.Х.Нарбутаев, Ю.С.Пўлатов а также учёными-теоретиками в области уголовного права и уголовно-процессуального права, такими как А.А.Отажонов, А.Г.Закирова, Б.Ж.Ахраров, Д.Ю.Пайзиев, Қ.Р.Абдурасулова, М.Ҳ.Рустамбоев. Эти учёные в целом положительно оценили институт примирения, высказав свои взгляды и соображения относительно его уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов.

В частности, С.Сахаддинов, Д.Ю.Камалходжаев и З.Ф.Иноғомжонова в своих научных работах уделили основное внимание изучению процесса применения института примирения в уголовных делах на стадии следствия и судебного разбирательства, а также его нормативно-правовых основ.

Среди зарубежных учёных исследования проводились такими авторами, как А.А.Ларионова, А.А.Ширкин, А.Д.Сидельников, Б.И.Королев, Б.И.Поспелов, В.С.Харламов, Д.И.Чанкова, Е.Л.Комбарова, И.Н.Крапчатова, М.В.Нагуляк, М.С.Дикаева, О.А.Владимирова, О.А.Ястребов, О.В.Карягина, С.В.Денисенколар, С.И.Салпагаров, Т.В.Чернышева, Ц.А.Шамликашвили, Ю.В.Гушева, Я.А.Шараева, M.Lippman, Me Conviles, M.Jerushalmi, Hillenbrand S и другими.

Необходимость проведения научных исследований обусловлена задачей изучения возможностей дальнейшего развития института примирения путем устранения существующих проблем и негативных факторов в досудебном ведении дел, связанных с примирением, и в судебной практике, привлечения современных цифровых технологий в эту сферу, а также внедрения в практику применения примирения на стадии доследственной проверки без возбуждения уголовного дела для оценки потенциальных результатов таких мер.

Связь диссертационного исследования с научно-исследовательскими планами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета в рамках приоритетного направления по теме «Проблемы совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и его применения на практике».

Цель исследования заключается в проведение комплексных научно-теоретических и практических исследований по проблемам применения института примирения в уголовном процессе, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан и практики применения примирения.

Задачи исследования:

исследование понятий примирения и института примирения в уголовном процессе;

анализ истории развития института примирения;

комплексное исследование специфических особенностей института примирения, дав им научно-теоретическую и практическую оценку;

анализ законодательства о примирении, а также выявление проблем в правоприменительной практике;

исследование применения института примирения в ходе доследственной проверки без возбуждения уголовного дела;

исследование применения примирения в судах высших инстанций;

разработка предложений и рекомендаций по внедрению в законодательство участия медиаторов в процессе примирения, а также

разработка механизмов их применения;

разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию национального законодательства о применении примирения на основе изучения зарубежного опыта, а также разработка новых образцов документов, регламентирующих процедуру примирения;

разработка предложений по цифровизации процессов примирения, использованию технологий искусственного интеллекта (AI), блокчейна и электронной цифровой подписи (ЭЦП), а также внедрению автоматизированного алгоритма применения института примирения.

Объектом исследования являются процессуально-правовые отношения, связанные с совершенствованием применения института примирения в уголовном процессе.

Предмет исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения, связанные с применением института примирения в уголовном процессе, правоприменительная практика, законодательство отдельных зарубежных стран, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды в уголовно-процессуальном праве.

Методы исследования. При проведении исследования использовались такие методы, как исторический, сравнительно-правовой анализ, комплексное исследование научных источников, изучение уголовных дел, анализ статистических данных, системный анализ.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость легализации и совершенствования практики участия в качестве медиаторов уполномоченных или иных лиц в соответствии с законодательством при ведении дел, связанных с примирением;

обоснована необходимость заключения соглашения о примирении с участием потерпевшего (гражданского истца, законного представителя), подозреваемого, обвиняемого и медиаторов, его утверждения руководителем органа, рассматривающего дело, и прокурором, а также признания соглашения о примирении основанием, закрепляющим примирение;

обоснована необходимость закрепления в законодательстве возможности применения института примирения на стадии доследственной проверки без возбуждения уголовного дела, с завершением дела на всех этапах досудебного производства посредством принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела органами государственной власти и должностными лицами, ответственными за ведение уголовных дел;

обоснована необходимость закрепления в законодательстве положения, согласно которому, если стороны подают заявление о примирении в вышестоящих судебных инстанциях во время судебного разбирательства или если уголовное дело переквалифицировано на статью, допускающую примирение, суд должен немедленно рассмотреть дело на основании примирения.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обоснованы критерии применения примирения на стадии доследственной

проверки без возбуждения уголовного дела, а также сокращение объема преступлений, расследований и судебных дел, дополнительные гарантии прав граждан;

разработаны процесс примирения с участием медиаторов, порядок заключения соглашения о примирении, его утверждения руководителем правоохранительного органа и прокурором, а также правила оформления;

обоснованы критерии полного разьяснения сущности примирения, прав и обязанностей сторон при принятии уголовного дела к своему производству и прекращения дела государственными органами;

разработаны критерии и даны предложения о рассмотрении дела без возвращения его к следствию в случае невозможности участия сторон в судебном заседании при обстоятельствах, исключающих их участие, а также о прекращении уголовных дел, переквалифицированных в суде по статье 66¹ УК, на основе примирения;

разработаны критерии исключения из базы данных Информационного центра МВД сведений о лицах, впервые совершивших преступление и не имеющих судимости, в случае прекращения в отношении них уголовного дела на основании примирения;

исследованы правовые основы применения примирения на стадиях доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и в суде, а также существующие проблемы и пробелы в законодательстве, и обоснована необходимость оценки эффективности применения примирения с использованием новых методов;

предложен порядок выделения дела в отдельное производство в части, касающейся потерпевших, согласных на примирение в делах, где их несколько, а также порядок возложения процессуальных издержек в итоговом решении;

предложена цифровизация процессов примирения и их интеграция с платформами «my.gov.uz», «E-Material», «E-sud» и «Единой информационной системой расследования» (ЯТАТ). Обоснована возможность, путем применения в данных платформах технологий ИИ (AI), блокчейна и ЭЦП (ЭРИ), автоматизировать процесс, в автоматическом режиме оценивать соответствие уголовных дел условиям примирения и прогнозировать готовность сторон к примирению, обеспечить прозрачность, снизить коррупционные риски, повысить показатель разрешения уголовных дел путем примирения на 30-40% и снизить нагрузку на следственные органы и суды на 50%.

Достоверность результатов исследования. В исследовании использованы нормы международного и национального законодательства, опыт развитых стран, правоприменительная практика, а также данные социологического опроса проведенного среди 193 должностных лиц органов доследственной проверки, 250 дознавателей и следователей, 106 сотрудников органов прокуратуры, 31 судьи, 44 адвокатов и исследователей, а также мнения сотрудников-практиков 102 человек. В ходе исследования проанализированы более 200

уголовных дел и статистические данные. Разработанные выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию и опубликованы в ведущих национальных и международных изданиях. Полученные результаты подтверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации послужат основой для дальнейшей научной деятельности, в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, а также при толковании норм уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в законотворческой деятельности, в частности, при подготовке проектов нормативно-правовых актов и внесения в них изменений и дополнений, совершенствовании правоприменительной и следственной практики, а также в проведении учебных занятий по дисциплинам, как уголовный процесс, теория доказывания, участие адвоката в уголовных делах, криминалистика, судебная экспертиза и методика расследования преступлений, и при подготовке учебной литературы по данной отрасли.

Внедрение результатов исследования.

На основе результатов исследований, проведенных по применению и совершенствованию института примирения:

предложение о дополнении статьи 582 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан частью третьей положением следующего содержания: «При производстве по делам, связанным с примирением, в соответствии с законодательством в качестве медиатора привлекаются уполномоченные или иные лица», а также предложения о дополнении главы 6 УПК новыми статьями 74¹ (Медиатор) и 74² (Права и обязанности медиатора), были использованы при подготовке проекта Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан» (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 февраля 2025 года № 3/dn-42*). Внедрение данных предложений послужило обеспечению стабильности и совершенствованию примирения путем использования возможностей медиаторов в делах, связанных с примирением;

предложение о внесении в статью 582 Уголовно-процессуального кодекса в качестве части четвертой положения следующего содержания: «Основанием для оформления примирения является заявление о прекращении дела, поданное потерпевшим (гражданским истцом) или его законным представителем, а также соглашение о примирении, заключенное при участии потерпевшего (гражданского истца, законного представителя), подозреваемого, обвиняемого и медиаторов и утвержденное руководителем органа, рассматривающего дело, и прокурором», — было использовано при

подготовке проекта Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 февраля 2025 года № 3/dn-42*). Внедрение данного предложения послужило дополнительным основанием к заявлению о примирении в делах, связанных с примирением, а также выступило в качестве дополнительного основания, подтверждающего полное выполнение условий примирения и возмещение причиненного вреда.

предложения о внесении в часть первую статьи 583 УПК, часть 4 статьи 84 УПК, часть первую статьи 333 УПК и часть первую статьи 584 УПК нормы, устанавливающей возможность завершения дела на всех стадиях досудебного производства государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу, посредством принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с применением института примирения на стадии доследственной проверки (без возбуждения уголовного дела), — были использованы при подготовке проекта Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 февраля 2025 года № 3/dn-42*). Внедрение данного предложения обеспечило государственным органам и должностным лицам, ответственным за производство по уголовному делу, возможность применять примирение на стадии доследственной проверки без возбуждения уголовного дела, а также послужило снижению объема следственной и судебной работы путем завершения дел принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

предложение о внесении в часть четвертую статьи 583 УПК нормы следующего содержания: «Если заявление о примирении подано в суде первой инстанции, а также в ходе судебного разбирательства «в апелляционном, кассационном порядке», суд немедленно приступает к его рассмотрению», а также предложения о том, что, «независимо от того, в какой судебной инстанции рассматривается уголовное дело, в случае, если судья придет к выводу о необходимости переквалификации деяний осужденного на статью, подпадающую под действие статьи 66¹ Уголовного кодекса, судья, переквалифицировав его деяние, при полном выполнении требований статьи 583 УПК РУз и примирении сторон, должен прекратить дело на основании примирения», — были использованы при подготовке проекта Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс» (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 февраля 2025 года № 3/dn-42*), а также при разработке абзаца четвертого пункта 3 Указа Президента Республики Узбекистан УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной-следственной деятельности» в редакции: «внедрение порядка применения института примирения в случаях, когда предъявленное лицу обвинение, независимо от

инстанции, в которой рассматривается уголовное дело, изменено на статью или часть статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан, подпадающую под сферу института примирения» (*Акт Управления анализа проблем обеспечения законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 14 августа 2024 года № 27/2-195-24*). Внедрение данных предложений послужило повышению эффективности института примирения путем его применения к делам, направленным в суд с обвинительным заключением, в случаях, когда заявление о примирении подано в высших инстанциях, а также когда деяние переквалифицировано на статью, подпадающую под примирение.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования прошли обсуждение на 5 научно-практических мероприятиях, в том числе на 2 международных, 3 республиканских научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе 7 научных статей (1 из них – в зарубежном журнале), 4 тезисов в материалах республиканских научно-практических конференций и семинаров, 2 статьи и тезиса на международных конференциях.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 152 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во вводной части диссертации (аннотации диссертации на соискание степени доктора философии (PhD)) освещены актуальность и значимость темы исследования, связь исследовательской работы с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научными исследованиями высшего учебного заведения, в котором выполняется диссертация, цель и задачи исследования, его объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов, их научная и практическая значимость, внедрение результатов, апробация, публикация результатов, а также структура и объём диссертации.

В первой главе диссертации под названием «**Генезис формирования института примирения и его правовые основы**» исследованы этапы возникновения и развития данного института, его понятие, значение его применения и правовые основы.

ученых-процессуалистов, как историк-правовед Г. Мейн, И.Т. Тултеев, Е.Н. Никифорова, Д.Н. Ушакова, Е.А. Пубинштейн, Е.В. Ухова, Е. Носфева, У. Таджиханов, Б.Т. Акрамходжаев, Г.З. Тулаганова, а также таких ученых-теоретиков уголовного права, как К.Р. Абдурасулова и Д. Пайзиев, касающиеся развития, понятий и значения института примирения. Диссертант

обобщил эти взгляды, систематизировал историю развития примирения, а также усовершенствовал его понятия. Кроме того, посредством обращения к историческим источникам в области науки фикх (исламского права), таким как «Хидоя», принадлежащая перу Бурханиддина Маргинони, и «Кифоя», принадлежащая перу Мухаммада Садыка Мухаммада Юсуфа, диссертант исследовал развитие примирения в истории нашего отечества.

В исследовании история формирования института примирения и его правовых основ изучена в хронологическом порядке как в контексте Узбекистана, так и мира в целом: В Узбекистане: древний период (III тысячелетие до н.э. – V век н.э.), средние века (V–XV века), колониальный и независимый период (с XIX века по XX век), современный период (с 2001 года по настоящее время);

В мире: древний период (III тысячелетие до н.э. – V век н.э.), средние века (V–XV века), эпоха Возрождения и промышленной революции (с XVII века по XIX век), современный период (XX–XXI века).

Автор в процессе периодизации истории возникновения и развития правовых основ примирения как в мире, так и на территории Узбекистана составил перечень правовых источников, характерных для каждого из указанных периодов.

В мире к древнему периоду отнесены: а) Римское право; б) Законы Хаммурапи; к средним векам: а) Германский закон (в средневековой Европе примирение часто осуществлялось через эти законы, подчеркивающие систему компенсации и роль семьи в разрешении споров); б) Средневековые городские права (в городах были разработаны уставы, регулирующие порядок примирения и управления конфликтами между гражданами); к эпохе Просвещения, то есть периоду Возрождения: конституции и декларации, направленные на обеспечение прав человека; к современному периоду: а) Медиация и арбитраж; б) Международные договоры и организации.

В Узбекистане выделены следующие периоды: а) Период до средних веков (шариат, исламское право); б) Обычное право (указы, решения и постановления государственных правителей, уставы и указы ханов и эмиров); в) Средние века и период правления Золотой Орды (шариат, исламское право, «Тузук» Тимура, уставы и указы ханов, суды казиев); г) Период колонизации Российской империей (в XIX – начале XX веков, когда территории Узбекистана входили в состав Российской империи, действовали указы и законы Российской империи, источники, регулирующие судебную систему, законы и уставы, регулирующие сферу земли и собственности); д) Период советской власти; е) Период независимости.

Диссертант, исследуя развитие института примирения, считает, что на территории Узбекистана, особенно с приходом Ислама и внедрением норм Шариата в практику, сформировалась очень совершенная и справедливая система применения примирения, однако эти порядки и обычаи не нашли своего должного места в нашем современном законодательстве. Это обусловлено тем, что в тот период примирение, основанное на нормах

Шариата, осуществлялось между сторонами справедливо, при этом интересы всех сторон учитывались в равной степени. Эффективное примирение достигалось посредством привлечения к процессу посредников (с согласия сторон) и широкого использования их возможностей.

Исследователь пришел к выводу, что такие понятия, как «медиатор» и «посредник», существующие в настоящее время в передовой зарубежной практике, широко применялись на территории Узбекистана уже с VIII века (с приходом Ислама и введением в действие норм Шариата) и использовались более эффективно, чем в зарубежном опыте. Это связано с тем, что в тот период на территории Узбекистана уделялось серьезное внимание достижениям народной культуры, традициям и правовым представлениям, которые были включены в состав исламской культуры и права и приняты на основе норм фикха.

С древних времён в нашей стране была широко распространена практика разрешения споров с помощью уважаемых лиц в качестве посредников. Хотя эта практика сохраняется и по сей день, она до сих пор не усовершенствована, не легализована, и её правовые основы не разработаны. Исследователь заключает, что отсутствие легализации этой практики связано с тем, что в период колониализма действовали правила советской власти, а правовые основы, разработанные после обретения независимости, в основном базировались на этих же правилах.

Исследователь акцентирует внимание на значении использования института примирения в уголовном процессе и выделяет ряд ключевых факторов. Основные факторы применения института примирения в уголовном процессе разделены на следующие категории: 1) примирение обеспечивает возможность эффективного разрешения споров; 2) позволяет экономить время и сокращать финансовые затраты; 3) способствует обеспечению общественного спокойствия и предотвращению возможных конфликтов в будущем; 4) снижает нагрузку на судебную систему, 5) уменьшая количество дел, рассматриваемых в судах; 6) расширяет возможности ведения дел с учётом интересов сторон; 7) способствует предотвращению повторных преступлений; обеспечивает выплату компенсации потерпевшему.

Автор подтверждает тезис о том, что институт примирения всегда был присущ нашей национальной культуре и менталитету.

В исследовании проанализированы различные определения, данные институту примирения многочисленными зарубежными и отечественными учеными в научной литературе.

Автор приводит в своем исследовании данные, полученные при изучении «Толкового словаря узбекского языка», согласно которым слово «ярашув» примирение происходит от узбекского слова «яраш», означающего «прекратить войну-ссору, примириться», а значением слова «ярашув» является «соглашение, состояние примирения, достигнутое после устранения причины конфликта, войны». Проанализировал определения зарубежных ученых.

Исследователь присоединился к мнениям ученых о том, что определения понятия «примирение», сформулированные учеными, не охватывают всех элементов примирения, и что даваемое ему определение должно воплощать в себе следующие характеристики института примирения: а) констатировать, что примирение является фактическим состоянием; б) отражать процесс примирения; в) необходимость возмещения лицом, совершившим преступление, вреда, причиненного потерпевшему.

Автор, отметив, что, несмотря на то, что прошло 24 года с момента введения примирения в наше законодательство и несмотря на то, что учеными даны различные определения, в Уголовном кодексе или Уголовно-процессуальном кодексе не закреплено определение понятий «примирение» и «институт примирения», разработал авторские определения примирения и института примирения, а также выделил их взаимосвязанные и отличительные аспекты. Согласно которому:

Примирение – это соглашение между потерпевшим и подозреваемым о размере и способе возмещения причинённого ущерба, достигнутое по инициативе одной или обеих сторон и на основе их взаимного согласия в целях разрешения возникшего уголовно-правового конфликта.

Институт примирения – это правовой механизм, направленный на урегулирование конфликта между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим в процессе ведения уголовных дел. Он позволяет завершить уголовное дело путём достижения соглашения между обвиняемым и потерпевшим либо прекратить дело до передачи в суд.

В ходе исследования были выделены общие и отличительные аспекты понятий «примирение» и «институт примирения», а также достигнуты следующие результаты: Общие аспекты: а) оба понятия направлены на разрешение конфликта, то есть цель примирения и института примирения – урегулирование споров, возникших в результате уголовных правоотношений, путём компромисса и мирного согласия; б) оба являются механизмами, основанными на законодательстве, то есть процесс примирения по уголовным делам осуществляется в соответствии с законодательством, а институт примирения выступает в качестве посредника, обеспечивающего законное направление этого процесса; в) оба направлены на восстановление отношений между сторонами, то есть способствуют улучшению отношений между конфликтующими сторонами и предотвращению будущих конфликтов.

Отличительные аспекты: а) примирение – это процесс, а институт примирения – посредник, механизм; б) примирение – это процесс компромисса между потерпевшим и подозреваемым/обвиняемым, тогда как институт примирения – это механизм или институт, способствующий законному направлению этого процесса; в) по участникам: в процессе примирения участвуют только две стороны – потерпевший и обвиняемый, а институт примирения организует процесс как профессиональный посредник; г) по формализации: примирение может быть простым соглашением, тогда как через институт примирения процесс оформляется в юридический документ,

приобретающий правовую силу.

Кроме того, диссертант проанализировал объективные и субъективные условия допустимости примирения. К объективным условиям отнесены: а) совершение лицом преступления впервые; б) совершение деяния, не представляющего высокой общественной опасности. К субъективным условиям допустимости примирения отнесены: а) факт примирения между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим; б) возмещение виновным причинённого ущерба.

В данном разделе подробно освещены правовые основы института примирения, его место в законодательстве, закрепление в нормативно-правовых актах и особенности практического применения, которые подвергнуты всестороннему анализу.

Правовые основы института примирения в уголовно-процессуальном аспекте исследованы с научной точки зрения. Основное внимание в исследовании уделено месту института примирения в нормах уголовного права и аспектам его закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве.

В разделе рассматриваются уголовно-правовые и уголовно-процессуальные основы института примирения в рамках национального законодательства и с учетом международных правовых стандартов, анализируются механизмы его применения на досудебной и судебной стадиях, особенности процессуальных процедур, а также сложные вопросы, возникающие при реализации этого института.

С научной точки зрения в разделе представлены интеграция института примирения в уголовно-правовую и уголовно-процессуальную систему, теоретические и практические предложения, направленные на повышение его эффективности, а также размышления о перспективах развития данного института в законодательстве. В целом, данный раздел посвящен глубокому изучению уголовно-правовых и уголовно-процессуальных основ института примирения, предоставляя всесторонние выводы о его практической значимости и научно-правовой взаимосвязи.

Во второй главе диссертации, названной **«Особенности применения института примирения»** проанализирована практика применения института примирения и освещены его характерные особенности.

В исследовании для выявления процессуальных проблем, связанных с примирением, и анализа выявленных проблем были взяты за основу мнения 102 следователей, дознавателей и экспертов, работающих в различных регионах Узбекистана, а также результаты проведенного опроса.

Диссертант на основе анализа мнений практиков и результатов опросов выявил, что в случаях, когда ранее судимый человек по неосторожности совершил преступление в отношении близкого родственника, примирение не допускается; в случае отказа сторон от примирения в суде дело возвращается прокурору, что приводит к затягиванию сроков производства и возникновению дополнительной нагрузки; по этой причине некоторые дела,

подлежащие примирению, для избежания проблем направляются в суд с обвинительным заключением.

Исследователь подчеркивает необходимость применения примирения без возбуждения уголовного дела, обосновывая мнениями практиков, что по делам по статьям 126¹ и 266 УК в случаях, когда стороны примирились на стадии доследственной проверки, из-за отсутствия механизма применения в законодательстве уголовное дело все равно возбуждается, а затем прекращается по примирению, что является дополнительной нагрузкой.

Вместе с тем, диссертант приходит к выводу, что статья 582 УПК не полностью охватывает порядок примирения, поэтому лица, ответственные за ведение уголовных дел, начиная с принятия дела к производству, должны разъяснять сторонам сущность примирения, их права и обязанности, привлекать медиаторов и определять порядок оформления соглашения о примирении в уголовно-процессуальном законодательстве.

Автор подвергает критике тот факт, что, хотя примирение с участием посредников характерно для нашего народа, нет норм, регулирующих этот процесс, и оформление примирения ограничено только заявлением потерпевшего. Он также обратил внимание на необходимость внесения в законодательство порядка заключения мирового соглашения с участием медиаторов и его утверждения руководителем органа, рассматривающего дело, и прокурором.

В исследовании отмечается, что из-за отсутствия механизма примирения без возбуждения уголовного дела некоторые заявления неправильно прекращаются на основании статьи 325 УПК. В качестве недостатка указана также невозможность применения примирения при переквалификации действий лица по статье 66¹ УК в суде первой инстанции. Также отмечается, что согласно части 4 статьи 583 Уголовно-процессуального кодекса, в случаях, когда имеется несколько потерпевших, невозможность применения примирения, если один из них не согласен, ограничивает права других.

Диссертант обосновал, что в случае применения примирения на стадии доследственной проверки часть 4 статьи 84 и статья 333 УПК ограничивают полномочия органов, помимо суда, по прекращению дела в связи с примирением, а так же, что возникает проблема вследствие сохранения в Информационном центре МВД сведений о лицах, уголовные дела которых прекращены в связи с примирением.

Диссертант проанализировал практическое применение института примирения в разрезе статистических данных за период с 2018 по первую половину 2025 года. Установил, что в рамках статей, указанных в части первой статьи 66¹ УК, примирение преимущественно часто применяется в отношении статей 105, 109, 122, 168, 169, 266, 277.

На основе анализа судебной статистики за последние 6 лет примирение применено: в 2018 году по 8949 уголовным делам в отношении 9486 лиц, в 2019 году по 6980 уголовным делам в отношении 7329 лиц, в 2020 году по 7791 уголовным делам в отношении 8266 лиц, в 2021 году по 12788 уголовным

делам в отношении 13624 лиц, в 2022 году по 14446 уголовным делам в отношении 15315 лиц, в 2023 году по 13847 уголовным делам в отношении 14698 лиц, в 2024 году по 12675 уголовным делам в отношении 13434 лиц.

Исследователь, сравнивая уголовные дела и лиц, в отношении которых применено примирение в судах первой инстанции в 2024 году с аналогичным периодом 2023 и 2022 годов, проанализировал, что в 2022 году по 14 446 уголовным делам были освобождены от наказания 15 315 лиц, в 2023 году по 13 847 уголовным делам — 14 698 лиц, а в 2024 году по 12 675 уголовным делам — 13 434 лица. На основе этого он пришел к выводу, что в последние годы применение примирения сокращается из-за проблем в практике.

Согласно анализам автора, в 2022 году дела, прекращенные по примирению, составили 25% от общего количества уголовных дел, в 2023 году — 24%, в 2024 году — 20,6%. Автор приходит к выводу, что если создать возможность применения примирения на стадии доследственной проверки, можно сократить нагрузку на суды как минимум на 25%.

Диссертант, анализируя судебную статистику за последние 6 лет по классификации рассмотренных уголовных дел в судах по степени общественной опасности, приходит к выводу, что в 2024 году более 67% лиц, которым назначено наказание, составляют лица, совершившие преступления небольшой тяжести или средней тяжести; поэтому, если упростить и усовершенствовать применение примирения, можно добиться освобождения от наказания более 50% лиц, совершающих преступления, и организовать эффективную их профилактику.

В третьей главе диссертации, названной **«Перспективы совершенствования применения института примирения в уголовном процессе»**, опыт зарубежных стран по применению института примирения в уголовном процессе, проблемы в производстве по делам о примирении в уголовном процессе и их решения, а также перспективы привлечения цифровых технологий в совершенствовании института примирения.

Исследователь в этой главе провел глубокий анализ опыта зарубежных стран по применению института примирения в уголовном процессе. В частности, проанализировал опыт применения института примирения, таких государств, как США, Канада, из европейских стран – Австрии, Германии, Финляндии, Польши, Франции, Бельгии, а также России, Японии, Сингапура. На примере их практики были изучены правовые основы, условия применения и процессуальные особенности института примирения.

В ходе анализа сравнительно рассмотрены важные критерии, такие как роль судебных и прокурорских органов в реализации института примирения в этих странах, деятельность медиаторов, основания для прекращения уголовного дела и согласие потерпевшего. Кроме того, подчеркнуто, что в зарубежной практике примирение эффективно используется как средство для ресоциализации лица, совершившего преступление, в общество.

Исследователь провел сравнительный анализ зарубежного опыта с национальным законодательством и выдвинул ряд научно-теоретических и

практических выводов по совершенствованию института примирения в Узбекистане. В частности, обоснованы возможности использования зарубежного опыта в упрощении применения примирения в уголовном процессе, легализации института медиаторов и гарантировании прав потерпевшего. Разработаны предложения по решению выявленных в исследовании проблем и адаптации зарубежного опыта к институту примирения.

В данной главе автором на научной основе проанализированы роль цифровых технологий в совершенствовании института примирения в уголовном процессе и перспективы их применения. Освещена влияние процессов цифровой трансформации на рассмотрение уголовных дел и процессы примирения, в частности, значение таких национальных электронных систем, как «E-material», «E-sud», «ЯТАТ», «my.gov.uz». Кроме того, с научной точки зрения обоснованы возможности автоматизации процессов примирения посредством искусственного интеллекта (AI), блокчейн, онлайн-примирения, смарт-контрактов и сред виртуального общения.

Диссертант, осветив возможности в рамках цифровых технологий (AI, blockchain, онлайн-платформы) и стратегии «Цифровой Узбекистан – 2030» в сфере совершенствования института примирения, обосновал их значимость в ускорении процессов примирения, повышении прозрачности, снижении бюрократических барьеров и обеспечении справедливости. Показал возможность эффективного управления процессами посредством интеграции существующих в Узбекистане систем «E-material», «E-sud», «my.gov.uz» и ЯТАТ, ЭРИ, видеозаписи и онлайн-примирение.

В исследовании проанализированы правовые, организационные и аспекты информационной безопасности внедрения цифровых технологий в уголовный процесс, а также проведено их сравнительное изучение на основе зарубежного опыта. Автор уделит внимание таким актуальным вопросам, как регулирование деятельности цифровых медиаторов, создание платформ для разрешения споров онлайн, обеспечение прозрачности при работе с цифровыми доказательствами.

Проанализировав на примерах зарубежного опыта (США, Великобритания, Канада, Франция) успешное применение ИИ (AI) и цифровых платформ в реализации примирения по не тяжких преступлениях, были разработаны научно-теоретические выводы и практические предложения по поэтапному внедрению цифровых технологий в институт примирения в Узбекистане. В частности, были выдвинуты такие рекомендации, как разработка цифровой платформы примирения, создание системы оценки вероятности примирения посредством искусственного интеллекта, осуществление деятельности медиаторов в режиме онлайн и создание удобств для граждан путем организации службы электронной правовой помощи для граждан. Таким образом, посредством гармонизации института примирения с цифровой правовой средой, были обоснованы

перспективы повышения его эффективности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе результатов научных исследований были разработаны следующие теоретические выводы, предложения и рекомендации:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Разработаны авторские определения понятий «примирение», «институт примирения» и «медиатор».

Примирение — соглашение, заключённое между сторонами без принуждения на основе добровольного согласия потерпевшего, при котором лицо, совершившее преступление, признаёт свою вину, осознаёт последствия своего деяния и возмещает причинённый ущерб.

Институт примирения — это специальный правовой механизм, направленный на примирение потерпевшего и лица (лиц), совершившего преступление, в процессе ведения уголовных дел.

Медиатор — независимое лицо, участвующее в разрешении дела путём примирения, способствующее достижению взаимного согласия и поиску справедливого решения. В качестве медиатора могут привлекаться лица, обладающие специальными полномочиями, а также другие лица, способные содействовать примирению потерпевшего, лица, в отношении которого подана жалоба, подозреваемого или обвиняемого. На основе этой периодизации проведён анализ возникновения, развития и совершенствования правовых основ института примирения.

2. История формирования института примирения разделена на 4 этапа.

3. В результате исследования истории формирования примирения сделаны следующие выводы:

Понятия «медиатор» и «посредник», используемые в передовой практике зарубежных стран, широко применялись на территории Узбекистана с VIII века (с приходом ислама и введением норм шариата) и использовались более эффективно, чем в современной практике.

В тот период на территории Узбекистана уделялось серьёзное внимание достижениям народной культуры, традициям и правовым представлениям, которые были интегрированы в исламскую культуру и право, основываясь на нормах фикха.

С древних времён практика разрешения споров с помощью уважаемых лиц в качестве посредников была широко распространена, однако до настоящего времени эта практика не усовершенствована, не легализована, и её правовые основы не разработаны.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства Республики Узбекистан:

1. Предлагается принять статью 582 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в новой редакции, изменив гипотезу статьи и дополнив её

второй, третьей и четвёртой частями.

Статья 582. Рассмотрение уголовных дел в связи с примирением и порядок оформления примирения

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьёй 66¹ Уголовного кодекса, могут рассматриваться в связи с примирением.

Ответственными за ведение дел о преступлениях, указанных в части первой настоящей статьи, являются должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор и суд. С момента принятия дела к производству они разъясняют потерпевшему (гражданскому истцу) или его законному представителю, подозреваемому и обвиняемому сущность примирения, их права и обязанности, участвуют в оформлении заявления о примирении и утверждении соглашения о примирении, а также привлекают к процессу медиаторов.

При ведении дел, связанных с примирением, в соответствии с законодательством уполномоченные или иные лица могут быть привлечены в качестве медиаторов.

Основанием для оформления примирения являются заявление, поданное потерпевшим (гражданским истцом) или его законным представителем, а также соглашение о примирении, составленное при участии потерпевшего (гражданского истца, законного представителя), подозреваемого, обвиняемого и медиаторов, утверждённое руководителем органа, рассматривающего дело, и прокурором.

2. Предлагается внести изменения в наименование статьи 583 УПК, а также в её первую, четвёртую, пятую и шестую части, изложив их в новой редакции (с учётом Закона Республики Узбекистан от 21.10.2024 № ЗРУ-978):

Статья 583. Порядок подачи и рассмотрения заявления о примирении

Заявление о примирении может быть подано потерпевшим (гражданским истцом) или его законным представителем на любой стадии *доследственной проверки*, дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи.

По делам, связанным с семейным (бытовым) насилием, заявление о примирении может быть подано на любой стадии судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату.

В заявлении должны быть указаны сведения о возмещении причинённого ущерба, а также просьба о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением.

Если заявление о примирении подано в суде первой инстанции, *а также в ходе судебного разбирательства в апелляционном или кассационном порядке*, суд немедленно приступает к его рассмотрению.

В случае, если по делу имеется несколько потерпевших *и примирение не достигнуто со всеми*, производство по делу о примирении ведётся в отношении части, связанной с потерпевшими, достигшими примирения, а материалы, относящиеся к потерпевшим, не достигшим примирения, выделяются, и

производство по ним осуществляется в соответствии с общими правилами.

При принятии заявления и составлении соглашения о примирении должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь, прокурор или суд обязаны разъяснить потерпевшему или его законному представителю, что в случае утверждения примирения государственными органами и должностными лицами, ответственными за ведение уголовного дела, он утрачивает право на подачу ходатайства о возобновлении производства по данному делу.

3. Предлагается в части 4 статьи 84 УПК заменить слово «суд» на «государственные органы, ответственные за ведение уголовного дела» и изложить в следующей редакции:

В случае примирения потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым или подсудимым по делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 66¹ Уголовного кодекса, уголовное дело может быть прекращено государственными органами и должностными лицами, ответственными за ведение уголовного дела, в порядке, установленном главой 62 настоящего Кодекса, без разрешения вопроса о виновности.

4. Предлагается дополнить часть первую статьи 333 УПК после слов «пунктами 1, 3 - 8 части первой статьи 84» словами «и частью четвертой» и изложить в следующей редакции:

В случае выявления обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 83, а также пунктами 1, 3–8 части первой и частью четвёртой статьи 84 настоящего Кодекса, должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь или прокурор выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чём уведомляется гражданин, предприятие, учреждение, организация, общественное объединение или должностное лицо, сообщившее о преступлении.

5. Предлагается дополнить часть 3 статьи 382 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (Полномочия прокурора) новым пунктом 20 следующего содержания:

Контролирует процесс применения примирения, утверждает соглашение о примирении, заключённое между потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым, даёт согласие на прекращение уголовного дела на досудебной стадии в случае применения института примирения на основании решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

6. Предлагается внести изменения и дополнения в статью 584 УПК и принять её в новой редакции:

Статья 584. Прекращение дела на основании примирения и порядок его направления в суд

Должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь или прокурор, получив заявление о примирении от потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя и составив соглашение о примирении, в срок не более семи суток с согласия подозреваемого или обвиняемого выносит постановление о прекращении дела.

В соответствии с правилом, предусмотренным частью второй статьи 583 настоящего Кодекса, а также в случаях, когда стороны выразили желание примириться в суде или при иных обстоятельствах, дознаватель, следователь или прокурор, учитывая желание потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя подать заявление о примирении, в срок не более семи суток с согласия подозреваемого или обвиняемого выносит постановление о направлении дела в суд.

В описательной части *постановления о направлении дела в суд* указываются: основания возбуждения уголовного дела, сведения о лицах, привлечённых в качестве подозреваемых или обвиняемых, вменяемые им деяния, применённые к ним меры пресечения, а также содержание заявления о примирении и отношение к нему подозреваемого или обвиняемого.

В резолютивной части постановления указываются:

- 1) решение о направлении дела в суд;
- 2) решение о мере пресечения, а также о мерах по обеспечению гражданского иска;
- 3) решение о вещественных, письменных и цифровых доказательствах.

Если по делу в качестве подозреваемых или обвиняемых привлечено несколько лиц и примирение достигнуто не со всеми, материалы, относящиеся к подозреваемым или обвиняемым, не достигшим примирения, выделяются, и производство по ним осуществляется в соответствии с общими правилами, что отражается в постановлении.

К постановлению прилагаются документы, связанные с взысканием процессуальных издержек по делам о примирении, и необходимые сведения.

Дело направляется в суд с согласия прокурора в течение трёх суток после вынесения постановления.

7. Предлагается внести дополнения в третью и четвёртую части статьи 585 УПК и изложить их в следующей редакции:

Судебное разбирательство по делам о примирении начинается с оглашения прокурором заявления о примирении, поданного потерпевшим.

Суд заслушивает показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и потерпевшего (гражданского истца) об обстоятельствах совершённого преступления. *При невозможности их непосредственной явки по уважительным причинам, суд рассматривает дело на основании заявления, поданного потерпевшим, соглашения (договора) о примирении, утвержденного руководителем государственного органа, ответственного за ведение уголовного дела, и прокурором.*

8. В связи с тем, что часть шестая статьи 583 УПК противоречит части пятой статьи 586 УПК, предлагается исключить часть пятую статьи 586 УПК.

9. Предлагается дополнить главу 6 УПК («Иные лица, участвующие в уголовном процессе») новыми статьями 74¹ («Медиатор») и 74² («Права и обязанности медиатора»).

Статья 74¹. Медиатор

Медиатор – это независимое лицо, участвующее в разрешении дела путём

примирения, содействующее достижению взаимного согласия и поиску справедливого решения. В качестве медиатора могут быть привлечены лица, обладающие специальными полномочиями, а также иные лица, способные примирить потерпевшего и лицо, в отношении которого подана жалоба, подозреваемого или обвиняемого.

Медиатор привлекается должностным лицом органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателем, следователем, прокурором или судом по ходатайству потерпевшего, лица, в отношении которого подана жалоба, подозреваемого, обвиняемого или их законных представителей.

Медиатор является независимым лицом и не преследует интересы какой-либо из сторон, обеспечивая беспристрастность при разрешении споров между потерпевшим (гражданским истцом) или его законным представителем, лицом, в отношении которого подана жалоба, подозреваемым или обвиняемым.

Медиатор отвечает за организацию процесса примирения, обеспечение выполнения условий примирения, а также за составление и подписание соглашения о примирении по итогам процесса.

В качестве медиаторов должны привлекаться лица, не заинтересованные в исходе дела. Перед началом процесса должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь или прокурор разъясняют медиатору его права и обязанности.

Статья 74². Права и обязанности медиатора

Медиатор имеет право: знакомиться с материалами дела, устанавливать контакт с сторонами, выяснять их цели и требования; получать от сторон необходимые сведения и документы для проведения процесса примирения; предлагать сторонам различные варианты решений для достижения взаимного согласия по делу; принимать необходимые меры для успешного завершения процесса примирения; по согласию сторон проводить с ними индивидуальные или совместные беседы, организовывать встречи; участвовать в оформлении соглашения о примирении в письменной форме; получать вознаграждение за выполнение своих обязанностей; обжаловать действия дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Медиатор обязан: являться по вызову должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора или суда; участвовать в успешном проведении процесса примирения; соблюдать все процессуальные правила; относиться к сторонам равно и беспристрастно, не преследуя интересы какой-либо из сторон; организовывать процесс достижения согласия между сторонами в соответствии с требованиями законодательства; не оказывать давление на стороны и не принуждать их к принятию мнения одной из сторон, обеспечивая их самостоятельное принятие решений; участвовать в оформлении соглашения о примирении в письменной форме и подписывать его; не разглашать сведения по делу.

В случае злоупотребления своими обязанностями медиатор несёт ответственность в соответствии с законодательством.

Медиатор может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах,

связанных с процессом примирения, в котором он участвовал. В таких случаях он пользуется правами и исполняет обязанности, предусмотренные статьей 66 настоящего Кодекса.

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию следственной и судебной практики при рассмотрении дел о примирении:

1. Включить применение примирения в перечень критериев Приложения к Положению «О порядке присвоения специальных квалификационных званий, за которые сотрудникам следственных подразделений органов внутренних дел выплачиваются дополнительные надбавки», утвержденному Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15.09.2017 № 727, и установить для применения примирения более высокий балл по сравнению с другими критериями, а также ввести систему цифровых КРІ (ключевых показателей эффективности) для обеспечения прозрачности процесса.

2. Внедрить в практику порядок обязательной видеозаписи в офлайн-режиме процесса заключения соглашения о примирении с участием сторон их представителей, медиатора, должностного лица, ответственного за ведение дела, с целью обеспечения соответствия примирения требованиям закона, а также порядок утверждения заключенного соглашения о примирении руководителем государственного органа, ответственного за ведение уголовного дела, и прокурором.

3. Установить порядок, согласно которому если уголовные дела, завершённые с обвинительным заключением или обвинительным актом и переданные в суд, в ходе судебного заседания (как в первой инстанции, так и в апелляционном, кассационном порядке) переквалифицируются на статью, подпадающую под действие статьи 66¹ УК (примирение), после разъяснения сторонам их прав и обязанностей по примирению, в случае их примирения и полного выполнения требований статьи 583 УПК, судья, рассматривающий дело, рассмотрев дело на основании заявления потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении, должен прекратить дело на основании примирения.

4. Внедрить в практику порядок, согласно которому при рассмотрении в суде дел, связанных с примирением, суд, не ставя обязательным условием явку потерпевшего и обвиняемого в судебное заседание, рассматривает и прекращает дело даже в случае неявки одной из сторон, основываясь на заявлении, добровольно написанном потерпевшим, и соглашении о примирении, утвержденном руководителем государственного органа, ответственного за ведение уголовного дела, и прокурором.

5. Цифровизировать процессы примирения, интегрировать с системами «my.gov.uz», «E-Material» и «E-sud», автоматизировать процессы примирения на основе применения технологий искусственного интеллекта (ИИ), блокчейна и электронной цифровой подписи (ЭЦП), внедрить автоматическую оценку соответствия уголовных дел примирению,

прогнозирование склонности сторон к снизить коррупционные риски.

6. Внедрить систему автоматического уведомления сторон. Внедрить систему, автоматически отправляющую сторонам (потерпевшему и подозреваемому) уведомления о правах и обязанностях по примирению, преимуществах примирения, порядке и сроках подачи заявления посредством SMS, электронную почту, платформу «my.gov.uz» или чат-боты в Telegram.

7. Предлагается внедрить практику исключения из базы данных Информационного центра МВД сведений о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, не имеющих судимости, впервые совершивших преступления, указанные в статье 66¹ УК, в случае несовершения данным лицом преступления в течение 1 года. (Сохраняя эти сведения отдельно только для использования при осуществлении оперативно-розыскной деятельности).

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 AT THE ACADEMY OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SHUKUROV JAKHONGIR RABBONAYEVICH

**PROSPECTS FOR THE APPLICATION AND IMPROVEMENT OF THE
INSTITUTE OF RECONCILIATION IN THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

12.00.09 – Criminal trial. Forensics, operational-search law and forensic examination

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan with the number № B2024.1.PhD/Yu1354

The dissertation was drafted at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is published in three languages (Uzbek, Russian, English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.proacademy.uz) and on the Informational and Educational portal "ZiyoNet" (www.ziynet.uz).

Scientific Supervisor: **Tulaganova Gulchehra Zahitovna**
Doctor of Science in Law, professor

Official opponents: **Astanov Istam Rustamovich**
Doctor of Science in Law, professor

Mirazov Davron Miragzamovich
Doctor of Science in Law, professor

Leading organization: **Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan**

The defense of the dissertation will be held on 11 november, 2025 at 15 - 00 at the session of the at Scientific Council under the Scientific Council DSc.31/31.12.2020.Yu.67.01 at the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100047, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9, Tel./fax: (99871) 233-66-36, e-mail: info@proacademy.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Center of the the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan (registered with the number 70). (Address: 100197, Tashkent city, Rikhsiliy street, 9. e-mail: info@proacademy.uz).

Abstract of the dissertation was distributed on 27 oktober, 2025.

(Registry protocol № 34 on 27 oktober, 2025).

M.A. Aminjonova
Chairman of Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

Sh.I. Shayzakov
Scientific secretary of the Scientific council for Awarding Scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law (PhD), docent

V.Karimov
Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for Awarding of Scientific degrees, Doctor of Science in Law, professor

Introduction (abstract of doctoral (PhD) dissertation).

The purpose of the study is to conduct a comprehensive scientific, theoretical, and practical analysis of the application of the institution of reconciliation in the Republic of Uzbekistan and to develop proposals and recommendations for improving the current legislation and the practice of its implementation.

The object of the study consists of procedural-legal relations related to the improvement of the application of the institution of reconciliation in criminal proceedings.

The scientific novelty of the study is as follows:

the necessity of legalizing and improving the practice of involving authorized or other persons as mediators in accordance with legislation to conduct reconciliation-related activities has been substantiated;

the necessity of concluding a reconciliation agreement with the participation of the victim (civil plaintiff, legal representative), suspect, accused, and mediators in reconciliation-related matters, having it approved by the head of the authority handling the case and the prosecutor, and considering the reconciliation agreement as a basis for strengthening reconciliation has been justified;

the necessity of introducing into legislation the application of the reconciliation institute during pre-investigation checks without initiating a criminal case, thereby allowing competent authorities and officials to terminate cases at all pre-trial stages through a decision to refuse to initiate a criminal case has been substantiated;

the necessity of introducing a legislative provision stipulating that, if the parties submit a reconciliation application during proceedings in higher courts, or if the criminal act is reclassified under an article eligible for reconciliation, the court should immediately consider the issue of reconciliation has been substantiated.

Implementation of the research results. Based on the study's findings on the application and improvement of the institution of reconciliation:

The proposal to supplement Article 582 of the Criminal Procedure Code with a third paragraph stipulating that authorized or other persons may participate as mediators in accordance with the law to facilitate reconciliation procedures, as well as the proposal to introduce new Articles 74¹ ("Mediator") and 74² ("Rights and Obligations of the Mediator") into Chapter 6 of the *Criminal Procedure Code*, were utilized in preparing the draft Law of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code" (*Reference No. 3/dn-42 dated February 28, 2025, issued by the Institute of Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan*). The implementation of this proposal established an additional procedural basis for reconciliation, ensuring the verification of full compliance with reconciliation terms and the compensation of damages caused.

The proposal to supplement Article 582 of the Criminal Procedure Code with a fourth paragraph, stipulating that the basis for formalizing reconciliation shall be an application submitted by the victim (civil plaintiff) or their legal representative requesting the termination of the case, accompanied by a reconciliation agreement

concluded with the participation of the victim (civil plaintiff or legal representative), the suspect, the accused, and mediators, and approved by the head of the authority conducting the case and the prosecutor, was utilized in preparing the draft Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (*Reference No. 3/dn-42 dated February 28, 2025, issued by the Institute of Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan*). The implementation of this proposal established an additional procedural basis for reconciliation, ensuring the verification of full compliance with reconciliation terms and the compensation of damages caused.

The proposal to introduce provisions into paragraph 1 of Article 583, paragraph 4 of Article 84, paragraph 1 of Article 333, and paragraph 1 of Article 584 of the Criminal Procedure Code, enabling state authorities and officials responsible for conducting criminal proceedings to terminate cases at all pre-trial stages by issuing a decision to refuse the initiation of a criminal case through the application of the reconciliation institute during pre-investigation checks, was utilized in preparing the draft Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (*Reference No. 3/dn-42 dated February 28, 2025, issued by the Institute of Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan*). The implementation of this proposal allowed state authorities and officials responsible for criminal proceedings to apply reconciliation mechanisms during pre-investigation checks without initiating a criminal case and to terminate proceedings through a decision to refuse case initiation, thereby contributing to a reduction in the workload of investigative bodies and courts.

The proposal to supplement paragraph 4 of Article 583 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan with a provision stipulating that, if a reconciliation application is submitted during proceedings in a first-instance court, as well as during appeal or cassation hearings, the court shall immediately consider the application, and the proposal that, irrespective of the court instance handling the criminal case, if a judge determines that the actions of the convicted person should be reclassified under an article covered by Article 66¹ of the Criminal Code, the judge should reclassify the act and, upon full compliance with the requirements of Article 583 of the Criminal Procedure Code and reconciliation between the parties, terminate the case on the basis of reconciliation, were utilized in preparing the draft Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code” (*Reference No. 3/dn-42 dated February 28, 2025, issued by the Institute of Parliamentary Studies under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan*), as well as in developing the fourth paragraph of Clause 3 of Presidential Decree No. PF-6041 “On Measures to Further Strengthen Guarantees for the Protection of Individuals’ Rights and Freedoms in Judicial and Investigative Activities”, which states: “introducing a procedure for applying the reconciliation institute in cases where the charge brought against a person, regardless of the court instance handling the criminal case, is reclassified to an article or part of the Special Part of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan that falls

within the scope of the reconciliation institute” (*Reference No. 27/2-195-24 dated August 14, 2024, from the Department for Analysis of Legality and Law Enforcement Issues of the Prosecutor General’s Office of the Republic of Uzbekistan*).

The implementation of these proposals has facilitated the practical application of the reconciliation mechanism in cases submitted to court with an indictment, including situations where a reconciliation application is filed at higher court instances or where the act is reclassified under an article subject to reconciliation, thereby enhancing the overall effectiveness and fairness of reconciliation proceedings.

Structure and Volume of the Dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters containing seven paragraphs sections, a conclusion, a list of references, and appendices. The total volume of the dissertation is 152 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Шукуров Ж.Р. Ўзбекистонда ярашув институтини қўллаш доирасини кенгайтиришдаги айрим муаммолар // “Хукукий тадқиқотлар” журнали. – Тошкент, 2022. № 3. – Б. 113-121.

2. Шукуров Ж.Р. Жиноят ишини қўзғатмасдан олдин ярашув институтини қўллашнинг самарали жиҳатлари // ҲМҚА Ахборотномаси – Тошкент, 2023. № 2 (54). – Б. 71-76.

3. Shukurov J.R. History of improvement of legal foundations of reconciliation in different historical periods // “Legal Education and Science in the Law Enforcement Sphere: Current Trends and Future Directions” collection of materials international scientific and practical conference. 2024. № 1. – P. 482-498 (Ўзбекистон Республикаси ОАК Раёсатининг 2024-йил 3-ноябрдаги 01-08/187-11-сон хати).

4. Шукуров Ж.Р. Ярашув институтини юзага келиш ва ривожланиш тарихи // International Conference on Modern Science and Scientific Studies. – France, 2022. – №2. vol.1. P. 184-189.

5. Шукуров Ж.Р. Ярашув институтининг турли даврлардаги тарихий эволюцияси // ҲМҚА “Ўзбекистон терговчиси” журнали. – Тошкент, 2024. № 1 (4). – Б. 63-72.

6. Шукуров Ж.Р. Ярашув билан боғлиқ ишларда процессуал чиқимларнинг ўзига хос хусусиятлари // ҲМҚА Ахборотномаси – Тошкент, 2024. № 3 (59). – Б. 38-41.

7. Шукуров Ж.Р. Жиноят процессида ярашув институтини қўллашнинг аҳамияти // ҲМҚА “Ўзбекистон терговчиси” журнали. – Тошкент, 2024. № 2 (6). – Б. 36-42.

8. Шукуров Ж.Р. Ярашув институтини такомиллаштиришда рақамли технологияларни жалб қилиш истиқболлари // ҲМҚА “Ўзбекистон терговчиси” журнали. – Тошкент, 2025. № 2 (9). – Б. 48-56.

II бўлим (II часть; II part)

9. Шукуров Ж.Р. Ярашув институти ва уни қўллаш қамровини кенгайтириш масалалари // ТДЮИ “Криминалистиканинг замонавий ривожланиш тенденциялари” номли республика илмий-амалий семинар материаллари тўплами. – Тошкент, 2016, – Б. 132-136.

10. Шукуров Ж.Р. Ярашув институти – инсонпарварлик принципи сифатида // ТДЮИ “Жиноят ишларини юритишда Суд фаолиятининг самарадорлигини таъминлаш масалалари” номли республика илмий-амалий семинар материаллари тўплами. – Тошкент, 2016. – Б. 283-288.

11. Шукуров Ж.Р. Институт примирения – очередная ступень к

либерализатсии уголовного законодательства в Республике Узбекистан // ИИВ “ЩИТ” журналы. – Тошкент, 2016. № 4. – Б. 34-35.

12. Шукуров Ж.Р. Ярашув институтини қўллашдаги айрим муаммолар ва процессуал тартиб таомилларни кенгайтириш истиқболлари // ТДЮУ Ихтисослаштирилган филиали “Жиноят ва жиноят қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари” республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. – Тошкент, 2022. – Б. 142-147.

13. Шукуров Ж.Р. Ярашганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод этишнинг жиноят-процессуал, жиноят-ҳуқуқий асослари таҳлили // “Ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасида юридик таълим ва фан: замонавий тенденциялар ва истиқболлари” мавзусидаги Халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. 2024. № 2. – Б. 206-226 (Ўзбекистон Республикаси ОАК Раёсатининг 2024-йил 3-ноябрдаги 01-08/187-11-сон хати).

Автореферат “Ўзбекистон Республикаси Ҳуқуқни муҳофаза қилиш академияси ахборотномаси” журнали таҳририятида таҳрирдан ўтказилиб, ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилди.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 28.10.2025.

Bichimi: 60x84 ^{1/16} «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.

Shartli bosma tabog‘i 3,6. Adadi 100. Buyurtma: № 165

Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09

Guvohnoma reestr № 10-3279

“IMPRESS MEDIA” MChJ bosmaxonasida chop etildi.

Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko‘chasi, 6-uy.