

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN QIZI

**JINOYAT ISHLARI BO‘YICHA SUD QARORLARINI APELLATSIYA
TARTIBIDA KO‘RIB CHIQISHNI TAKOMILLASHTIRISH
ISTIQBOLLARI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlari bo‘yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Sadriddinova Latofat Husniddin qizi

Jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida ko'rib chiqishni takomillashtirish istiqbollari.....3

Садриддинова Латофат Хусниддиновна

Перспективы совершенствования рассмотрения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке..... 25

Sadriddinova Latofat Husniddin qizi

Prospects for improving the appellate review of court decisions in criminal cases.....50

E'lon qilingan ishlar ro'yxati

Список опубликованных работ

List of published works55

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI
HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN QIZI

**JINOYAT ISHLARI BO‘YICHA SUD QARORLARINI APELLATSIYA
TARTIBIDA KO‘RIB CHIQISHNI TAKOMILLASHTIRISH
ISTIQBOLLARI**

12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquqi va sud ekspertizasi

**Yuridik fanlari bo‘yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2025.2.PhD/Yu1489 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasida (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) va “ZiyoNET” Axborot-ta’lim tarmog‘i portalida (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Suyunova Dilbar Joldasbayevna
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

Rasmiy opponentlar:

Tulaganova Gulchehra Zahitovna
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

Kuchkarov Xayrulla Zikirillayevich
yuridik fanlar doktori (DSc), dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Odil sudlov akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 07-noyabr soat 16.00dagi majlisida bo‘lib o‘tadi. (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: +99871 233-66-36; faks: +998971 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1440-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: +99871 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 23-oktabr kuni tarqatildi.
(2025-yil 23-oktabrdagi 61-raqamli reyestr bayonnomasi).

A.A. Otajonov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

I.B. Djurayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi,
yuridik fanlar doktori (DSc), professor

D.B. Bazarova

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zaruriyati. Dunyoda jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarini qayta ko'rish institutini sud amaliyotida qo'llash natijalari shuni ko'rsatmoqdaki, birinchi instansiya sudi tomonidan chiqarilgan hukmlar bekor qilinishi va o'zgartirilishi holatlarining sezilarli darajada oshib borayotganligi, jumladan, "2020-yilda ayrim xorijiy davlatlarning yuqori instansiya sudlari tomonidan o'rtacha hisobda 3,8 foiz jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlari bekor qilingan va o'zgartirilgan bo'lsa, 2025-yil yakuni bo'yicha mazkur ko'rsatkich deyarli 7,6 foizga oshganligi"¹ aniqlandi. Bu holatlar jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlariga shikoyat (protest) qilish birinchi instansiya sudi hukmlarining talab darajasida emasligidan dalolat beradi. Criminal Cases Review Commission ma'lumotlariga ko'ra², 2025-yil sentabr oyi yakuniga ko'ra, Yevropa Ittifoqi jinoyat ishlari bo'yicha sudlar tomonidan 1997-2025-yillar davomida 603 ta (68,2%) sud qarorlari bekor qilingan va o'zgartirilgan, faqat 238 ta (26,8%) sud qarorlari o'z kuchida qoldirilgan, 18 ta (2%) apellyatsiya shikoyatlari qaytarilgan. Ayni paytda ushbu sudlarda apellyatsiya sudi jarayoni qonunda belgilangan muddatlarda ko'rilmayotganligi, shu bois shaxsning huquqlari talab darajasida himoya qilinmayotganligini ko'rsatadi. Bu esa jinoyat ishlarini apellyatsiya tartibida ko'rib chiqish protsessual tartibini, shu jumladan, ushbu instansiy sudi vakolatlarini, jinoyat ishi ko'rib chiqish muddatlari kabi masalalarni takomillashtirishni taqozo etadi.

Jahonda jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarini qayta ko'rib chiqish instituti ilmiy-nazariy jihatdan o'rganilib sud hukmiga yuqori instansiya tartibida shikoyat qilish, uning qonuniyligi, asosli va adolatligini tekshirish tartibi yuzasidan bir qancha fikrlar bildirilgan. Jumladan, Lynch Gerard birinchi instansiya sudi hukmini yuqori instansiya sudida ko'rib chiqishda uning protsessual tartibi alohida nazarda tutilmaganligini ta'kidlagan³. Shu bilan birga ayrim xorijiy davlatlarda birinchi instansiya sudi hukmiga shikoyat qilish tartibi aniq belgilanmaganligi, yuqori instansiya sudlarida prokurorning vakolatlari yetarli darajada tahlil qilinmaganligi, shuningdek, jinoyat ishi bo'yicha aniqlik kiritilishi lozim bo'lgan protsessual harakatlarni amalga oshirish tartibi chuqur o'rganilmaganligi kuzatiladi. Shu sababli jinoyat protsessida sud qarorlarini qayta ko'rib chiqish institutining mazmun-mohiyati, shu jumladan, jinoyat ishlarini apellyatsiya tartibida ko'rib chiqishda shaxs huquqlarini ta'minlash, ushbu sud jarayonini zamonaviy takomillashtirish, ishda ishtirok etuvchi taraflarning vakolatlarini aniq belgilash hamda apellyatsiya instansiyasi sudi tomonidan chiqarilayotgan qarorlarni qabul qilish jarayonini qonunlarga rioya qilishga qaratilgan tadqiqotlar olib borish zaruriyatini ko'rsatadi.

Respublikamizda qonun ustuvorligini ta'minlash va sud-huquq tizimini yanada isloh qilishning ustuvor yo'nalishlari asosida keng qamrovli dasturiy tadbirlar izchil amalga oshirilmoqda. 2022–2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning

¹ The Federal Courts of the United States. URL: <https://www.uscourts.gov/>

² <https://cerc.gov.uk/facts-figures/>

³ Lynch Gerard E. Op. cit. P. 2117-2151; Rosenberg Benjamin E. Revisiting our administrative system of criminal justice // 27 Res Gestae. 13.03.2017. P.9-23.

taraqqiyot strategiyasida “...Mamlakatimizda adolat va qonun ustuvorligi tamoyillarini taraqqiyotning eng asosiy va zarur shartiga aylantirish, jumladan, jinoyat, jinoyat-protsessual va jinoyat ijroiya qonunchiligini takomillashtirish siyosatini izchil davom ettirish”¹ kabi vazifalar belgilangan. Ushbu vazifalarga muvofiq, sud hokimiyatining chinakam mustaqilligini ta’minlash, sudlar faoliyati samaradorligi va odil sudlov sifatini oshirish maqsadida sud tizimini sifat jihatidan yangi bosqichga olib chiqishning qisqa muddatli strategiyasi tasdiqlandi². Shuningdek, O‘zbekiston Respublikasi 2023-yil 27-sentabrdagi O‘RQ–869-son “Sud qarorlarining qonuniyligi, asosiligi va adolatligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi Qonun asosida O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritildi. Ushbu vazifalar jinoyat ishlari bo‘yicha sud qarorlarini qayta ko‘rib chiqish institutini shu jumladan, apellyatsiya instansiyasi sudida ish yuritish tartibini tadqiq etishni taqozo etadi.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktabrdagi PF-4850-son “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarining ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora tadbirlari to‘g‘risida”, 2017-yil 30-noyabrdagi PF-5268-son “Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklarining kafolatlarini kuchaytirish bo‘yicha chora tadbirlari to‘g‘risida”, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”, 2023-yil 16-yanvardagi PF–11-son “Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”, 2023-yil 11-sentabrdagi PF-158-son “O‘zbekiston – 2030” strategiyasi to‘g‘risida”gi farmon va qarorlari hamda mazkur faoliyatga tegishli boshqa me‘yoriy-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi jinoyat protsessida apellyatsiya instansiyasi sudining o‘ziga xos xususiyatlari qiyosiy-huquqiy tahliliga bag‘ishlangan kompleks tadqiqot ishi hisoblanadi. Mazkur mavzuning ayrim jihatlarini U.A.To‘xtasheva, X.Z. Kuchkarovlar tomonidan o‘rganilgan. Shuningdek, ayrim milliy olimlarning shu jumladan, G‘.A. Abdumajidov, D.S. Dovudova, O.M. Madaliyev,

¹ O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvaridagi “2022–2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi PF–60-sonli Farmoni // www.lex.uz.

² O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “O‘zbekiston – 2030 strategiyasi to‘g‘risida”gi 2023-yil 11-sentabrdagi PF–158-son Farmoni // Qonunchilik ma‘lumotlari milliy bazasi, 12.09.2023-y., 06/23/158/0694-son; 29.12.2023-y., 06/23/214/0984-son

B.A. Muminov, Z. Inog'omjanova, F.M. Muhitdinov, B.X. Po'latov, M.X. Rustambayev, S.M. Raxmonova, D.J. Suyunova, D.B. Bazarova, G.Z. Tulaganova, D.D. Vaxabovlarning ilmiy ishlarida jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarining qonuniyligi, asosiligi va adolatliligini tekshirish muayyan darajada o'rganilgan.

Ayni paytda, respublikada jinoyat-protsessual qonunchiligiga sud qarorlarini qayta ko'rishga oid bir qator o'zgartirish va qo'shimchalar kiritilganligi sababli muammoning dolzarbligi yanada ortmoqda. Ushbu o'zgarishlar sud qarorlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko'rish masalasiga bevosita daxldor bo'lganligi bois chuqur va mustaqil tadqiqot o'tkazishni taqozo etadi.

MDH mamlakatlari olimlari, jumladan, N.G. Stoyko, L. Nurlumbayeva, A. Akhpanov, F. Abdullayev, R. Gurbanov, G.V. Jafarov, I. Garibli, Y.S. Shmelova, N.N. Kovtun, N.S. Kalinina, K.A. Komogortseva, M.A. Umarova, I.V. Dikova, V.V. Vandishev, K.V. Kamchatov, I.V. Chashina, Y.V. Velikaya, A.A. Vasyayev, O.V. Devyatova, L.G. Tatyana, A.N. Savchenko, K.F. Gutsenko, V.A. Azarov, L.A. Bogoslovskaya, I.Y. Beregova, P.A. Lupinskaya, A.P. Rijakov, A.V. Smirnov, F.V. Kuzmenko, K.M. Baadji va boshqa protsessualist olimlar o'z tadqiqot ishlarida jinoyat ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko'rishning umumiy asoslari bilan bog'liq masalalarni o'rganan.

Xorijiy huquqshunos olimlardan Orfild, B.Lester, R.Leger, Daniel Klerman, Zuckerman Adrian, Friedenthal Miller va boshqalar apellatsiya instansiyasi sudining ayrim nazariy va amaliy jihatlarini tadqiq qilishgan¹.

Yuqorida nomlari keltirilgan olimlarning ishlari ilmiy izlanishlar davridagi qonunlar asosida yuqori sud instansiyalarining mohiyati, turlari, vakolatlarini amalga oshirish tartibini yoritishga bag'ishlangan. Ayni paytda esa milliy jinoyat-protsessual qonunchiligimizda sud qarorlarini qayta ko'rish institutiga oid bir qator o'zgartirish va qo'shimchalar kiritilganligi munosabati bilan mavzuning dolzarbligi yanada ortadi va shaxsning jinoyat ishi bo'yicha sud qarorlarini shikoyat qilish huquqlarini takomillashtirishi chuqur tadqiqot o'tkazishni taqozo etmoqda.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Tadqiqot mavzusi Toshkent davlat yuridik universitetining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq, "Jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida ko'rib chiqishni takomillashtirish istiqbollari" mavzusidagi ilmiy yo'nalishi doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi jinoyat protsessida sud qarorlarini qayta ko'rishda apellatsiya instansiyasi sudining o'rni va o'ziga xos jihatlarini kompleks tahlil qilish, ayrim xorijiy davlatlar tajribasini o'rganish orqali uning qo'llanish samaradorligini oshirishga qaratilgan jinoyat-protsessual normalarini yanada takomillashtirish yuzasidan nazariy va amaliy takliflar ishlab chiqish va ularni asoslashdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

jinoyat ishlarini apellatsiya instansiyasi sudida qayta ko'rish institutining nazariy tahlil qilish, uning ijtimoiy zaruratini o'rganish;

¹ Mazkur olimlar asarlarining to'liq ro'yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida berilgan.

milliy qonunchilikda jinoyat ishi bo'yicha sud qarorlarini qayta ko'rib chiqish institutining rivojlanish genezisini tadqiq etish;

jinoyat protsessida apellatsiya instansiyasi sudining ahamiyatini ochib berish;
jinoyat ishini qayta ko'rib chiqishda apellatsiya instansiyasi sudining mazmuni va mohiyatini tahlil qilish;

jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudida ko'rib chiqishning protsessual tartibini ilmiy-nazariy tahlil qilish;

sud qarorlarining qonuniyligi, asosiligi va adolatliligini tekshirishda apellatsiya instansiyasi sudining huquqlari va vakolatlarini tavsiflash;

ayrim xorijiy davlatlarning jinoyat-protsessual qonunchiligida apellatsiya instansiyasi sudining huquqiy ahamiyatini o'rganib chiqish;

odil sudlovni amalga oshirishda apellatsiya instansiyasi sudining roli va o'ziga xos xususiyatlarini aniqlash;

sud qarorlarini apellatsiya instansiyasi sudida qayta ko'rib chiqish mexanizmini zamonaviy yangilash asosida tavsiya va takliflarni shakllantirish.

Tadqiqotning obyekti sifatida jinoyat ishlari bo'yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida ko'rib chiqish bilan bog'liq ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi olingan.

Tadqiqotning predmetini jinoyat ishlarining apellatsiya instansiyasi sudida qayta ko'rish institutini protsessual tartibga soluvchi qonun normalari, sud amaliyoti, ayrim xorijiy mamlakatlar tajribasi hamda yuridik fanida mavjud konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqot bilishning ilmiy usullaridan – tarixiylik, mantiqiy-yuridik, formal, qiyosiy-huquqiy, tizimli tahlil va statistik usullar, shuningdek, sotsiologik so'rovlar o'tkazish, jinoyat ishlari materiallari va sud amaliyotini o'rganish metodlaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

shaxsning shikoyat qilish huquqini ta'minlash zaruriyatidan kelib chiqib, apellatsiya tartibida shikoyat bermagan protsess ishtirokchisi, agar apellatsiya instansiyasi sudi ajrimida uning huquqlari va qonuniy manfaatlariga daxldor xulosalar qilinmagan bo'lsa, sud qarori ustidan kassatsiya tartibida shikoyat berish huquqini saqlab qolishi lozimligi asoslantirilgan;

apellatsiya instansiyasi sudida qonuniy, asosli va adolatli hukm qabul qilish, shaxs huquq va manfaatlarini ta'minlash, odil sudlovni amalga oshirish imkoniyatini kengaytirish maqsadida, apellatsiya instansiyasi sudi apellatsiya shikoyati (protesti) bo'yicha ishning haqiqiy holatlari to'liq aniqlanganligini va Jinoyat kodeksining normalari to'g'ri qo'llanganligini, ish yuritishni amalga oshirish chog'ida ushbu kodeks normalariga rioya etilgan-etilmaganligini, birinchi instansiya sudi hukmining, ajrimining qonuniyligi, asosiligi va adolatliligini ishda mavjud bo'lgan hamda apellatsiya, kassatsiya instansiyasi sudi tomonidan qo'shimcha ravishda tekshirilgan dalillar asosida baholash lozimligi asoslantirilgan;

jinoyat-protsessual qonunchiligimizda inson huquqlari ustuvorligini ta'minlash zaruriyatidan kelib chiqib, sud jinoyat ishini apellatsiya tartibida ko'rishda shikoyat (protest) vajlari bilan chegaralanmaydi va ishni barcha mahkumlarga, shu jumladan, tegishli shikoyatni bermagan shaxslarga yoki o'ziga nisbatan shikoyat (protest)

berilmagan mahkumlarga nisbatan ham to'la hajmda tekshirishi lozimligi asoslantirilgan;

jinoyat ishini ko'rish muddatini ayrim sabablarga ko'ra uzaytirilish holatlarining oldini olish zaruriyatidan kelib chiqib, apellatsiya tartibida ko'rib chiqayotgan sud tomonidan jinoyat ishini ko'rib chiqish davomiyligi uni ko'rib chiqish boshlangan kundan e'tiboran uch oydan oshmasligi kerakligi hamda mazkur muddat ish murakkab bo'lgan yoki uning hajmi katta bo'lgan, shuningdek, boshqa uzrli sabablar mavjud bo'lgan taqdirda, apellatsiya instansiyasi sudining ajrimiga ko'ra ko'pi bilan bir oyga uzaytirilishi mumkin ekanligi asoslantirilgan;

jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudida ko'rish doirasi kengligi va shaxs huquqlari va manfaatlarini ta'minlash jinoyat-protsessual qonunchiligining ustuvor vazifalaridan bir ekanligi sababli ba'zi mahkumlarga daxldor bo'lgan, belgilangan muddatda yuborilgan apellatsiya shikoyati (protesti) biror sababga ko'ra apellatsiya instansiyasi sudiga boshqa mahkumlarning jinoyat ishi ko'rib bo'linganidan keyin kelib tushsa yoki o'tkazib yuborilgan muddat O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksi (keyingi matnda – JPK) 497⁵-moddasida nazarda tutilgan tartibda sud tomonidan tiklansa, shuningdek, mahkumning, uning himoyachisining yoxud qonuniy vakilining apellatsiya shikoyati, ushbu mahkumga doir ish protsessning boshqa ishtirokchisi bergan apellatsiya shikoyati (protesti) bo'yicha ko'rib chiqilganidan so'ng kelib tushgan bo'lsa, apellatsiya instansiyasi sudi bunday shikoyat (protest)ni ko'rib chiqishi va u bo'yicha hukm yoki ajrim chiqarishi shart ekanligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

O'zbekiston Respublikasi "Prokuratura to'g'risida"gi Qonuni mazmuniga ko'ra, prokuratura tizimi yagona markazlashgan tizim bo'lib, barcha prokurorlar yagona tuzilma doirasida faoliyat yuritilishi va bir xil qoidalarga bo'ysunishi sababli birinchi instansiya sudida davlat ayblovidan voz kechgan prokuror markazlashgan prokuratura organi nomidan xulosa qilgan deb apellatsiya tartibida aksincha mazmunda protest bildirishi maqsadga muvofiq emasligi asoslangan;

jinoyat ishi bo'yicha apellatsiya instansiyasi sudi sud tergovini to'liq o'tkazish, yangi hukm qabul qilish huquqiga ega bo'lganligi sababli, taraflar tortishuvi prinsipini apellatsiya instansiyasi sudi jarayoniga tatbiq etish maqsadida ushbu instansiyada prokuror davlat ayblovinu quvvatlash vakolatini amalga oshirishi kerakligi asoslangan;

jinoyat protsessida jamoatchilikning ishtiroki prinsipini apellatsiya instansiyasi sudi jarayonida ta'minlash maqsadida apellatsiya instansiyasi sudining tarkibiga xalq maslahatchilarni jalb etish maqsadga muvofiqligi asoslangan;

jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudida ko'rishda haqiqatni aniqlash prinsipini tatbiq etish, ish muhokamasida oshkoralik va shaffoflikni kafolatlash, protsess ishtirokchisini va uning huquqlarini so'zsiz ta'minlash maqsadida apellatsiya instansiyasi sudi jarayonini uzluksiz videoyozuvga yozib borish lozimligi asoslangan;

jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudi muhokamasiga tayinlashda mahkumning qamoq ehtiyot chorasi muddati tugallangan bo'lsa, uni uzaytirish yoki bekor qilish yuzasidan prokuror iltimosnoma kiritishi nazarda tutilmaganligi, ushbu

masala mahkum, uning himoyachisi hamda prokuror ishtirokida JPK 245-moddasi talablari asosida ko‘rib chiqilishi shaxsning konstitutsiyaviy huquqlari va erkinliklari ta‘minlashidan kelib chiqib, agar mahkumga nisbatan qamoqqa olish ehtiyot chorasi qo‘llangan bo‘lsa va uning muddati qonunda belgilangan tartibda o‘z nihoyasiga yetgan bo‘lsa, apellatsiya instansiyasi sudi jinoyat ishini tayinlash chog‘ida mahkumni qamoqda saqlash ehtiyot chorasini o‘zgartirish yoki bekor qilish masalasini sud majlisida taraflar ishtirokida ko‘rib chiqishi lozimligi asoslangan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalarining ishonchliligi ishda qo‘llangan usullar, uning doirasida foydalanilgan nazariy yondashuvlar rasmiy manbalardan olingani, xalqaro tajriba va milliy qonun hujjatlarining o‘zaro tahlil qilingani, sud amaliyoti bo‘yicha 80dan ortiq jinoyat ishlari hamda 145 ta apellatsiya instansiyasi sudi ajrim va hukmlari o‘rganilganligi, 100 nafarga yaqin huquqni muhofaza qiluvchi organ xodimlari, o‘qituvchi, yurist va talabalar orasida o‘tkazilgan ijtimoiy so‘rovnomaning anketa so‘rovi shakliga asoslangani, xulosa, taklif va tavsiyalarning amaliyotda joriy etilgani bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan ilmiy faoliyatda, sud qarorlarini qayta ko‘rish bilan bog‘lik huquqni qo‘llash amaliyotida, sudlarning jinoyat ishlarini yuqori instansiya sudlarida qayta ko‘rishga oid huquqiy normalarni tahlil qilishda, milliy qonunchilikni takomillashtirish hamda “Jinoyat-protsessual huquqi”, “Dalillar nazariyasi”, “Jinoyat protsessida sud qarorlarini qayta ko‘rib chiqish” modullarining ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda, ushbu fanlardan darslik, monografiya, o‘quv va metodik qo‘llanmalar tayyorlashda foydalanish mumkinligida ifodalanadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati jinoyat ishlarini apellatsiya instansiyasi sudida qayta ko‘rishni protsessual tartibga soluvchi qonun normalarini to‘g‘ri qo‘llanishida, sud qarorlarini apellatsiya tartibida qayta ko‘rish institutini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishda, apellatsiya instansiyasi sudi ish yurituvini yanada takomillashtirishga bag‘ishlangan yangi ilmiy tadqiqotlar olib borishda foydalanilishi mumkinligida ko‘rinadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Jinoyat ishlari bo‘yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida ko‘rib chiqishni takomillashtirish istiqbollarini tadqiq etish natijalari asosida:

apellatsiya tartibida shikoyat bermagan protsess ishtirokchisi, agar apellatsiya instansiyasi sudi ajrimida uning huquqlari va qonuniy manfaatlariga daxldor xulosalar qilinmagan bo‘lsa, sud qarori ustidan kassatsiya tartibida shikoyat berish huquqini saqlab qolishi haqidagi taklifi O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumining 2024-yil 25-martdagi 7-sonli “Jinoyat ishlarini apellatsiya va kassatsiya tartibida ko‘rish amaliyotining ayrim masalalari to‘g‘risida”gi qarorida o‘z aksini topgan (*O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining 2025-yil 6-yanvardagi 08/11-25-son dalolatnomasi*). Ushbu taklif jinoyat ishlari bo‘yicha sud qarori ustidan shikoyat qilish huquqini yanada samarali ta‘minlashga xizmat qiladi;

“apellatsiya instansiyasi sudi apellatsiya shikoyati (protesti) bo‘yicha ishning haqiqiy holatlari to‘liq aniqlanganligini va Jinoyat kodeksining normalari to‘g‘ri qo‘llanganligini, ish yuritishni amalga oshirish chog‘ida ushbu Kodeks normalariga

rioya etilgan-etilmaganligini, birinchi instansiya sudi hukmining, ajrimining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini ishda mavjud bo'lgan hamda apellatsiya instansiyasi sudi tomonidan qo'shimcha ravishda tekshirilgan dalillar bo'yicha tekshiradi" taklifi O'zbekiston Respublikasi 2023-yil 27-sentabrdagi 869-sonli "Sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi Qonuni bilan JPK 482-moddasining 1-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 23-iyundagi 3/dn-128-son dalolatnomasi*). Ushbu taklif jinoyat ishlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rish jarayonida sud qarorlarining qonuniy, asosli va adolatli qabul qilinishi uchun xizmat qiladi;

"sud jinoyat ishini apellatsiya tartibida ko'rishda shikoyat yoki protest vajlari bilan chegaralanmaydi va ishni barcha mahkumlarga, shu jumladan, tegishli shikoyatni bermagan shaxslarga yoki o'ziga nisbatan shikoyat (protest) berilmagan mahkumlarga nisbatan ham to'la hajmda tekshiradi" taklifi O'zbekiston Respublikasi 2023-yil 27-sentabrdagi 869-sonli "Sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi Qonuni bilan JPK 483-moddasining 1-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 23-iyundagi 3/dn-128-son dalolatnomasi*). Ushbu taklif jinoyat ishlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rish jarayonida shaxslarning huquq va manfaatlarini ta'minlash, qonuniy, asosli hamda adolatli qaror chiqarilishi uchun xizmat qiladi;

"apellatsiya tartibida ko'rib chiqayotgan sud tomonidan jinoyat ishini ko'rib chiqish davomiyligi uni ko'rib chiqish boshlangan kundan e'tiboran uch oydan oshmasligi kerak. Mazkur muddat ish murakkab bo'lgan yoki uning hajmi katta bo'lgan, shuningdek, boshqa uzrli sabablar mavjud bo'lgan taqdirda, apellatsiya, tartibida ko'rib chiqayotgan sudning ajrimiga ko'ra ko'pi bilan bir oyga uzaytirilishi mumkin, bundan ushbu moddaning beshinchi qismida nazarda tutilgan hollar mustasno" taklifi O'zbekiston Respublikasi 2023-yil 27-sentabrdagi 869-sonli "Sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi Qonuni bilan JPK 484-moddasining 5-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 23-iyundagi 3/dn-128-son dalolatnomasi*). Ushbu taklif jinoyat ishlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rish jarayonining sababsiz cho'zilib ketishi va mahkumning holatini og'irlashtirilishining oldini olishga xizmat qiladi;

"ba'zi mahkumlarga daxli bo'lgan, belgilangan muddatda yuborilgan apellatsiya shikoyati (protesti) biror sababga ko'ra apellatsiya instansiyasi sudiga boshqa mahkumlarning jinoyat ishi ko'rib bo'linganidan keyin kelib tushsa yoki o'tkazib yuborilgan muddat ushbu Kodeksning 497⁵-moddasida nazarda tutilgan tartibda sud tomonidan tiklansa, shuningdek mahkumning, uning himoyachisining

yoxud qonuniy vakilining apellatsiya shikoyati, ushbu mahkumga doir ish protsessning boshqa ishtirokchisi bergan apellatsiya shikoyati (protesti) bo'yicha ko'rib chiqilganidan so'ng kelib tushgan bo'lsa, apellatsiya instansiyasi sudi bunday shikoyat yoki protestni ko'rib chiqishi va u bo'yicha hukm, ajrim chiqarishi shart" taklifi O'zbekiston Respublikasi 2023-yil 27-sentabrdagi 869-sonli "Sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatligini tekshirish instituti takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi Qonuni bilan Jinoyat-protsessual kodeksi 497³⁵-moddasining birinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 23-iyundagi 3/dn-128-son dalolatnomasi*). Ushbu taklif jinoyat ishlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rish jarayonida protsess ishtirokchilarining huquq va manfaatlarini ta'minlashga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 6 ta ilmiy konferensiyalarda, jumladan, 5 ta xalqaro, 1 ta respublika ilmiy-amaliy konferensiyalarida muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 16 ta ilmiy ish nashr ettirilgan, jumladan, ilmiy jurnallarda 10 ta maqola (shundan 3 ta xorijda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, 9 ta paragrafni o'z ichiga olgan 3 ta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 156 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (dissertatsiya annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zaruriyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlariga mosligi, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi "**Jinoyat protsessida sud qarorlarini qayta ko'rib chiqish institutining huquqiy asoslari**" deb nomlanib, unda sud qarorlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rish institutining ijtimoiy shartliligi tushunchasi, uning huquqiy mohiyati va jinoyat-protsessual qonunchiligidagi o'rni, jinoyat protsessida sud qarorlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rib chiqish institutining genezisi xorijiy mamlakatlar huquqni qo'llash amaliyotida va milliy qonunchiligimizda apellatsiya instansiyasi sudining tarixiy evolyutsiyasi yoritilgan. Xususan, tadqiqot davomida milliy qonunchiligimizga apellatsiya instansiyasi sudining kiritilishi, uni qo'llashga

doir jinoyat-protsessual qonunchilik normalarining takomillashtirilishi bilan bog'liq huquqiy jarayonlarning mazmun-mohiyati ochib berilgan.

Mazkur bobda jinoyat ishi bo'yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida qayta ko'rib chiqish jarayonini o'rganishda muallif sud qarorlarini qayta ko'rish asoslari yuzasidan bir qator olimlar, jumladan, F.F. Muxitdinova, F.M. Muxitdinov, F. Dumayev, V.N. Galuzo, N.N. Kovtun, U.A. To'xtasheva, Z.F. Inog'omjonova, D. Dovudova, X. Qo'chqarov, N.N. Polyanskiy va D. Suyunovaning fikrlarini tahlil qilgan.

Tadqiqotchining fikricha, U. To'xtasheva o'z ilmiy tadqiqotlarida "ushbu sudlar o'zlarining faoliyatida "taftish" tamoyillari mavjudligi bilan belgilanadigan nazorat vakolatlariga ham ega. Yuqori instansiya sudlari shikoyat va protestlar asosida ishni ko'rib chiqayotganda nafaqat birinchi instansiya sudlari tomonidan qonunga rioya etilishini tekshiradi, balki nazorat funksiyalarini ham amalga oshiradilar", – degan fikrlarini tahlil qilgan. Ushbu ta'rifda keltirilgan "taftish" tamoyillari o'sha paytda amalda bo'lgan apellatsiya instansiyasi haqidagi plenum qarorida keltirilishining sababi va yuqori instansiya sifatida faqat apellatsiya va kassatsiya instansiya sudlari mavjud edi, shu sababli apellatsiya instansiyasi sudi birinchi instansiya sudi yo'l qo'ygan xatolarni to'g'rilash uchun asosiy bosqich vazifasini o'tashini anglatishi va ishni har tomonlama ko'rib chiqishi uchun shunday atamadan foydalanilgan. Ammo bugungi kunda taftish instansiyasi ham mavjud va asosan, u nazorat funksiyasini amalda bajarishi to'g'ri bo'lishi, apellatsiya instansiyasi esa amalda asosiy "ishchi" instansiya bo'lishi kerak va bu atama ayrim anglashmovchiliklarga sabab bo'lmoqda.

Dissertant yuqoridagi fikrlardan kelib chiqqan holda, "reviziya" tamoyili deya keltirilgan nazorat funksiyasini "har tomonlama tekshirish" tamoyili deya o'zgartirishni va "apellatsiya instansiyasi sudi" tushunchasiga ta'rif berishni taklif etadi.

Dissertatsiyada O'zbekiston jinoyat-protsessual qonunchiligida apellatsiya instansiyasi sudining rivojlanish tarixi, shu jumladan jinoyat protsessida sud qarorlarini qayta ko'rib chiqish institutining genezisi asosida apellatsiya instansiyasi sudining jinoyat-protsessual qonunchiligidagi o'rnini o'rganish zarurati, tarixni bilmasdan turib, ushbu institutni huquqiy tartibga solishdagi o'ziga xosliklarni to'liq hisobga olish va ulardan foydalanish uchun barcha ijobiy jihatlarni e'tiborga olish mumkin emasligidan kelib chiqib, muallif apellatsiya instansiyasi sudining paydo bo'lishidan hozirgi huquqiy tartibga solish holatigacha bo'lgan evolyutsiyasi huquqiy tahlil qilingan.

Jinoyat-protsessual qonunchiligida apellatsiya instansiyasi sudi boshlanguniga qadar jinoyat ishini tayinlash jarayoni mavjud. Lekin qonunda tayinlash jarayonida muhokama qilinadigan masalalar aniq ko'rsatilmagan. Shu sababli va shaxsning erkinlikka bo'lgan huquqlarini yanada ta'minlash maqsadida ushbu bosqichda apellatsiya instansiyasi sudi tomonidan jinoyat ishini tayinlash uchun huquqiy hujjat qabul qilgan holda muhokama qilinayotgan masalalarni qonunda aniq ko'rsatilishi maqsadga muvofiq degan fikrlar mavjud. Jumladan, D.Suyunova birinchi instansiyada bu masalaga to'xtalib, qonunchilikda jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudida ko'rish uchun tayinlash chog'ida mahkumga nisbatan qamoq

ehtiyot chorasini o'zgartirish masalasini muhokama qilish bo'yicha alohida jarayon tartibga solinmaganini ta'kidlagan.

Tadqiqotchi D.Suyunovning fikriga qo'shilgan holda ushbu masala mahkum hamda taraflar ishtirokida ko'rib chiqilsa, shaxsning konstitutsiyaviy huquqlari va erkinliklari ta'minlanar edi deb hisoblaydi va sudya shaxsning erkinligi bilan bog'liq muhim masalani jinoyat ishini sudga tayinlash jarayonida ko'rib chiqishi uchun advokat tomonidan iltimosnoma kiritish huquqini berishni va uni jinoyat ishini apellatsiya instansiyasi sudiga tayinlash jarayonida yakka tartibda, taraflar ishtirokida ko'rib chiqilishi taklifini ilgari suradi va ushbu taklif orqali qamoqqa olish tariqasidagi ehtiyot chorasi muddatiga e'tibor berilmagan jihatlar bartaraf etilib, inson, uning hayoti, erkinligi, sha'ni, qadr-qimmatini va boshqa ajralmas huquqlari oliy qadriyat darajasida himoya qilinishiga xizmat qiladi deb hisoblaydi.

JPK 480-moddasida apellatsiya shikoyati (protest)ida bir qator talablar ko'rsatilishi kerak deb belgilangan. Ammo qonun va O'zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumining 2024-yil 25-mart sanasidagi 7-sonli "Jinoyat ishlarini apellatsiya va kassatsiya tartibida ko'rish amaliyotining ayrim masalalari to'g'risida"gi qarorida belgilangan talablar ayrim munozaralarga sabab bo'ladi. Chunki huquqiy ilmga ega bo'lmagan oddiy fuqaro tomonidan ushbu talablarga javob beradigan shikoyat yozishga qiynalishi mumkinligi, shuningdek, ayrim hollarda qonunda nazarda tutilgan barcha talablarni bajarish imkoniyati bo'lmasligi mumkin.

Ushbu holatda tadqiqotchining fikricha, ushbu talablarni pasaytirish shart emas, ushbu talablarni bajarish jarayonida masala yanada oydinlashadi, shikoyat beruvchi e'tibor bermagan jihatlariga e'tibor qaratadi va apellatsiya instansiyasi sudi muhokamasida o'z shikoyatini asoslashi osonlashadi. Talablarni bajarishga yolg'iz o'zi qiynaladi deb vaj keltirganlarga JPKning 51-moddasi 9-bandida belgilangan apellatsiya, kassatsiya va taftish instansiyalari sudi tomonidan ko'riladigan ishlarda himoyachi ishtirok etishi shartligi normasini eslatish kifoya. Yuqori yuridik ko'nikma va bilimlarga ega bo'lgan himoyachi bilan ta'minlangan fuqaroda shikoyat talablarini bajarishda qiyinchilik bo'lmaydi deb hisoblaydi.

Dissertant inson huquqlarini, ayniqsa, shaxslarni shikoyat qilish huquqini ta'minlashda apellatsiya instansiyasi sudining ahamiyatini oshirish maqsadida taraflarning shikoyat qilish huquqini saqlab qolgan holda birinchi instansiya sudi muhokamasida prokuror davlat ayblovidan voz kechishi natijasida oqlov hukmi chiqarilgan hollarda yuqori turuvchi prokuror (uning o'rinbosari) oqlov hukmini bekor qilish to'g'risida protest bildirishi mumkin emasligi taklifini ilgari suradi, chunki birinchi instansiya sudida xulosa qilgan prokuror o'z fikrini yagona markazlashgan prokuratura nomidan taqdim etgan deb hisoblash mumkin.

Dissertatsiyaning ikkinchi bobi "**Jinoyat protsessida apellatsiya instansiyasi sudining huquqiy maqomi**" deb nomlanib, unda jinoyat ishini qayta ko'rib chiqishda apellatsiya instansiyasi sudining mazmuni va mohiyati, apellatsiya instansiyasi sudida jinoyat ishini ko'rib chiqishning protsessual tartibi, sud qarorlarining qonuniyligi, asosliligi va adolatliligini tekshirishda apellatsiya instansiyasi sudining huquqlari va vakolatlari batafsil tahlil qilib chiqilgan.

Jinoyat-protsesual qonunchiligiga asosan O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudi tomonidan chiqarilgan hukm ustidan apellatsiya tartibida shikoyat (protest) bildirilsa, jinoyat ishi 5 nafar Oliy Sud sudyalari tarkibida ko‘rib chiqiladi.

O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining jinoyat ishlari bo‘yicha sudlov hay‘atida 22 nafar sudya faoliyat yuritishini e‘tiborga oladigan bo‘lsak (ayrim hollarda vakansiya joylari e‘tiborga olinishi kerak), ulardan jinoyat ishini birinchi instansiya sudida ko‘rgan uch nafar sudya hamda ishni apellatsiya tartibida ko‘rgan besh nafar sudya, agar jinoyat ishi keyingi instansiyalarda ko‘riladigan bo‘lsa, sakkiz nafar sudya ishtirok eta olmaydi (JPK 76-m.).

Tadqiqotchi Oliy Sud tomonidan jinoyat ishi bo‘yicha birinchi instansiya sifatida chiqargan hukm apellatsiya tartibida qayta ko‘rilayotganda sudlov hay‘ati tarkibi besh nafar sudya emas, balki uch nafar sudya tarkibida ko‘rib chiqilishi maqsadga muvofiq deb hisoblaydi. Bunda jinoyat ishi keyingi instansiyalarda beg‘araz, xolis, adolatli ko‘rib chiqiladi deb hisoblaydi.

Mazkur bobda jinoyat ishi bo‘yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida qayta ko‘rib chiqish mazmuni va mohiyatiga e‘tibor qaratilib, milliy olimlarimizdan Z. Inog‘omjonova, N.I. Xayriyev, D.J. Suyunova, D.B. Bazarova, D. Aripov, O. Ahmadjonov, S.A. Rustamovlarning fikrlari tahlil qilinib, apellatsiya instansiyasi sudi mazmuni va mohiyatiga mualliflik ta‘rifi ishlab chiqilgan.

Dissertant yuristlar orasida muhokamaga sabab bo‘lgan “Yarashuv institutini apellatsiya instansiyasi sudiga joriy etish lozimmi?”, degan munozarali savol yuzasidan o‘z fikrini bildirib, yarashuv institutini faqat birinchi instansiya sudida, sud maslahatxonaga kirgunga qadar qo‘llash mumkinligi, keyinchalik, apellatsiya instansiyasi sudi jarayonida mazkur institutning qo‘llanishi maqsadga muvofiq emasligi, chunki apellatsiya instansiyasi sudida ko‘rilayotgan predmet jinoyat, ya‘ni jinoiy javobgarlikni nazarda tutuvchi ijtimoiy xavfli qilmish hisoblanishi haqida xulosaga kelgan.

Tadqiqotchi jinoyat ishlarini o‘rganish natijasida qonunchiligimizda apellatsiya instansiyasi sudida jinoyat ishi yuzasidan ma‘ruza qilayotgan sudya alohida protsessual maqomga ega bo‘lmagan bo‘lsa-da, amaliyotda bu sudya “ma‘ruzachi sudya” deb atalishini ko‘rsatgan. Shu sababli dissertant apellatsiya instansiyasi sudi jarayonida jinoyat ishi materiallarini ma‘ruza qilayotgan sudya – apellatsiya instansiyasi sudining sudlov hay‘ati a‘zosiga – “ma‘ruzachi sudya” mualliflik ta‘rifini ishlab chiqqan.

Sudga qadar bosqichda prokuror nazoratchi organ hisoblanadi. Birinchi instansiya sudida esa prokuror nazorat funksiyasini emas, balki jinoyat ishiga nisbatan davlat ayblovini qo‘llab-quvvatlash funksiyasini bajaradi. Shuning uchun sudda prokuror taraflar tortishuvi prinsipi asosida taraf sifatida ishtirok etadi. Apellatsiya instansiyasi sudida esa prokurorning sudda ishtirok etishining faqat tashkiliy jihati nazarda tutilgan (JPK 497¹⁶-m.). Ammo muallif jinoyat ishi apellatsiya instansiyasi sudi jarayonida ko‘rilayotganda prokurorning protsessual vakolatlari aniq belgilanishi lozim deb hisoblaydi. Qonun apellatsiya instansiyasi sudi vakolatiga yangi ayblov yoki oqlov hukmi chiqarish vakolatini belgilagan, shu sababli dissertant apellatsiya instansiyasi sudida ishtirok etuvchi prokuror nafaqat, apellatsiya shikoyati (protest)ga munosabat bildirishi, balki yangi ayblov yoki oqlov

yuzasidan ham davlat ayblovchisi sifatida o'z munosabatini bildirishi lozim, deb hisoblaydi.

Tadqiqotchining fikricha, prokurorning protesti ayni bir vaj bo'yicha, masalan, jazoning adolatsizligi yuzasidan berilishi mumkin, davlat ayblovini qo'llab-quvvatlaganda prokuror butun ish bo'yicha xulosa qiladi. Apellatsiya protestini bildirgan prokuror og'irlashtiruvchi tomonga protest doirasidan chiqolmaydi. Dissertant appellatsiya instansiyasi sudi ishni har tomonlama, to'liq sud tergovini o'tkazishidan kelib chiqqan holda yangi hukm qabul qiladigan holatlarda prokuror muzokaraga chiqadi va unda protestdan kelib chiqib emas, butun ish yuzasidan kelib chiqib davlat ayblovini qo'llab-quvvatlaydi.

Dissertant prokurorning appellatsiya instansiyasi sudida taraf sifatida ishtirok etishidan kelib chiqib (JPK 497¹⁶-m.), uning vakolatini birinchi instansiya sudidagi prokuror vakolatlari bilan tenglashtirish taklifini ilgari surib, toki u o'z protestini ham qo'llab-quvvatlay olish, ham davlat ayblovini quvvatlash vakolatiga ega bo'lishini taklif etgan.

Shuningdek, tadqiqotchi yuqoridagi holatni tahlil qilishni davom ettirib, yana bir jihatga e'tibor qaratadi. O'zbekiston Respublikasi "Prokuratura to'g'risida"gi Qonun mazmuniga ko'ra, prokuratura tizimi yagona markazlashgan tizim bo'lib barcha prokurorlar yagona tuzilma doirasida faoliyat yuritadi va bir xil qoidalarga bo'ysunadi. Shu sababli muallifning fikricha, agar jinoyat ishini birinchi instansiyada ko'rib chiqishda prokuror davlat ayblovidan voz kechgan bo'lsa va bu oqlov hukmiga olib kelgan bo'lsa, yuqori turuvchi prokuror oqlov hukmini bekor qilish to'g'risida protest keltirishga haqli emas, chunki birinchi instansiya sudida prokurorning xulosasi prokuraturaning yagona markazlashgan tizimi nomidan qabul qilingan deb hisoblaydi.

Dissertatsiya muallifi JPKning 481, 497¹⁶-moddalariga e'tibor qaratib, bunda prokurorning jinoyat ishini appellatsiya instansiyasi tomonidan ko'rib chiqilishida ishtirok etishiga oid tashkiliy masalalar ko'zda tutilganligini tahlil etgan. Shu bilan birga, muallifning fikriga ko'ra, prokurorning appellatsiya sudida ishtirok etishining huquqiy va protsessual vakolatlari ham tartibga solinishi kerak.

Qonunga ko'ra, jinoyat ishini appellatsiya instansiyasida ko'rish muddati uni ko'rish boshlangan kundan boshlab uch oydan oshmasligi kerak. Dissertant appellatsiya shikoyatidan keyin hukmning ijrosi to'xtatilishi, mahkum jazoni o'tash uchun koloniyaga yuborilmasligi, tergov hibsonasida saqlanishi holatini tahlil qiladi. Jinoyat ishini appellatsiya instansiyasi sudi tomonidan ko'rib chiqish uchun uch oylik muddatning uzaytirilishi mahkumning og'ir ahvolini yanada og'irlashtiradi va qoida tariqasida, uning erkinlik huquqini buzadi. Bu muallifning fikricha, jinoyat ishini appellatsiya sudi tomonidan ko'rib chiqish muddatini uzaytirish bo'yicha istisno holatlarni belgilash uchun asos bo'ladi.

Tadqiqotchi appellatsiya instansiyasi sudining vakolatlariga to'xtalib, mahkumga nisbatan yangi ayblov e'lon qilingan yoki yangi shaxs ayblanuvchi sifatida ishda ishtirok etish uchun jalb etilgan holatlarda, appellatsiya instansiyasi sudi tomonidan sud hukmi bekor qilinishi va ish yangidan birinchi instansiya sudiga qayta ko'rish uchun yuborilishi vakolatiga to'xtalib ushbu holat sud islohotlari

davomida belgilangan “Bir sud – bir instansiya” tamoyiliga to‘g‘ri kelmasligi va bu vakolat JPK 497²⁶-moddasi 6-bandidan chiqarilishi taklifini bildirgan.

Qonunda JPK 497²⁶-moddasida apellatsiya instansiyasi sudi birinchi instansiya sudining hukmini bekor qilib, yangi oqlov yoki ayblov hukmi qabul qilish vakolatiga ega. Dissertantning fikricha, bu ayblov xulosasidan keyin dastlabki qaror qabul qilish bilan teng, chunki birinchi instansiya sudining hukmi bekor qilinadi va ish ayblov xulosasi bosqichiga qaytariladi. Qonunga ko‘ra, yangi apellatsiya hukmi ustidan taftish tartibida bevosita yuqori sudga shikoyat qilinadi. Tadqiqotchining fikricha, taraflarga bunday hukm ustidan boshqa apellatsiya sudiga shikoyat qilish imkoniyati berilishi kerak, bu esa shaxslarning dastlabki hukm ustidan shikoyat qilish huquqidan to‘g‘ri foydalanishini ta‘minlaydi.

Tadqiqotchi apellatsiya instansiyasi sudi tomonidan qabul qilingan yangi hukm protsessual hujjat sifatida birinchi instansiya tomonidan qabul qilingan hukm bilan teng bo‘lib, unga nisbatan ham boshqa tarkibdagi apellatsiya instansiyasi sudiga shikoyat qilish imkoniyatini berish va bu orqali shaxslarga o‘z huquqlarini himoya qilish uchun tegishli tartibda shikoyat qilish huquqidan foydalanish imkonini berish lozim deb hisoblaydi.

Dissertatsiyada ta‘kidlanganidek, qonunda hukm O‘zbekiston Respublikasi nomidan e‘lon qilinishi belgilab qo‘yilgan. Birinchi instansiya hukmini bekor qilish va yangi hukm chiqarishda apellatsiya instansiyasi sudi ikkita qaror qabul qiladi: hukmni bekor qilish to‘g‘risidagi ajrim va yangi hukm. Shu bilan birga, apellatsiya instansiyasining yangi hukmi mustaqil huquqiy hujjat bo‘lib, O‘zbekiston Respublikasi nomidan chiqarilishi shart. Shu bilan birga, qonun hujjatlarida apellatsiya sudi tomonidan chiqarilgan bitta qaror ko‘rsatilgan bo‘lib, dissertatsiya muallifining fikricha, u o‘zgartirilishi kerak, chunki birinchi instansiya sudining hukmi bekor qilingan taqdirda ikkita hujjat berilishi kerak.

Dissertatsiyaning **“Apellatsiya instansiyasi sudida ish yuritishni takomillashtirish istiqbollari”** deb nomlangan uchinchi bobida ayrim xorijiy davlatlarning jinoyat protsessida apellatsiya instansiyasi sudining huquqiy ahamiyati, odil sudlovni amalga oshirishda apellatsiya instansiyasi sudining roli, sud qarorlarini apellatsiya instansiyasi sudida qayta ko‘rib chiqish mexanizmini zamonaviy yangilash kabi jihatlari ilmiy-nazariy jihatdan tahlil qilingan. Shuningdek, huquqni qo‘llash amaliyotidagi muammoli vaziyatlar aniqlangan va ularni bartaraf etishga qaratilgan taklif va tavsiyalar, jinoyat ishlari yurituviga oid milliy qonunchilikni takomillashtirish istiqbollarning nazariy va amaliy jihatlari yoritilgan.

Sud qarorlarini qayta ko‘rish bilan bog‘liq qonunchilik va huquqni qo‘llash amaliyotini o‘rganishda xorijiy mamlakatlarning tajribasini o‘rganish bu boradagi tushuncha va tasavvurlarning kengayishiga hamda mavjud muammolarni to‘g‘ri tushunishga yordam beradi. Ta‘kidlash lozimki, dunyodagi deyarli barcha mamlakatlarning jinoyat protsessida yuqori instansiya sudlarida ish yuritish instituti mavjud.

Dissertant tomonidan Germaniya, Fransiya, Buyuk Britaniya, AQSh, Yaponiya, Koreya Respublikasi, Xitoy, Saudiya Arabistoni, Rossiya, Qozog‘iston, Belarus, Qirg‘iziston Respublikasi, Turkmaniston, Ukraina, Moldova, Ozarbayjon,

Armaniston Respublikasi jinoyat-protsessual qonunchiliklarida yuqori instansiyada ish ko'ruvchi sudlar tahlil etilgan.

Qiyosiy-huquqiy tahlil natijalari mazkur sohaga oid ilmiy xulosa chiqarishga imkon beradi. Xorijiy jinoyat-protsessual qonunchiligi juda ko'p o'xshashliklarga ega. Bu holat nafaqat jinoyat-protsessual huquqining butun sohasida, balki uning alohida institutlarida, xususan, hukmlarni qayta ko'rib chiqish tartibini belgilaydigan normalar to'plamini rivojlantirishning obyektiv umumiy qonuniyatlarida ham namoyon bo'ladi. O'xshash tomonlari bilan birga, protsessual masalalardagi bir qator farqli jihatlar ham mavjud bo'lib, sud hukmini apellatsiya tartibida qayta ko'rib chiqish jarayonini tartibga solishning umumiy prinsiplarini ko'rsatadi. Mazkur bobda yana bir qator mamlakatlarning tajribasi tahlil qilingan hamda amalga oshirilgan tadqiqotlarga asoslangan holda, muallif tomonidan qator ilmiy, nazariy va amaliy xulosalar shakllantirilgan.

Tadqiqotchi sud jazolovchi organ emas, balki odil sudlovni, adolatni ta'minlovchi organ ekanligidan kelib chiqib, birinchi instansiya sudida o'ta og'ir jinoyatlar bo'yicha ko'rilayotgan jinoyat ishlarida xalq maslahatchilaridan foydalanilganidek, apellatsiya instansiyasi sudining ham yangi hukm chiqarish vakolatini e'tiborga olib, ushbu instansiyada ham bu toifadagi ishlarda katta hayotiy tajribaga ega xalq maslahatchilaridan foydalanish o'rinli deb hisoblaydi.

Dissertant tadqiqot ishida apellatsiya tartibida ishda taraf bo'lmagan shaxslar sud hukmining o'z huquqlari va qonuniy manfaatlariga daxldor qismi ustidan shikoyat bergan holatlarni tahlil qilgan. Unga ko'ra, apellatsiya instansiyasi sudi jinoyat ishi holatlarini o'rganib chiqib, asos mavjud bo'lganda ularni fuqaroviy da'vogar va fuqaroviy javobgar deb tan olish haqida ajrim chiqarilishi boshqa normalarni buzish-buzmasligi haqidagi bahsli fikrlarga munosabat bildirilgan.

Dissertant apellatsiya va kassatsiya instansiyalarining funksiyalari, ularning hukmi qayta ko'rishdagi o'rniga to'xtalib, B. Mirenskiy, X. Kuchkarov, U.A. Tuxtasheva va D.D. Vaxabovlarning fikrlarini tahlil qilgan. Tadqiqot natijasida ularning fikrlaridagi muhim va farqli jihatlariga asoslanib, apellatsiya va kassatsiya instansiyalarining har biri sud tizimida alohida o'ringa ega, degan xulosaga kelgan.

Tadqiqotchi dissertatsiya ishida chet davlatlarda jinoyat protsessiga tatbiq etilgan sun'iy intellekt (SI) tizimlari tahlil qilinib, jinoyat protsessida sun'iy intellektni qo'llashning muhim jihatlari odil sudlovni amalga oshirish organlarining protsessual faoliyatini optimallashtirishga xizmat qilishi, bu esa qonun normalariga so'zsiz rioya qilingan holda jinoyat jarayonini sezilarli darajada tezlashtirishi mumkinligi haqida xulosa qilgan. Umuman olganda, barcha SI tizimlari ish yuritish jarayonida ma'lumot tahliliga yordam berishini, shu bilan birga, jinoyat protsessini har tomonlama, cheksiz raqamlashtirish, jinoyat protsessida dasturlashtirilgan robot sudyani ishlab chiqish va jinoyat protsessiga kiritish qaytarib bo'lmaydigan oqibatlar va sud xatolariga olib kelishi mumkinligi, inson huquqlari va erkinliklari buzilishi va irqiy tarafkashlik holatlari bo'lishi mumkinligi sababli sudya oxirgi xulosani o'z ichki ishonchiga asoslanib chiqargani ma'qul, degan xulosaga kelingan.

Apellatsiya instansiyasi sudlari xolislik va beg‘arazlikni saqlagan holda taraflarga o‘z protsessual huquqlarini amalga oshirishga va majburiyatlarini bajarishga zarur sharoit yaratib berishi shart.

Tadqiqotchi amaliyotda ish hajmi nihoyatda yuqoriligi sababli prokuror to‘liq sud protsessida ishtirok etmagani ko‘plab sud zallarida taraflar tomonidan e‘tirozlarga sabab bo‘lishidan kelib chiqib, sudda taraflar tortishuvini to‘la ta‘minlash maqsadida prokuror va advokat ishtirokini to‘liq ta‘minlash uchun uzluksiz videoyozuv yozib olish orqali apellatsiya sudi muhokamasi davomida taraflarning tortishuvini to‘la ta‘minlash maqsadiga erishiladi deb hisoblaydi.

XULOSA

“Jinoyat ishlari bo‘yicha sud qarorlarini apellatsiya tartibida ko‘rib chiqishni takomillashtirish istiqbollari” mavzusi doirasida olib borilgan tadqiqot natijalari bo‘yicha quyidagi taklif, xulosa va tavsiyalar ishlab chiqildi. Xulosalar uchta umumiy sohani qamrab oladi va quyidagilardan iborat:

I. Jinoyat-protsessual huquqi nazariyasini rivojlantirish bo‘yicha ilmiy-nazariy xulosa va tavsiyalar:

1. Apellatsiya instansiyasi sudi – jinoyat ishi bo‘yicha birinchi instansiya sudi tomonidan chiqarilgan va qonuniy kuchga kirmagan hukm (ajrim)ning qonuniyligi, asosligi va adolatlilikini tekshiruvchi yuqori instansiya sudi. Apellatsiya instansiyasi sudi jinoyat ishi bo‘yicha to‘liq sud tergovini o‘tkazgan holda ishni har tomonlama tekshirish natijasida qonuniy qaror qabul qilishiga ega sud instansiyasi hisoblanadi.

2. Apellatsiya instansiyasi sudi tomonidan jinoyat ishini ko‘rish davomiyligi uni ko‘rish boshlangan kundan e‘tiboran uch oydan oshmasligi, jinoyat protsessi ishtirokchilarni sarson-sargardonligiga sabab bo‘lmasligi uchun qa‘tiy muddat belgilash, shu bois keyingi muddatga jinoyat ishining ko‘rish davomiyligini uzaytirish faqat favquloddagi holatlarda mumkin. Favqulodda holatlar sifatida quyidagi holatlar tushunilishi maqsadga muvofiq:

real tashqi xavf;

O‘zbekiston Respublikasining konstitutsiyaviy tuzumini va (yoki) hududiy yaxlitligini zo‘rluk bilan o‘zgartirishga urinishlar;

ommaviy tartibsizliklar;

terrorchilik harakatlari;

zo‘ravonlik harakatlari bilan bir vaqtda yuz beradigan, fuqarolarning hayotiga, sog‘lig‘iga va xavfsizligiga, davlat organlarining, boshqa tashkilotlarning kundalik faoliyatiga bevosita tahdid soluvchi o‘ta muhim hamda toifalangan obyektlarni yoki ayrim joylarni to‘shish yoki bosib olish;

qonunga xilof qurolli tuzilmalarni tayyorlash (tashkil etish) va ularning faoliyati, millatlararo, konfessiyalararo va chegaraviy nizolar;

keng qamrovli avariya-qutqaruv ishlari va boshqa kechiktirib bo‘lmaydigan ishlar amalga oshirilishini talab etadigan yirik halokatlar;

tabiiy ofatlar (suv toshqini, kuchli yer siljishi (zilzila)) sodir bo‘lganda;

epidemiylar hamda boshqa tabiiy va texnogen xususiyatga ega favqulodda vaziyatlar (butun davlat hududida pandemiya (karantin) joriy etilishi natijasida jinoyat ishini ko'rishga to'sqinlik qilganda);

favqulodda ekologik vaziyatlar;

butun mamlakatda elektr energiyasining, internetning uzilib qolishi;

xakkerlar hujumi oqibatida videokonferensaloqaga xalaqit qilinishi.

3. Apellatsiya shikoyati (protesti) berish muddatini tiklash asosi sifatida uzrli sabablar keng ko'rsatilishi maqsadga muvofiq. Uzrli sabablar deb quyidagi holatlar hisoblanishi mumkin:

jinoyat oqibatida yetkazilgan zararni shikoyat berish muddatidan so'ng qoplanishi;

shikoyat berish muddati favqulodda holatlarda va karantin joriy etilganligi sababli o'tkazilib yuborilgan bo'lsa;

shikoyat beruvchi shaxs yoki uning yaqin qarindoshlari og'ir kasalga chalingan hollarda shikoyat berish muddati o'tkazilib yuborilgan bo'lsa;

shikoyat beruvchi shaxs O'zbekiston Respublikasi hududidan chetda bo'lganligi sababli va hukmdan bexabar bo'lishi munosabati bilan shikoyat berish muddatini o'tkazilib yuborgan bo'lsa;

mahkum yoki jabrlanuvchi o'z himoyachisi tomonidan sudning hukmini o'zgartirib bo'lmaydi degan chalg'itish oqibatida shikoyat qilish muddatini o'tkazilib yuborgan bo'lsa.

Apellatsiya tartibida shikoyat berish muddati o'tkazilib yuborilganda muddatni tiklash uchun mahkumning ahvolini faqat yengillashtiruvchi holatlarga uzrli holat deb topilishi mumkin.

4. Apellatsiya instansiyasi sudi mazmuni va mohiyati – jinoyat ishi bo'yicha sudlangan har bir shaxsning qonuniy kuchga kirmagan hukmni appellatsiya tartibida qayta ko'rib chiqish huquqini ta'minlovchi yuqori instansiya sudi.

5. Apellatsiya instansiyasi sudi vazifasi – jinoyat protsessi ishtirokchisi bo'lgan manfaatdor shaxsning protsessual huquqlarini himoya qilgan holda appellatsiya tartibida jinoyat ishini to'liq hajmda, har tomonlama, xolisona tekshirib chiqilishini ta'minlash.

6. Apellatsiya instansiyasi sudi vakolati – jinoyat ishi bo'yicha faktik holatlarni aniqlash, moddiy va protsessual huquq normalarini qo'llashning to'g'riligini tekshirish, natijasiga ko'ra ish bo'yicha qonuniy va adolatli to'xtamga kelish.

7. Apellatsiya instansiyasi sudining sudlov hay'ati – viloyat va unga tenglashtirilgan suddagi appellatsiya instansiyasi sudida jinoyat ishini ko'rayotgan uch nafar kishidan iborat bo'lgan sudlov hay'ati.

8. Ma'ruzachi sudya – appellatsiya instansiyasi sudida jinoyat ishini batafsil, to'liq, har tomonlama o'rgangan va sudlov hay'atida jinoyat ishi tafsilotlari va o'z fikr-mulohazalarini bayon etadigan sudlov hay'ati a'zosi.

9. Apellatsiya instansiyasi sudida axborot texnologiyalaridan foydalanish – appellatsiya instansiyasi sudi jarayonini tezlashtirish, jinoyat protsessi ishtirokchilarini manfaatlarini himoya qilish maqsadida videoyozuv, audioyozuv qurilmalarini samarali ishlatish va videokonferensaloqadan foydalanish.

II. O‘zbekiston Respublikasi qonunchiligini takomillashtirish bo‘yicha taklif va tavsiyalar:

1. JPK 13-moddasi 5-qismini quyidagi mazmunda bayon etish taklif etiladi:

Jinoyat ishi apellatsiya instansiyasi sudida tegishli sud hay‘atida 1 nafar sudya va ikki nafar xalq maslahatchilari tarkibida ko‘riladi.

Jinoyat ishi kassatsiya instansiya sudida tegishli sud hay‘atida uch nafardan iborat tarkibda amalga oshiriladi.

O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining hukmi ustidan apellatsiya tartibida berilgan shikoyat (protest) O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining Jinoyat ishlari bo‘yicha sudlov hay‘atida *uch nafar* sudyadan iborat tarkibda ko‘rib chiqiladi.

2. JPK 408-modda 2-qismini quyidagi mazmunda bayon etish taklif etiladi:

Apellatsiya instansiyasi sudida raislik qiluvchi sud majlisiga rahbarlik qiladi, ishning barcha holatlarini sinchkovlik bilan har tomonlama, to‘la va xolisona tekshirish hamda haqiqatni aniqlash uchun ushbu kodeksda nazarda tutilgan hamma choralarni ko‘radi va sud muhokamasi davomida uzluksiz videoyozuv yozib borilishini ta‘minlaydi.

3. JPK 481-moddasini quyidagi uchinchi band bilan to‘ldirish taklif etiladi:

Jinoyat ishini apellatsiya, kassatsiya, taftish tartibida ko‘rishda prokuror ishtirok etadi.

Jinoyat ishining ko‘rilishida:

1) Qoraqalpog‘iston Respublikasi sudining, viloyatlar va Toshkent shahar sudlarining, O‘zbekiston Respublikasi Harbiy sudining hay‘atlarida – O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokurori, Qoraqalpog‘iston Respublikasi, viloyat, Toshkent shahar prokurori, O‘zbekiston Respublikasi Harbiy prokurori va ularga tenglashtirilgan prokurorlar, ularning o‘rinbosarlari yoki ular tomonidan vakolat berilgan prokuror;

2) O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining Jinoyat ishlari bo‘yicha sudlov hay‘atida – O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokurori, uning o‘rinbosarlari yoki ular tomonidan vakolat berilgan prokuror;

3) O‘zbekiston Respublikasi Oliy Sudining Rayosatida – O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokurori yoki uning o‘rinbosarlari ishtirok etadi.

Ushbu prokurorlar apellatsiya instansiyasi sudi jarayonida JPKning 409-moddasida keltirilgan funksiyalarni bajaradi.

4. JPK 497²-moddaga ikkinchi qism sifatida quyidagi jumlaning kiritish taklif etiladi:

Taraflarning shikoyat qilish huquqini saqlab qolgan holda birinchi instansiyada prokuror davlat ayblovidan voz kechgan hollarda sud hukmi ustidan yuqori turuvchi prokuror (uning o‘rinbosari) tomonidan apellatsiya tartibida protest keltirilishi mumkin emas.

5. JPK 497¹⁵-moddasi quyidagi yangi tahrirda taklif etiladi:

Sudya apellatsiya shikoyati, protesti bilan kelib tushgan jinoyat ishini o‘rganib, sud majlisini tayinlash to‘g‘risida yetti sutka ichida ajrim chiqaradi va unda quyidagi masalalar hal etiladi:

1) jinoyat ishini ko‘rib chiqish joyi, sanasi va boshlanish vaqti to‘g‘risidagi;

2) *tafaflarning iltimosnomalarini ko'rib chiqish, shuningdek, guvohlarni, ekspertlarni va boshqa shaxslarni sud majlisiga chaqirish, shikoyatda, protestda ko'rsatilgan qo'shimcha dalillarni, agar mazkur iltimosnomani asosli deb topsa, talab qilib olish to'g'risidagi;*

3) *JPKning 19-moddasida nazarda tutilgan hollarda jinoyat ishini yopiq sud majlisida ko'rish to'g'risidagi;*

4) *qamoqda yoki uy qamog'ida saqlanayotgan mahkumning sud majlisida ishtirok etishi, shuningdek, unga nisbatan qo'llangan ehtiyot chorasini qonuniy va asoslilikini ko'rib chiqish to'g'risidagi;*

5) *jinoyat ishi bo'yicha ish yuritishni to'xtatib turish yoki tugatish asoslari mavjud-mavjud emasligini tekshirish to'g'risidagi;*

6) *JPK 405¹²-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra, jinoyat ishini prokurorga yuborish maqsadga muvofiq-muvofiq emasligini tekshirish to'g'risidagi;*

7) *Jinoyat-protsessual kodeksida nazarda tutilgan hollarda jinoyat ishlarini birlashtirish asoslari bor-yo'qligini tekshirish to'g'risidagi.*

Ajrim chiqarilgan kundan e'tiboran uch sutka ichida protsess ishtirokchilariga sud majlisi tayinlanganligi haqida xabarnoma yuboriladi.

Agar mahkumga nisbatan qamoqqa olish ehtiyot chorasi qo'llangan bo'lsa va uning muddati qonunda belgilangan tartibda o'z nihoyasiga yetgan bo'lsa, apellatsiya instansiyasi sudi jinoyat ishini tayinlash chog'ida mahkumni qamoqda saqlash ehtiyot chorasini o'zgartirish yoki bekor qilish masalasini sud majlisida taraflar ishtirokida ko'rib chiqishi lozim.

Agar jinoyat ishini o'rganish chog'ida birinchi instansiya sudi tomonidan ushbu kodeks 497⁶-moddasi ikkinchi qismining talablari bajarilmaganligi aniqlansa, sudya apellatsiya instansiyasi sudida ishni ko'rib chiqishga monelik qiluvchi holatlarni bartaraf etish uchun jinoyat ishini shu sudga qaytaradi.

6. JPK 497¹⁷-moddasi quyidagi mazmundagi o'n uchinchi yangi qism bilan to'ldirilishi taklif etiladi:

Agar apellatsiya tartibida ishda taraf bo'lmagan shaxslar sud hukmining o'z huquqlari va qonuniy manfaatlariga daxldor qismi ustidan shikoyat bergan bo'lsa, apellatsiya instansiyasi sudi jinoyat ishi holatlarini o'rganib chiqib, asos mavjud bo'lganda ularni fuqaroviy da'vogar va fuqaroviy javobgar deb tan olish haqida ajrim chiqarishi mumkin.

7. JPK quyidagi mazmundagi 497¹⁷-modda bilan to'ldirilishi taklif etiladi: 497¹⁷-modda. Apellatsiya instansiyasi sudida prokurorning vakolatlari

Apellatsiya instansiyasi sudida prokuror quyidagi vakolatlarga ega:

sudga iltimosnoma qo'zg'atish to'g'risidagi qaror chiqarish;

yangi guvohlarni ishga jalb qilish;

sud ishtirokchilariga nisbatan raddiya berish;

davlat ayblovidan voz kechish.

Birinchi instansiya sudi ayblov hukmini chiqargan holatda, jinoyat ishi bo'yicha apellatsiya instansiyasi sudiga shikoyat (protest) kelib tushishi natijasida ish apellatsiya instansiyasi sudida ko'rib chiqilyotganda, qonuniy kuchga kirmagan hukm yuzasidan prokuror davlat ayblovidan voz kechsa, apellatsiya instansiyasi

sudi hukmni bekor qilib, oqlov hukmini chiqarib ishni tugatishi lozim va bu ish bo'yicha qayta shikoyat qilish va ayblov xulosasini tuzish mumkin emasligini tushuntirishi lozim.

JPK 497¹⁷-moddasi qo'shilganligi sababli keyingi moddalarning tartib raqamlari tegishlicha o'zgartirilsin.

8. JPK 497²⁶-moddasi birinchi qismidagi oltinchi bandni chiqarish taklif etiladi:

JPK 497²⁶-moddasi 6-bandi chiqarilsin.

9. JPK 497³⁶-moddasi quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to'ldirish taklif etiladi:

Apellatsiya instansiyasi sudining yangi qabul qilingan hukmi ustidan ushbu kodeks 497²-moddada nazarda tutilgan shaxslar tomonidan boshqa tarkibdagi apellatsiya instansiyasi sudiga apellatsiya tartibida shikoyat (protest) berilishi mumkin.

III. Sud amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan takliflar:

1. O'zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumining 2024-yil 25-mart sanasidagi 7-sonli "Jinoyat ishlarini apellatsiya va kassatsiya tartibida ko'rish amaliyotining ayrim masalalari to'g'risida"gi qarorining 4-bandi beshinchi qismiga quyidagi mazmunda bayon etilishi tavsiya etiladi:

Sudlarga tushuntirilsinki, apellatsiya shikoyati (protesti) berish muddatini tiklash asosi sifatida uzrli sabablar ko'rsatilishi mumkin. Uzrli sabablar deb quyidagi holatlar tavsiflanadi:

jinoyat oqibatida yetkazilgan zararni shikoyat berish muddatidan so'ng qoplanishi;

shikoyat berish muddati favqulodda holatlarda va karantin joriy etilganligi sababli o'tkazilib yuborilgan bo'lsa;

shikoyat beruvchi shaxs yoki uning yaqin qarindoshlari og'ir kasalga chalingan hollarda shikoyat berish muddati o'tkazilib yuborilgan bo'lsa;

shikoyat beruvchi shaxs O'zbekiston Respublikasi hududidan chetda bo'lganligi sababli va hukmdan bexabar bo'lishi munosabati bilan shikoyat berish muddatini o'tkazilib yuborgan bo'lsa;

mahkum yoki jabrlanuvchi o'z himoyachisi tomonidan sudning hukmini o'zgartirib bo'lmaydi degan chalg'itish oqibatida shikoyat qilish muddatini o'tkazilib yuborgan bo'lsa.

Apellatsiya tartibida shikoyat berish muddati o'tkazilib yuborilganda muddatni tiklash uchun mahkumning ahvolini faqat yengillashtiruvchi holatlargina uzrli holat deb topilishi mumkin.

2. O'zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumining 2024-yil 25-mart sanasidagi 7-sonli "Jinoyat ishlarini apellatsiya va kassatsiya tartibida ko'rish amaliyotining ayrim masalalari to'g'risida"gi qarorining 38-bandiga quyidagi mazmundagi uchinchi qism bilan to'ldirilishi tavsiya etiladi:

38. Agar apellatsiya instansiyasi sudida jinoyat ishi bo'yicha sud hukmi bekor qilinib yangi sud hukmi qabul qilinsa, yangi hukm JPK 55¹-bobi xususiyatlarini inobatga olgan holda JPK 454-, 457-, 462-moddalariga rioya etilgan holda,

birinchi instansiya sudi hukmini bekor qilish haqida ajrim chiqarilishi hamda yangi hukm alohida chiqarilishi lozim.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

САДРИДИНОВА ЛАТОФАТ ХУСНИДИН КИЗИ

**ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика,
оперативно-розыскное право и судебная экспертиза

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy)
по юридическим наукам

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан под № В2025.2.PhD/Yu1489.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz/uz-ilmiy-kengash) и информационно-образовательном портале Ziyonet (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Суюнова Дилбар Жолдасбаевна**
доктор юридических наук (DSc), профессор

Официальные оппоненты: **Тулаганова Гулчехра Захитовна**
доктор юридических наук (DSc), профессор

Кучкаров Хайрулла Зикириллаевич
доктор юридических наук (DSc), доцент

Ведущая организация: **Академия правосудия**
Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 7 ноября 2025 года в 16.00 на заседании Научного совета DSc.07/13.05.2020.Yu.22.03 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: +99871-233-66-36; факс: +99871-233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано под №1440). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: +99871-233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 23 октября 2025 года.

(Протокол реестра № 61 от 23 октября 2025 года).

А.А. Отажонов

Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней,
доктор юридических наук (DSc),
профессор

И.Б. Джураев

Научный секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней,
доктор юридических наук (DSc),
профессор

Д.Б. Базарова

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. Анализ судебной практики зарубежных стран показывает, что институт пересмотра судебных решений по уголовным делам существует в уголовно-процессуальном законодательстве всех государств. Практика применения данного института свидетельствует о заметном росте числа случаев отмены и изменения приговоров, вынесенных судами первой инстанции. Так, «в 2020 году судами высшей инстанции некоторых зарубежных стран в среднем отменено и изменено 3,8 процента судебных решений по уголовным делам, а по итогам 2025 года этот показатель увеличился почти до 7,6 процента¹». Эти обстоятельства свидетельствуют, что приговоры судов первой инстанции не всегда соответствуют требованиям закона, что, в свою очередь, обуславливает необходимость их обжалования (опротестования) по уголовным делам.

По сведениям Criminal Cases Review Comission² судами апелляционных инстанций государств Европейского Союза в 1997-2025 годы судебные решения по 603 (68,2%) уголовным делам отменены или изменены в порядке апелляции, только 238 судебных приговора (26,8%) оставлены без изменения, 18 (2%) апелляционных жалоб отозваны сторонами. Кроме того, анализ института пересмотра судебных решений по уголовным делам зарубежных стран свидетельствует о том, что сроки при рассмотрении уголовных дел в этой инстанции не всегда соответствуют закону, процессуальные права граждан не находятся на должном уровне. Так в период с 1997 года до сентября 2025 года 80,75% уголовных дел рассмотрены в апелляционном порядке с нарушением установленных сроков, несмотря на меру пресечения содержания под стражей осужденного. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что требуется изучить и совершенствовать процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в судах апелляционных инстанций, в том числе, нормы касательно полномочий апелляционных судов и сроков рассмотрения уголовных дел.

Институт пересмотра судебных решений по уголовным делам является предметом научного и практического изучения учёными во всём мире. В научной литературе высказываются различные мнения, касающиеся порядка обжалования судебного приговора в суд вышестоящей инстанции, а также проверки его законности, обоснованности и справедливости³. В частности, Герард Линч отметил, что приговор суда первой инстанции подлежит рассмотрению судом вышестоящей инстанции⁴. Очевидно, что порядок обжалования приговора суда первой инстанции и полномочия прокурора в судах вышестоящих инстанций в ряде зарубежных стран проанализированы, как правило, с позиций общего судебного разбирательства. В то же время порядок осуществления процессуальных

¹ The Federal Courts of the United States. URL: <https://www.uscourts.gov/>

² <https://ccrc.gov.uk/facts-figures/>

³ Полный перечень трудов указанных учёных приведён в списке использованной литературы диссертации.

⁴ Lynch G.E. Op. cit. Pp. 2117–2151; Rosenberg B.E. Revisiting our administrative system of criminal justice // *Res Gestae*. см13.03.2017. Pp. 9–23.

действий, подлежащих уточнению по уголовному делу, остаётся недостаточно изученным. Поэтому сущность института пересмотра судебных решений в уголовном процессе, в том числе вопросы обеспечения прав личности при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке, требует всестороннего и глубокого научного анализа.

В нашей республике последовательно реализуются широкомасштабные программные мероприятия, направленные на обеспечение верховенства закона и дальнейшее реформирование судебной системы. В этом контексте определены такие важные задачи, как «превращение принципов справедливости и верховенства закона в основополагающее и необходимое условие развития страны, последовательное продолжение политики совершенствования уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства»¹. В соответствии с задачами, определёнными в Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы, утверждена краткосрочная стратегия по выводу судебной системы на качественно новый уровень, направленная на обеспечение подлинной независимости судебной власти, повышение эффективности деятельности судов и качества отправления правосудия². В этой связи Законом Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» внесены существенные изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Усовершенствован порядок пересмотра судебных решений. Однако результаты правоприменения нового Закона о пересмотре судебных решений национальными учеными ещё не изучены, что, безусловно, свидетельствует о необходимости анализировать современные тенденции деятельности судов апелляционных инстанций.

Настоящее диссертационное исследование в определённой степени способствует реализации задач, предусмотренных в Указах и постановлениях Президента Республики Узбекистан № УП–60 от 28 января 2022 года «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы», № УП–158 от 11 сентября 2023 года «О Стратегии «Узбекистан-2030», № УП–4850 от 21 октября 2016 года «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надёжной защиты прав и свобод граждан», № УП–5268 от 30 ноября 2017 года «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности», ПП–3723 от 14 мая 2018 года «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», а также в Законе Республики Узбекистан от 27 сентября

¹ О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы: Указ Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 г. № УП–60. URL: www.lex.uz/

² О Стратегии развития Узбекистана до 2030 года: Указ Президента Республики Узбекистан от 11 сентября 2023 г. № УП–158 // Национальная база данных законодательной информации. 12.09.2023. № 23.06.158/0694; 29.12.2023. № 23.06.214/0984.

2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» и других нормативно-правовых актах, регулирующих данную сферу.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан. Настоящая диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий Республики Узбекистан – I. «Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-образовательном развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Диссертация представляет собой комплексное научное исследование, посвящённое сравнительно-правовому анализу особенностей деятельности суда апелляционной инстанции в уголовном процессе Республики Узбекистан. Отдельные аспекты данной темы ранее рассматривались в качестве предмета диссертационных исследований (DSc) У.А. Тухташевой и Х.З. Кучкарова. Научные и практические проблемы рассмотрения уголовных дел в судах вышестоящих инстанций также получили всестороннее освещение в трудах отечественных учёных в области уголовно-процессуального права. В частности, в работах Г.А. Абдумаджидова, Д.С. Довудовой, О.М. Мадалиева, Б.А. Муминова, З. Иногомжановой, Ф.М. Мухитдинова, Б.Х. Пулатова, М.Х. Рустамбаева, С.М. Рахмоновой, Д.Ж. Суюновой, Д.Б. Базаровой, Г.З. Тулагановой и Д.Д. Вахабова в определённой степени исследованы вопросы проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений по уголовным делам.

Учёные-процессуалисты стран СНГ, в частности Н.Г. Стойко, Л. Нурлумбаева, А. Ахпанов, Ф. Абдуллаев, Р. Гурбанов, Г.В. Джафаров, И. Гарибли, Е.С. Шмелёва, Н.Н. Ковтун, Н.С. Калинина, К.А. Комогорцева, М.А. Умарова, И.В. Дикова, В.В. Вандишев, К.В. Камчатов, И.В. Чашина, Ю.В. Великая, А.А. Васяев, О.В. Девятова, Л.Г. Татьяна, А.Н. Савченко, К.Ф. Гуценко, В.А. Азаров, Л.А. Богословская, И.Ю. Берегова, П.А. Лупинская, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, Ф.В. Кузьменко, К.М. Бааджи и другие, в своих научных трудах рассматривали вопросы, посвящённые общим основам рассмотрения уголовных дел в судах вышестоящих инстанций.

Зарубежные учёные-юристы – Орфилд, Б. Лестер, Р. Леже, Д. Клерман, А. Цукерман, Ф. Миллер и другие – исследовали отдельные теоретические и практические аспекты деятельности апелляционных судов. Труды указанных авторов посвящены раскрытию сущности, классификации и порядка осуществления полномочий вышестоящих судебных инстанций.

Вместе с тем в связи с внесением ряда изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан, касающихся пересмотра судебных решений, актуальность данной проблемы значительно возрастает. Поскольку она напрямую затрагивает вопросы

пересмотра судебных актов в судах вышестоящих инстанций, требуется её глубокое и самостоятельное научное исследование.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательской работы высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Тема настоящего исследования выполнена в рамках научного направления «Перспективы совершенствования пересмотра судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке» и соответствует плану научно-исследовательской работы Ташкентского государственного юридического университета.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ роли и особенностей деятельности суда апелляционной инстанции при пересмотре судебных решений в уголовном судопроизводстве, а также разработка и обоснование теоретических и практических предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуальных норм и повышение эффективности их применения. Достижение поставленной цели осуществляется на основе изучения и анализа положительного опыта ряда зарубежных стран.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании предусмотрено решение следующих задач:

провести теоретический анализ института пересмотра уголовных дел в суде апелляционной инстанции и выявить его социальную необходимость;

исследовать генезис развития института пересмотра судебных решений по уголовным делам в национальном законодательстве;

раскрыть понятие и сущность суда апелляционной инстанции в уголовном процессе;

осуществить научно-теоретический анализ процессуального порядка рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции;

охарактеризовать права и полномочия суда апелляционной инстанции при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений;

изучить правовое значение деятельности суда апелляционной инстанции в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных зарубежных государств;

определить роль и особенности суда апелляционной инстанции в осуществлении правосудия.

Объектом исследования являются социально-правовые отношения, возникающие в процессе апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие институт пересмотра уголовных дел в суде апелляционной инстанции, судебнo-следственная практика, опыт отдельных зарубежных государств, а также концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, сформировавшиеся в юридической науке по данной проблематике.

Методы исследования. В процессе исследования применены общенаучные и частнонаучные методы познания, включая метод историзма, логико-юридический, формально-юридический, сравнительно-правовой

и системный анализ. Кроме того, использовались статистические методы, а также методы социологических опросов, изучения материалов уголовных дел и судебной практики. Применение указанных методов позволило обеспечить комплексный и объективный характер исследования.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационной работы заключается в разработке и обосновании новых теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование института пересмотра судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке. Основные результаты, отражающие новизну исследования, заключаются в следующем:

обосновано, что в целях обеспечения права лица на обжалование участник процесса, не подавший жалобу в апелляционном порядке, должен сохранять за собой право обжаловать судебное решение в кассационном порядке, если в определении суда апелляционной инстанции отсутствуют выводы, затрагивающие его права и законные интересы;

доказано, что для обеспечения законности, обоснованности и справедливости приговора, а также защиты прав и законных интересов личности суд апелляционной инстанции по апелляционной жалобе (или протесту) обязан проверить полноту установления фактических обстоятельств дела, правильность применения норм Уголовного кодекса, соблюдение норм Уголовно-процессуального кодекса при производстве по делу, а также законность, обоснованность и справедливость приговора или определения суда первой инстанции на основе имеющихся и дополнительно исследованных доказательств;

аргументировано, что в целях обеспечения приоритета прав человека в уголовно-процессуальном законодательстве суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела не должен ограничиваться доводами апелляционной жалобы (или протеста), а обязан проверять дело в полном объёме в отношении всех осуждённых, включая тех, кто не подал жалобу, либо в отношении которых она не была подана;

обосновано, что во избежание нарушений сроков рассмотрения уголовных дел по различным причинам продолжительность рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции не должна превышать трёх месяцев со дня начала его рассмотрения. При этом данный срок может быть продлён определением суда апелляционной инстанции, но не более чем на один месяц – в случае особой сложности дела, его значительного объёма, а также при наличии иных уважительных причин;

исходя из предмета рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции и приоритета обеспечения прав и законных интересов личности как одной из основных задач уголовно-процессуального законодательства, обосновано, что если апелляционная жалоба (или протест), касающаяся некоторых осуждённых и направленная в установленный срок, по каким-либо причинам поступает в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела в отношении других осуждённых, либо если пропущенный срок восстановления установлен в порядке, предусмотренном статьёй 497⁵

Уголовно-процессуального кодекса, суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть такую жалобу (или протест) и вынести по ней соответствующий приговор или определение; аналогичный порядок применяется и в случаях, когда апелляционная жалоба осуждённого, его защитника либо законного представителя поступает после рассмотрения дела по жалобе (или протесту), поданной другим участником процесса.

Практические результаты исследования:

в связи с тем, что в соответствии с Законом Республики Узбекистан «О прокуратуре», согласно которому система прокуратуры представляет собой единую централизованную структуру, все прокуроры действуют в рамках единой организационной системы и подчиняются единым правилам, обосновано, что прокурор, отказавшийся от государственного обвинения в суде первой инстанции, тем самым выражает окончательную позицию от имени централизованного органа прокуратуры, что исключает право на подачу протеста в апелляционном порядке;

обосновано, что поскольку суд апелляционной инстанции по уголовному делу вправе проводить полное судебное следствие и выносить новый приговор, прокурор данной инстанции должен осуществлять свои полномочия по поддержанию государственного обвинения, что соответствует принципу состязательности сторон в уголовном процессе;

в целях реализации принципа участия общественности в уголовном процессе обоснована целесообразность привлечения народных заседателей в состав суда апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел;

аргументирована необходимость обязательного ведения непрерывной видеозаписи судебного заседания в суде апелляционной инстанции, что направлено на обеспечение принципа установления истины при рассмотрении уголовных дел, а также гарантирование гласности, прозрачности и безусловного соблюдения прав участников процесса;

поскольку при назначении уголовного дела к рассмотрению судом апелляционной инстанции законом не предусмотрен порядок внесения прокурором ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в случае истечения её срока, обоснована необходимость рассмотрения данного вопроса в суде апелляционной инстанции с участием осуждённого, его защитника и прокурора; такое рассмотрение должно осуществляться на основании требований статьи 245 УПК Республики Узбекистан, исходя из приоритета обеспечения конституционных прав и свобод личности.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением комплекса научных методов и теоретических подходов, опорой на официальные источники, анализом международного опыта и национального законодательства, а также изучением значительного эмпирического материала. В частности, в ходе работы были проанализированы более 80 уголовных дел и 145 судебных решений судов апелляционной инстанции, проведено анкетирование около 100 представителей правоохранительных органов, преподавателей, юристов и студентов. Кроме того, отдельные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные

в исследовании, нашли практическое применение, что подтверждает их достоверность и прикладную ценность.

Научная значимость полученных результатов. Достоверность результатов исследования обосновывается применением в работе методов, теоретических подходов, полученных из официальных источников, сравнительным анализом международного опыта и национального законодательства, изучением более 80 уголовных дел, определений и приговоров 145 решений судов апелляционной инстанций, обоснованных на анкетных опросах, проведенных среди около 100 сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, юристов и студентов, внедрением в практику выводов, предложений и рекомендаций.

Практическая значимость исследования. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы и практические предложения и рекомендации могут быть использованы в научной деятельности, правоприменительной практике, связанной с пересмотром судебных решений, при анализе правовых норм, касающихся пересмотра судами уголовных дел в судах высшей инстанции, совершенствовании национального законодательства, а также в дальнейшем научно-теоретическом обогащении модулей «Уголовно-процессуальное право», «Теория доказательств», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в подготовке учебников, монографий, учебных и методических пособий по этим дисциплинам.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы при правильном применении норм закона, регулирующих процессуальное пересмотр уголовных дел в суде апелляционной инстанции, при разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование института пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, при проведении новых научных исследований, посвященных дальнейшему совершенствованию судопроизводства суда апелляционной инстанции.

Внедрение результатов исследования. На основе результатов исследования, посвященного перспективам совершенствования апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам, сформулированы предложения, нашедшие практическое отражение в нормативных и институциональных актах:

предложение о сохранении права на кассационное обжалование участником процесса, не подавшим апелляционную жалобу, если в определении суда апелляционной инстанции отсутствуют выводы, затрагивающие его права и законные интересы, было отражено в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года № 7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке» (акт Верховного суда Республики Узбекистан от 6 января 2025 г. № 08/11-25). Данное положение способствует более эффективной реализации права на обжалование судебных решений по уголовным делам и укреплению гарантий судебной

защиты личности;

предложение о расширении проверки судом апелляционной инстанции полноты установления фактических обстоятельств дела, правильности применения норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, а также оценки законности, обоснованности и справедливости приговора суда первой инстанции по имеющимся и дополнительно исследованным доказательствам, было учтено при разработке Закона Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений»; указанное предложение использовано при формировании части первой статьи 482 Уголовно-процессуального кодекса (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2025 г. № 3/dn-128). Его реализация направлена на повышение качества и объективности судебных решений при пересмотре уголовных дел в апелляционном порядке;

предложение о том, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не ограничивается доводами жалобы или протеста и обязан проверять дело в полном объёме в отношении всех осуждённых, включая лиц, не подавших соответствующую жалобу, либо в отношении которых жалоба (протест) не была подана, было использовано при разработке части первой статьи 483 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан; указанное положение закреплено в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2025 г. № 3/dn-128). Данное предложение направлено на обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в процессе пересмотра уголовных дел в апелляционном порядке, а также на принятие судом законных, обоснованных и справедливых решений;

предложение о том, что продолжительность рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции не должна превышать трёх месяцев со дня начала его рассмотрения, а продление этого срока допускается не более чем на один месяц по определению суда в случаях особой сложности дела, его большого объёма либо при наличии иных уважительных причин (за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи), было использовано при разработке части пятой статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан; указанная норма введена в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате

Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2025 г. № 3/dn-128). Реализация данного положения способствует предотвращению необоснованного затягивания процесса пересмотра уголовных дел в апелляционном порядке и обеспечивает защиту прав осуждённых от ухудшения их положения;

предложение о том, что в случае поступления по каким-либо причинам в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы (или протеста), касающейся отдельных осуждённых и направленной в установленный срок, после рассмотрения уголовного дела в отношении других осуждённых, либо при восстановлении пропущенного срока судом в порядке, предусмотренном статьёй 497⁵ Уголовно-процессуального кодекса, а также в случае поступления апелляционной жалобы осуждённого, его защитника или законного представителя после рассмотрения дела в отношении данного осуждённого по апелляционной жалобе (или протесту), поданной другим участником процесса, суд апелляционной инстанции обязан рассмотреть такую жалобу (или протест) и вынести по ней приговор или определение, – было использовано при разработке соответствующих положений Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 27 сентября 2023 года № ЗРУ-869 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений» (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 23 июня 2025 г. № 3/dn-128). Реализация данного положения направлена на обеспечение прав и законных интересов участников процесса при пересмотре уголовных дел в апелляционном порядке, а также на укрепление гарантий справедливого судебного разбирательства.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и положения диссертационного исследования прошли апробацию на 6 научных конференциях, включая 3 международные и 3 республиканские научно-практические конференции.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 15 научных работ, в том числе 9 статей в научных журналах, 3 из которых размещены в зарубежных изданиях.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объём диссертации составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации раскрыты актуальность и значимость темы исследования, её связь с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики; приведён обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности рассматриваемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательской

деятельностью высшего учебного заведения, в котором выполняется работа; цели и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов, их научная и практическая значимость, внедрение результатов, апробация, публикация результатов, структура и объём диссертации.

Первая глава диссертации носит название **«Правовые основы института пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве»**. В ней раскрываются понятие и социальная обусловленность института пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, его правовая сущность и роль в уголовно-процессуальном праве, а также рассматривается генезис данного института в национальном уголовном судопроизводстве. Особое внимание уделено исторической эволюции апелляционной инстанции в правоприменительной практике зарубежных стран и отечественного законодательства. В частности, в исследовании подробно анализируются правовые процессы, связанные с введением в национальное законодательство института суда апелляционной инстанции и совершенствованием норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок его функционирования.

В рамках главы при изучении вопросов апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам автор проанализировал научные взгляды и концептуальные подходы ряда исследователей, в том числе Ф.Ф. Мухитдинова, Ф.М. Мухитдинова, Ф. Думаева, В.Н. Галузо, Н.Н. Ковтуна, У.А. Тухташевой, З.Ф. Иногомжоновой, Д.С. Довудовой, Х.З. Кучкарова, Н.Н. Полянского, Д.Ж. Суюновой и других, чьи труды посвящены различным аспектам института пересмотра судебных решений по уголовным делам.

Автор анализирует позицию У.А. Тухташевой, которая в своём научном исследовании отмечает, что «апелляционные суды также обладают надзорными полномочиями, что обусловлено наличием в их деятельности принципа «ревизии». При рассмотрении дела по жалобам и протестам суды вышестоящих инстанций не только проверяют соблюдение закона судами первой инстанции, но и осуществляют надзорные функции»¹.

По мнению диссертанта, причина, по которой принцип «ревизии», упомянутый У.А. Тухташевой, был зафиксирован в действовавшем на тот момент постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, заключается в том, что в тот период в структуре судебной системы функционировали только апелляционные и кассационные инстанции. Следовательно, термин «ревизия» использовался в значении, отражающем основную функцию апелляционного суда как инстанции, призванной исправлять ошибки, допущенные судом первой инстанции.

Однако, по мнению автора, в современных условиях содержание принципа «ревизии» претерпело изменения, поскольку в уголовно-

¹ Тухташева У.А. Уголовно-процессуальные пути устранения судебных ошибок: монография. – Ташкент: Изд-во ТГЮУ, 2020. – С. 20.

процессуальное законодательство был введён институт ревизионного порядка рассмотрения уголовных дел, что обусловило перераспределение функций между судебными инстанциями. В результате апелляционный суд должен рассматриваться не как контрольная, а как основная «рабочая» инстанция, осуществляющая полное и всестороннее рассмотрение уголовного дела.

Исходя из изложенного, в диссертации предлагается заменить контрольную функцию, обозначаемую принципом «ревизии», на принцип «всесторонней проверки», а также дать чёткое определение понятия «суд апелляционной инстанции», отражающее его современное назначение в системе уголовного судопроизводства.

В диссертации представлен правовой анализ эволюции апелляционной судебной инстанции – от момента её зарождения до современного состояния правового регулирования. Исследование исходит из необходимости глубокого изучения роли апелляционной инстанции в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан, включая генезис института пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве. Автор справедливо отмечает, что без знания исторических предпосылок невозможно в полной мере понять специфику правового регулирования данного института и учесть накопленный положительный опыт его развития.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен порядок назначения уголовного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции. Однако нормы закона не содержат чёткой регламентации круга вопросов, подлежащих обсуждению в ходе данного процесса. В связи с этим, а также в целях дальнейшего обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства отдельные исследователи указывают на необходимость нормативного уточнения этих вопросов. В частности, как отмечает Д.Ж. Суюнова, законодательство не предусматривает самостоятельного порядка обсуждения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осуждённого на стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению судом апелляционной инстанции¹.

Исследователь, соглашаясь с позицией Д.Ж. Суюновой, считает, что вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует обсуждать на стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции с обязательным участием осуждённого. Такой подход, по мнению автора, позволит обеспечить конституционные права и свободы личности.

Автор также предлагает предоставить адвокату право заявлять ходатайства, связанные со свободой личности, на стадии назначения уголовного дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции, а также предусмотреть обязательное участие сторон при рассмотрении данных ходатайств. Реализация такого механизма, как полагает диссертант, позволит

¹ Dilbar Suyunova. ““Qamoqqa olish” ehtiyot chorasi: qonunda tartibga solinmagan holatlardan kim jabr ko‘ryapti?” maqolasi. Advokat.6/2023.

устранить отдельные проблемы, связанные с исчислением сроков применения меры пресечения в виде заключения под стражу, и будет способствовать более полной защите прав личности, её свободы и иных неотъемлемых прав.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что апелляционная жалоба (или протест) должны содержать ряд обязательных реквизитов и соответствовать определённым требованиям. Однако данные требования, закреплённые в законе и постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года № 7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке», вызывают определённые дискуссии в юридической среде. Это обусловлено тем, что для рядового гражданина, не обладающего специальными юридическими знаниями, может быть затруднительно составить апелляционную жалобу, полностью соответствующую установленным требованиям. В отдельных случаях выполнение всех предусмотренных законом условий может оказаться практически невозможным.

В данном случае исследователь считает, что снижать установленные законом требования к содержанию апелляционной жалобы не следует. В процессе их выполнения заявитель более глубоко осмысливает обстоятельства дела, обращает внимание на те аспекты, которые ранее могли быть упущены, и тем самым получает возможность более аргументированно обосновать свою позицию при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Тем, кто утверждает, что соблюдение данных требований затруднительно, следует напомнить о норме об обязательном участии защитника в делах, рассматриваемых судами апелляционной, кассационной и ревизионной инстанций, установленной в пункте 9 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. Автор полагает, что лицо, обеспеченное защитником, обладающим высокой юридической квалификацией и необходимыми знаниями, не должно испытывать затруднений при составлении апелляционной жалобы в соответствии с установленными требованиями.

В целях повышения роли суда апелляционной инстанции в обеспечении прав и свобод человека в диссертации выдвигается предложение о том, чтобы в случаях вынесения оправдательного приговора вследствие отказа прокурора от государственного обвинения в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, при сохранении за сторонами права на апелляционное обжалование, вышестоящий прокурор (или его заместитель) не имел права вносить протест с целью отмены оправдательного приговора. Это обусловлено тем, что заключение государственного обвинителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции провозглашается от имени единого централизованного органа прокуратуры и, следовательно, выражает официальную позицию всего ведомства.

Вторая глава диссертации носит название **«Правовой статус суда апелляционной инстанции в уголовном процессе»**. В ней подробно анализируются содержание и сущность суда апелляционной инстанции,

процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, а также права и полномочия данной инстанции при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений по уголовным делам.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, в случае подачи апелляционной жалобы (или протеста) на приговор Верховного суда Республики Узбекистан уголовное дело рассматривается судебной коллегией в составе пяти судей Верховного суда Республики Узбекистан.

При этом следует учитывать, что судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан включает 22 судей (с возможным учётом вакансий)¹. Из них трое судей могли участвовать в рассмотрении дела в суде первой инстанции, а пятеро – в апелляционном порядке. Таким образом, при рассмотрении уголовного дела в последующих инстанциях уже восемь судей не могут принимать участие в его рассмотрении в соответствии со статьёй 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан².

Исследователь считает, что при апелляционном рассмотрении приговоров Верховным Судом Республики Узбекистан целесообразно устанавливать состав судебной коллегии из трёх судей, а не из пяти. По мнению автора, это позволит обеспечить более оперативное, беспристрастное, объективное и справедливое рассмотрение уголовных дел в последующих инстанциях.

Автор также анализирует содержание и сущность апелляционного порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам, рассматривая мнения отечественных учёных – З. Иногомжоновой, Н.И. Хайриева, Д.Ж. Суюновой, Д.Б. Базаровой, Д. Арипова, О. Ахмаджонова, С.А. Рустамова и других³. На основе анализа доктринальных подходов диссертантом разработано авторское определение суда апелляционной инстанции.

В работе также проанализирован один из наиболее дискуссионных вопросов, обсуждаемых отечественными учёными, – о целесообразности введения института примирения сторон на стадии апелляционного рассмотрения уголовного дела и о наличии у суда апелляционной инстанции полномочий по разрешению дел, подлежащих примирению на данной стадии. По мнению диссертанта, применение института примирения возможно лишь на уровне суда первой инстанции – до удаления суда в совещательную комнату. Дальнейшее использование этого института, в том числе в суде апелляционной инстанции, является нецелесообразным, поскольку предметом рассмотрения апелляционного суда является уже уголовное дело о преступлении, то есть о деянии, представляющем общественную опасность и влекущем уголовную ответственность.

По итогам изучения уголовных дел диссертант отмечает, что судья – член

¹ О дополнительных мерах по повышению уровня доступа к правосудию и совершенствованию материально-технического обеспечения судебной системы путем внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов: Указ Президента Республики Узбекистан от 21 августа 2025 г. № УП–140 (прил. № 1).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательных документов. URL: www.lex.uz/

³ Эти и другие источники, указанные выше, перечислены в списке использованной литературы диссертации.

судебной коллегии суда апелляционной инстанции, докладывающий обстоятельства уголовного дела, не обладает специальным процессуальным статусом. Однако на практике такого судью принято называть «судьей-докладчиком». В этой связи в работе предложено авторское определение данного понятия: судья-докладчик – это судья, входящий в состав судебной коллегии апелляционной инстанции, на которого возлагается обязанность всесторонне изложить обстоятельства уголовного дела, материалы производства, доводы апелляционной жалобы (протеста) и иные данные, имеющие значение для объективного рассмотрения дела и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

На досудебной стадии прокурор выступает в качестве надзорного органа, обеспечивающего законность предварительного расследования. В суде первой инстанции он реализует не надзорные полномочия, а функцию поддержания государственного обвинения по уголовному делу, участвуя в процессе на основе принципа состязательности сторон.

В суде апелляционной инстанции участие прокурора предусмотрено, главным образом, в организационном порядке (статья 497¹⁶ УПК). Вместе с тем автор полагает, что процессуальные полномочия прокурора на этой стадии должны быть чётко определены. Учитывая, что законом за судом апелляционной инстанции закреплено право вынесения нового обвинительного или оправдательного приговора, диссертант делает вывод, что прокурор, участвующий в заседании суда апелляционной инстанции, должен не ограничиваться оглашением заключения по апелляционной жалобе (или протесту), но и выражать свою позицию в качестве государственного обвинителя относительно возможного вынесения нового приговора.

По мнению исследователя, апелляционный протест прокурора может быть основан лишь на одном доводе, например, на несоразмерности (несправедливости) назначенного наказания, тогда как поддержание государственного обвинения предполагает формулирование позиции по всему уголовному делу. Прокурор, принеший апелляционный протест, не вправе выходить за его пределы, в частности, в сторону отягчения положения осуждённого. Вместе с тем, если апелляционный суд, исходя из всестороннего и полного судебного исследования обстоятельств уголовного дела, выносит новый приговор, то, по мнению диссертанта, прокурор должен поддерживать государственное обвинение по всему делу, не ограничиваясь рамками доводов, изложенных в протесте.

Диссертант предлагает исходить из того, что поскольку прокурор является стороной при апелляционном рассмотрении уголовного дела (статья 497¹⁶ УПК), его процессуальные полномочия должны быть аналогичны полномочиям прокурора, участвующего в суде первой инстанции. Следовательно, прокурор в апелляционной инстанции должен обладать правом не только поддерживать апелляционный протест, но и при необходимости – поддерживать первоначальное государственное обвинение в полном объёме.

Продолжая анализ, исследователь обращает внимание на иной, не менее значимый аспект. В соответствии с Законом Республики Узбекистан «О прокуратуре», прокуратура представляет собой единую централизованную систему, в рамках которой все прокуроры действуют на основании единых правил и подчиняются единой иерархии. В связи с этим автор полагает, что если при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции прокурор отказался от поддержания государственного обвинения и этот отказ послужил основанием для вынесения оправдательного приговора, то вышестоящий прокурор не вправе приносить протест с целью отмены данного приговора. Это объясняется тем, что позиция прокурора первой инстанции выражает официальное заключение от имени единого централизованного органа прокуратуры.

Также диссертант обращает внимание на статьи 481 и 497¹⁶ УПК Республики Узбекистан, в которых предусмотрены организационные вопросы участия прокурора при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Однако, по мнению диссертанта, следует регламентировать правовые и процессуальные полномочия участия прокурора в суде апелляционной инстанции.

В диссертации указывается, что согласно законодательству срок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции не должен превышать трёх месяцев со дня начала его рассмотрения. Диссертант отмечает, что после обжалования приговора в апелляционном порядке исполнение приговора приостанавливается: осуждённый не направляется в колонию для отбывания наказания и продолжает находиться в следственном изоляторе. Продление трёхмесячного срока рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции усугубляет и без того тяжёлое положение осуждённого, и, как правило, приводит к нарушению его права на свободу. Указанное, по мнению автора, является основанием для определения исключительных случаев продления срока рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Исследователь также затронул вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции. В случаях необходимости предъявления осуждённому нового обвинения или привлечения к делу в качестве обвиняемого нового лица апелляционная инстанция вправе отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Автор считает, что такое положение не соответствует принципу «один суд – одна инстанция», установленному в ходе судебной реформы, и предлагает исключить данное полномочие из пункта 6 статьи 497²⁶ Уголовно-процессуального кодекса.

Статья 497²⁶ УПК Республики Узбекистан устанавливает, что суд апелляционной инстанции, отменяя приговор суда первой инстанции, вправе вынести новый оправдательный либо новый обвинительный приговор. Диссертант считает, что это фактически равнозначно принятию первоначального решения после утверждения обвинительного заключения, поскольку приговор суда первой инстанции отменяется и дело возвращается на стадию обвинительного заключения. Согласно закону, новый

апелляционный приговор обжалуется непосредственно в вышестоящий суд в порядке ревизии. Исследователь полагает, что сторонам процесса необходимо предоставить возможность обжалования такого приговора в другом апелляционном суде, что обеспечит им надлежащее осуществление права на апелляционное обжалование первоначального приговора.

В диссертации акцентируется внимание на том, что законом установлено правило о вынесении приговора именем Республики Узбекистан. Суд апелляционной инстанции при отмене приговора суда первой инстанции и вынесении нового приговора фактически принимает два решения: определение об отмене приговора и новый приговор. При этом новый приговор апелляционного суда является самостоятельным правовым документом и должен быть вынесен именем Республики Узбекистан. Однако действующее законодательство предусматривает вынесение одного решения судом апелляционной инстанции, что, по мнению диссертанта, следует изменить, поскольку в случае отмены приговора суда первой инстанции должны быть приняты два процессуальных документа – определение об отмене приговора и новый приговор.

В третьей главе диссертации под названием **«Перспективы совершенствования производства в суде апелляционной инстанции»** научно-теоретически анализируются такие аспекты, как правовое значение суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран, роль апелляционной инстанции в осуществлении правосудия, современное состояние механизма пересмотра судебных решений в суде апелляционной инстанции. Также выявляются проблемные ситуации в практике правоприменения и формулируются предложения и рекомендации, направленные на их устранение, рассматриваются теоретические и практические аспекты перспектив совершенствования национального законодательства о производстве по уголовным делам.

Изучение опыта законодательства и правоприменительной практики зарубежных стран, связанного с пересмотром судебных решений, способствует расширению научных представлений в данной области и более глубокому пониманию существующих проблем. Следует отметить, что в уголовном процессе практически всех стран мира функционирует институт пересмотра судебных решений судами вышестоящих инстанций.

В диссертации исследуется уголовно-процессуальное законодательство Германии, Франции, Великобритании, США, Японии, Республики Корея, Китая, Саудовской Аравии, России, Казахстана, Беларуси, Кыргызской Республики, Туркменистана, Украины, Молдовы, Азербайджана и Армении по критериям, касающимся деятельности судов вышестоящих инстанций, порядка рассмотрения уголовных дел, оснований для отмены и изменения судебных решений, сроков рассмотрения дел и видов выносимых судебных актов.

Результаты сравнительно-правового анализа позволяют сделать определённые выводы в данной области. Зарубежное уголовно-процессуальное законодательство имеет много общего, поэтому

целесообразно выделить объективные закономерности развития не только всей отрасли уголовно-процессуального права, но и отдельных её институтов, в частности совокупности норм, определяющих порядок пересмотра приговоров. Наряду со сходством, существует ряд различий в процессуальных вопросах, что свидетельствует об общих принципах регулирования процесса пересмотра приговора суда в апелляционном порядке. В данной главе также анализируется опыт ряда стран, и на основе проведённого исследования автор формулирует ряд научных, теоретических и практических выводов.

Исследователь полагает, что, исходя из того, что суд является не карательным органом, а органом, обеспечивающим правосудие и справедливость, при рассмотрении дел по особо тяжким преступлениям целесообразно использовать в судах апелляционной инстанции народных заседателей, обладающих большим жизненным опытом. При этом учитываются полномочия апелляционного суда по вынесению новых судебных решений, аналогично тому, как в судах первой инстанции приговоры по особо тяжким делам выносятся с участием народных заседателей.

Автор анализирует также дискуссию о том, вправе ли суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства уголовного дела, признавать лиц гражданскими истцами и гражданскими ответчиками, если эти лица не являются участниками процесса.

В диссертации исследуют функции судов апелляционной и кассационной инстанций, их роль при пересмотре приговоров суда первой инстанции. Рассматриваются мнения Б. Миренского, Х. Кучкарова, У.А. Тухташевой, Д.Д. Вахабова и других исследователей, и делается вывод о том, что суд апелляционной инстанции занимает самостоятельное место в институте пересмотра судебных решений как инстанция, рассматривающая не вступивший в законную силу приговор суда, тогда как кассационная инстанция отличается от апелляционной по своим признакам и функциональному назначению.

В диссертации проанализированы системы искусственного интеллекта, применяемые в уголовном судопроизводстве зарубежных стран. На основании проведённого анализа сделан вывод, что доминирующей целью использования искусственного интеллекта в уголовном процессе является оптимизация процессуальной деятельности органов юстиции, что при строгом соблюдении норм закона способствует существенному ускорению рассмотрения уголовных дел. В целом отмечается, что все системы искусственного интеллекта оказывают помощь в обработке и систематизации информации, однако всеобъемлющая и безграничная цифровизация уголовного процесса, а также разработка и внедрение в уголовное судопроизводство запрограммированных роботов-судей могут привести к необратимым последствиям, включая судебные ошибки, нарушения прав и свобод человека, проявления расовой или социальной предвзятости. Поэтому окончательный вывод по делу, как подчёркивает автор, должен делать судья, руководствуясь внутренним убеждением, основанным на совокупности исследованных доказательств.

Апелляционные суды обязаны создавать необходимые условия

для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения обязанностей, при этом строго соблюдая принцип беспристрастности¹.

Исследователь отмечает, что на практике, ввиду чрезмерной загруженности судов, неучастие прокурора в судебном процессе в полном объёме вызывает возражения сторон в ходе судебных заседаний. В этой связи, по мнению диссертанта, для обеспечения полноты судебного разбирательства и реализации принципа состязательности сторон необходимо осуществлять непрерывную видеозапись судебного процесса, которая обеспечит фиксацию всех выступлений участников, включая прокурора и адвоката, и тем самым будет способствовать достижению целей справедливого и прозрачного апелляционного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования в рамках темы «Перспективы совершенствования рассмотрения судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке» разработаны следующие предложения, выводы и рекомендации. Выводы охватывают три основных направления и заключаются в следующем:

I. Научно-теоретические выводы и рекомендации по развитию теории уголовно-процессуального права:

1. Суд апелляционной инстанции – высшая судебная инстанция, проверяющая законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу приговора (или определения), вынесенного судом первой инстанции по уголовному делу. Суд апелляционной инстанции – это суд, уполномоченный принять законное и обоснованное решение по результатам всестороннего изучения уголовного дела, проводя полное судебное следствие.

2. Срок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции не может превышать трёх месяцев со дня его начала. Данный срок устанавливается строго с целью недопущения чрезмерного затягивания процесса и создания излишних затруднений для участников уголовного судопроизводства. Продление срока рассмотрения уголовного дела допускается лишь в исключительных случаях. Под исключительными случаями целесообразно понимать следующие обстоятельства:

реальная внешняя угроза;

попытки насильственного изменения конституционного строя и (или) территориальной целостности Республики Узбекистан;

массовые беспорядки;

террористические акты;

блокада или захват особо важных и секретных объектов или отдельных мест, сопровождающиеся актами насилия, непосредственно угрожающими

¹ О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке: постановление Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 г. № 7 (пункт 14).

жизни, здоровью и безопасности граждан, повседневной деятельности государственных органов и иных организаций;

подготовка (организация) незаконных вооружённых формирований и их деятельность, межнациональные, межконфессиональные и пограничные конфликты;

крупные катастрофы, требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ;

стихийные бедствия (наводнения, сильные оползни (землетрясения));

эпидемии и другие чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера (при введении пандемии (карантина) на всей территории страны, препятствующие возбуждению уголовного дела);

экологические чрезвычайные ситуации;

перебои в электроснабжении и интернет-подаче на всей территории страны;

помехи в проведении видеоконференций из-за хакерских атак.

3. Целесообразно установить расширенный перечень уважительных причин, которые могут служить основанием для восстановления срока подачи апелляционной жалобы (или протеста). К уважительным причинам могут быть отнесены следующие случаи:

возмещение ущерба, причинённого преступлением, после истечения срока подачи жалобы;

пропущен срок подачи жалобы в связи с чрезвычайными ситуациями и введением карантина;

пропущен срок подачи жалобы в связи с тяжелой болезнью потерпевшего или его близких родственников;

пропущен срок подачи жалобы в связи с нахождением потерпевшего за пределами территории Республики Узбекистан и неосведомлённостью о приговоре;

пропущен срок подачи жалобы в связи с введением осуждённого или потерпевшего в заблуждение защитником относительно невозможности изменения приговора суда.

В случае пропуска срока подачи жалобы в апелляционном порядке основанием для его восстановления могут признаваться только смягчающие обстоятельства.

4. Содержание и сущность апелляционной инстанции заключаются в том, что она представляет собой вышестоящую судебную инстанцию, обеспечивающую право каждого осуждённого по уголовному делу на пересмотр в апелляционном порядке приговора, не вступившего в законную силу.

5. Задачей суда апелляционной инстанции является обеспечение полного, всестороннего и беспристрастного рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, а также гарантирование защиты процессуальных прав заинтересованного лица – участника уголовного судопроизводства.

6. В компетенцию суда апелляционной инстанции входит установление фактических обстоятельств уголовного дела, проверка правильности

применения норм материального и процессуального права, а также вынесение по результатам рассмотрения законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

7. Судебная коллегия суда апелляционной инстанции – это коллегиальный состав суда из трёх судей, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке в областном суде или приравненном к нему суде.

8. Судья-докладчик – это член судебной коллегии суда апелляционной инстанции, который подробно, полно и всесторонне изучает уголовное дело и докладывает его обстоятельства, а также своё мнение другим членам судебной коллегии.

9. Использование информационных технологий в суде апелляционной инстанции предполагает эффективное применение средств видео- и аудиозаписи, а также систем видео-конференц-связи в целях ускорения апелляционного рассмотрения уголовных дел и обеспечения защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства Республики Узбекистан:

1. Предлагается дополнить часть пятую статьи 13 Уголовно-процессуального кодекса следующим содержанием:

Уголовное дело рассматривается в суде апелляционной инстанции в составе соответствующего суда – одного судьи и двух народных заседателей.

Уголовное дело рассматривается в суде кассационной инстанции в составе трёх судей.

Жалоба (протест), поданная в апелляционном порядке на приговор Верховного суда Республики Узбекистан, рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан в составе трёх судей.

2. Предлагается дополнить часть вторую статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса следующим предложением:

Председательствующий суда апелляционной инстанции руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела и установления истины, а также обеспечивает непрерывную видеозапись судебного заседания.

3. Предлагается дополнить статью 481 Уголовно-процессуального кодекса абзацем третьим следующего содержания:

В рассмотрении уголовного дела в апелляционном, кассационном и ревизионном порядке участвует прокурор.

При рассмотрении уголовного дела:

1) в судах апелляционной инстанции – Генеральный прокурор Республики Узбекистан, Генеральный прокурор Республики Каракалпакстан, областные и Ташкентский городской прокуроры, Военный прокурор Республики Узбекистан, а также их заместители или уполномоченные ими прокуроры;

2) в судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан – Генеральный прокурор Республики Узбекистан, его заместители или уполномоченный ими прокурор;

3) в Президиуме Верховного суда Республики Узбекистан – Генеральный прокурор Республики Узбекистан или его заместители.

Указанные прокуроры осуществляют функции, предусмотренные статьёй 409 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

4. Предлагается дополнить статью 497² Уголовно-процессуального кодекса частью второй следующего содержания:

В случаях когда прокурор первой инстанции отказался от государственного обвинения, за сторонами сохраняется право на апелляционное обжалование, однако протест на приговор суда вышестоящим прокурором (его заместителем) в апелляционном порядке не может быть принесён.

5. Статью 497¹⁵ Уголовно-процессуального кодекса предлагается изложить в следующей редакции:

Судья, рассмотрев уголовное дело, поступившее с апелляционной жалобой (или протестом), в семидневный срок выносит определение о назначении судебного заседания, в котором решаются следующие вопросы о:

1) месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела;

2) рассмотрению ходатайств сторон, а также о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, об истребовании дополнительных доказательств, указанных в жалобе или протесте, если суд признаёт эти ходатайства обоснованными;

3) рассмотрению уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьёй 19 настоящего Кодекса;

4) участию в судебном заседании осуждённого, содержащегося под стражей или под домашним арестом, а также о проверке законности и обоснованности избранной в отношении него меры пресечения;

5) наличии оснований для приостановления или прекращения производства по уголовному делу;

6) целесообразности передачи уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным статьёй 405¹² настоящего Кодекса;

7) наличии оснований для соединения уголовных дел в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В течение трёх суток со дня вынесения определения о назначении судебного заседания участникам процесса направляется уведомление о времени, дате и месте его проведения.

Если в отношении осуждённого применена мера пресечения в виде заключения под стражу и срок её действия истёк в установленном законом порядке, суд апелляционной инстанции при назначении уголовного дела к рассмотрению обязан рассмотреть вопрос об изменении или отмене данной меры пресечения в судебном заседании с участием сторон.

Если при рассмотрении уголовного дела установлено, что судом первой

инстанции не соблюдены требования части второй статьи 497⁶ настоящего Кодекса, судья возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих его рассмотрению судом апелляционной инстанции.

6. Предлагается дополнить статью 497¹⁷ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан новой частью тринадцатой следующего содержания:

В случае подачи лицами, не являющимися участниками дела, апелляционной жалобы на приговор суда в части, затрагивающей их права и законные интересы, суд апелляционной инстанции, исследовав обстоятельства уголовного дела и установив наличие к тому оснований, вправе вынести определение о признании таких лиц гражданскими истцами или гражданскими ответчиками.

7. Предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьёй 497¹⁷ следующего содержания:

*Прокурор в суде апелляционной инстанции имеет следующие полномочия:
выносить постановление о возбуждении ходатайства в суд;
привлекать к участию в деле новых свидетелей;
давать опровержения участникам дела;
отказываться от государственного обвинения.*

В случае если судом первой инстанции вынесен обвинительный приговор, а в результате подачи жалобы (или протеста) уголовное дело рассматривается судом апелляционной инстанции и прокурор отказывается от государственного обвинения в связи с тем, что приговор не вступил в законную силу, суд апелляционной инстанции обязан отменить приговор, постановить оправдательный приговор и прекратить производство по делу, разъяснив невозможность повторного обжалования и составления нового обвинительного заключения по данному делу.

В связи с добавлением статьи 497¹⁷ в Уголовно-процессуальный кодекс изменить порядковые номера последующих статей соответственно.

8. Предлагается исключить пункт 6 части первой статьи 497²⁶ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

9. Статью 497³⁶ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить частью второй следующего содержания:

Жалоба (или протест) на вновь принятый приговор суда апелляционной инстанции может быть подана лицами, указанными в статье 497² настоящего Кодекса, в иной состав суда апелляционной инстанции.

III. Предложения, направленные на совершенствование судебной практики:

1. Рекомендуются дополнить часть пятую пункта 4 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года № 7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке» следующим:

Разъяснить судам, что основанием для восстановления срока подачи

апелляционной жалобы (или протеста) могут быть признаны уважительные причины.

К уважительным причинам относятся следующие случаи:

возмещение ущерба, причинённого преступлением, после истечения срока подачи апелляционной жалобы;

пропуск срока подачи апелляционной жалобы в связи с чрезвычайными ситуациями или введением карантина;

пропуск срока подачи апелляционной жалобы в связи с тяжёлой болезнью потерпевшего либо его близких родственников;

пропуск потерпевшим срока подачи апелляционной жалобы в связи с нахождением за пределами территории Республики Узбекистан и незнанием о вынесенном приговоре;

если осуждённый или потерпевший пропустил срок подачи апелляционной жалобы вследствие введения защитником в заблуждение относительно невозможности изменения приговора суда.

В случае пропуска срока подачи апелляционной жалобы основанием для его продления могут служить только смягчающие обстоятельства, влияющие на положение осуждённого.

2. Рекомендуется включить в пункт 38 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 марта 2024 года № 7 «О некоторых вопросах практики рассмотрения уголовных дел в апелляционном и кассационном порядке» следующую новую часть третью:

В случае отмены приговора суда по уголовному делу в суде апелляционной инстанции и принятия нового приговора, новый приговор выносится в соответствии со статьями 454, 457 и 462 Уголовно-процессуального кодекса с учётом особенностей, предусмотренных главой 55¹ Уголовно-процессуального кодекса.

При этом об отмене приговора суда первой инстанции выносится отдельное определение, а новый приговор оформляется как самостоятельный процессуальный документ.

**SCIENTIFIC COUNCIL № DSc.07/13.05.20.Yu.22.03
FOR AWARDING SCIENTIFIC DEGREES AT TASHKENT
STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SADRIDDINOVA LATOFAT HUSNIDDIN QIZI

**Prospects for improving the appellate review of court decisions in criminal
cases**

12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics,
operational investigative law and judicial expertise

ABSTRACT

of the doctoral (PhD) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The theme of the doctor of philosophy (PhD) dissertation was registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under number B2025.2.PhD/Yu1489.

The dissertation was prepared at Tashkent State University of Law

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, and English (resume)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz/uz-ilmiiy-kengash) and Information educational portal “Ziyonet” (www.ziyonet.uz)

Scientific adviser:	Suyunova Dilbar Joldasbayevna Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents:	Tulaganova Gulchehra Zahitovna Doctor of Science in Law, Professor
	Kuchkarov Khayrulla Zikirillaevich Doctor of Science in Law, Associate professor
Leading organization:	Academy of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defence of the dissertation will be held on November 7 2025 at 16:00 at the Session of the Scientific Council № DSc.07/13.05.20.Yu.22.03 at the Tashkent State University of Law (Address: 100047, Sayilgoh str., 35 Tashkent, Uzbekistan. Phone: +99871-233-66-36; Fax: +99871-233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral (PhD) dissertation is available at the Information Resource Center of Tashkent State University of Law (registration № 1440). (Address: 100047, Sayilgoh str., 35, Tashkent, Uzbekistan. Phone: +99871-233-66-36).

The abstract of the dissertation is distributed on October 23, 2025.

(Registry protocol No. 61 on October 23, 2025).

A.A. Otajonov
Chairman of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

I.B. Djurayev
Secretary of the Scientific Council for
awarding scientific degrees, Doctor of
Science in Law, Professor

D.B. Bazarova
Chairman of the Scientific Seminar under the
Scientific Council for awarding scientific
degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation)

The aim of the research is to comprehensively analyze the role and specific aspects of the appellate court in reviewing court decisions in criminal proceedings, and to develop and substantiate theoretical and practical proposals for further improving criminal procedural norms aimed at increasing the effectiveness of their application by studying the experience of some foreign countries.

The object of the research is the socio-legal relations related to the appellate review of court decisions in criminal cases.

The scientific novelty of the research is as follows:

in order to ensure a person's right to appeal, it is justified that a participant in the process who has not filed an appeal in the appellate procedure should retain the right to appeal a court decision in cassation, if the ruling of the appellate court does not contain conclusions affecting his rights and legitimate interests;

the necessity of verifying the full establishment of the factual circumstances of the case on the appeal (protest) and the correct application of the norms of the Criminal Code, whether the norms of this Code were observed during the proceedings, the legality, validity, and fairness of the verdict, ruling of the court of first instance based on the evidence available in the case and additionally examined by the court of appellate, cassation instance is substantiated, since it increases the possibility of issuing a lawful, reasoned, and fair verdict in the court of appellate instance, ensuring the rights and interests of the person, and administering justice;

in order to ensure the priority of human rights in our criminal procedure legislation, it is substantiated that when considering a criminal case in appellate proceedings, the court is not limited to the arguments of the complaint (protest) and must examine the case in full in relation to all convicts, including persons who have not filed the relevant complaint, or convicts against whom no complaint (protest) has been filed;

in order to prevent the extension of the term of consideration of a criminal case for certain reasons, the duration of the consideration of a criminal case by the court considering it in appellate procedure should not exceed three months from the date of its commencement. It is substantiated that this period may be extended by a ruling of the court of appellate instance, but not more than one month, if the case is complex or large in volume, as well as in the presence of other valid reasons;

due to the wide scope of consideration of a criminal case by the appellate court of appellate instance and the fact that ensuring the rights and interests of the individual is one of the priority tasks of criminal procedure legislation, if an appellate complaint (protest) concerning some convicts, sent within the established timeframe, for any reason is received by the appellate court of appellate instance after the consideration of the criminal case of other convicts or the missed deadline is restored by the court in the manner prescribed by Article 497⁵ of this code, and also if an appellate complaint of a convict, their defense counsel, or legal representative is

received after the consideration of the case against this convict on an appellate complaint (protest) filed by another participant in the proceedings, the appellate court is obliged to consider such a complaint (protest) and issue a sentence or ruling on it.

The implementation of the research results. Based on the results of the research of prospects for improving the appellate review of court decisions in criminal cases:

the proposal that a participant in the process who has not filed an appeal in the appellate procedure retains the right to file a cassation appeal against the court decision, if the ruling of the appellate court does not contain conclusions affecting his rights and legitimate interests, is reflected in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated March 25, 2024 No. 7 “On some issues of the practice of considering criminal cases in the appellate and cassation procedure” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated January 6, 2025 No. 08/11-25). This proposal serves to more effectively ensure the right to appeal a court decision in criminal cases;

the appellate court examines the full establishment of the factual circumstances of the case on the appeal (protest) and the correct application of the norms of the Criminal Code, whether the norms of this Code were observed during the proceedings, the legality, validity, and fairness of the verdict, ruling of the court of first instance based on the evidence available in the case and additionally examined by the appellate court Law No. 869 of September 27, “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution for verifying the legality, validity, and fairness of court decisions” was used in the development of part 1 of Article 482 of the Criminal Procedure Code (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 23, 2025 No. 3/dn-128). This proposal serves to ensure the legal, reasonable and fair adoption of court decisions in the process of reviewing criminal cases in the appellate procedure;

“when considering a criminal case in the appellate procedure, the court does not limit itself to the arguments of the complaint or protest and examines the case in full in relation to all convicts, including persons who have not filed the relevant complaint, or convicts against whom no complaint (protest) has been filed”. This proposal was used in the development of part 1 of Article 483 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in accordance with the Law of the Republic of Uzbekistan No. 869 dated September 27, 2023 “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution for checking the legality, validity and fairness of court decisions”. (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 23, 2025 No. 3 / dn-128). This proposal serves to ensure the rights and interests of individuals in the process of reviewing criminal cases in the appellate procedure, to issue a lawful, reasonable and fair decision;

“the duration of the consideration of a criminal case by the court considering it in appellate procedure should not exceed three months from the date of its commencement. This period may be extended by no more than one month by decision of the court considering the case in the appellate procedure, if the case is complex or its volume is large, as well as in the presence of other valid reasons, except for the cases provided for in part five of this article” was used in the development of part 5 of Article 484 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan by the Law of the Republic of Uzbekistan dated September 27, 2023 No. 869 “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution for checking the legality, validity and fairness of court decisions”. (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/dn-128 dated June 23, 2025). This proposal serves to prevent the unjustified prolongation of the process of reviewing criminal cases in the appellate procedure and the aggravation of the convict's situation;

if, for any reason, an appellate complaint (protest) concerning some convicts, sent within the established time limit, is received by the court of appellate instance after the consideration of the criminal case of other convicts, or the missed deadline is restored by the court in the manner prescribed by Article 497⁵ of this Code, as well as if the appellate complaint of a convict, their defense counsel, or legal representative is received after the consideration of the case against this convict on an appellate complaint (protest) filed by another participant in the proceedings, the court of appellate instance is obliged to consider such a complaint or protest and issue a sentence, ruling on it. This proposal was used in the development of the first part of Article 497³⁵ of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in accordance with the Law of the Republic of Uzbekistan No. 869 dated September 27, 2023 “On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of the institution for verifying the legality, validity and fairness of court decisions” (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan No. 3/dn-128 dated June 23, 2025).

The structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references. The volume of the dissertation is 156 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. *Sadriddinova L.H.* Yuqori instansiya sudlarining faoliyatida sun'iy intellektdan oqilona foydalanish istiqbollari // Kriminologiya va jinoiy odil sudlov. – Toshkent, 2025. – 5-nashr. – № 2. – B. 42–51. – ISSN 2181-2179. (OAK Rayosatining 2023-yil 29-avgustdagi 342/5-son qarori).

2. *Sadriddinova L.H.* Apellatsiya va kassatsiya: ushbu yuqori instansiyalarning sud tizimidagi o'rni // Yurisprudensiya. – Toshkent, 2025. – 5-nashr. – № 3. – B. 146–154. – ISSN 2181-1938 (12.00.00. № 15).

3. *Sadriddinova L.H.* Адвокатнинг жиноят ишлари апелляция инстанцияси судига қўришдаги роли // Advokat. – 2025. – 2-сон. – 34-б. (12.00.00. № 16).

4. *Sadriddinova L.H.* Апелляция инстанцияси судига шикоят қилиш талабларини бажаришда адвокат қўмагининг муҳимлиги // Jamiyat va innovatsiyalar. – Toshkent, 2025. – № 05. – ISSN 2181-1415 (OAK Rayosatining 2020-yil 31-dekabrda 290/10-son qarori).

5. *Sadriddinova L.H.* The importance of clarifying the functions of the prosecutor in the appellate court // TSUL Legal Report (online). – 2025. – Vol. 6. – Iss. 3. – Pp. 59–69. – ISSN 2181-1024.

6. *Sadriddinova L.H.* Genesis of the institute for judicial decision revision in criminal proceedings // World Bulletin of Management and Law Germany. – Berlin, 2024. – Vol. 38. – pp. 16–20. – ISSN 2749-3601 (Impact Factor: 10.225).

7. *Sadriddinova L.H.* The right to appeal at the appellate instance // International journal of Social Sciences & Interdisciplinary Research (online). – 2023. – Vol. 12. – Iss. 12. – Pp. 44–49. – ISSN 2277-3630 (Impact Factor: 7.429).

8. *Sadriddinova L.H.* Jinoyat-protsessual qonunchiligida apellatsiya instansiya institutining mazmun-mohiyati va uning rivojlanishi // Academics Globe: Interdisciplinary Research. – 2022. – Vol. 3. – Iss. 5. – pp. 191–200. – ISSN 2776-1010 (Impact Factor: 7.425).

II bo'lim (II часть; II part)

9. *Sadriddinova L.H.* Apellyatsiya instansiyasida birinchi instansiya sudi chiqargan hukmi ustidan shikoyat berish va protest bildirish protsessual tartibi // Journal of New century innovations. – 2022. – Vol. 4. – Iss. 4. – pp. 29–36.

10. *Sadriddinova L.H.* Jinoyat ishlari bo'yicha yuqori instansiyalarda prokurorning davlat ayblovidan voz kechishining protsessual tartibi // Образование и наука в XXI веке. – 2022. – Вып. № 24. – Т. 4. – С. 81–90.

11. *Sadriddinova L.H.* Hukmlarni qayta ko'rib chiqish mexanizmi // Jinoyat sud ishlarini yuritishda dalillardan foydalanishning dolzarb muammolari xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. – Toshkent, 2024. – 248–255-b.

12. *Sadriddinova L.H.* Anglo-sakson va romano-german huquq tizimlarining vakillari sifatida Angliya va O‘zbekiston Respublikasi yuqori instansiya sudlarining farqli va o‘xshash jihatlari // Magistratura talabalarining ilmiy ishlari to‘plami: Respublika masofaviy ilmiy-amaliy konferensiyasi; Toshkent davlat yuridik universiteti magistratura va sirtqi ta’lim fakulteti. – Toshkent, 2022. – 170–175-b.

13. *Sadriddinova L.H.* Apellatsiya instansiya sudida ish yuritishning protsessual jihatlari // International Conference on Developments in Education Hosted. – Amsterdam, Netherlands. – 2022. – pp. 59–63. URL: <https://www.econferencezone/>

14. *Sadriddinova L.H.* Social conditionality of the institution of review of court decisions // Modern tendencies of digital education and ways of implementing them in the educational process: International scientific and practical e-conference. – Czech (Brno). – 2024. – Vol. 2. – pp. 16–21.

15. *Sadriddinova L.H.* Recent reforms to the court of appeals // Modern aspects of economic and social sustainable development international e-conference. – 2023. – Vol. 12. – Special issue (online). – pp. 66–73. – ISSN 2319-2836.

16. *Sadriddinova L.H.* Apellyatsiya instansiya institutining tarixi va uning jinoyat-protsessual qonunchiligiga kiritilishidagi ijtimoiy zarurat // Using innovative technologies in improving the efficiency of education: problems and solution scientific and international conference (online). – Georgia (Batumi). – 2022. – pp. 152–161.