

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

XODJAYEV SHOXRUX MUZAFFAROVICH

**ODILLIK PRINSIPINING JINOYAT QONUNI NORMALARIGA
TATBIQ ETILISHI (NAZARIY VA AMALIY JIHATLAR)**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

**Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy
(PhD)**

Xodjayev Shoxrux Muzaffarovich

Odillik prinsipining jinoyat qonuni normalariga tatbiq etilishi

(nazariy va amaliy jihatlar) 3

Ходжаев Шохрух Музаффарович

Применение принципа справедливости к нормам уголовного

(теоретические и практические аспекты)..... 25

Khojaev Shokhrukh Muzaffarovich

Application of the principle of justice to the norms of criminal law

(theoretical and practical aspects)..... 47

E‘lon qilingan ishlar ro‘uxati

Список опубликованных работ

List of published works..... 52

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

XODJAYEV SHOXRUX MUZAFFAROVICH

**ODILLIK PRINSIPINING JINOYAT QONUNI NORMALARIGA
TATBIQ ETILISHI (NAZARIY VA AMALIY JIHATLAR)**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2024.2.PhD/Yu1482 raqam bilan ro'yxatga olingan.

tsiya O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

tsiya avtoreferati uch tilda (o'zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash va «Ziyonet» axborot-ta'lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Xolikulov Umid Shodiyevich

yuridik fanlar doktori, dotsent

Rasmiy opponentlar:

Kabulov Rustam

yuridik fanlar doktori, professor

Xujakulov Siyovush Baxtiyorovich

yuridik fanlar doktori, professor

Etakchi tashkilot:

**O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi
Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament
tadqiqotlar instituti**

Dissertatsiya himoyasi O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli ilmiy kengashning 2025-yil 15-may kuni soat 11:00 dagi majlisida bo'lib o'tadi (Manzil: Toshkent sh., Intizor ko'chasi, 68. Tel./faks: (99871) 265-22-52/ (99871) 265-17-53; e-mail: info@akadmvd.uz).

Dissertatsiya bilan O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi axborot-resurs markazida tanishish mumkin (AD-1560 raqami bilan ro'yxatga olingan). Manzil: Toshkent sh., Intizor ko'chasi, 68. Tel.: (99871) 265-22-52.

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil "25" aprel kuni tarqatildi.

(2025 yil "21"-apreldagi "13" raqamli reestr bayonnomasi).



(Handwritten signature of A.S. Tursunov)

A.S. Tursunov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash rasi, yuridik fanlar doktori, professor

(Handwritten signature of A.D. Xusanov)

A.D. Xusanov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori, dotsent

(Handwritten signature of Sh.A. Kulmatov)

Sh.A. Kulmatov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar rasi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasining annotatsiyasi)

Dissertasiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda aybsiz shaxslarning javobgarlikka tortilishi inson huquqlari va huquqiy adolat prinsiplariga tahdid soluvchi jiddiy muammo sifatida baholanadi. Buni birgina AQSh qamoqxonalariidagi mahkumlarning 2 foizdan 10 foizgacha aybsiz ekanligi, 1989 yildan buyon ushbu mamlakatda 2666 kishi oqlangani va aybsizligi isbotlangan shaxslar shu paytgacha jami 23 950 yildan ortiq ozodlikdan mahrum qilish jazosini o'tagani misolida ko'rish mumkin. Shuningdek, o'linga hukm qilingan har 100 kishidan 4 nafari begunoh bo'lsa-da, faqat ikki nafari oqlangani, noqonuniy sudlanganlik holatlarining 69 foiz guvohlarning noto'g'ri identifikatsiyasi, 29 foizi soxta iqrorliklar va 70 foizi esa soxta ayblovlar tufayli sodir bo'lishi¹ bu muammoning dolzarbligini yanada tasdiqlaydi. Bu esa, o'z navbatida, jinoyat qonuni normalariga odillik prinsipini samarali tatbiq etish mexanizmlarini takomillashtirish maqsadida chuqur ilmiy tadqiqotlar olib borish zaruratini yuzaga keltiradi.

Jahonda Jinoyat kodeksining Maxsus qismi normalarini ishlab chiqish va takomillashtirishda odillik prinsipi hal qiluvchi ahamiyat kasb etadi. Jazo siyosatining samaradorligi nafaqat jinoyatga mutanosib sanksiyalarni belgilash, balki sud hukmlarining asoslanganligi, jinoyatga yarasha jazo tayinlash va aybdor shaxslarni javobgarlikdan ozod qilish mezonlarini odilona tarzda ishlab chiqish bilan belgilanadi. Jinoyat huquqiy siyosatda odillik prinsipiga amal qilinishi nafaqat huquqiy tenglikni ta'minlaydi, balki jamiyatda qonun ustuvorligini mustahkamlashda muhim o'rin tutadi. Tadqiqotlar shuni ko'rsatmoqdaki, jinoyatchilik darajasining oshishi kambag'allik va ishsizlikning yuqoriligi bilan bog'liq bo'lsa-da, iqtisodiy rivojlanish har doim ham jinoyatchilikning kamayishiga olib kelmeyapti. Bu esa jinoyatchilikka qarshi kurashda faqat iqtisodiy faktorlarga emas, balki jinoyat-huquqiy siyosatdagi odillik prinsipining ustuvorligiga ham alohida e'tibor qaratish zarurligini anglatadi. Odil sudlov amaliyoti, jazo choralarining adolatli belgilanishi va qonunlarning insonparvarlik prinsiplariga muvofiq ishlab chiqilishi jamiyatda jinoyatchilikni kamaytirishga xizmat qiladi. Shu bois jinoyat qonunchiligini takomillashtirishda odillik prinsipiga asoslangan yondashuvni chuqur tahlil qilish va uni sud amaliyotida izchil qo'llash ustuvor vazifalardan biri bo'lib qolmoqda. Bu esa jinoyat qonunchiligini takomillashtirish, odillik prinsipini huquqni qo'llash amaliyotiga samarali integratsiya qilish hamda uning qat'iy ta'minlanishini kafolatlashning dolzarb ahamiyatga ega ekanligini tasdiqlaydi.

Respublikamiz jinoyat qonunchiligini takomillashtirishda nazariy-falsafiy qarashlar, axloqiy qadriyatlar va xalqaro standartlarning uyg'unlashuvi muhim ahamiyatga ega. Jinoyat-huquqiy prinsiplarning amaliy tatbiq etilishini tahlil qilish, qonun normalarini tizimlashtirish va jinoyatlarni tasniflash orqali sud amaliyotining adolatli va samarali yuritilishini ta'minlash mumkin. Keyingi besh yilda 3 513 nafar shaxsga oqlov hukmi chiqarilishi, 18 026 nafar shaxsning sud zalida ozod qilinishi va 33 515 nafar fuqaroga nisbatan asossiz qo'yilgan ayblovlarning bekor qilinishi mazkur

¹ 33 Startling Wrongful Convictions Statistics [2024 Update]. https://thehighcourt.co/wrongful-convictions-statistics/#Depressing_Wrong_Convictions_Stats_Editors_Picks. (мурожаат санаси 01.02.2025).

yo‘nalishdagi o‘zgarishlarning ahamiyatli ekanini ko‘rsatadi¹. 2024-yilda jinoyat ishlari bo‘yicha sudlar 77 995 nafar shaxsga nisbatan 61 481 ta jinoyat ishini ko‘rib chiqib, 723 nafar shaxsni oqlagan va rehabilitatsiya qilgan. Apellyatsiya va kassatsiya tartibida qayta ko‘rib chiqilgan ishlar natijasida ko‘plab shaxslarga nisbatan sud qarorlari o‘zgartirilgan yoki bekor qilingan. Oliy sud tomonidan ham taftish tartibida ko‘plab ishlar qayta ko‘rib chiqilib, 163 nafar shaxsga nisbatan quyi sudlar qarori bekor qilingan, 281 nafar shaxsga tegishli sud qarorlari o‘zgartirilgan². Bu raqamlar jinoyat-huquqiy prinsiplarning sud amaliyotidagi ahamiyatini yanada chuqur tadqiq etish, qonunchilikni xalqaro standartlarga uyg‘unlashtirish va jinoyat ishlarini odilona yuritish mexanizmlarini takomillashtirish zarurligini ko‘rsatadi.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2016-yil 21-oktabrdagi PF – 4 850-sonli “Sud-huquq tizimini yanada isloh qilish, fuqarolarning huquq va erkinliklarini ishonchli himoya qilish kafolatlarini kuchaytirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi, 2017-yil 30-noyabrdagi PF – 5268-sonli “Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo‘yicha qo‘shimcha chora-tadbirlar to‘g‘risida”gi, 2020-yil 10-avgustdagi PF – 6041-sonli “Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari, 2023-yil 11-sentabrdagi PF-158-sonli “O‘zbekiston 2030” Strategiyasi to‘g‘risida”gi farmonlari, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ – 3723-sonli “Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi qarorlari va sohaga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur tadqiqot respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining “I. Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o‘rganilganlik darajasi. Mazkur mavzuning ayrim jihatlari U.A. Abdug‘aniev, Sh.Yo. Abduqodirov, Q.R. Abdurasulova, B.D. Axrorov, U.A. Zakirova, R.A. Zufarov, R.K. Kabulov, S.S. Niyozova, Q.P. Payzullaev, Q.Yu. Rozimova, M.X. Rustambayev, F. Taxirov, A.I. Toshpulatov, M. Usmonaliev, A.S. Yakubov kabi milliy olimlarimizning ishlarida o‘z aksini topgan.

MDH davlatlarida jinoyat huquqining odillik prinsipiga oid izlanishlar O.Yu. Bunin, S.A. Galaktionov, A.I. Lazutkin, I.D. Mishina, P.P. Osipov, V.V. Radov, A.I. Ryasov, Yu.A. Frolov, R.N. Xamitov kabi olimlar tomonidan olib borilgan.

Xorijiy mamlakatlarda jinoyat huquqining odillik prinsipining tarixiy va zamonaviy jihatlariga oid ilmiy izlanishlarni Boguski O., George P. Fletcher, Dvorkin Robert, Maks Fasmer, Matti Joutsen, Martin Vasik, Peno M., Endryu Eshvort kabi xorijiy olimlar tomonidan olib borilgan.³

¹ https://strategy.uz/index_murojaat_sanasi_07.02.2022

² <https://sud.uz/news-2025-02-07-1/>

³ Бу ва бошқа муаллифларнинг асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида

Biroq, odillik prinsipining milliy jinoyat qonunchiligimiz normalariga tatbiq etilishi nuqtai nazardan ilmiy va amaliy jihatdan tadqiq etilmagan, odillik prinsipining xalqaro standartlar orqali jazolarning miqdorlari chegarasi bo'yicha chuqur va mustaqil kompleks tadqiqotlar amalga oshirilmagan.

Dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti IIV Akademiyasining ilmiy tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq, "Jinoyat va jinoyat-ijroiya qonunchiliklarini takomillashtirishning dolzarb masalalari" mavzusidagi loyiha doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi odillik prinsipining jinoyat qonuni normalariga tatbiq etilishini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iboratdir.

Tadqiqotning vazifalari:

jinoyat kodeksidagi prinsiplarni tizimli tahlil qilish orqali ularning shakllanishi, evolyusiyasi va zamonaviy huquqiy tizimdagi ahamiyatini ilmiy asosda baholash;

odillik prinsipining konseptual asoslarini ochib berish, uning huquqiy tabiati va jinoyat huquqidagi ifodasini tahlil qilish, shuningdek, xalqaro va milliy qonunchilikda tatbiq etilishini o'rganish;

odillik prinsipining jinoyat kodeksi normalariga tatbiq etilishini tahlil qilish hamda uning jinoyat-huquqiy munosabatlardagi ijtimoiy ahamiyati va zaruratini asoslash;

jazo turlarini belgilashda huquqiy mexanizmlarni tahlil qilish, ularning odillik prinsipiga muvofiqligini baholash va amaliyotdagi samaradorligini aniqlash;

jinoyat tarkibi belgilari va jazo turlari o'rtasidagi o'zaro bog'liqlikni o'rganish, jazo miqdorini aniqlashdagi ta'sirini baholash hamda javobgarlik va jazoning o'zaro muvozanatini ta'minlash mexanizmlarini tahlil qilish;

jazo miqdorlarini belgilashda odillik prinsipining amaliy ahamiyatini o'rganish, xalqaro tajribani tahlil qilish va O'zbekiston Respublikasi jinoyat kodeksida uning tatbiq etilish samaradorligini baholash;

jinoyat qonunchiligida odillik prinsipini yanada takomillashtirish bo'yicha ilmiy-amaliy taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning ob'ekti odillik prinsipining O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksi (*keyingi o'rinlarda – JK*) Maxsus qism moddalariga tatbiq qilinishi bilan bog'liq jinoyat-huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmetini JKning odillik prinsipiga oid munosabatlarni tartibga soluvchi jinoyat qonunchiligi normalari, JKning odillik prinsipi, uning asosiy parametrlari, rivojlanish tendensiyasi va qonuniyatlari, ayrim xorijiy mamlakatlar tajribasi hamda xalqaro kelishuv va shartnomalar, yuridik fanda mavjud konseptual yondashuvlar va ilmiy-nazariy qarashlar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda bilishning ilmiy usullaridan – tarixiylik, mantiqiy-yuridik, formal, kuzatish, qiyosiy-huquqiy va tizimli tahlil, statistik usullar, analiz va sintez, induksiya va deduksiya, anketa so'rovlari, statistik ma'lumotlar tahlili, funksional yondashuv, tizimlilik, surishtiruv-tergov amaliyoti hamda jinoyat ishlarini o'rganish va boshqa usullaridan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

jinoiyat qonuni normalariga odillik prinsipini tatbiq etish zaruriyati jinoiy javobgarlikni aniq va asosli belgilash talabidan kelib chiqqani bois, Jinoiy kodeksining 248-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasida tegishli litsenziyalarsiz yoki ruxsatnomalarsiz o'qotar qurolni, o'q-dorilarni, o'qotar qurolning asosiy qismlarini ishlab chiqarish, ta'mirlash, olish, saqlash, olib yurish, tashish, jo'natish, ulardan foydalanish, shuningdek portlovchi moddalarni, portlatish vositalarini yoki portlatish qurilmalarini ishlab chiqish, ishlab chiqarish, olish, saqlash, tashish, ulardan foydalanish kabi alohida harakatlarga ajratib chiqish zarurati asoslab berilgan;

jinoiyat qonuni normalariga odillik prinsipini tatbiq etish zaruriyati jinoiyat va jazo o'rtasidagi mutanosiblikni ta'minlash hamda adolat mezonlariga muvofiq huquqiy tartibni mustahkamlash talabidan kelib chiqqani bois, o'n sakkiz yoshga to'lmagan jabrlanuvchining nomusiga tajovuz qilganlik hamda o'n olti yoshga to'lmagan shaxs bilan jinsiy aloqa qilish jinoiyati uchun jinoiyatga tayyorgarlik ko'rganlik hamda suiqasd qilganlik uchun jazoning miqdori yoki muddati JK Maxsus qismining tegishli moddasida nazarda tutilgan eng ko'p jazoning to'rtidan uch qismidan oshmasligi kerakligi haqidagi qoidaning qo'llanilmasligi lozimligi isbotlangan;

Jinoiyat qonuni normalariga odillik prinsipini tatbiq etish zaruriyati jinoiyat huquqining fundamental asoslarini mustahkamlash hamda jazoning adolatli va differentsiyalangan tarzda qo'llanilishini ta'minlash talabidan kelib chiqqani bois, JK 5-moddasida belgilangan fuqarolarni qonun oldida tengligi prinsipini, ushbu prinsip aslida odillik prinsipining tarkibi hisoblanganligi sababli JKdan chiqarish asoslab berilgan.

Jinoiyat qonuni normalariga odillik prinsipini tatbiq etish zaruriyati jinoiy javobgarlikni shaxsiy aybdorlik prinsipi asosida belgilash va ijtimoiy xavfli qilmish uchun javobgarlikni aniqlashtirishni talab etgani bois, JK 8-moddasida odillik prinsipini "Shaxs qonunda belgilangan tartibda aybi isbotlangan ijtimoiy xavfli qilmishlari uchungina javobgar bo'ladi" mazmunidagi qoidani kiritish lozimligi asoslab berilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

JKni takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan;

xalqaro huquqning umume'tirof etilgan normalari, O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi va ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligining tahlili asosida umuminsoniy qadriyatlar tushunchasini JKda mustahkamlash asoslantirilgan;

insonparvarlik va odillik prinsiplari qiyosiy tahlil qilinib, JKning fuqarolarni respublika Konstitutsiyasi va qonunlariga rioya qilish ruhida tarbiyalash vazifasi, aybdorga qilmishiga nomutanosib jazo tayinlashga zamin yaratishi mumkinligi isbotlangan, JK 2-moddasini takomillashtirish taklifi ilgari surilgan;

insonparvarlik va odillik prinsiplarini muvofiqlashtirish maqsadida insonparvarlik prinsipi tushunchasini takomillashtirish zarurati asoslab berilgan;

shaxsning aybi isbotlangan qilmishi uchun javobgar bo'lishi odillik prinsipining tarkibiy qismi ekanligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning ishonchliligi. Tadqiqot natijalari xalqaro huquq, milliy qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi hamda qonunni qo'llash amaliyotiga tayangan holda asoslangan. Shuningdek, sotsiologik tadqiqot doirasida

350 nafar sud-tergov amaliyoti xodimlari ishtirokida anketa so'rovi o'tkazilgan. Statistik ma'lumotlar va 200 ta sud hukmlari tahlilining natijalari umumlashtirilib, tegishli hujjatlar rasmiylashtirilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobeasiyadan o'tkazilib, ular yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan hamda olingan natijalar vakolatli davlat idoralari tomonidan tasdiqlanib, amaliyotga joriy qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining *ilmiy ahamiyati* shundan iboratki, ishlab chiqilgan ilmiy xulosa, unda bildirilgan takliflar va tavsiyalardan jinoyat-huquqiy qonun ijodkorligi, shuningdek jinoyat huquqi, kriminologiya, jinoyat-ijroiya huquqi bo'yicha o'quv jarayonida, sohaga oid nazariy (doktrinal) bilimlarni boyitish va yangi ilmiy tadqiqotlar o'tkazishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining *amaliy ahamiyati* shundaki, ularning qonun ijodkorligi faoliyatida jinoyat-huquqiy normalarning yangi sanksiyalarini belgilash va amaldagi sanksiyalarni takomillashtirish chog'ida bevosita foydalanilishi, shuningdek sudlar tomonidan odilona jazo tayinlashda bilvosita qo'llanilishi mumkinligida, jinoyat qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni takomillashtirish va «Jinoyat huquqi», «Kriminologiya», «Jinoyatlarni kvalifikasiya qilish» va «Jinoiy-huquqiy siyosat» kabi o'quv fanlaridan mashg'ulotlar o'tkazishda, ushbu fanlar bo'yicha darsliklar, o'quv qo'llanmalar va metodik materiallar tayyorlashda qo'llash mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Tadqiqot ishi bo'yicha olingan ilmiy natijalardan quyidagilarda foydalanilgan:

JK 248-moddasining birinchi qismi dispozitsiyasini tegishli litsenziyalarsiz yoki ruxsatnomalarsiz o'qotar qurolni, o'q-dorilarni, o'qotar qurolning asosiy qismlarini ishlab chiqarish, ta'mirlash, olish, saqlash, olib yurish, tashish, jo'natish, ulardan foydalanish, shuningdek portlovchi moddalarni, portlatish vositalarini yoki portlatish qurilmalarini ishlab chiqish, ishlab chiqarish, olish, saqlash, tashish, ulardan foydalanish degan tahrirda bayon qilish to'g'risidagi takliflardan 2022-yil 31-maydagi O'RQ – 772-son “Qurol to'g'risidagi qonunchilik takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasi ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqida”gi Qonun 2-moddasining 3-bandida (O'zbekiston Respublikasi JKning 248-moddasiga kiritilgan o'zgartirishlar) o'z aksini topgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik Palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 28-oktyabrdagi 01/Q-08 – 63-sonli dalolatnomasi*). Mazkur taklifning qabul qilinishi JKning 248-moddasi birinchi qismi dispozitsiyasida noqonuniy harakatlarning aniq ajratilishiga va jazo tayinlashda sudlar faoliyatida odillik prinsipiga rioya etilishida huquqiy asos yaratgan;

o'n sakkiz yoshga to'lmagan jabrlanuvchining nomusiga tegish yoki unga nisbatan zo'rlik ishlatib, jinsiy ehtiyojini g'ayritabiiy usulda qondirganlik, o'n olti yoshga to'lmagan shaxs bilan jinsiy aloqa qilish yoki jinsiy ehtiyojini g'ayritabiiy usulda qondirish, voyaga yetmagan shaxs tavsiflangan yoki tasvirlangan pornografik maxsulotni tarqatish, reklama qilish, namoyish qilish maqsadida O'zbekiston Respublikasi hududiga olib kirganlik uchun jinoyatga tayyorgarlik ko'rganlik hamda suiqasd qilganlik uchun jazoning miqdori yoki muddati ushbu JK Maxsus qismining tegishli moddasida nazarda tutilgan eng ko'p jazoning to'rtidan uch qismidan

oshmasligi kerakligi haqidagi qoidaning qo'llanilmasligi haqidagi takliflardan 2023-yil 11-apreldagi O'RQ – 829-son “Xotin-qizlar va bolalar huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini ishonchli himoya qilish tizimini yanada takomillashtirilishi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish to'g'risidagi Qonun”ning 3-moddasi 2-bandi (JKning 58-moddasi moddasi ikkinchi qismiga kiritilgan o'zgartirishlar)ni shakllantirishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik Palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 28-oktyabrdagi 01/Q-08 – 63-sonli dalolatnomasi*). Ushbu taklifning qabul qilinishi voyaga yetmaganlarga nisbatan sodir etilgan jinsiy jinoyatlar uchun jinoiy javobgarlikning odilligini ta'minlashga xizmat qilgan.

JK 5-moddasida belgilangan fuqarolarni qonun oldida tengligi prinsipini, ushbu prinsip aslida odillik prinsipining tarkibi hisoblanganligi sababli JKdan chiqarish haqidagi takliflardan O'zbekiston Respublikasi JKga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqidagi qonun loyihasi matnini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik Palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 28-oktyabrdagi 01/Q-08 – 63-sonli dalolatnomasi*). Ushbu taklifning qabul qilinishi sudlar tomonidan hukm chiqarilishida odillik prinsipini qo'llash samaradorligini oshirishga xizmat qiladi.

JK 8-moddasida belgilangan odillik prinsipini “Shaxs qonunda belgilangan tartibda aybi isbotlangan ijtimoiy xavfli qilmishlari uchungina javobgar bo'ladi” mazmunidagi qoidani kiritish borasidagi taklifidan JKga o'zgartish va qo'shimchalar kiritish haqidagi qonun loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (*O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik Palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 28-oktyabrdagi 01/Q-08 – 63-sonli dalolatnomasi*). Ushbu taklifning qabul qilinishi sudlar tomonidan hukm chiqarilishida odillik prinsipini qo'llash samaradorligini oshirishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot ishining natijalari 4 ta ilmiy anjumanda, jumladan, 2 ta xalqaro, 2 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida aprobatsiyadan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Tadqiqot mavzusi bo'yicha jami 17 ta ilmiy ish, shundan, O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasining doktorlik dissertatsiyalari asosiy ilmiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlarda 13 ta (shundan 6 ta respublika va 7 ta xorijiy) jurnallarda maqolalar chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiyaning tuzilishi kirish, uch bob, 8 paragraf, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati hamda ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 141 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning kirish qismida (falsafa doktori (PhD) dissertatsiya annotatsiyasi) tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy

ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsadi va vazifalari, ob'ekti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprotatsiyasi, natijalarining e'lon qilinganligi, dissertatsiya hajmi va tuzilishi yoritilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi "**Jinoyat huquqida jinoyat kodeksi prinsiplari va odillik prinsipining umumiy tavsifi**" deb nomlangan bo'lib, unda JK prinsiplari tushunchasi va ularning tahlili, odillik prinsipi tushunchasi, mazmuni va prinsipni amalga oshirish bosqichlari yoritilgan.

O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 8-avgustdagi "Norma ijodkorligi faoliyatini takomillashtirish konsepsiyasini tasdiqlash to'g'risida"¹gi Farmoni asosida belgilangan vazifalarni amalga oshirish asnosida qilmishlarni kriminalizatsiya qilish va jinoiy javobgarlikni belgilashning qoida va prinsiplarini shakllantirish asoslariga nisbatan doktrinal yondashuvlarni tadqiq etish zarurati mavjuddir.

JKning vazifasi, asosan, jinoyat ishlari bo'yicha odil sudlov tizimi faoliyat yuritadigan chegaralar parametrlarini belgilashdan iborat bo'lib, u qanday qilmishlar jinoyat ekanligi va ularni sodir etganlarga nisbatan qanday choralar ko'rish kerakligini aniq belgilash jarayonida jinoyat huquqi prinsiplarining maqsad va vazifalarini belgilab beradi, ularning mafkuraviy, siyosiy, himoya va tartibga solish mazmunini oydinlashtiradi.

Dissertant mazkur bobda dastlab "prinsip" so'zini lug'aviy jihatdan tahlil qilib, mazkur so'z fransuz yoki nemis tilidan olinganligini, lotincha "prinsipium"ga borib taqalishi va tom ma'noda "ibtido" mazmunini anglatishi haqidagi xulosaga kelgan.

Muallif prinsip deganda, odatda, qonunda aks etgan yoki tabiiy huquqlardan, ahloq me'yorlaridan hosil bo'lgan va huquq tizimida umume'tirof etilgan ma'lum bir qoida, ko'rsatma tushunilishi, o'z-o'zidan, prinsiplar faqat huquqning o'zida emas, balki ildizi huquqiy madaniyatda bo'lib, ma'lum ma'noda jinoyat qonunchiligi negizini tashkil qilishi, shu doirada ular turfa shakl va mazmun kasb etishi mumkinligini e'tirof etadi.

Tadqiqotchi tomonidan jinoiy javobgarlikni shakllantirish modellarining asosiy yo'nalishlarini shartli ravishda teologik, huquqiy pozitivizm va tabiiy huquq ta'limotlariga bo'lib o'rganish taklif etilgan. Mazkur ta'limotlarning har birini mavjud qonunchilikning shakllanish falsafasi orqali tadqiq etib, ushbu tasniflar orqali prinsiplarning ijtimoiy zaruriyati asoslangan.

Muallif ushbu bobda prinsiplar mavhum, ular faqat g'oyalar, ta'limotlar ekanligi, ularni hayotga, real amaliyotga tatbiq etish modeli, mexanizmi zarurligi, ushbu prinsiplarni idrok etish shakllari jinoyat huquqi turini shakllantirish modellarini idrok etishga ta'sir qilishi, bunday ideallar qonunni qo'llash amaliyotida amalga oshirilgan modellardan emas, balki yuridik fan tomonidan shakllantirilgan muayyan modellardan kelib chiqishi kerakligini ta'kidlaydi. Bunday ideal sifatida ijtimoiy himoya modeliga yoki jazolash modeliga mos keladigan jinoiy javobgarlik modeli bo'lishi, ular qo'llanishi mumkin bo'lgan jinoyat huquqi tizimini baholash mezonini bo'lishi mumkinligini asoslagan.

¹ <https://lex.uz/ru/docs/3858817>

Mazkur bobda muallif prinsiplarning funksiyalarini quyidagicha tasniflash lozimligini ta'kidlaydi:

– huquq normalarni bir xilda shakllantiradi, qonun chiqaruvchi uchun yetakchi g'oyalar sifatida huquqiy normalarni takomillashtirish yo'llarini belgilaydi;

– turli huquq normalari bilan boshqa normativ huquqiy talablar o'rtasida muhim, barqaror, zaruriy bog'liqlikni ta'minlaydi, qonun ijodkorligi va huquq normalarini tizimlashtirish, sharhlash va amalga oshirish jarayonida muhim mo'ljal bo'lib xizmat qiladi;

– jamiyat va huquqiy tizim rivojlanishi va faoliyatining asosiy qonuniyatlari o'rtasidagi bog'lovchi bo'g'in hisoblanadi;

– huquqiy normalar qo'llanishini yo'naltiradi, u yoki bu huquqiy masalani hal qilishning umumiy yo'nalishini belgilaydi.

Ushbu bobda jinoyat huquqi prinsiplarining vazifalari, funksiyalari, turlari va boshqa jihatlari tahlil qilinib, metadarajada, birinchi va ikkinchi darajada ko'rib chiqilishi lozim bo'lgan prinsiplar mavjud, degan xulosaga kelingan va mazkur prinsiplar huquqning umumiy prinsiplaridan bo'lib, qonunchilikda mustahkamlangan prinsiplardan farqli o'laroq, ularning boshqacha tarzda qo'llanilishi, jinoyat huquqining tipini shakllantirishga yordam beradi degan g'oya ilgari surilgan.

Birinchi darajadagi prinsiplar JK 1-moddasida o'z aksini topgan bo'lib, unga ko'ra Konstitutsiya va xalqaro huquqning umume'tirof etilgan normalari jinoyat qonunchiligining asosi hisoblanadi. Ikkinchi darajadagi prinsiplar, JKning 4-10-moddalarida mustahkamlangan maxsus prinsiplardan iboratdir.

Muallif, xalqaro huquqning umume'tirof etilgan normalari va O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi jinoyat-huquqiy tizimning turini shakllantirish nuqtasi hisoblanishi, biroq ular o'z-o'zidan qonunchilikning umumiy sohalarini, xususan, jinoyat huquqini tizimlashtira olmasligi, qonunchilik ularga singdirilgan faktlar yoki g'oyalar orqali tizimlashtirilib borilishi, jinoyat huquqini shakllantiruvchi prinsiplarga huquq doirasidagi faoliyatni shakllantiruvchi o'zgarmas standartlar, texnik ko'rsatmalar sifatida yondashish lozimligi to'g'risidagi xulosaga kelgan.

Huquq prinsiplari ichida odillik prinsipi muhim huquqiy va ijtimoiy ahamiyat kasb etadi. Odillik prinsipining davlat va jamiyat hayotida tutgan o'rni, ko'lami, axloqiy, tarixiy, huquqiy jihatlari beqiyos hisoblanishi bois tadqiqotchi odillik prinsipining jamiyatdagi munosabatlarda qadrlanishiga oid tarixiy faktlarni tahlil qilib, yurtimiz hududida zardushtiylikning muqaddas kitobi "Avesto"dan tortib, muqaddas islom dini arkonlari va undan keyingi davrda Amir Temurning "Temur tuzuklari"da ham mazkur prinsipga bosh mezon sifatida qaralganini e'tirof etadi. Shuningdek, odillik prinsipi ko'plab xalqaro-huquqiy hujjatlarda ham mustahkamlanganligi xususan, BMT Bosh Assambleyasining 1948 yildagi "Inson huquqlari umumjahon Deklaratsiyasi"¹ yoki 1966 yil 19 dekabrda qabul qilingan "Fuqarolik va siyosiy huquqlar to'g'risidagi xalqaro Pakt"² kabi xalqaro-huquqiy hujjatlarda ham adolat g'oyasi yaqqol ifodalanganligini asoslaydi.

¹ https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

² https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

Xalqaro huquqning umume'tirof etilgan norma va prinsiplarini tan olingan O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 14-moddasiga binoan, "Davlat o'z faoliyatini inson va jamiyat farovonligini ko'zlab, ijtimoiy adolat va qonuniylik prinsipi asosida amalga oshiradi". Mazmuni va etimologik kelib chiqishiga ko'ra odillik (justitia) huquqqa (jus) borib taqaladi hamda lotincha "justitia" so'zi o'zbek tiliga "odillik", "odil sudlov" sifatida tarjima qilinadi.

Muallif "odillik" so'zining arabcha "adalat(un)" so'zidan olinganini, bu so'z "to'g'rilik" ma'nosini anglatuvchi "adala" fe'lidan kelib chiqqanini va "haqqoniylik" mazmunini ifodalashini ta'kidlaydi. Shuningdek, adolat tushunchasining falsafiy va huquqiy jihatlarini tahlil qilingan, uning jamiyatda bosh mezon sifatida baholanishi hamda yuridik ma'noda **adolat kategoriyasi** xulq-atvor me'yorlari, inson huquqlari va erkinliklari, kishilarning huquqlari va ularning burchlari, qilmish va jazo o'rtasidagi muvofiqlik haqidagi tasavvurlarni o'zida mujassamlashtiradi. Buning ayrim ko'rinishi – huquqbuzarlik va yuridik javobgarlik o'rtasidagi, jinoyat va jazo o'rtasidagi o'zaro nisbat ekanligi to'g'risidagi xulosaga kelgan.

Dissertant, adolat ikki – o'lchash va baholash amaliga egaligi va nisbiyligi sababli uning ikki yoqlama xususiyati namoyon bo'lishini, "tenglik va individuallashtirish – jazoning odilligi talabi mazmunini belgilovchi ikki asosiy g'oya ekanligini ta'kidlaydi. Ammo odillik prinsipi va jazoni individuallashtirish ayni bir narsa emasligi, individuallashtirish doimo aybdorning shaxsiga taalluqli bo'lishi, odillikda esa shaxsiy va ijtimoiy manfaatlar ham hisobga olinishini keltirib o'tadi. Qonun ijodkorligida odillik prinsipi: a) qilmishlarni kriminalizatsiya va dekriminlizatsiya qilish; b) penalizatsiya, ya'ni JK Maxsus qismi tegishli normasi sanksiyasining o'zgartirilishi; v) sudlar tomonidan jazo tayinlash; g) jinoyiy javobgarlikdan ozod etishda amalga oshiriladi.

JK 8-moddasi 1-qismiga muvofiq, odillik uch element: 1) jinoyatning og'ir-yengilligi, 2) aybning ijtimoiy xavflilik darajasi, 3) shaxsning ijtimoiy xavflilik darajasi hisobga olinishini talab etadi. Muallif mazkur tasnif asosida har bir elementni alohida tahlil qilib, JKning 8-moddasida mustahkamlangan odillik prinsipining amal qilish doirasiga nafaqat huquqni qo'llash faoliyati, balki qonun ijodkorligi jarayoni ham kirishi lozimligi, zero qonun ijodkorligida odilona tizimlilikka rioya etilmasligi jinoyat qonunining odilligiga putur yetkazishi, bu esa, o'z navbatida, uni qo'llashda adolatsizlikka yo'l qo'yilishiga sabab bo'lishi to'g'risidagi xulosaga kelgan.

Dissertant odillik prinsipining yuqoridagi muhim jihatlarini tahlil qilib, odillik prinsipiga jinoyat-huquqiy nuqtai nazardan mualliflik ta'rifini ishlab chiqqan. Unga ko'ra adolat o'zgarmas konstanta bo'lib, har qanday zamonda yaxshilik sifatida tan olingan amallar asosida shakllangan urf-odatlariga tayanadi. Biroq bir ijtimoiy guruh tomonidan yangi amal to'g'ri deb tan olinib, odat tusiga kirishi uni yaxshilikka asoslangan deb topish uchun asos bo'lmaydi. Adolat yig'ma tushuncha bo'lib, JKda mustahkamlangan aksariyat prinsiplar: qonuniylik, fuqarolarning qonun oldida tengligi, insonparvarlik, odillik, ayb uchun javobgarlik, javobgarlikning muqarrarligi prinsiplarini ham qamrab oladi.

Mazkur bobda muallif odillik prinsipini amaliyotga tatbiq etilishini ham tahlil qilgan va jinoyat huquqida odillik prinsipi ikki bosqichda: qonun ijodkorligi va

qonunni qo'llash bosqichlarida amalga oshirilishi mumkin va lozim, degan xulosaga kelgan.

Qonun ijodkorligi bosqichida odillik prinsipi qilmishlarni kriminalizatsiya va dekriminalizatsiya qilishda, jinoyatlarni tasniflashda, jinoyatlar uchun javobgarlikni yengillashtirish yoki og'irlashtirishda, shuningdek jinoiy javobgarlikka tortish va jazo tayinlash hamda ulardan ozod qilish holatlarini belgilashda to'la amalga oshirilishi lozim.

Odillik prinsipini qonunni qo'llash bosqichida amalga oshirishning shartlari sifatida: 1) jinoiy javobgarlikka adolatli tortish va undan ozod qilish; 2) qilmishni to'g'ri kvalifikatsiya qilish; 3) adolatli (oqlov yoki ayblov) hukm chiqarish; 4) adolatli (tegishli turdagi, muddat va miqdordagi) jazo tayinlash; 5) jazodan adolatli ozod qilish; 6) boshqa jinoyat-huquqiy ta'sir choralarini adolatli qo'llashni qayd etish mumkin.

Shuningdek muallif, jinoyat qonunida odillik prinsipi kengroq ta'riflanishi qonunni qo'llovchiga ham, qonun chiqaruvchiga ham bevosita qaratilishi lozimligi, shu bois JKda odillik prinsipi shunday ta'riflanishi kerakki, qonun chiqaruvchi sanksiyalarni belgilashda unga so'zsiz rioya qilishi, buning uchun JK 8-moddasining birinchi qismiga o'zgartirish kiritish, yuqoridagi normani quyidagi tahrirda bayon etish lozim deb hisoblaydi:

“8-modda. Odillik prinsipi

Shaxs qonunda belgilangan tartibda aybi isbotlangan ijtimoiy xavfli qilmish uchungina javobgar bo'ladi.

Jinoyat sodir etgan shaxslar jinsi, irqi, millati, tili, dini, e'tiqodi, ijtimoiy kelib chiqishi, ijtimoiy mavqeidan qat'i nazar, bir xil huquq va majburiyatlarga ega bo'lib, qonun oldida tengdirlar.

Jinoyat sodir etishda aybdor bo'lgan shaxsga nisbatan qo'llaniladigan jazo yoki boshqa huquqiy ta'sir chorasi sodir etilgan qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasiga, aybning shakli va shaxsning tavsifiga muvofiq bo'lishi kerak.

Hech kim aynan bitta jinoyat uchun ikki marta javobgarlikka tortilishi mumkin emas”.

Ishning ikkinchi bobi “Odillik prinsipining jinoyat qonuniga tatbiq qilinishi va jazo turlarini odilona belgilashdagi ahamiyati” deb nomlangan bo'lib, unda jazo turlarini adolatli o'rnatish shartlari va adolatli jazo turlarini o'rnatishda jinoyat tarkibining ahamiyati tadqiq etilgan.

Ushbu bobda, muallif jinoyat uchun jazo tayinlashda odillik mezoniga qat'iy amal qilinishi jazoning maqsadiga erishish imkonini berishi va jazoning samaradorligini oshirishga ta'sirini aniqlash uchun tahlillarni amalga oshirgan. Shundan kelib chiqib, jazolarni individuallashtirish uchun muqobil jazoli sanksiyalarda jazoning uch asosiy turi belgilanishi, bunda o'rtacha og'ir jazo namunaviy jazo, ya'ni mazkur jinoyatni sodir etganlik uchun jazoni yengillashtiruvchi va og'irlashtiruvchi holatlar mavjud bo'lmaganda tayinlanadigan jazo hisoblanishi lozim, deb hisoblaydi.

Shu bilan birga sanksiyada og'irlik darajasiga ko'ra o'rtacha jazo turi namunaviy deb, sanksiyada belgilangan namunaviy jazo turining o'rtacha miqdori esa – namunaviy miqdor deb belgilanishi, jazoni yengillashtiruvchi va og'irlashtiruvchi barcha holatlarga emas, balki sodir etilgan jinoyatning barcha oqibatlarini va holatlariga

hamda aybdorning shaxsiga jazo turi va miqdorini (muddatini) individuallashtirish chogʻida baho berish talab etiladi. Sud agar lozim deb topsa, jazoning namunaviy turi va (yoki) miqdori chegarasidan tashqarida jazoning ogʻirroq yoki yengilroq turi va miqdorini tanlashga majbur boʻladi. Hukmda sudya nima uchun ayni shu jazo turi va miqdorini tanlaganligi oʻz aksini topishi lozim.

Dissertant JK Maxsus qismi normalari sanksiyalaridagi jazolarni tahlil qilib, ularda oʻrnatilgan jazo turlari ulushi hozirgi vaqtda quyidagicha koʻrinishga ega ekanligini aniqlagan:

- 1) jarima – 312 ta;
- 2) muayyan huquqdan mahrum qilish – 115 ta;
- 3) jamoat ishlari – 242 ta;
- 4) axloq tuzatish ishlari – 263 ta;
- 5) xizmat boʻyicha cheklash – 17 ta;
- 6) ozodlikni cheklash – 289 ta;
- 7) intizomiy qismga joʻnatish – 14 ta;
- 8) ozodlikdan mahrum qilish – 535 ta;
- 9) umrbod ozodlikdan mahrum qilish – 2 ta moddada belgilangan.

Shuningdek, JK Maxsus qismining 5 ta moddasida bevosita javobgarlikdan ozod etish hamda 30 ta moddasida u yoki bu shartlar asosida jazodan ozod etish yoxud ozodlikdan mahrum etish tariqasidagi jazoni qoʻllamaslik toʻgʻrisidagi qoidalar oʻz ifodasini topgan.

Sanksiyalarning tahlili ogʻir jinoyatlar uchun asosiy jazolarning ikki muqobil turi – jarima va ozodlikdan mahrum qilish nazarda tutilgan sanksiyalar anchani tashkil etayotganligi, sanksiyalarda ogʻirlik darajasiga koʻra oraliq xususiyatga ega boʻlgan jazolarning yoʻqligi adolatli jazo tayinlash uchun lozim darajada imkon beryotganligi asoslangan.

Dissertant olimlarning sanksiyalarni toifalarga ajratish boʻyicha fikrini tahlil qilib, bu borada jinoyatlarning toifalariga mos ravishda penallashtirish odillik prinsipiga muvofiq boʻlmasligi, jazoning ogʻirlik darajasiga nafaqat uning turi, balki miqdori (muddati) ham taʼsir koʻrsatishi sababli bu borada oʻzgacha yondashuv, yaʼni jinoyatlarni odilona penallashtirish uchun turli jazolar oʻrtasidagi shartli nisbatni muayyan miqdorda belgilash lozimligini taʼkidlaydi.

Dissertant, ogʻir jinoyatlar uchun belgilangan sanksiyalarda, asosan, faqat ikki asosiy jazo turi – jarima va ozodlikdan mahrum etish nazarda tutilgani ustuvor ekanini aniqlagan. Shu bilan birga, oʻtkazilgan soʻrov natijalariga koʻra, sudyalari va huquqni muhofaza qiluvchi organlar xodimlarining 38 foizi jazo turlarini diversifikatsiya qilish, yaʼni muqobil asosiy jazo turlarini koʻpaytirish zarurligini taʼkidlagan. Sanksiyalarda jazoning ogʻirlik darajasiga mos oʻrtacha (oraliq) turlar mavjud emasligi esa sud tomonidan adolatli va individuallashtirilgan jazo tayinlash imkoniyatini cheklashiga olib kelayotgani dissertant tomonidan asoslangan va tahlillar asosida ushbu xulosaga kelgan.

Muallif mazkur gʻoyani JK 61-moddasida jazolarni qoʻshish yoʻli bilan ularning muddatlarini aniqlash uchun ayrim turdagi jazo muddatlarining ozodlikdan mahrum qilish bilan shartli nisbati belgilanganligi, bu taklif ogʻirlik darajasi bir xil boʻlgan jinoyatlar uchun turli jazo miqdorlari nazarda tutilgan va aksincha, ogʻirlik darajasi

turlicha bo'lgan jinoyatlar uchun deyarli bir xil jazo miqdorlari nazarda tutilgan muqobil sanksiyalarda odillik prinsipiga rioya etilmaganlik hollarini misollar orqali asoslab bergan.

Tadqiqotchi adolatli jazo turlarini o'rnatishda jinoyat tarkibi og'irlashtiruvchi belgilarining o'rni va ahamiyati ulkanligi, ularni inobatga olish birinchidan, har bir holatda jazoni individuallashtirish va javobgarlikni differentsiatsiya qilish uchun shart-sharoit yaratishini ta'kidlab, jinoyat tarkibining belgilariga qarab jazo turlarini belgilashning odilligini ta'minlashi mumkin va lozim degan xulosa qiladi. Mazkur bobda muallif, jinoyatning har bir belgisiga ko'ra jazo turlarining muqobilligi jinoyat qonunining odillik prinsipiga mutanosib emasligini tanqid qiladi. Jinoyat-huquqiy normalarning sanksiyalarida jazo turlarini adolatli o'rnatishning yana bir zaruriy sharti – muqobil sanksiyalarda og'irlik darajasiga ko'ra oraliq xususiyatga ega bo'lgan jazo turlarini belgilash, shuningdek adolatli jazo turlarini o'rnatishning boshqa bir sharti jinoiy javobgarlikka tortilishi lozim bo'lgan barcha toifadagi shaxslarga nisbatan sanksiyalarni adolatli qo'llanilishi imkoniyatining mavjudligidir.

Tadqiqot ishining uchinchi bobi **“Odillik prinsipining jazo miqdorlarini odilona belgilashga tatbiq etilishi”** deb nomlangan bo'lib unda, jazolar miqdorlarining chegarasi va oraliqlarini, jinoyat tarkibi belgilariga qarab jazolarning miqdorlarini odilona belgilash, JK normalariga odillik prinsipining tatbiq etilishi borasidagi masalalar tadqiq etilgan.

Dissertant, jinoyat qonuni normalaridagi odillik prinsipi sud amaliyotida, ayniqsa, jinoyat uchun jazo tayinlash jarayonida ko'proq namoyon bo'lishini, shu ma'noda jazo tayinlashda uning miqdorlari chegarasini odillik prinsipiga tayangan holda belgilash nihoyatda dolzarb ahamiyat kasb etishini ta'kidlaydi.

Muallif bu boradagi tahlillari natijasida jazo odillik prinsipiga rioya qilgan holda miqdorlarining chegarasini belgilashda ikki vazifani bajarishi: a) tegishli jinoyatga muvofiq deb topilishi mumkin bo'lgan jazoning yuqori chegarasini belgilashi; b) sanksiyaning quyi chegarasini belgilashga ta'sir etishi lozim, degan xulosaga kelgan. Tadqiqotchi mazkur tasnifga qo'shimcha ravishda jazo miqdorlarining o'rtacha ko'rsatkichini aniqlash ham muhimligini, zotan jazoning o'rtacha miqdori u yoki bu jinoyat ijtimoiy xavfliligi o'rtacha darajasining ko'rsatkichi hisoblanishi har bir jinoyat esa qonunda ijtimoiy xavflilikning o'rtacha, umumiy darajasini hisobga olib ta'riflanishini asoslaydi.

Sanksiyada jazoning o'rtacha miqdorini aniqlash: 1) sanksiyada muayyan turdagi jinoyatning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasining qonuniy mezon sifatida amal qilishi; 2) jinoyat turini tavsiflovchi odatdagi belgilarning ahamiyatiga baho berish va ularni taqqoslashga yordam berishi; 3) sud jazoni individuallashtirishda tayanishi lozim bo'lgan jazoning namunaviy miqdori sifatida namoyon bo'lishi uchun zarurdir.

Dissertant jinoyat uchun adolatli jazo belgilashda turli jazolar o'rtasidagi shartli nisbatni muayyan miqdorda nazarda tutish lozim (masalan, BHMning o'n baravari ozodlikdan mahrum qilishning bir oyiga mos keladi va h.k.). deb hisoblaydi. Zero JK 61-moddasida jazolarni qo'shish yo'li bilan ularning muddatlarini aniqlash uchun ayrim turdagi jazo muddatlarining ozodlikdan mahrum qilish bilan shartli nisbati belgilanganligi, ya'ni sanksiyadagi jazoning eng ko'p miqdori (muddati) qancha katta

bo'lsa, bunga mutanosib ravishda muqobil jazo miqdori shuncha katta bo'ladi, deb hisoblaydi. Amalda bu og'irlik darajasi har xil bo'lgan jinoyatlar uchun teng jazo tayinlanishi ehtimolini kamaytiradi.

Muallif, jarima jazosini adolatli belgilash uchun uni hisoblash va belgilashda: 1) jinoyat tufayli yetkazilgan zarar miqdoriga nisbatan hisoblanadigan jarima; 2) sodir etilgan jinoyat natijasida qonunga xilof ravishda olingan daromad miqdoriga nisbatan hisoblanadigan jarimadan foydalanish lozim, degan xulosaga kelgan.

Jazo tayinlash sudyaning ichki ishonchiga asoslanishi bilan uzviy bog'liqligidan kelib chiqib, sudyaning ishni ko'rishidagi quyidagi asosiy belgilar farqlanadi:

a) jinoyat huquqi normalari qo'llanganida qonunni qo'llovchiga ichki ishonchiga qarab qaror qabul qilishida nisbiy erkinlik beriladi;

b) qonunni qo'llovchi qaror qabul qilayotganda qonunda belgilangan doiradagina tanlash erkinligiga yo'l qo'yiladi;

v) sudya o'z ichki ishonchiga ko'ra ish ko'rishida qonuniylik, asoslilik va odillik talablariga javob beruvchi qarorlardan birini tanlashi nazarda tutiladi;

g) qarorlardan birini tanlashda sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmishning muayyan holatlari hisobga olinishi shart;

d) qaror qabul qilishda O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi talablarining jinoyatni kvalifikasiya qilish va jazo tayinlashga ta'sirini to'g'ri anglashi va qo'llashi lozim.

Dissertant jazo miqdorlarining oraliqlarini belgilashda muvofiqlashtirilgan (tizimli) yondashuvlar adolatli bo'lishi, dispozitsiya qancha tor bo'lsa (masalan, qasddan yoki ehtiyotsizlik orqasida odam o'ldirish), sanksiya doirasi shuncha tor bo'lishi lozimligi va aksincha ekanligini, jazo miqdorining oralig'i uning jinoyat ijtimoiy xavfliligining eng yuqori darajasini tavsiflovchi yuqori chegarasi bilan bog'liq, degan xulosaga kelgan.

Muallif mazkur bobda jazo miqdorini odillik prinsipiga mutanosibligini tahlil qilib, quyidagi asosiy xulosalarga kelgan:

– JK moddalarining javobgarlikni og'irlashtiradigan holatlarda jinoyat sodir etganlik uchun javobgarlik nazarda tutilgan, ozodlikdan mahrum qilish muddatlarining faqat yuqori chegarasi belgilangan sanksiyalarida bu jazo muddatlarining quyi chegaralari ham differentsiatsiya qilinishi lozim, chunki, quyi chegaralarning mavjud emasligi sudga sodir etilgan jinoyatning ijtimoiy xavflilik darajasini jiddiy kamaytiruvchi holatlar (JKning 57-moddasi) mavjud bo'lmasa-da, javobgarlikni og'irlashtiradigan holatlarda sodir etilgan jinoyatlar uchun ozodlikdan mahrum qilishning bir xilda eng kam muddatini tayinlash huquqini beradi;

– jinoyat-huquqiy normalarning sanksiyalari adolatli bo'lishi uchun jinoyatlarning og'irlik darajasiga jazo turlari va miqdorlari (muddatlari) muvofiq bo'lishi zarur;

– JK Maxsus qismi normalarining og'irlik darajasiga ko'ra bir toifadagi jinoyatlar uchun javobgarlik nazarda tutilgan, hozirgi vaqtda turli jazolar belgilangan, shuningdek, aksincha – og'irlik darajasiga ko'ra turli toifadagi jinoyatlar uchun javobgarlik nazarda tutilgan, amalda bir xil jazolar belgilangan sanksiyalari muvofiqlashtirilishi lozim;

– sanksiyalarni odilona belgilashning yana bir sharti – jinoyatlar majmuini hisobga olishdir.

Dissertant mazkur bobda jinoyat tarkibi belgilariga ko‘ra jazoni odillik prinsipiga mutanosibligini ta‘minlash borasida tahlillarni amalga oshirib, quyidagi xulosalarga kelgan:

– jinoyat ob‘ekti to‘g‘risidagi masalani hal qilishda O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi normalariga tayanish va tegishli ijtimoiy munosabatlarni tartibga soluvchi qonun hujjatlariga murojaat qilish zarur. Agar ular o‘rtasida nomuvofiqlik mavjud bo‘lsa, O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 15-moddasi 2-qismini qo‘llash imkoniyati ko‘rib chiqilishi lozim;

– O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining tegishli qarorida qonun hujjatlari normalarini sharhlash orqali, tegishli qonun hujjatlarining zarur normalariga havolalar berilib, kvalifikasiya qilish tartib-qoidalari tushuntirib berilishi zarur;

– ayb shakliga ko‘ra qonunda jazo chorasi ham differenziatsiya qidigadi, ya‘ni aybning darajasi qancha yuqori bo‘lsa, jazo ham shuncha og‘ir bo‘lishi lozim;

– belgilangan jazoning miqdori jinoyat tarkibida mavjud bo‘lgan jinoyat sub‘ektiv tomonining belgilariga bog‘liqligi nuqtai nazaridan jinoyatning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasini inobatga olgan holda tayinlanishi lozim.

Muallif qonunda jinoyat-huquqiy sanksiyani belgilash chog‘ida uning odilonalik darajasini aniqlashning asosiy usullaridan biri JK Maxsus qismidagi o‘xshash normalarining sanksiyalarida belgilangan jazolarning turlari va miqdorlari (muddatlari)ni o‘zaro taqqoslash hisoblanishi, JK Maxsus qismi normalarining sanksiyalarini belgilashda tajovuz ob‘ektining belgilariga ko‘ra qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasiga mos kelmaydigan jazo turlari va miqdorlari (muddatlari)ning belgilanishi odillik prinsipi buzilishining, ko‘p uchraydigan ko‘rinishi hisoblanadi, degan xulosaga kelgan.

Muallif ushbu bobda jazoni individuallashtirish va javobgarlikni differenziatsiya qilish odillik prinsipiga amal qilinishiga xizmat qiluvchi muhim holat ekanligini qayd etib, javobgarlikni differenziatsiya qilish va jazoni individuallashtirish atamalarini yuridik jihatdan tahlil qiladi.

Tadqiqotchi, javobgarlikni differenziatsiya qilish va jazoni individuallashtirish JKning jazo tayinlashga oid qoidalariga rioya etishni ko‘zda tutishi, JK 54-moddasi mazmunidan kelib chiqib, jazo tayinlashning quyidagi umumiy asoslari sifatida:

- 1) jazo JK Maxsus qismi moddasi sanksiyasida ko‘rsatilgan doirada bo‘lishi;
- 2) JK Umumiy qismi qoidalarini inobatga olinishi;
- 3) jazo maqsadiga erishishni ta‘minlashga qodir bo‘lgan jazo chorasini tanlanishi;
- 4) sodir etilgan jinoyatning xususiyati va ijtimoiy xavflilik darajasi inobatga olinishi;
- 5) aybdor shaxsining xususiyati va ijtimoiy xavflilik darajasini hisobga olish;
- 6) jazoni yengillashtiruvchi va og‘irlashtiruvchi holatlar hisobga olinishi;
- 7) qilmishning sababini, yetkazilgan zararining xususiyati va miqdorini inobatga olinishi lozimligi asoslagan.

Mazkur bobda odillik prinsipining bir qancha munozarali jihatlariga to‘xtalib, JK 8-moddasi 2-qismida “hech kim aynan bitta jinoyat uchun ikki marta javobgarlikka

tortilishi mumkin emas”ligi qat’iy qoida sifatida belgilangan bo’lsa-da, amaliyotda hamda amaldagi qonunchilikda ham ushbu muhim qoidani inkor etuvchi ziddiyatlar mavjudligi ta’kidlanadi. Xususan, JK Maxsus qismi muayyan moddalarida ko’zda tutilgan qilmishlarga nisbatan amnistiya qo’llaniladigan bo’lsa, huquqbuzarlik uchun eng og’ir jazo hisoblangan jinoiy jazo qo’llanilmaydi, lekin jinoiy jazolarga qaraganda ancha yengil bo’lgan moliyaviy jarimalarga esa amnistiya qo’llanilmaydi.

Shuningdek, mazkur bobda sud amaliyoti tahlil qilinib, 2022-2024 yillarda viloyatlar va ularga tenglashtirilgan sudlarning apellyatsiya instansiyasi tomonidan ko’rilgan jinoyat ishlari yuzasidan qabul qilingan sud qarorlarining 695 tasi adolatsiz hukm tufayli bekor qilinganligi, 3 821 tasi bo’yicha yuqori instansiya sudining qarori bekor qilinib, jinoyat ishi yangidan apellyatsiya instansiyasi sudida ko’rish uchun yuborilganligini keltirib o’tadi¹.

Dissertant qator olimlarning fikrlarini o’rganib, sud amaliyotiga oid statistik ma’lumotlarni tahlil qilib, sodir etilgan ijtimoiy xavfli qilmish va kelib chiqqan oqibat o’rtasidagi sababiy bog’lanishni aniqlash, jinoyatlarni to’g’ri kvalifikatsiya qilish, qo’llaniladigan jazo yoki boshqa huquqiy ta’sir chorasi aybning xavflilik darajasiga muvofiq bo’lishi, jinoyatlar majmui bo’yicha jazo tayinlash va boshqa bir qancha jinoyat-huquqiy harakatlar jazoning odilligiga ta’sir etuvchi muhim omillardan ekanligini asoslashga harakat qilgan.

Tahlillar davomida muallif, JK 193-moddasida ko’zda tutilgan jinoyatning ijtimoiy xavfliligi uning sanksiyasida belgilangan jazo tizimida inobatga olinmaganligini, bu esa odillik prinsipiga zid ekanligini ta’kidlaydi.

XULOSA

Jinoyat huquqiga oid ilmiy-nazariy va yuridik adabiyotlarni, sud amaliyotini, statistik ma’lumotlarni, JKda 8-moddasida belgilangan odillik prinsipi jinoyat-huquqiy nuqtai nazardan o’rganish va tadqiq qilish asosida xulosalar quyidagicha uch qismdan iborat tarzda bayon etilgan:

I. Jinoyat huquqi nazariyasini rivojlantirish bo’yicha takliflar:

1. Prinsip so’zining mazmunini va olimlar tomonidan unga berilgan ta’riflarni tahlil qilgan holda huquq ob’ektiv mazmunga, qonun esa sub’ektiv ahamiyatga egaligi, shu munosabat bilan prinsip qonun ijodkorligi va qonunni qo’llash amaliyotini yo’naltiruvchi mezon ekanligi va amaliyot yoki ilm vakillarining sub’ektiv fikri bo’lishi mumkin emas.

2. Fan, hodisa yoki jarayon zamirida yotuvchi muayyan asos, rahbariy qoidalar, kishilar faoliyatining u yoki bu sohasida ularning xulq-atvorini belgilovchi asosiy g’oyalar prinsiplar deb nomlanishi sababli qonun chiqaruvchi tomonidan qonunda nazarda tutilgan prinsiplar axloqiy prinsiplarga zid bo’lishi mumkin emas.

3. JK normativ huquq nazariyasi modeliga muvofiq shakllanganligi asoslantirilib, huquqiy ta’limotlar avtonomlashganligi, bu esa, o’z navbatida jinoyat huquqining fragmentar o’rganilishiga, prinsiplar va qonun hujjatlari o’rtasida uzilishga olib kelganligi, oqibatda JK tarmoqlararo va ichki aloqalari buzilganligi ko’rsatilgan.

4. Konstitutsiya va xalqaro huquqning umum e’tirof etilgan normalari quyidagilarga xizmat qiladi:

¹ Sud amaliyoti umumlashmalari va obzorlari // <https://old.sud.uz/>

qonun normalarini bir xilda shakllantiradi, qonun chiqaruvchi uchun yetakchi g'oyalar sifatida huquqiy normalarni takomillashtirish yo'llarini belgilaydi;

turli qonun normalari bilan boshqa normativ-huquqiy talablar o'rtasida muhim, barqaror, zaruriy bog'liqlikni ta'minlaydi, qonun ijodkorligi va qonun normalarini tizimlashtirish, sharhlash va amalga oshirish jarayonida muhim mo'ljal bo'lib xizmat qiladi;

jamiyat va huquqiy tizim rivojlanishi va faoliyatining asosiy qonuniyatlari o'rtasidagi bog'lovchi bo'g'in hisoblanadi;

qonun moddalarini qo'llanishini yo'naltiradi, u yoki bu huquqiy masalani hal qilishning umumiy yo'nalishini belgilaydi.

5. JK 1-moddasida nazarda tutilgan Konstitutsiya va xalqro huquqning umum e'tirof etigan normalari metadarajada ko'rib chiqilishi lozim bo'lgan prinsiplardir.

6. Metadarajadagi prinsiplar, ko'pchilik uchun tushunarli bo'lgan, ammo tavsiflash va qo'llash jarayonida jiddiy qiyinchiliklarni keltirib chiqarganligi bois, odatda, qonunda aks etgan yoki tabiiy huquqlardan, axloq me'yorlaridan hosil bo'lgan va huquq tizimida umume'tirof etilgan ma'lum bir qoida, ko'rsatmani ifodalaydi.

7. Adolat yig'ma tushuncha bo'lib, O'zbekiston Respublikasi JKda mustahkamlangan aksariyat prinsiplar: qonuniylik, fuqarolarning qonun oldida tengligi, insonparvarlik, odillik, ayb uchun javobgarlik, javobgarlikning muqarrarligi prinsiplarini qamrab oladi.

8. Adolat o'zgarimas konstanta bo'lib, har qanday zamonda yaxshilik sifatida tan olingan amallar asosida shakllangan urf odatlarga tayanadi. Biror ijtimoiy guruh tomonidan yangi amal to'g'ri deb tan olinib, odat tusiga kirishi uni yaxshilikka asoslangan deb topish uchun asos bo'lmaydi.

9. Sanksiyalarni differentsiatsiya qilishda JK Maxsus qismi umumiy va maxsus normalari raqobatini hisobga olish, xususan umumiy normada nazarda tutilgan jinoyat tarkibiga nisbatan javobgarlikni og'irlashtiruvchi zaruriy belgi nazarda tutilgan maxsus norma sanksiyasi og'irlashtiruvchi belgiga mutanosib ravishda og'irroq bo'lishi lozim.

10. Sanksiyalarning jinoyat tarkibiga mutanosibligini ta'minlash maqsadida, jinoyat tarkibi elementlarining har bir belgisiga muayyan namunaviy jazo turi va miqdorini belgilash va shu yo'sinda, jinoyat tarkibida mavjud bo'lgan belgilar yig'indisiga qarab jazolarni shakllantirish taklif qilinadi.

11. Jazo turlarini adolatli o'rnatishning maxsus shartlariga sanksiyalarda jazolarni belgilashning tizimli ketma-ketligiga rioya qilish, muqobil sanksiyalarda og'irlik darajasiga ko'ra oraliq xususiyatga ega bo'lgan jazo turlarini belgilash, jinoiy javobgarlikka tortilishi lozim bo'lgan barcha toifadagi shaxslarga nisbatan sanksiyalarni odilona qo'llanish imkoniyatiga rioya etish kabilardir.

12. Jinoyat-huquqiy sanksiyani qonunda belgilash chog'ida uning odillik darajasini aniqlashning asosiy usullaridan biri JK Maxsus qismi Umumiy va Maxsus normalarining sanksiyalarida belgilangan jazolarning turlari va miqdorlari (muddatlari)ni o'zaro taqqoslashdir.

13. Qilmishning keng tarqalganligi uning ijtimoiy xavflilik xususiyatiga ta'sir qilmaydi, chunki keng tarqalganlik belgisi ijtimoiy xavflilik darajasiga ham, xususiyatiga ham aloqador emas. Shu sababli JK Maxsus qismidagi ma'muriy preyuditsiyali moddalaridan voz kechib, ularni faqat yetkazilgan zarar miqdori va xususiyati, shuningdek sodir etish usullari va boshqa belgilarga qarab kriminalizatsiya qilish taklif qilinmoqda.

14. Sudlar murakkab aybli va muqobil oqibatli jinoyat tarkiblari nazarda tutilgan jinoyatlar uchun jazo tayinlashda, tanlangan jazoning ayb shakli va oqibatning og'ir-yengilligiga mutanosibligini ta'minlashlari, uni hukmda asoslantirilgan holda aks ettirishlari maqsadga muvofiq va odillik prinsipi talablariga mos bo'ladi.

15. Odillik prinsipi: a) qilmishlarni kriminalizatsiya va dekriminilizatsiya qilishda; b) penalizatsiya, ya'ni jinoyat kodeksi sanksiya qismining o'zgartirilishida; v) sudlar tomonidan jazo tayinlashda; g) jinoiy javobgarlikdan yoki jazodan ozod etishda amalga oshiriladi.

16. Sud tomonidan aybdorga nisbatan ayblov hukmini chiqarib, javobgarlik yoki jazodan ozod qilish normalarini qo'llash, jinoyat sodir etishning huquqiy oqibati bo'lib, jinoyat huquqiy ta'sir chorasi ekanligi asoslantirilgan.

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha takliflar:

1. JK 2-moddasi 1-qismidan "Fuqarolarni respublika Konstitutsiyasi va qonunlariga rioya qilish ruhida tarbiyalashdan" degan so'zlarni chiqarish asoslangan.

2. JK 7-moddasining 2 va 3-qismlarini chiqarish taklif etilgan.

3. JKning 5 va 9-moddalarini chiqarib, 8-moddasini qo'yidagi tahrirda bayon qilish taklif qilinmoqda:

"8-modda. Odillik prinsipi

Shaxs qonunda belgilangan tartibda aybi isbotlangan ijtimoiy xavfli qilmishlari uchungina javobgar bo'ladi.

Jinoyat sodir etgan shaxslar jinsi, irqi, millati, tili, dini, e'tiqodi, ijtimoiy kelib chiqishi, ijtimoiy mavqeidan qat'i nazar, bir xil huquq va majburiyatlarga ega bo'lib, qonun oldida tengdirlar.

Jinoyat sodir etishda aybdor bo'lgan shaxsga nisbatan qo'llaniladigan jazo yoki boshqa huquqiy ta'sir chorasi sodir etilgan qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyati va darajasiga, aybning shakli va shaxsning tavsifiga muvofiq bo'lishi kerak.

Hech kim aynan bitta jinoyat uchun ikki marta javobgarlikka tortilishi mumkin emas".

4. JK Maxsus qismining ayrim moddalarini qilmishning ijtimoiy xavflilik xususiyatiga (tajovuz ob'ektiga) ko'ra boshqa boblarga o'tkazish taklif qilingan. Xususan, JK 120-moddasini 130 -modda sifatida "Oilaga, yoshlarga, axloqqa qarshi jinoyatlar" bobida, JK 188 -moddasini "O'zgarlar mulkini talon-toroj qilish" bobida 168 -modda sifatida nazarda tutish taklif qilinmoqda.

5. JK 85-moddasi 1-qismini qo'yidagi tahrirda bayon qilish taklif qilinmoqda:

85-modda. Ozodlikdan mahrum qilish

Voyaga yetmaganlarga nisbatan ozodlikdan mahrum qilish jazosi bir oydan o'n yilgacha muddatga tayinlanadi, ushbu Kodeks 86-moddasining ikkinchi, uchinchi va to'rtinchi qismlarida nazarda tutilgan hollar bundan mustasno.

6. JK 158-moddasini qo'yidagi tahrirda bayon qilish taklif qilinmoqda:

158-modda. O'zbekiston Respublikasi Prezidentiga tajovuz qilish

O'zbekiston Respublikasi Prezidentini omma oldida haqoratlash yoki unga tuhmat qilish, shuningdek, matbuot yoki boshqa ommaviy axborot vositalaridan, telekommunikatsiya tarmoqlaridan yoki Internet butunjahon axborot tarmog'idan foydalangan holda uni haqoratlash yoki unga tuhmat qilish —

uch yilgacha axloq tuzatish ishlari yoki ikki yildan besh yilgacha ozodlikni cheklash yoxud besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti badaniga qasddan shikast yetkazish — besh yildan o‘n yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining hayotiga tajovuz qilish — o‘n yildan yigirma yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

7. JKning 193, 194, 204-moddalari misolida JK Maxsus qismining ayrim moddalarining sanksiyalarida nazarda tutilgan jazolar jinoyat natijasida kelib chiqqan oqibat va ayb shakliga nomutanosibli, ushbu nomutanosiblikni JK yangi tahririni ishlash jarayonida bartaraf qilish zarur deb hisoblaymiz.

III. Sud amaliyotini yaxshilashga qaratilgan takliflar:

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Odil sudlovni amalga oshirishda O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi normalarini to‘g‘ridan-to‘g‘ri qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida” 16-son qaroriga qo‘yidagi qo‘shimchalarni kiritish taklif qilinmoqda:

1. Konstitutsiya moddasida mustahkamlangan qoidalarining mazmuni inson va fuqaroning huquqlarini, erkinliklarini, majburiyatlarini tartibga solishda boshqa qoidalarni qabul qilinishini talab etmasa, shuningdek ushbu qoidalarda boshqa qonunni qabul qilish to‘g‘risida ko‘rsatmalar mavjud bo‘lmagan taqdirda;

O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyaviy sudi tomonidan huquqiy tartibga solishda bo‘shliq aniqlanganda yohud mazkur bo‘shliq normativ-huquqiy hujjat yoki uning ayrim qoidalarini Konstitutsiyaga muvofiq emas deb topilganda sud ishni hal etishda Konstitutsiya normalarini to‘g‘ridan-to‘g‘ri qo‘llaydi.

2. Muayyan ish bo‘yicha qo‘llanilishi lozim bo‘lgan qonunchilik hujjati Konstitutsiyaga muvofiq yoki muvofiq emasligi borasida noaniqlik yuzaga kelgan holatda, sud ushbu masala yuzasidan har qanday instansiyada va ishni ko‘rib chiqishning har qanday bosqichida O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyaviy sudiga murojaat qilishi mumkin.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12. 2019.Yu.25.02 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ХОДЖАЕВ ШОХРУХ МУЗАФФАРОВИЧ

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ К НОРМАМ
УГОЛОВНОГО ПРАВА (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
АСПЕКТЫ)**

12.00.08. – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии (PhD) по юридическим наукам

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан № В2024.2.PhD/Yu1482.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещён на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) на веб-странице Научного совета Академии (<https://akadmvd.uz>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» www.ziyonet.uz/uz).

Научный руководитель:

Холикулов Умид Шодиевич

доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Кабулов Рустам

доктор юридических наук, профессор

Хужакулов Сиёвуш Бахтиёрович

доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

**Институт парламентских исследований при
Законодательной палате Олий Мажлиса
Республики Узбекистан**

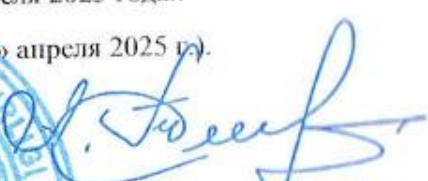
Защита диссертации состоится 15 мая 2025 года в 11:00 на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан по присуждению ученых степеней (Адрес: г. Ташкент, ул. Интизор, 68. Тел./факс: (99871) 265-22-52 / (99871) 265-17-53; e-mail: info@akadmvd.uz).


С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии МВД (регистрационный номер АД-1560). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52).

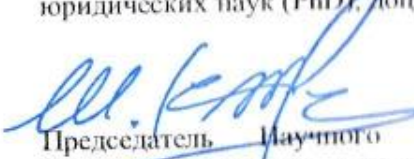
Автореферат диссертации разослан «25» апреля 2025 года..

(Протокол реестра рассылки за № 13 от «21» апреля 2025 г.).




А.С. Турсунов
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор


А.Д. Хусанов
Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии юридических наук (PhD), доцент


Ш.А. Кулматов
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире привлечение к ответственности невиновных лиц рассматривается как серьезная проблема, угрожающая правам человека и принципам правосудия. Это подтверждается тем, что от 2% до 10% заключенных в тюрьмах США являются невиновными, с 1989 года в этой стране были оправданы 2666 человек, а несправедливо осужденные в общей сложности отбыли более 23 950 лет тюремного заключения. Кроме того, из каждых 100 человек, приговорённых к смертной казни, 4 являются невиновными, но лишь двое из них были оправданы. Также 69% случаев незаконных осуждений происходят из-за ошибочной идентификации свидетелями, 29% — из-за ложных признаний, а 70% — в результате фальсифицированных обвинений, что ещё раз подтверждает актуальность данной проблемы. Это, в свою очередь, подчёркивает необходимость проведения глубоких научных исследований с целью совершенствования механизмов эффективного применения принципа справедливости в нормах уголовного законодательства.

В мире принцип справедливости играет решающую роль в разработке и совершенствовании норм Особенной части Уголовного кодекса. Эффективность уголовной политики определяется не только установлением соразмерных наказаний за преступления, но и обоснованностью судебных приговоров, справедливой разработкой критериев назначения наказания в соответствии с преступлением, а также освобождения виновных лиц от ответственности. Соблюдение принципа справедливости в уголовно-правовой политике не только обеспечивает юридическое равенство, но и играет важную роль в укреплении верховенства закона в обществе. Исследования показывают, что хотя рост преступности связан с высоким уровнем бедности и безработицы, экономическое развитие не всегда приводит к снижению преступности. Это указывает на необходимость уделять особое внимание не только экономическим факторам, но и приоритету принципа справедливости в уголовно-правовой политике. Справедливое судебное разбирательство, обоснованное назначение наказаний и разработка законов в соответствии с принципами гуманизма способствуют снижению преступности в обществе. Поэтому одним из приоритетных направлений остаётся глубокий анализ подхода, основанного на принципе справедливости, при совершенствовании уголовного законодательства и его последовательное применение в судебной практике. Это подтверждает актуальность совершенствования уголовного законодательства, эффективной интеграции принципа справедливости в правоприменительную практику и гарантии его строгого соблюдения.

В совершенствовании уголовного законодательства нашей республики важное значение имеет гармонизация теоретико-философских взглядов, нравственных ценностей и международных стандартов. Анализ практического применения уголовно-правовых принципов, систематизация норм законодательства и классификация преступлений позволяют обеспечить справедливое и эффективное осуществление судебной практики. За последние

пять лет были вынесены оправдательные приговоры в отношении 3 513 человек, 18 026 человек были освобождены прямо в зале суда, а обвинения против 33 515 граждан были отменены как необоснованные, что свидетельствует о значимости происходящих изменений в данном направлении¹. В 2024 году суды по уголовным делам рассмотрели 61 481 уголовное дело в отношении 77 995 человек, оправдав и реабилитировав 723 человека. В результате пересмотра дел в апелляционном и кассационном порядке судебные решения в отношении многих лиц были изменены или отменены. Кроме того, Верховный суд в порядке надзора пересмотрел ряд дел, отменив решения нижестоящих судов в отношении 163 человек и изменив судебные постановления в отношении 281 человека. Эти цифры свидетельствуют о необходимости более глубокого изучения значения уголовно-правовых принципов в судебной практике, приведения законодательства в соответствие с международными стандартами и совершенствования механизмов справедливого рассмотрения уголовных дел.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит выполнению задач, предусмотренных в Указах Президента Республики Узбекистан от 21 октября 2016 года No УП-4850 «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан», от 30 ноября 2017 года No УП-5268 «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной деятельности», от 10 августа 2020 года No УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебной деятельности» от 11 сентября 2023 года No УП-158 «О Стратегии «Узбекистан-2030», в Постановлении Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года No ПП-3723 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» а также в других нормативно-правовых актах, относящихся к данной сфере.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Данное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике «I. Пути формирования и осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, культурном, экономическом, духовно-просветительском развитии информатизированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. По данной теме исследования были проведены такими отечественными учёными, как У.А. Абдуғаниев, Ш.Ё. Абдуқодиров, К.Р. Абдурасулова, Б.Д. Ахраров, У.А. Закирова, Р.А. Зуфаров, Р.К. Кабулов, С.С. Ниёзова, К.П. Пайзуллаев, К.Ю. Розимова, М.Х. Рустамбаев, Ф. Тахиров, А.И. Тошпулатов, М. Усмоналиев, А.С. Якубов и др.

Среди учёных стран СНГ исследованиям по вопросам относительно принципа справедливости уголовного права были посвящены работы таких

¹ <https://strategy.uz/index> мурожаат санаси 07.02.2022

учёных, как О.Ю. Бунин, С.А. Галактионов, А.И. Лазуткин, И.Д. Мишина, П.П. Осипов, В.В. Радов, А.И. Рясков, Ю.А. Фролов, Р.Н. Хамитов и др.

Научные исследования, посвящённые историческим и современным аспектам принципа справедливости в уголовном праве зарубежных стран, проводились такими иностранными учёными, как О. Богуски, Георге П. Флетчер, Дворкин Роберт, Макс Фасмер, Матти Жоутсен, Мартин Васик, М. Пено, Эндрю Эшворт¹.

Однако с научной и практической точек зрения принцип справедливости не был исследован в контексте его применения к нормам национального уголовного законодательства, а также не проводились глубокие и независимые комплексные исследования по установлению пределов наказаний на основе международных стандартов.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Диссертация выполнена в рамках направления «Актуальные вопросы совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства» комплексной программы научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета на 2022-2026 г.г.

Целью исследования разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование применения принципа справедливости к нормам уголовного права.

Задачи исследования:

провести системный анализ принципов, закрепленных в Уголовном кодексе, оценить их формирование, эволюцию и значение в современной правовой системе на научной основе;

раскрыть концептуальные основы принципа справедливости, изучить его правовую природу и выражение в уголовном праве, а также исследовать его применение в международном и национальном законодательстве;

проанализировать применение принципа справедливости к нормам Уголовного кодекса, обосновать его социальную значимость и необходимость в уголовно-правовых отношениях;

исследовать правовые механизмы назначения видов наказаний, оценить их соответствие принципу справедливости и определить эффективность их применения на практике;

изучить взаимосвязь между признаками состава преступления и видами наказаний, оценить их влияние на определение меры наказания, а также проанализировать механизмы обеспечения баланса между ответственностью и наказанием;

исследовать практическое значение принципа справедливости при назначении наказаний, проанализировать международный опыт и оценить эффективность его реализации в Уголовном кодексе Республики Узбекистан.

¹ Исследовательские работы данных учёных приведены в списке использованной литературы.

разработать научно-практические предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию принципа справедливости в уголовном законодательстве.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с применением принципа справедливости к статьям Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие отношения, связанные с принципом справедливости УК, принципом справедливости УК, его основными параметрами, тенденциями развития и закономерностями, опытом отдельных зарубежных стран и международными соглашениями и договорами, концептуальные подходы и научно-теоретические взгляды, существующие в юридической науке.

Методы исследования. При осуществлении исследований широко использованы следующие методы знаний: исторический, логико-юридический, формальный, наблюдательный, сравнительно-правовой, системный, а также методы синтеза и анализа, статистический метод, индукция и дедукция, анкетный опрос, анализ статистических данных, функциональный подход, систематичность, анализ деятельности органов, изучение судебной практики и уголовных дел, а также другие методы.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

необходимость применения принципа справедливости к нормам уголовного закона обусловлена требованием точного и обоснованного определения уголовной ответственности, в связи с чем в диспозиции части первой статьи 248 Уголовного кодекса обоснована необходимость выделения отдельных действий, таких как производство, ремонт, приобретение, хранение, ношение, транспортировка, пересылка, использование огнестрельного оружия, боеприпасов, основных частей огнестрельного оружия без соответствующих лицензий или разрешений, а также разработка, производство, приобретение, хранение, транспортировка, использование взрывчатых веществ, взрывных средств или взрывных устройств;

необходимость применения принципа справедливости к нормам уголовного закона обусловлена требованием обеспечения соразмерности между преступлением и наказанием, а также укрепления правового порядка в соответствии с критериями справедливости. В связи с этим обосновано, что правило, согласно которому размер или срок наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление не должны превышать трех четвертей от максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса, не должно применяться к преступлениям, связанным с посягательством на половую неприкосновенность потерпевшего, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, а также вступлением в половую связь с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста;

необходимость применения принципа справедливости к нормам уголовного закона обусловлена требованием укрепления фундаментальных основ уголовного права, а также обеспечения справедливого и дифференцированного

применения наказания, в связи с этим обосновано исключение из Уголовного кодекса Республики Узбекистан принципа равенства граждан перед законом, закреплённого в статье 5, поскольку данный принцип фактически является составной частью принципа справедливости;

необходимость применения принципа справедливости к нормам уголовного закона обусловлена требованием определения уголовной ответственности на основе принципа личной виновности и уточнения ответственности за общественно опасное деяние, в связи с этим обоснована необходимость включения в статью 8 Уголовного кодекса Республики Узбекистан положения о принципе справедливости в следующей редакции: «Лицо несёт ответственность только за общественно опасные деяния, вина которых доказана в установленном законом порядке».

Практические результаты исследования:

Разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного кодекса Республики Узбекистан;

на основе анализа общепризнанных норм международного права, Конституции Республики Узбекистан и законодательства отдельных иностранных государств обосновано закрепление понятия общечеловеческих ценностей в Уголовном кодексе;

проведен сравнительный анализ принципов гуманизма и справедливости, выдвинуто предложение о совершенствовании статьи 2 УК, в которой доказана задача воспитания граждан в духе соблюдения Конституции и законов Республики, способная заложить основу для назначения виновному наказания, несоизмеренного его проступку;

в целях согласования принципов гуманности и справедливости выдвинуто предложение о совершенствовании понятия принцип гуманности;

обосновано, что ответственность лица за деяния, вина которых доказана, является составной частью принципа справедливости.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах международного права и национального законодательства, на опыте развитых государств, на правоприминительной практике. Также были обобщены результаты проведенных социологических исследований, анкетного опроса среди 350 сотрудников судебно-следственной практики, статистических данных, проанализированы свыше 200 уголовных дел и судебных приговоров, соответствующие документы оформлены в установленном порядке. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию и были опубликованы в ведущих отечественных и зарубежных изданиях. Полученные результаты подтверждены компетентными государственными органами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования состоит в том, что разработанное научное заключение, изложенные в нем предложения и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе по уголовно-правовому правотворчеству, а также уголовному праву, криминологии, Уголовно-исполнительному праву, для обогащения теоретических

(доктринальных) знаний по данной области и проведения новых научных исследований.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы непосредственно в законотворческой деятельности при установлении новых санкций уголовно-правовых норм и совершенствовании существующих санкций, а также совершенствовании национального законодательства, в учебном процессе по дисциплинам – «Уголовное право», «Криминология», «Квалификация преступлений», «Уголовно-правовая политика», а также при подготовке учебных пособий и методических материалов по данной тематике.

Внедрение результатов исследования. По научным результатам, полученным в данной исследовательской работе:

предложения о внесении изменений в диспозицию первой части статьи 248 Уголовного кодекса, касающиеся формулировки о производстве, ремонте, приобретении, хранении, ношении, перевозке, отправке, использовании огнестрельного оружия, боеприпасов, основных частей огнестрельного оружия без соответствующих лицензий или разрешений, а также о производстве, изготовлении, приобретении, хранении, перевозке, использовании взрывчатых веществ, взрывных устройств или взрывных приспособлений, нашли свое отражение в пункте 3 статьи 2 Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-772 от 31 мая 2022 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием законодательства о оружии» (изменения, внесенные в статью 248 Уголовного кодекса Республики Узбекистан) (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 октября 2024 года № 01/Q-08 – 63*). Принятие данного предложения создало правовую основу для четкого разграничения противоправных действий в диспозиции части первой статьи 248 Уголовного кодекса и соблюдения принципа справедливости в деятельности судов при назначении наказания;

предложения о недопустимости применения положения о том, что размер или срок наказания за посягательство на честь потерпевшего, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, а также за приготовление к преступлению и покушение на половой акт с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, не должны превышать трех четвертей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей специальной части Уголовного кодекса, отражено в пункте 2 статьи 3 (Изменения, внесенные в часть вторую статьи 58 Уголовного кодекса) Закона Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с дальнейшим совершенствованием системы надежной защиты прав, свобод и законных интересов женщин и детей» от 11 апреля 2023 года (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 октября 2024 года № 01/Q-08 – 63*). Принятие данного предложения послужило обеспечению

справедливости уголовной ответственности за сексуальные преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних;

предложения о исключение принципа «равенства граждан перед законом», установленный статьей 5 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, поскольку он является составной частью принципа справедливости использованы при разработке текста законопроекта О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 октября 2024 года № 01/Q-08 – 63*). Внедрение данного предложения послужило повышению эффективности применения судами принципа справедливости при вынесении приговоров;

предложения о необходимости установления принципа справедливости, установленного статьей 8 общей части УК, положением о том, что лицо несет ответственность только за общественно опасные деяния, вина за которые доказана в установленном законом порядке использованы при формулировании текста законопроекта О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Узбекистан (*Акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 октября 2024 года № 01/Q-08 – 63*). Внедрение данного предложения послужило повышению эффективности применения судами принципа справедливости при вынесении приговоров;

Апробация результатов исследования. Результаты исследовательской работы прошли апробацию на 4 научных конференциях, из них 2 на международных, и 2 на республиканских конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации было опубликовано всего 17 научных работ, из них 13 научных статей были опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан для публикации докторских диссертаций (из них 7 за рубежом).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 140 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации (аннотации диссертации) обоснованы актуальность и востребованность темы исследования, указано её соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий Республики Узбекистан, освещены степень изученности проблемы и связь с научно-исследовательскими работами высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация, изложены цель и задачи, охарактеризованы объект и предмет исследования, изложены научная новизна работы и практические результаты, обоснована надёжность полученных результатов, раскрыты научное

и практическое их значение, приведены сведения об апробации результатов исследования, внедрении их в практику, опубликованных по ним работам, а также данные об объёме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется **«Общая характеристика принципов Уголовного кодекса и принципа справедливости в уголовном праве»**, в которой освещается понятие и ретроспективный анализ принципов уголовного кодекса, понятие принципа справедливости, его содержание и этапы реализации принципа.

В соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 8 августа 2018 года № ПФ-5505 «Об утверждении Концепции совершенствования нормотворческой деятельности» возникает необходимость исследования доктринальных подходов к основам криминализации деяний и формирования правил и принципов установления уголовной ответственности.

Задача Уголовного кодекса (далее – УК) состоит, главным образом, в установлении параметров границ, в пределах которых функционирует система уголовного правосудия. Вот почему чрезвычайно важно четко определить, какие действия являются преступными и какие меры следует предпринять в отношении них. В этом процессе принципы уголовного права считаются чрезвычайно важными, поскольку принципы уголовного права определяют их цели и задачи, уточняют их идеологическое, политическое, защитное и нормативное содержание.

В этой главе диссертант впервые проанализировал слово принцип в лексическом аспекте и пришел к выводу, что это слово происходит от французского или немецкого языка, восходит к латинскому «*principium*» и буквально означает «бытие».

Автор под принципом, как правило, понимает определенное правило или установку, закрепленную в законе либо вытекающую из естественных прав и норм морали, которая является общепризнанной в правовой системе. При этом отмечается, что принципы существуют не только в самом праве, но и коренятся в правовой культуре, в определенной степени составляя основу уголовного законодательства, а в этом контексте они могут принимать различные формы и содержание.

В качестве основных направлений моделей формирования уголовной ответственности диссертант предложил изучение условно-теологического, правового позитивизма и естественного права как доктрин. Исследуя каждое из этих учений через существующую философию формирования законодательства, он обосновал социальную необходимость принципов с помощью этих классификаций.

Автор отмечает, что принципы в данной главе абстрактны, являются лишь идеями, учениями, необходима модель, механизм их применения в жизни, реальной практике, формы восприятия этих принципов влияют на восприятие моделей формирования вида уголовного права, такие идеалы должны исходить не из моделей, реализуемых в правоприменительной практике, а из конкретных моделей, сформулированных юридической наукой подчеркивает. В качестве такого идеала может выступать модель уголовной ответственности,

соответствующая модели социальной защиты или модели наказания, критерием оценки уголовно-правовой системы, к которой они могут применяться.

Также в этой главе автор подчеркивает, что функции принципов следует классифицировать следующим образом. В частности,

- право однозначно формулирует нормы, определяет пути совершенствования правовых норм как ведущие идеи для законодателя;

- обеспечивает существенную, устойчивую, необходимую связь между различными нормами права и другими нормативно-правовыми требованиями, служит важной мишенью в процессе систематизации, толкования и реализации норм права и норм права;

- является связующим звеном между обществом и основными законами развития и функционирования правовой системы;

- направляет применение правовых норм, определяет общее направление решения того или иного правового вопроса.

Диссертант, проанализировав в данной главе функции, функции, виды и все другие аспекты принципов уголовного права, пришел к выводу, что существуют принципы, которые необходимо рассматривать на метауровне, на первом и втором уровнях. То есть применение этих принципов как общих принципов права, в отличие от принципов, закрепленных в законодательном порядке, способствует формированию типа уголовного права.

Принципы первого уровня отражены в статье 1 УК Республики Узбекистан, согласно которой общепризнанные нормы Конституции и международного права являются основой уголовного законодательства. Принципы второго уровня состоят из принципов, закрепленных в специальных статьях 4-10 УК.

Автор отмечает, что общепризнанные нормы международного права и Конституция Республики Узбекистан являются точками формирования типа уголовно-правовой системы, однако сами по себе они не могут систематизировать общие сферы законодательства, в частности, уголовное право, законодательство систематизируется посредством фактов или идей, заложенных в них, а принципы, формирующие уголовное право, могут рассматриваться как неизменные стандарты, технические указания, формирующие деятельность в рамках права. пришел к выводу, что подход возможен.

В рамках принципов права принцип справедливости приобретает важное юридическое и социальное значение. Роль, масштабы, нравственные, исторические, правовые аспекты принципа справедливости в жизни государства и общества неопределимы. Исследователь, анализируя исторические факты, касающиеся ценности принципа справедливости в общественных отношениях в обществе, признает, что на территории нашей страны этот принцип рассматривался как главный критерий, начиная с священной книги зороастризма «Авесто» и заканчивая арканами священной религии ислама и более поздними «Темур тузуклари» Амира Темура. Так же, как принцип справедливости закреплен во многих международно-правовых актах, в частности, в таких международно-правовых документах, как «Всеобщая декларация прав человека» Генеральной Ассамблеи ООН 1948 года или «Международный пакт о

гражданских и политических правах», принятый 19 декабря 1966 года, мы также видим явное выражение идеи справедливости в данных актах.

Согласно статье 14 Конституции Республики Узбекистан, принятой в 2023 году, которая признает общепринятые нормы и принципы международного права, «государство осуществляет свою деятельность на основе принципа социальной справедливости и законности, стремясь к благополучию человека и общества». По содержанию и этимологическому происхождению справедливость (*justitia*) восходит к праву (*Jus*), а латинское слово «*justitia*» переводится на узбекский как «справедливость», «правосудие».

Автор, исследуя лексическое значение и этимологию слова «одиллик» (справедливость), отмечает, что оно происходит от арабского слова «*adalatun*» (ʔадалат). В узбекский язык это слово было заимствовано с заменой фатхального «айн» на гласную «а» и долгого «а» на «аъ». Слово «ʔадалат» – «адалат» (адолат) образовано на основе переносного значения глагола «*adala*» (ʔадала), означающего «быть справедливым», а в буквальном смысле – «приобрести прямую форму», и выражает понятие «справедливости» и «истинности». Также были проанализированы философские и правовые аспекты понятия справедливости, его оценка в обществе как основного критерия, а также юридическое значение категории справедливости, которая охватывает нормы поведения, права и свободы человека, права и обязанности граждан, соотношение между деянием и наказанием. Был сделан вывод, что одной из форм проявления справедливости является соотношение между правонарушением и юридической ответственностью, а также между преступлением и наказанием.

Диссертант отмечает, что справедливость обладает двумя характеристиками – измерением и оценкой, а также относительностью, что обуславливает её двусторонний характер. Он подчёркивает, что «равенство и индивидуализация – две основные идеи, определяющие сущность требования справедливости наказания». Однако принцип справедливости и индивидуализация наказания – это не одно и то же, индивидуализация всегда относится к личности виновного, в то время как в правосудии учитываются как личные, так и социальные интересы. В правотворчестве принцип справедливости реализуется следующим образом: а) при криминализации и декриминализации деяний; б) при пенализации, т. е. изменении санкционной части УК; в) назначении судами наказания; г) освобождении от уголовной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, справедливость требует учета трёх элементов: 1) тяжести или легкости преступления, 2) степени общественной опасности вины, 3) степени общественной опасности личности. Автор, основываясь на данной классификации, провёл отдельный анализ каждого элемента и пришёл к выводу, что сфера действия принципа справедливости, закреплённого в статье 8 УК, должна охватывать не только правоприменительную деятельность, но и процесс законотворчества. Ведь несоблюдение справедливой системности при законотворчестве подрывает справедливость уголовного закона, что, в свою очередь, может привести к несправедливости при его применении.

Диссертант, проанализировав вышеуказанные важные аспекты принципа справедливости, разработал его авторское определение с уголовно-правовой точки зрения. Согласно его мнению, справедливость является неизменной константой и опирается на обычаи, сформированные на основе поступков, признанных добродетельными в любое время. Однако тот факт, что новая практика, признанная правильной одной социальной группой, со временем становится обычаем, не является основанием для признания её основанной на добродетели. Справедливость представляет собой собирательное понятие, охватывающее большинство принципов, закреплённых в Уголовном кодексе Республики Узбекистан, включая законность, равенство граждан перед законом, гуманизм, справедливость, ответственность за вину и неотвратимость ответственности.

В данной главе автор также провел анализ применения принципа справедливости на практике и пришел к выводу, что принцип справедливости в уголовном праве может и должен осуществляться в два этапа: законодательный и правоприменительный.

На законодательном этапе принцип справедливости должен быть полностью реализован при криминализации и декриминализации деяний, классификации преступлений, смягчении или отягчении ответственности за преступления, а также при установлении обстоятельств привлечения к уголовной ответственности и наказания, а также освобождения от них.

Можно отметить несколько условий реализации принципа справедливости на этапе применения закона: 1) справедливое привлечение к уголовной ответственности и освобождение от нее; 2) правильная квалификация деяния; 3) вынесение справедливого (оправдательного или обвинительного) приговора; 4) назначение справедливого (соответствующего вида, срока и суммы) наказания; 5) освобождение от наказания 6) справедливое применение иных мер уголовно-правового характера.

Также автор отмечает, что в уголовном праве принцип справедливости должен быть определен шире – направлен непосредственно как на правоприменителя, так и на законодателя, поэтому в УК принцип справедливости должен быть определен таким образом, чтобы законодатель мог безоговорочно соблюдать его при установлении санкций, для чего необходимо внести поправки в часть первую статьи 8 УК, заменив его словом «в отношении», за которым следует слово «в отношении» или настоящую норму следует изложить в следующей редакции:

«Статья 8. Принцип справедливости

Лицо несёт ответственность только за общественно опасное деяние, вина которого доказана в установленном законом порядке.

Лица, совершившие преступление, независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, убеждений, социального происхождения и социального статуса, обладают равными правами и обязанностями и равны перед законом.

Назначаемое виновному в совершении преступления наказание или иная мера правового воздействия должны соответствовать характеру и

степени общественной опасности совершённого деяния, форме вины и характеристике личности.

Никто не может быть привлечён к ответственности дважды за одно и то же преступление».

Вторая глава работы называется «**Применение принципа справедливости в уголовном законодательстве и его значение в справедливом назначении видов наказания**», в которой научно исследуются условия справедливого установления видов наказаний и значение состава преступления в установлении справедливых видов наказаний.

В этой главе автор проводит анализ того, как строгое соблюдение критерия справедливости при назначении наказания за преступление позволяет достичь цели наказания и в конечном итоге вносит значительный вклад в повышение эффективности наказания. Исходя из этого, дифференциация наказаний предполагает, что в альтернативных карательных санкциях определяются три основных вида наказания, при которых умеренное по степени тяжести наказание должно считаться образцовым наказанием, то есть наказанием, назначаемым за совершение данного преступления при отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств.

При этом средний по степени тяжести вид наказания в санкции должен быть определен как образцовый, а крайний по степени тяжести вид наказания, установленный в санкции, – как образцовый, требуется оценивать не только все смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, но и все последствия и обстоятельства совершенного преступления, а также личность виновного при индивидуализации вида и размера (срока) наказания. Суд, если сочтет это необходимым, обязан выбрать либо более тяжкий, либо более легкий вид и размер наказания, выходящие за пределы лимита образцового вида и (или) размера взыскания. При этом то, почему судья выбрал тот же вид и размер наказания, также должно быть отражено в приговоре.

Диссертант анализирует все наказания, установленные особым разделом УК, и показывает, что доля видов наказаний, установленных в них, в настоящее время выглядит следующим образом:

- 1) штраф – 312;
- 2) лишение определенных прав – 115;
- 3) общественные работы – 242;
- 4) исправительные работы – 263;
- 5) лимит на порцию – 17;
- 6) ограничение свободы – 289;
- 7) отправка в дисциплинарную часть – 14;
- 8) лишение свободы – 535;
- 9) пожизненное лишение свободы – 2.

Кроме того, в 5 статьях Особенной части УК Республики Узбекистан прямо предусмотрено освобождение от ответственности, а в 30 статьях – положения об освобождении от наказания или неприменении наказания в виде лишения свободы при определенных условиях.

Анализ санкций показывает, что в значительном количестве санкций за тяжкие преступления предусмотрены две альтернативные основные меры наказания – штраф и лишение свободы. Обосновано, что отсутствие в санкциях наказаний промежуточного характера в соответствии со степенью тяжести преступления ограничивает возможность назначения справедливого наказания.

Диссертант, анализируя мнение ученых о категоризации санкций, отмечает, что в связи с тем, что пенализация в соответствии с категориями преступлений не соответствует принципу справедливости, на степень тяжести наказания влияет не только его вид, но и размер (срок), в данном вопросе необходим иной подход, т. е. условное соотношение между различными наказаниями для справедливого пенализации преступлений необходимо устанавливать в определенной сумме.

Диссертант установил, что в санкциях, предусмотренных за тяжкие преступления, преимущественно фигурируют только два основных вида наказания - штраф и лишение свободы. При этом, согласно результатам проведенного опроса, 38% судей и сотрудников правоохранительных органов подчеркнули необходимость диверсификации видов наказаний, то есть увеличения количества альтернативных основных видов наказаний. Диссертант обосновал, что отсутствие в санкциях средних (промежуточных) видов наказаний, соответствующих степени их тяжести, приводит к ограничению возможности назначения судом справедливого и индивидуализированного наказания, и на основе проведенного анализа пришел к такому выводу.

Автор обосновал эту идею на примере статьи 61 УК, в которой для определения сроков наказаний путем их сложения установлено условное соотношение отдельных видов наказаний с лишением свободы. Он приводит примеры, демонстрирующие случаи несоблюдения принципа справедливости в альтернативных санкциях, где для преступлений с одинаковой степенью тяжести предусмотрены различные размеры наказания, а для преступлений разной степени тяжести – почти одинаковые меры наказания.

Исследователь также делает вывод о том, что справедливое установление видов наказаний может и должно обеспечивать справедливость установления видов наказаний в зависимости от признаков состава преступления, отмечая при этом огромную роль и значениеотягчающих признаков состава преступления признаков, учет которых, во-первых, создает условия для индивидуализации наказания и дифференциации ответственности в каждом конкретном случае. В этой главе автор критикует тот факт, что альтернативность видов наказания по каждому признаку преступления несоразмерна принципу справедливости уголовного права. Еще одним необходимым условием справедливого установления видов наказаний в санкциях уголовно-правовых норм является установление в альтернативных санкциях видов наказаний, имеющих по степени тяжести промежуточный характер, а также еще одним условием справедливого установления видов наказаний является соблюдение возможности справедливого применения санкций ко всем категориям лиц, подлежащих уголовной ответственности.

Третья глава исследовательской работы называется «**Применение принципа справедливости в определении размеров наказания**», в которой рассматриваются вопросы справедливого определения границ и интервалов сумм наказаний, справедливого определения сумм наказаний в зависимости от признаков состава преступления, применения принципа справедливости к нормам Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

Диссертант отмечает в данной главе, что принцип справедливости в нормах уголовного права наиболее ярко проявляется в судебной практике, особенно в процессе назначения наказания за преступление, в этом смысле крайне актуальным становится установление при назначении наказания его величин и интервалов, основанных на принципе справедливости.

В результате проведенного анализа автор пришел к выводу, что при установлении предела сумм наказаний с соблюдением принципа справедливости они должны выполнять две функции: а) устанавливая верхний предел наказания, который может быть признан соответствующим преступлению; б) влиять на установление нижнего предела санкции. Исследователь отмечает, что помимо данной классификации важно определить и средний показатель размеров наказаний, поскольку средний размер наказания является показателем среднего уровня общественной опасности того или иного преступления, а каждое преступление определяется законом с учетом среднего, общего уровня общественной опасности.

Определение среднего размера наказания в санкции необходимо для того, чтобы оно 1) действовало в качестве правового критерия характера и степени общественной опасности конкретного вида преступления в санкции; 2) помогало оценить значимость типовых признаков, характеризующих вид преступления, и сопоставить их; 3) представлялось в качестве примерного размера наказания, на которое суд должен опираться при индивидуализации наказания.

Диссертант считает, что при назначении справедливого наказания за преступление следует предусмотреть условное соотношение между различными видами наказаний в определённой величине (например, десятикратный размер БРВ эквивалентен одному месяцу лишения свободы и т. д.). Ведь в статье 61 УК установлено условное соотношение между некоторыми видами наказаний и лишением свободы для определения их сроков при сложении наказаний. То есть, чем больше максимальный размер (срок) наказания, предусмотренный в санкции, тем пропорционально больше должен быть размер альтернативного наказания. На практике это снижает вероятность назначения одинакового наказания за преступления разной степени тяжести.

Автор пришел к выводу, что для справедливого определения вида штрафа при его исчислении и определении следует использовать два его вида: 1) штраф, исчисляемый в отношении суммы ущерба, причиненного преступлением; 2) штраф, исчисляемый в отношении суммы дохода, незаконно полученного в результате совершенного преступления.

Также неразрывно связана с вопросом о том, что судья при назначении наказаний должен действовать по своему усмотрению. В зависимости от усмотрения судьи различают следующие основные признаки рассмотрения дела:

а) при применении норм уголовного права правообладателю предоставляется относительная свобода выбора при принятии решений по своему усмотрению;

б) при принятии правоприменительным решения допускается свобода выбора только в пределах, установленных законом;

в) рассмотрение дела судьей по своему усмотрению предполагает выбор одного из решений, каждое из которых отвечает требованиям законности, обоснованности и справедливости;

ж) при осуществлении выбора одного из решений необходимо учитывать конкретные обстоятельства совершенного общественно опасного деяния;

г) правильно понимать и применять при принятии решения влияние требований Конституции Республики Узбекистан на квалификацию преступления и назначение наказания.

Диссертант пришел к выводу, что скоординированные (системные) подходы к установлению диапазонов размеров наказания должны быть справедливыми, что чем узче диспозиция (например, умышленное или неосторожное убийство), тем более узким в этом контексте должен быть диапазон санкций и наоборот, что диапазон размеров наказания связан с его верхней границей, характеризующей наивысший уровень общественной опасности преступления. пришел.

Также в данной главе автор, проанализировав факты, касающиеся соразмерности размера наказания принципу справедливости, пришел к следующим основным выводам:

– в санкциях статей УК, предусматривающих ответственность за совершение преступления в случаях отягчающих ответственность обстоятельств, установленных только верхним пределом сроков лишения свободы, нижние пределы этих сроков наказания также должны быть установлены дифференцированно. Ноль отсутствие нижних пределов дает суду право назначать единовременный минимальный срок лишения свободы за состав преступления, совершенного при отсутствии обстоятельств, серьезно снижающих степень общественной опасности совершенного преступления (ст. 57 УК Республики Узбекистан), но отягчающих ответственность;

– для того чтобы санкции уголовно-правовых норм были справедливыми, необходимо соответствие видов и размеров (сроков)наказаний с учетом категорий тяжести преступлений;

– нормы особенной части УК предусматривают ответственность за преступления одной категории по степени тяжести, в настоящее время устанавливаются различные наказания, а также наоборот-предусматривают ответственность за преступления разных категорий по степени тяжести, должны привести в соответствие санкции, устанавливаемые практически одинаковыми наказаниями.

– еще одним условием справедливого определения санкций является учет совокупности преступлений.

В данной главе диссертант провел анализ по структурным признакам преступления на предмет соразмерности наказания принципу справедливости и сделал следующие выводы:

– при решении вопроса об объекте преступления необходимо опираться на нормы Конституции Республики Узбекистан и обращаться к законодательным актам, регулирующим соответствующие общественные отношения. При наличии несоответствия между ними следует рассмотреть возможность применения части 2 статьи 15 Конституции Республики Узбекистан;

– в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан необходимо разъяснить квалификационные процедуры путем толкования норм законодательства, с указанием ссылок на необходимые нормы соответствующих законодательных актов;

– форма вины также дифференцирует наказание по закону-чем выше степень вины, тем суровее должно быть наказание;

– установленные размеры наказаний должны назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления с точки зрения их зависимости от признаков субъективной стороны преступления, содержащихся в составе преступления.

Автор приходит к выводу, что одним из основных методов определения степени справедливости уголовно-правовой санкции при её установлении в законе является сравнение видов и размеров (сроков) наказаний, предусмотренных санкциями аналогичных норм Особенной части УК. Несответствие видов и размеров (сроков) наказаний характеру и степени общественной опасности деяния с учетом признаков объекта посягательства при установлении санкций норм Особенной части УК является одним из наиболее распространенных случаев нарушения принципа справедливости.

В основной части этой главы автор подчеркивает, что индивидуализация наказания и дифференциация ответственности являются важными обстоятельствами, служащими для обеспечения принципа справедливости, и анализирует такие предложения, как дифференциация и индивидуализация с юридической точки зрения.

Исследователь обосновывает, что дифференциация ответственности и индивидуализация наказания предполагают соблюдение положений УК о назначении наказания. Исходя из содержания статьи 54 УК, в качестве общих оснований назначения наказания выделяются:

1. наказание должно быть в пределах санкции статьи Особенной части УК;
2. учет положений Общей части УК;
3. выбор меры наказания, способной обеспечить достижение цели наказания;
4. учет характера совершенного преступления и степени его общественной опасности;
5. учет личности виновного и степени его общественной опасности;
6. учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание;
7. учет причин совершенного деяния, а также характера и размера причиненного вреда.

Диссертант также проводит анализ в данной главе по ряду спорных аспектов принципа справедливости, отмечая, что, хотя в части 2 статьи 8 УК «никто не может быть привлечен к ответственности дважды за одно и то же преступление» установлено строгое правило, на практике и в самом действующем законодательстве существуют противоречия, отрицающие это важное правило. В частности, в случае применения амнистии к преступным деяниям, предусмотренным определенными статьями УК, не применяется уголовное наказание, считающееся наиболее суровым наказанием за правонарушения, но амнистия не применяется к финансовым штрафам, которые намного мягче уголовных наказаний.

Также в данной главе проведен анализ судебной практики, согласно которому в 2022–2024 годах 695 судебных решений, вынесенных апелляционной инстанцией судов областей и приравненных к ним судов по уголовным делам, были отменены из-за несправедливости приговора, а в 3 821 случае решение суда высшей инстанции было отменено, и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Диссертант, изучив мнения ряда ученых и проанализировав статистические данные судебной практики, попытался обосновать, что установление причинно-следственной связи между совершенным общественно опасным деянием и его последствиями, правильная квалификация преступлений, соответствие назначаемого наказания или иной правовой меры степени общественной опасности вины, назначение наказания при совокупности преступлений и другие уголовно-правовые аспекты являются важными факторами, влияющими на справедливость наказания.

В ходе анализа автор отмечает, что в статье 193 УК предусмотренная преступная общественная опасность не была учтена в системе наказаний, установленной в ее санкции, что противоречит принципу справедливости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических и практических аспектов применения принципа справедливости к нормам уголовного права были сделаны следующие теоретические, практико-организационные и законодательные выводы:

I. Предложения по развитию теории уголовного права:

1. Анализируя содержание слова принцип и определения, данные ему учеными, делается вывод о том, что право имеет объективное содержание, а право-субъективное значение, в связи с чем принцип является критерием, направляющим правотворческую и правоприменительную практику, и не может быть субъективным мнением представителей практики или науки.

2. Ввиду того, что определенная основа, лежащая в основе науки, явления или процесса, как руководящие положения, так и основные идеи, определяющие поведение людей в той или иной сфере их деятельности, называются принципами, законодателем делается вывод о том, что установленные в законе принципы не могут противоречить моральным принципам.

3. В результате исследования было обосновано, что Уголовный кодекс Республики Узбекистан сформирован в соответствии с моделью теории нормативного права, а правовые учения стали автономными, что, в свою очередь, привело к фрагментарному изучению уголовного права, разрыву между принципами и законодательными актами, что привело к нарушению межотраслевых и внутренних связей Уголовного кодекса.

4. Сделан вывод, что общепризнанные нормы Конституции и международного права служат нижеследующим:

единообразно формулирует нормы права, определяет пути совершенствования правовых норм как ведущие идеи для законодателя;

обеспечивает существенную, устойчивую, необходимую связь между различными нормами права и другими нормативными требованиями, служит важной мишенью в процессе правотворчества и систематизации, толкования и реализации норм права;

является связующим звеном между основными законами развития и функционирования общества и правовой системой;

направляет применение статей закона, определяет общее направление решения того или иного правового вопроса.

5. Общепризнанные нормы Конституции и международного права, предусмотренные статьей 1 УК Республики Узбекистан, являются принципами, которые должны рассматриваться на метаданном уровне.

6. Принципы на метауровне, понятные большинству, но вызывающие серьезные трудности в процессе описания и применения, обычно представляют собой некое правило, предписание, отраженное в законе или сформированное из естественных прав, норм морали и общепризнанное в правовой системе.

7. Справедливость – собирательное понятие, охватывающее большинство принципов, закрепленных в УК Республики Узбекистан: законность, равенство граждан перед законом, гуманность, справедливость, ответственность за вину, неотвратимость ответственности.

8. Справедливость – это неизменная константа, основанная на обычаях, сформированных практиками, признанными добром в любое время. То, что новая практика признается социальной группой правильной и становится привычкой, не является основанием для признания ее основанной на добре.

9. На наш взгляд, при дифференциации санкций следует учитывать конкуренцию общих и специальных норм особой части УК, в частности, в отношении состава преступления, предусмотренного общей нормой, необходимый признак, отягчающий ответственность, должен быть пропорционально более тяжким, чем отягчающий признак санкции специальной нормы.

10. В целях обеспечения соразмерности санкций составу преступления предлагается установить конкретный тип и размер выборочного наказания по каждому признаку элементов состава преступления и, таким образом, формировать наказания в зависимости от суммы признаков, содержащихся в составе преступления.

11. К особым условиям справедливого установления видов наказаний относятся соблюдение систематической последовательности назначения наказаний в санкциях, установление в альтернативных санкциях видов наказаний, имеющих по степени тяжести промежуточный характер, соблюдение возможности добросовестного применения санкций ко всем категориям лиц, подлежащих уголовному преследованию.

12. Одним из основных методов определения степени справедливости уголовно-правовой санкции при её законодательном закреплении является взаимное сопоставление видов и размеров (сроков) наказаний, установленных в санкциях Общих и Особенных норм Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

13. Распространенность деяния не влияет на характер его общественной опасности, так как признак распространенности не имеет отношения ни к степени, ни к характеру общественной опасности. Поэтому предлагается отказаться от административных преюдициальных статей специальной части УК и криминализировать их только в зависимости от размера и характера причиненного ущерба, а также способов совершения и иных признаков.

14. Считаю целесообразным и соответствующим требованиям принципа справедливости, что суды при назначении наказания за преступления, предусмотренные составом преступления двойной вины и альтернативного следствия, должны обеспечить соразмерность выбранного наказания с формой вины и тяжестью последствий, обоснованно отразить его в приговоре.

15. Принцип справедливости реализуется следующим образом: а) при криминализации и декриминализации деяний; б) при пенализации, т. е. изменении санкционной части УК; в) при назначении судами наказания; г) при освобождении от уголовной ответственности или наказания.

16. Обосновано, что применение судом норм об освобождении от ответственности или наказания путем вынесения обвинительного приговора виновному является правовым следствием совершения преступления, а преступление-мерой правового воздействия.

II. Предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства:

1. Предлагается исключить из части 1 статьи 2 УК Республики Узбекистан слова “воспитывать граждан в духе соблюдения Конституции и законов Республики”:

2. Предлагается исключить части 2 и 3 статьи 7 УК Республики Узбекистан.

3. Предлагается изложить статью 8 в следующей редакции, исключив статьи 5 и 9 УК:

«Статья 8. Принцип справедливости

Лицо несет ответственность только за общественно опасные деяния, вина в совершении которых доказана в установленном законом порядке.

Лица, совершившие преступление, независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, убеждений, социального происхождения,

социального положения, обладают равными правами и обязанностями и равны перед законом.

Наказание или иная правовая мера, применяемая к лицу, виновному в совершении преступления, должна соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного деяния, форме вины и характеристике личности.

Никто не может быть привлечен к ответственности дважды за одно и то же преступление».

4. Выдвигается предложение о переводе отдельных статей особой части УК Республики Узбекистан в другие главы в соответствии с общественно опасным характером деяния (объектом посягательства). В частности, предлагается рассматривать статью 120 УК как статью 130¹ в главе «преступления против семьи, молодежи, нравственности», а статью 188¹ УК как статью 168¹ в главе «хищение чужого имущества».

5. Предлагается изложить в следующей редакции в части 1 статьи 85 УК:

Статья 85. Лишение свободы

В отношении несовершеннолетних наказание в виде лишения свободы назначается на срок от одного месяца до десяти лет, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 86 настоящего Кодекса.

6. Статья 158 УК предлагается изложить в следующей редакции:

Статья 158. Посягательство на Президента Республики Узбекистан

Публичное оскорбление или клевета на Президента Республики Узбекистан, а также оскорбление или клевета на него с использованием прессы или других средств массовой информации, телекоммуникационных сетей или всемирной информационной сети Интернет —

наказывается исправительными работами на срок до трех лет или ограничением свободы на срок от двух до пяти лет или лишением свободы на срок до пяти лет.

Умышленное причинение телесных повреждений Президенту Республики Узбекистан —

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Посягательство на жизнь президента Республики Узбекистан —

наказывается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет.

7. На примере статей УК 193, 194, 204, где предусмотренные санкциями отдельных статей особой части УК наказания несоразмерны по последствиям и форме вины, вызванной преступлением, считаем необходимым устранить этот дисбаланс в процессе работы над новой редакцией УК.

III. Предложения по развитию судебной практики:

Предлагается внести следующие дополнения в Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан № 16 «О некоторых вопросах прямого применения норм Конституции Республики Узбекистан при осуществлении правосудия»:

1. В случае, если закреплённые в статье Конституции положения по своему содержанию не требуют принятия иных норм для регулирования прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, а также если в этих положениях отсутствуют указания на необходимость принятия другого закона;

если Конституционный суд Республики Узбекистан выявил пробел в правовом регулировании либо признал нормативно-правовой акт или его отдельные положения несоответствующими Конституции, суд при рассмотрении дела должен применять нормы Конституции напрямую.

2. В случае возникновения неопределённости в отношении соответствия или несоответствия Конституции законодательного акта, подлежащего применению по конкретному делу, суд может обратиться в Конституционный суд Республики Узбекистан по данному вопросу на любой стадии и в любой инстанции рассмотрения дела.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

KHODJAEV SHOKHRUKH MUZAFFAROVICH

**APPLICATION OF THE PRINCIPLE OF JUSTICE TO THE NORMS OF
CRIMINAL LAW (THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS)**

12.00.08 – Criminal law. Penal enforcement law

**DISSERTATION ABSTRACT
for the doctor of philosophy (PhD) in legal science**

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of doctor of philosophy (PhD) in legal science was registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under number B2024.2.PhD/Yu1482.

The doctoral thesis is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nuchnogo-soveta>) and Information educational resource "ZiyoNet" (www.ziynet.uz).

Scientific advisor:

Kholikulov Umid Shodiyevich

Doctor of Science in Law, associate professor

Official opponents:

Kabulov Rustam

Doctor of Science in Law, Professor

Khujakulov Siyovush Bakhtiyorovich

Doctor of Science in Law, Professor

Leading organization:

Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will take place on may 15, 2025, at 11:00 at the meeting of the Scientific Council DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. (Address: 100197, St.Intizor, 68 Tashkent, Uzbekistan. Phone/fax: (99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-resource center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan (registered under the number AD-1560). (Address: 100197, St.Intizor, 68 Tashkent, Uzbekistan. Phone: (99871) 265-22-52).

The abstract of the dissertation was distributed on "25" April 2025..

(Protocol of the register No.13 "21" April 2025).



A.S. Tursunov

Chairman of the Scientific Council on awarding Scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

A.D. Khusanov

Scientific secretary of the Scientific Council on awarding scientific degrees, doctor of philosophy (PhD) in legal sciences, associate professor

Sh.A. Kulmatov

Chairman of the Scientific Seminar of the Scientific Council on awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (Abstract of (Phd) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the application of the principle of justice to the norms of criminal law.

The objects of the research is public relations related to the application of the principle of justice to articles of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan.

The scientific novelty of the research as follows:

the need to apply the principle of fairness to the norms of the criminal law is conditioned by the requirement of an accurate and reasonable definition of criminal liability, in connection with which the disposition of the first part of Article 248 of the Criminal Code justifies the need to identify individual actions such as the production, repair, acquisition, storage, carrying, transportation, shipment, use of firearms, ammunition, main parts of firearms weapons without appropriate licenses or permits, as well as development, production, acquisition, storage, transportation, the use of explosives, explosive devices, or explosive devices;

the need to apply the principle of justice to the norms of criminal law is conditioned by the requirement to ensure proportionality between crime and punishment, as well as to strengthen the legal order in accordance with the criteria of justice. In this regard, it is justified that the rule according to which the amount or term of punishment for preparation for a crime and attempted crime should not exceed three quarters of the maximum punishment provided for in the relevant article of the Special Part of the Criminal Code should not apply to crimes involving sexual assault of the victim under the age of eighteen, and also by having sexual intercourse with a person under the age of sixteen;

the need to apply the principle of justice to the norms of criminal law is conditioned by the requirement to strengthen the fundamental foundations of criminal law, as well as to ensure fair and differentiated application of punishment. In this regard, the exclusion from the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan of the principle of equality of citizens before the law, enshrined in article 5, is justified, since this principle is actually an integral part of the principle of justice;

the need to apply the principle of justice to the norms of the criminal law is conditioned by the requirement to determine criminal liability based on the principle of personal guilt and clarify responsibility for a socially dangerous act. In this regard, the need to include in article 8 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan a provision on the principle of justice in the following wording is justified: “A person is responsible only for socially dangerous acts whose guilt proved in accordance with the procedure established by law”.

Implementation of the research results. The results of the research were used in the following:

proposals for amendments to the disposition of the first part of Article 248 of the Criminal Code concerning the wording on the manufacture, repair, acquisition, storage, carrying, transportation, dispatch, use of firearms, ammunition, main parts of firearms without appropriate licenses or permits, as well as on the manufacture, manufacture, acquisition, storage, transportation, use explosives, explosive devices or explosive devices, they are reflected in paragraph 3 of Article 2 of the Law of the Republic of

Uzbekistan No. ZRU-772 dated May 31, 2022 “On Amendments and additions to certain legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in connection with the improvement of legislation on weapons” (*amendments made to Article 248 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan*) (*Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated October 28, 2024 No. 01/Q-08 – 63*). The adoption of this proposal created a legal basis for a clear distinction between illegal actions in the disposition of the first part of Article 248 of the Criminal Code and the observance of the principle of fairness in the activities of the courts in sentencing;

proposals on the inadmissibility of applying the provision that the amount or term of punishment for encroaching on the honor of a victim under the age of eighteen, as well as for preparing for a crime and attempting to have sexual intercourse with a person under the age of sixteen, should not exceed three quarters of the maximum punishment provided for in the relevant article of the special part of the Criminal Code, reflected in paragraph 2 of Article 3 (*Amendments, amendments to the second part of Article 58 of the Criminal Code*) of the Law of the Republic of Uzbekistan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan in connection with further improvement of the system of reliable protection of the rights, freedoms and legitimate interests of women and children” dated April 11, 2023 (*Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated October 28, 2024, No. 01/Q-08 – 63*). The adoption of this proposal served to ensure the fairness of criminal liability for sexual crimes committed against minors;

proposals to exclude the principle of "equality of citizens before the law" established by article 5 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan, since it is an integral part of the principle of justice, were used in the development of the text of the draft law on Amendments and Additions to the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (*Act No. 01 of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated October 28, 2024/Q-08 – 63*). The implementation of this proposal has served to increase the effectiveness of the courts' application of the principle of fairness in sentencing;

proposals on the need to establish the principle of justice established by Article 8 of the general part of the Criminal Code, the provision that a person is responsible only for socially dangerous acts for which guilt is proven in accordance with the procedure established by law, were used in the formulation of the text of the draft law On amendments and Additions to the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (*Act of the Institute of Parliamentary Studies at the Legislative Chamber of the Republic of Uzbekistan Majlis of the Republic of Uzbekistan dated October 28, 2024 No. 01/Q-08 – 63*). The implementation of this proposal has served to increase the effectiveness of the courts' application of the principle of fairness in sentencing.

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and appendices. The volume of the dissertation is 140 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I-bo'lim (часть I, part I)

1. *Ходжаев Ш.М.* Обеспечение открытости и прозрачности судебной деятельности, реальной независимости судебной власти. “ODILLIK MEZONI” / № 6 / 2023. Б. 46-48.

2. *Ходжаев Ш.М.* Жиноят ҳуқуқида одиллик принципи // Analysis of world scientific views International Scientific Journal Vol1 Issue 8 IF(Impact Factor)8.2 (2023), 63–71.

3. *Khodjaev Sh.M.* Some aspects of the organization of crime prevention among women. International Journal Of Law And Criminology (ISSN – 2771-2214) VOLUME 03 ISSUE 01 Pp. 41-45

4. *Ходжаев, Ш.* 2024. Понятие принципа справедливости и его содержание. Общество и инновации. 5, 1/S (янв. 2024), 6–16.

5. *Khodjaev Sh.M.* The application of the principle of justice to criminal law, as well as the conditions for the fair determination of the amount of penalties, International bulletin of applied science and technology Volume 4, Issue 10, October. Pp. 58-62.

6. *Khodjaev Sh. M.* The application of the principle of justice to criminal law, International bulletin of engineering and technology Volume 4, Issue 10, October. Pp. 14-18.

7. *Khodjaev Sh.M.* Принципы уголовного права и их реализация на практике. Kriminologiya va jinoyiy odil sudlov ilmiy-amaliy jurnal 2024-yil 1-son Volume 4. – Б. 24-35.

8. *Ходжаев Ш.М.* O‘zbekistonda ayollar jinoyatchiligining hozirgi holati // “YURISPRUDENSIYA” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali. 2023-yil 2-son Volume 3 / Issue 2, 38–41.

9. *Khodjaev Sh.M.* Jinoyat tarkibi belgilariga qarab jazolarning miqdorlarini odilona belgilash.. LEGAL WORLD 2024, 1, 60–65.

10. *Khodjaev Sh.M.* Scientific approaches to the research of female crime. World Bulletin of Management and Law (WBML) Volume-19, February-2023, 55–58.

11. *Khodjaev Sh.M.* Legal Regulation of Copyright Protection in the Internet and Social Networks: The Experience of Foreign Countries and Uzbekistan. Journal of intellectual property and human rights. Volume: 3 Issue:10| Oct–2024, 105–112.

II бўлим (II часть; II part)

12. *Ходжаев Ш.М.* Коррупция жиноятчилигининг сабаблари ва уларга имкон берган шарт-шароитлар// Интернетда содир этилаётган ҳуқуқбузарликларнинг профилактикаси ва киберхавфсизликни таъминлашнинг долзарб масалалари. Республика илмий-амалий конференция материаллари (2022 йил 22 декабрь) – Б. 341-347.

13. *Ходжаев Ш.М.* Жиноятнинг объектига кўра жазо турларини адолатли ўрнатиш масаласида айрим фикрлар / *Jinoyatchilikka qarshi kurashishning dolzarb muammolari: nazariya va amaliyot. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2024-yil 30-oktabr) / Mas'ul muharrir: R. Kabulov. – T.: O'zbekiston Respublikasi PV Akademiyasi, 2024. – B. 341-347.*

14. *Ходжаев Ш.М.* Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодекси нормаларига одиллик принципининг татбиқ этилиши / “Криминологиянинг долзарб масалалари: вояга етмаганлар ва ёшлар жиноятчилиги ҳамда кибермакон” мавзусида республика илмий-амалий конференция материаллари 2024. – Б. 150-157.

15. *Ходжаев Ш.М.* Адолатли жазо турларини ўрнатишда жиноятнинг объектив томонини тўғри аниқлаш муҳим омил / *Models and methods in modern science: International scientific-online conference – 2024. – p. 129–137.*

16. *Закирова, А. и Ходжаев, Ш.* 2023. Криминологический анализ профилактики правонарушений среди женщин . *Общество и инновации.* 4, 1 (янв. 2023), 49–54.

17. *Закирова А.Г., Ходжаев Ш.М.* Одиллик принципини амалга ошириш босқичлари // *Вестник Академии МВД Республики Узбекистан № 4 (59), 2023 год. С. 57-63.*

Avtoreferatning o'zbek, rus va ingliz tilidagi nusxalari Toshkent davlat yuridik universitetining «Yuridik fanlar axborotnomasi» ilmiy-amaliy jurnali tahririyatidan tahrirdan o'tkazilgan.



№ 10-3279

Bosishga ruxsat etildi: 21.04.2025.
Bichimi: 60x84 ^{1/16} «Times New Roman»
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog'i 3,25. Adadi 100. Buyurtma: № 80
Tel: (99) 832 99 79; (77) 300 99 09
Guvohnoma restr № 10-3279
«IMPRESS MEDIA» MChJ bosmaxonasida chop etildi.
Manzil: Toshkent sh., Yakkasaroy tumani, Qushbegi ko'chasi, 6-uy