

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Y.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SUBXONOV SHERALI MUHAMMAD O'G'LI

**FUQAROLIK PROTSESSIDA ALOHIDA TARTIBDA KO'RILADIGAN
ISHLARNING AYRIM TURLARINI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlik jarayoni va mediatsiya

**Yuridik fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)
Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Subxonov Sherali Muhammad o'g'li

Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko'riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish.....5

Субхонов Шерали Мухаммад угли

Совершенствование отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе..... 25

Subkhonov Sherali Mukhammad ugli

Improvement of certain categories of cases considered in special proceedings in civil procedure.....48

E'lon qilingan ishlar ro'uxati

Список опубликованных работ

List of published works52

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Y.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SUBXONOV SHERALI MUHAMMAD O'G'LI

**FUQAROLIK PROTSESSIDA ALOHIDA TARTIBDA KO'RILADIGAN
ISHLARNING AYRIM TURLARINI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.04 – Fuqarolik protsessual huquqi. Iqtisodiy protsessual huquqi. Hakamlik jarayoni va mediatsiya

**Yuridik fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.3.PhD/Yu1542 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb- sahifasida (www.tsul.uz) va «ZiyoNet» Axborot-ta’lim portalida (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Xabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Yakubov Axtam Nusratilloevich
yuridik fanlar doktori, professor v.b

Olimova Kamilaxan Kamaliddinovna
yuridik fanlar nomzodi, dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi
Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 31-iyul kuni soat 10.00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Sayilgoh ko‘chasi, 35-uy. Tel.: (99871) 233- 66-36 faks: (99871) 233-37-48, e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1408-raqam bilan ro‘yxatga olingan) (Manzil: 100047, Toshkent shahar, Amir Temur ko‘chasi, 13-uy. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 15-iyul kuni tarqatildi.

(2025-yil 15-iyuldagi 79-son reyestr bayonnomasi).

I.R. Rustambekov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

S.S.Bozarov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash kotibi v.v.b., yuridik fanlar doktori, professor

B.K.Xodjayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash huzuridagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoning 142 ta mamlakatida huquq ustuvorligi (the rule of law) surati the World Justice Project (WJP) indeksda mavjud 8 ta indikator orqali baholanadi. The World Justice Project indeksi tomonidan 2025-yilda nashr qilingan ma'lumotlariga ko'ra, dunyoning aksariyat mamlakatlarida qonun ustuvorligida global miqyosda regress kuzatilayotganligi, bu davlat hokimiyatiga cheklovlar belgilash, inson huquqlarini himoya qilish va fuqarolik odil sudlovdan foydalanish kabi holatlarning susayishi bilan izohlanadi. 2024-yilda huquq ustuvorligida regress kuzatilgan 57% davlatlardan 78% da yuqoridagi 3 ta indekator (1, 4 va 7 indekatorlar) bo'yicha reytingda pasayish qayd etilgan. Dunyoda alohida tartibda ish yuritish instituti haqida doktrinal g'oyalarni rivojlantirish istiqbollari, alohida tartibda ish yuritishni huquqiy tartibda solishning zamonaviy tendensiyalari, alohida tartibda yuritiladigan ishlarning ayrim turlarini ko'rib chiqishda zamonaviy axborot texnologiyalarining ta'siri, alohida tartibda yuritiladigan ishlarning ayrim turlarini ko'rib chiqish va hal etishda odil sudlovning samaradorligi, fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirish istiqbolari kabi masalalar davr talabidir.

Jahonda alohida tartibda ish yuritish institutini shakllashtirish va shu tartibda yuritiladigan ishlarni ko'rib chiqish va hal etishda odil sudlovning samaradorligi oshirishda "Jurisdictio Voluntaria" (ixtiyoriy yurisdiksiya) va "Xabeas korpus" huquqiy doktrinalari oid tadqiqotlar muhim o'rin egallaydi. The World Justice Project (WJP) va European Court of Human Rights (Inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudi jahon miqyosida sud tizimining samaradorligi va (procedural fairness) protsessual adolatni ta'minlash ushbu doktrinalarni alohida ta'kidlaydi¹.

Mamlakatimizda sud-huquq sohasidagi islohotlar izchil rivojlanib borayotgan hozirgi davrda fuqarolarning huquq va erkinliklarini, korxonalar, tashkilot va jamoat birlashmalarining qonuniy manfaatlarini sudlar tomonidan samarali himoya qilish dolzarb masalalardan biri hisoblanadi. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Sh.M.Mirziyoyev mustaqil sud-huquq tizimisiz jamiyat taraqqiyoti mumkin emasligini, Yangi O'zbekistonda har qanday munozarali masalani adolatli hal etish faqat sudning vakolatida bo'lishi lozimligini, sudlar faoliyatiga har qanday aralashuv qat'iy jazolanishi, ularning to'siqlarsiz faoliyat olib borishlar uchun barcha zarur shart-sharoitlar yaratiladi deb ta'qidlagan so'zlari - huquqiy davlatni mustahkamlashning yana bir muhim yo'nalishi va ijtimoiy turmushimizning demokratik instituti tariqasida sudning ahamiyati va nufuzi jiddiy oshirilishi zarur²ligini ko'rsatadi.

Shu maqsadda mamlakatimizda O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2023-yil 11-sentabrdagi PF-158-son Farmoni bilan tasdiqlangan "O'zbekiston — 2030" strategiyasi qabul qilingan bo'lib, Konstitutsiya va qonunlarning ustuvorligini

¹ <https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-open-government-index/global-scores-rankings>

² Mirziyoyev Sh. M. "Yangi O'zbekiston." Toshkent: "O'zbekiston" nashriyoti, 2021, 104-111 b.

ta'minlash, inson huquq va erkinliklarining ishonchli himoya qilinishini ta'minlashni sud-huquq islohotlarining bosh mezoniga aylantirish vazifasi belgilangan³. Bu borada sud statistik ma'lumotlariga e'tibor qaratadigan bo'lsak, alohida tartibda ko'riladigan ishlar bo'yicha ko'rib hal qiluv qarori chiqarilgan ishlar Respublika miqyosida 2021-yilda 20123 tani tashkil etgan bo'lsa, shundan 18242 tasi to'liq qanoatlantirilgan ya'ni 90 foizni, 2022-yilda ushbu ko'rsatkich 22254 tani tashkil etib, bulardan qanoatlantirilgan ishlar 19759 tani, ya'ni 88,8 foizni tashkil etgan, 2023-yilda mazkur ishlar 22474 tani tashkil etib, shundan 20237 tasi, ya'ni 90 foizi to'liq qanoatlantirilgan, 2024-yilda ushbu ko'rsatkich 20 539 tani tashkil etgan bo'lib, shundan 18 171 tasi, ya'ni 89 foizi qanoatlantirilgan⁴. Ushbu statistik ma'lumotlardan ko'rinib turibdiki, aksariyat hollarda mazkur turdagi ishlar sud tomonidan to'liq qanoatlantirilgan. Shu bilan birga, ayrim hollarda ishlarni ko'rishda sudlar tomonidan qonunni qo'llashda xatoliklarga yo'l qo'yilmoqda. Xususan, sudga taalluqli bo'lmagan arizalarni ish yuritishga qabul qilish hollari ham uchrab turibdi. Ikkinchidan, faktlarni belgilash bilan bog'liq bo'lgan holatlar yetarli darajada tekshirilmaydi, manfaatdor shaxslar ishda ishtirok etishga jalb qilinmaydi, oqibatda qator ishlar bo'yicha fuqarolarning arizalarini qanoatlantirish to'g'risida asossiz hal qiluv qarorlari chiqarilmoqda. Shuning uchun shaxslarning subyektiv huquqlari va qonuniy manfaatlarini alohida ish yuritish tartibda sud orali himoya qilish va bu bilan bog'liq bo'lgan huquqiy masalalarni ilmiy asosda chuqur o'rganib, sud amaliyotiga tadbiq qilish uchun tegishli xulosalar, taklif va tavsiyalar ishlab chiqish, fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual mexanizmlarini takomillashtirishni talab etadi.

O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik protsessual kodeksi (bundan buyon matnda FPK deb yuritiladi) (2018), Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), Oila kodeksi (1998), "Sudlar to'g'risida"gi (2021) qonuni, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 13-iyuldagi PF-5482-son "Sud-huquq tizimini yanada takomillashtirish va sud hokimiyati organlariga ishonchni oshirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi, 2020-yil 24-iyuldagi PF-6034-son "Sudlar faoliyatini yanada takomillashtirish va odil sudlov samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi, 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son "2022-2026-yillarga mo'ljallangan yangi O'zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi to'g'risida" gi, 2023-yil 16-yanvardagi PF-11-son "Odil sudlovga erishish imkoniyatlarini yanada kengaytirish va sudlar faoliyati samaradorligini oshirishga doir qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi Farmonlari va 2020-yil 3-sentabrdagi PQ-4818-son "Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi qarori va mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishga ushbu dissertatsiya tadqiqoti muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Dissertatsiya tadqiqoti respublika fan va

³ O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 11.09.2023 yildagi PF-158-son "O'zbekiston — 2030" strategiyasi" to'g'risida"gi Farmoni / available at <https://lex.uz/ru/docs/6600413>

⁴ O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi tashkiliy nazorat boshqarmasining 12.07.2024 yildagi 07/14-9300-316-son ma'lumotnomasidan

texnologiyalar rivojlanishining «Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalarni tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari» ustuvor yo'nalishi bo'yicha bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. O'zbekistonda fuqarolik protsessida alohida tartibda ko'riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish masalalari mamlakatimiz huquqshunos olimlari Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, S.A.Yakubov, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, O.Okyulov, Sh.N.Ro'zinazarov, D.Yu.Xabibullayev, B.Samarxodjayev, M.Nasullayev, M.M.Tojiboyev, S.A.Maripova, K.K.Olimova, X.A.Kuchkarov, O.Sh.Pirmatov, S.F.Inoyatova, J.D.Axmedov, Q.X.Mirsagatov, U.T.Shamshidinov kabi olimlarning ilmiy ishlarida o'rganilgan. Xususan, Sh.Shoraxmetov tomonidan alohida tartibda ish yuritishning umumiy masalalari, D.Yu.Xabibullayev fuqarolik sud ishlarini yuritishning protsessual muammolari, Z.N.Esanova "Farzandlikka olishning moddiy va protsessual jihatlari", M.Nasullayev yuridik faktlarni belgilash to'g'risidagi ishlarni sudda ko'rish, M.M.Tojiboyev fuqarolik ishlari bo'yicha sud hal qiluv qarorlarining nazariy va amaliy masalalari, O.Sh.Pirmatov fuqarolik sud ishlarini raqamlashtirish va virtuallashtirish masalalari tahlil etilgan⁵.

Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko'riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish masalalari MDH mamlakatlarining bir qator olimlari, xususan, M.K.Treushnikov, V.V.Yarkov, M.A.Vikut, D.M.Chechot, M.S.Shakaryan, G.L.Osokina, A.A.Vlasov, Y.A.Borisov, I.A.Jeruolis, M.Y.Lebedev, P.F.Yeliseykin, A.V.Kurilev, S.N. Abramov, N.A.Chudinovskaya, A.A.Dobrovolskiy, S.A. Ivanova, T.D.Peskova, A.A. Pavlushina, N.I.Matuzov, Ye.A. Krashennikov, V.P.Gribanov, R. Gukasyan, Pyatipetov I.M, S.G.Bivalseva, N.P.Lomanova, Ye.L.Golovanova, Yu.K.Osipov, G.A.Jilin, A.A.Bogomolov, S.L.Degtyarev, D.Ya.Maleshina, N.T.Arapov, I.M.Zaysev, V.V.Argunov, A.Yu.Fransiforov, Yu.V.Tixomirova, N.A.Alimova, V.F.Borisova, I.V.Baranov, M.Kalinkina, D.I.Zakirova, B.N.Lapin, N.A.Chechina, P.V.Baxarev, I.I.Golovko, T.N.Maslova, R.V.Gabeyev, I.V.Reshetnikova, G.O.Abolonin va boshqalarning ilmiy tadqiqot ishlarida yoritilgan⁶.

Xorijiy mamlakatlarda fuqarolik protsessida alohida tartibda ko'riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish masalalari Joseph L.Hoffmann, Chuks Okpaluba, Anthony Nwafor, David Fernández-Álvarez, James E. Pfander va Daniel D. Birk, Werner F. Ebke, Jean-Pierre Marguénaud, Arthur T. von Mehren, David J. Galligan, Adrian Zuckerman, Rolf Stürner, Dimitrios Tsikrikas, Richard Markus, Cooper Ramo Joshua, Mohit Sagar kabi olimlar tomonidan o'rganilgan.

Biroq, mamlakatimizda alohida tartibda ish yuritishning protsessual masalalari alohida kompleks monografik tarzda tadqiq etilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalarini bilan bog'liqligi. Tadqiqot ishi

⁵ Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

⁶ Mazkur olimlarning ilmiy ishlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq “Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish” (2022-2025-y.y.) mavzusidagi ilmiy yo‘nalish doirasida bajarilgan.

Tadqiqotning maqsadi fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlariga oid protsessual qonunchilikni takomillashtirish va sud amaliyoti samaradorligini oshirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

alohida tartibda ish yuritish tushunchasi, maqsad va vazifalariga oid ilmiy-nazariy qarashlar va yondashuvlarni tadqiq etish;

alohida tartibda yuritiladigan ishlarning turlari va ularning o‘ziga xos xususiyatlarini yoritib berish;

alohida tartibda ish yuritish ishtirokchilari, arizachi va manfaatdor shaxsning protsessual huquqiy maqomi to‘g‘risida ilmiy-nazariy qarashlarni tahlil qilish;

alohida tartibda yuritiladigan ishlarni qo‘zg‘atish va sud muhokamasiga tayyorlash bosqichi to‘g‘risida ilmiy-nazariy qarashlar va protsessual masalalarni tahlil qilish;

alohida tartibda yuritiladigan ishlarni sud ko‘rish bosqichi to‘g‘risida ilmiy-nazariy qarashlar va protsessual masalalarni tahlil qilish;

alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo‘yicha sudning hal qiluv qarorining nazariy va amaliy jihatlarini tahlil qilish;

MDH va xorijiy davlatlar fuqarolik protsessual qonunchiligida alohida tartibda ish yuritish institutini tadqiq etish, uning umumiy va o‘ziga xos xususiyatlarini yoritib berish;

alohida tartibda ish yuritishni raqamlashtirish istiqbollari tahlil etish;

alohida tartibda yuritiladigan ishlarni ko‘rib chiqishda sun‘iy intellektni joriy etish;

alohida tartibda ish yuritishning protsessual mexanizmlariga oid fuqarolik protsessual qonunchiligi va sud amaliyotini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obyekti sifatida alohida tartibda ish yuritishning protsessual tartibi bilan bog‘liq huquqiy munosabatlar tizimi va u bilan bog‘liq holda fuqarolik protsessining qoidalari va ularni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish masalalari olingan.

Tadqiqotning predmetini alohida tartibda yuritiladigan ishlarni birinchi instansiyada ko‘rib chiqish va hal qilish bilan bog‘liq normativ-huquqiy hujjatlar, shuningdek, ularni sud amaliyotida qo‘llash va fuqarolik protsessual huquqi fanida mavjud bo‘lgan konseptual yondashuvlar, ilmiy, amaliy va nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda tarixiylik, tizimli-huquqiy tahlil, qiyosiy huquqiy, induksiya va deduksiya, statistik ma‘lumotlar tahlili kabi usullar qo‘llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

chet davlat fuqaroligida bo'lmagan shaxsning O'zbekiston Respublikasida doimiy yashash joyi bo'yicha ro'yxatga olinganligini tasdiqlovchi hujjatlari mavjud bo'lmagan hollarda O'zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi faktini sud tartibida alohida ish yuritish tartibida tasdiqlashi mumkinligi asoslantirilgan;

qonunchilikda belgilangan tartibda qurilish maqsadlari uchun ajratilmagan yer uchastkalarida, shuningdek imorat qurish uchun zarur ruxsatnoma olmasdan yoki arxitektura va qurilish normalari hamda qoidalarini jiddiy buzgan holda qurilgan uy-joy, boshqa bino, inshootga nisbatan xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish fakti alohida ish yuritish tartibida aniqlanmasligi asoslantirilgan;

O'zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 169-moddasi birinchi qismining oltinchi xatboshisida ko'rsatilgan jinoyatlar jumlasiga kirmaydigan og'ir va o'ta og'ir jinoyatlarni sodir etganlik uchun ilgari hukm qilinganlar, O'zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 169-moddasi birinchi qismining oltinchi va yettinchi xatboshilarida ko'rsatilgan jinoyatlarni sodir etganlik uchun o'ziga nisbatan jinoyat ishi ayblilik to'g'risidagi masala hal qilinmay turib tugatilganlar, farzandlikka olishga monelik qiladigan kasalliklarga chalinganlar farzandlikka oluvchi bo'lishlari mumkin emasligi haqida tushuntirish berilishi asoslantirilgan;

sud tomonidan muomalaga layoqatsiz deb topilgan shaxsga psixiatriya yordami ko'rsatishda uning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni vasiy, voyaga yetmagan shaxsning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni esa ota-onasidan biri yoki boshqa qonuniy vakili amalga oshirishi mumkinligi haqida tushuntirish berilishi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

Alohida tartibda yuritiladigan ayrim turdagi ishlari ko'rib chiqish va hal qilish tartibini takomillashtirish maqsadida O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 66, 294, 299, 306, 312-moddalariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish, yangi 10¹-modda, 37¹-BOB. "Fuqarolarning qimor o'yinlarida ishtirok etishini cheklash" va 37²-BOB. "Uzoq muddatli himoya orderini berish" deb nomlangan yangi boblarni kiritish asoslantirilgan;

O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining bir qator qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish asoslantirilgan;

Alohida tartibda ish yuritishda sun'iy intellektni alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha ariza va boshqa protsessual hujjatlari namunalarini yaratash, ish bo'yicha dalillarni baholash, qisqa vaqt ichida katta hajmdagi ma'lumotlarni tahlil qilish, ish materiallari asosida sud hujjatlari loyihalarini tuzish, qabul qilingan qarorlar tendensiyalarini baholash kabi masalalar bo'yicha qo'llash asoslantirilgan;

Arizasi beriladigan sudni avtomatik ravishda aniqlash, ish materiallari bilan onlayn tanishish, davlat bojini hisoblash va to'lash, biometrik ma'lumotlardan foydalangan holda identifikatsiya qilish orqali sud muhokamasiga ishtirok etish, sud chiqargan hujjatlarini boshqa davlat organi va tashkilotlari bilan integratsiya qilish kabi sud jarayonlarini raqamlashtirish asoslantirilgan;

Fuqaroni muomala layoqatini cheklash yoki muomalaga layoqatsiz deb topish to'g'risidagi sud hal qiluv qarorlari reyestrini yuritish va vazifani vasiylik va homiylik organi vakolatiga berish asoslantirilgan;

“Fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb topish va fuqaroni vafot etgan deb e‘lon qilish haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining qarori loyihasi ishlab chiqilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy va xorijiy davlatlar qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, sud amaliyotiga asoslangan hamda O‘zbekiston Respublikasi Oliy suditomonidan 2022-2024-yillarda ko‘rilgan ishlarning statistik ma‘lumotlaridan foydalanilgan, shunidek xulosa, taklif va tavsiyalar aprotatsiyadan o‘tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e‘lon qilingan va vakolatli davlat organlari tomonidan natijalarning joriy qilinishi bo‘yicha dalolatnomalar bilan tasdiqlangan.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish bo‘yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

chet davlat fuqaroligida bo‘lmagan shaxsning O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashash joyi bo‘yicha ro‘yxatga olinganligini tasdiqlovchi hujjatlari mavjud bo‘lmagan hollarda O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi faktini sud tartibida alohida ish yuritish tartibida tasdiqlashi mumkinligi to‘g‘risida taklif O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida»gi 1991-yil 20-dekabrda 5-sonli qarorining 2-bandining oltinchi kichik xatboshini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 26-aprelda 08/428-24-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi faktini fuqarolik sudlarida alohida ish yuritish tartibida belgilashning aniq mexanizmi yaratilib, qonunchilikni turli talqin qilishni oldini olishga xizmat qilgan;

qonunchilikda belgilangan tartibda qurilish maqsadlari uchun ajratilmagan yer uchastkalarida, shuningdek imorat qurish uchun zarur ruxsatnoma olmasdan yoki arxitektura va qurilish normalari hamda qoidalarini jiddiy buzgan holda qurilgan uy-joy, boshqa bino, inshootga nisbatan xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish fakti alohida ish yuritish tartibida aniqlanmasligi to‘g‘risidagi taklif O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida»gi 1991-yil 20-dekabrda 5-sonli qarorining 18-bandining uchinchi xatboshini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 26-aprelda 08/428-24-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi yagona sud amaliyotini ta‘minlashga, sudga asossiz murojaatlar sonining kamayishiga xizmat qilgan;

O‘zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 169-moddasi birinchi qismining oltinchi xatboshisida ko‘rsatilgan jinoyatlar jumlasiga kirmaydigan og‘ir va o‘ta og‘ir jinoyatlarni sodir etganlik uchun ilgari hukm qilinganlar, O‘zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 169-moddasi birinchi qismining oltinchi va yettinchi xatboshilarida ko‘rsatilgan jinoyatlarni sodir etganlik uchun o‘ziga nisbatan jinoyat ishi ayblilik to‘g‘risidagi masala hal qilinmay turib tugatilganlar, farzandlikka olishga monelik qiladigan kasalliklarga chalinganlar farzandlikka

oluvchi bo'lishlari mumkin emasligi haqida tushuntirish berilishi to'g'risida taklif O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining "Sudlar tomonidan farzandlikka olish haqidagi ishlar bo'yicha qonunchilikni qo'llash amaliyoti to'g'risida"gi 2013-yil 11-dekabrda 21-sonli qarorining 13-bandining ikkinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 26-apreldagi 08/428-24-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi farzandlikka olish to'g'risidagi ishlarni alohida ish yuritish tartibida ko'rib chiqish va hal qilish mexanizmini takomillashirishga xizmat qilgan;

sud tomonidan muomalaga layoqatsiz deb topilgan shaxsga psixiatriya yordami ko'rsatishda uning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni vasiy, voyaga yetmagan shaxsning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni esa ota-onasidan biri yoki boshqa qonuniy vakili amalga oshirishi tushuntirish berilishi to'g'risida taklif O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Shaxsni g'ayriixtiyoriy tartibda psixiatriya statsionariga hamda sil kasalligiga qarshi kurash muassasasining ixtisoslashtirilgan bo'limiga yotqizish yoki uning ushbu muassasalarda yotish muddatini uzaytirish bilan bog'liq fuqarolik ishlari bo'yicha sud amaliyoti haqida»gi 2015-yil 18-sentabrdagi 14-sonli qarorining 6-bandining oltinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2024-yil 26-apreldagi 08/428-24-son dalolatnomasi). Mazkur taklifning amalga oshirilishi yagona sud amaliyotini ta'minlashga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 9 ta ilmiy anjumanda, jumladan 4 ta xalqaro, 5 ta respublika miqyosida o'tkazilgan ilmiy-amaliy konferensiya va davra suhbatlarida sinovdan o'tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Mazkur tadqiqot natijalari bo'yicha jami 21 ta ilmiy ish, shu jumladan OAKning dissertatsiya asosiy ilmiy natijalarini chop etishga tavsiya etilgan nashrlarda 12 ta maqola (5 tasi xorijiy nashrda) va 9 tasi xalqaro hamda respublika ilmiy-amaliy anjumanlarda chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati va ilovadan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 148 betni tashkil etgan.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirishida** tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga mosligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejaları bilan bog'liqligi, uning maqsad va vazifalari, obyekt va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi va dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi bayon etilgan.

Dissertatsiyaning “**Alohida tartibda ish yuritishning ilmiy-nazariy va konseptual tavsifi**” nomli birinchi bobida fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish tushunchasi va mohiyati, ishtirokchilarining huquqiy maqomi, alohida tartibda ish yuritishning da’vo tartibida ish yuritishdan farqli jihatlari ilmiy-nazariy tahlil qilingan.

Dunyoda mavjud Jurisdiction Voluntaria (ixtiyoriy yurisdiksiya) huquqiy doktrinasida fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish institutining nazariy va tarixiy asosi bo‘lib xizmat qilgan va uning rivojlanishiga asos yaratgan. Doktrinaning asosi huquq to‘g‘risida nizo (dispute of law) ning mavjud emasligi, sudning faol roli (active role of the court), protsessual soddalashtirish (procedural simplification) kabi konseptual g‘oyalardan iborat bo‘lib, alohida tartibda ish yuritish institutining mohiyatini va uning o‘ziga xos xususiyatlarini ochib berishda muhim ahamiyatga ega ekanligi ta’kidlangan. O‘zbekistonda fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish instituti ushbu huquqiy doktrinalarga asoslangan. Dissertant qayd etilgan doktrinani tahlil qilish asosida alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo‘yicha ish holatlarini tekshirish prinsipini mustahkamlash, zamonaviy axborot texnologiyalaridan foydalangan holda ish yuritishni soddalashtirish va protsessual qonunchilikka tegishli o‘zgartirishlarni kiritish kerak degan xulosaga keladi.

Tadqiqotda Dispute of law (huquq to‘g‘risida nizo) va Dispute of fact (fakt to‘g‘risida nizo) konsepsiyalarining o‘zaro o‘xshash va farqli jihatlari tahlil qilingan. Muallif huquq to‘g‘risida nizo va fakt to‘g‘risida nizo bir biridan farq qiladigan ikkita mustaqil tushuncha bo‘lib, fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritishda fakt to‘g‘risida nizo bo‘lishi mumkinligi haqida xulosani ilgari surgan. Dispute of law konsepsiyasida asosiy e’tibor subyektiv huquqning mavjud yoki mavjud emasligi haqida nizoga qaratilsa, Dispute of fact konsepsiyasida nizo ishning haqiqiy holatlarini tekshirishda namoyon bo‘ladi. Alohida tartibda ish yuritishda fakt to‘g‘risida nizo ishning holatlarini to‘liq va xolisona o‘rganishda, dalillarning haqiqiylikni aniqlashda, dalillar o‘rtasidagi bog‘liqlikni o‘rganishda ifodalanadi. Bu xulosa alohida tartibda ish yuritish institutini ma’muriy organlar (notariat, FHDYO, hokimiyat va boshqa vakolatli organlar) tomonidan nizosiz ishlarni ma’muriy tartibda ko‘rib chiqishdan farqlashda muhim ahamiyatga ega.

Tadqiqot ishida fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish tushunchasiga oid qator olimlar (Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, D.Yu.Xabibullayev, V.V.Yarkov, M.K.Treushnikov, V.P.Volojanin, Ye.A.Borisova va boshqalar)ning qarashlari tahlil qilinib, alohida tartibda ish yuritish tushunchasiga mualliflik ta’rifi ishlab chiqilgan.

Tadqiqotda alohida tartibda ish yuritishning da’vo tartibida ish yuritishdan farqli jihatlari nazariy-huquqiy (Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, D.Yu.Xabibullayev, V.V.Yarkov, M.K.

Treushnikov, N.I.Matuzov, Ye.A.Krashennikov, R.Gukasyan, G.A.Jilin, I.M.Zaysev, V.V.Argunov) tahlil qilingan va alohida tartibda ish yuritish institutining asosiy va fakultativ mezonlari ishlab chiqilgan.

Ushbu xulosalar alohida tartibda ish yuritish institutining nazariy va amaliy ahamiyatini ochib berishga, uni da'vo tartibidan farqlash mezonlarini aniqlashga va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga xizmat qiladi.

Tadqiqotchi O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessal kodeksining 6-bobida mavjud ishtirokchilar ro'yxati va ushbu kodeksining 27-37-boblarida belgilangan qoidalar va boshqa tegishli boblarida keltirilgan normalarga muvofiq, alohida tartibda ish yuritishda arizachi va boshqa manfaatdor shaxslar, prokuror, boshqa shaxslarning huquqlari, erkinliklari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish maqsadida sudga murojaat qilgan shaxslar, shuningdek, ish bo'yicha xulosa berish uchun protsessga jalb qilingan davlat organlari va tashkilotlari ishtirok etadi, degan xulosaga keladi. Tadqiqot ishida alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha arizachi (ariza beruvchi) va manfaatdor shaxs huquqiy maqomiga oid qator olimlar (Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, D.Yu.Xabibullayev, Ye.A.Golovanova, R.F.Kallistratova, N.P.Lomanova, M.S.Shakaryan, P.P.Zavorotko, M.I.Shtefan va boshqalar)ning qarashlari tahlil qilinib, arizachi va manfaatdor shaxs ishda ishtirok etuvchi mustaqil shaxslar ekanligi asoslantirilgan va ularga mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan.

Dissertatsiyaning **“Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini sudga ko‘rib chiqish va hal etishning protsessual xususiyatlari”** nomli ikkinchi bobida fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini qo‘zg‘atish va sud muhokamasiga tayyorlash, ularni sud muhokamasida ko‘rib chiqishning protsessual tartibini takomillashtirish va ish yakuni bo'yicha qabul qilinadigan sudning hal qiluv qarorini tahlil qilish masalalari ilmiy-huquqiy va amaliy jihatdan tadqiq qilingan.

Ishning qo‘zg‘atilishi sudga ish yuritishni olib borishning birinchi bosqichi bo‘lib, sudga fuqarolik ishini qo‘zg‘atish uchun arizachining ham, sud'yaning ham harakatlarini qamrab oluvchi muayyan huquqiy tartib-qoidaga rioya qilish lozim. Jumladan, alohida tartibda yuritiladigan ishlarni qo‘zg‘atish boschiqida arizachi tomonidan arizani rasmiylashtirish va O‘zR FPKda belgilangan uning mazmuniga qo‘yilgan talablarga rioya etilganligi, arizaga zarur hujjatlar ilova qilinganligi, ariza ariza berish vakolatiga ega bo‘lgan tegishli shaxs tomonidan imzolanganligi, talab aniq shakllantirilganligi va u fuqarolik sudiga taalluqli, sudlovga tegishlik qoidasiga rioya etilganligi, talabni sudgacha hal qilish tartibiga rioya qilinganligi, davlat boji va pochta xarajatlari belgilangan tartibda va miqdorda to‘langanligi va boshqa bir qator masalalar sudya tomonidan tekshiriladi.

AQSH, Kanada, Buyuk Britaniya, Avstraliya, Germaniya davlatlari, va Moldova, Belarus Respublikalari ijobiy tajribasi, shuningdek, O‘zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 152-moddasida bola va farzandlikka oluvchilar

yoshidagi farq o'n besh yoshdan kam bo'lmashligi va O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining qator moddalari bilan jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxslar farzandlikka oluvchilar bo'lishi mumkin emasligi belgilangan bo'lib, ushbu ma'lumotlar ariza mazmunida va unga ilova qilinadigan hujjatlarda aks ettirish farzandlikka olish huquqiga ega bo'lmagan shaxslarni ish qo'zg'atish boschiqida aniqlashning protsessual mexanizmini yaratishga xizmat qiladi.

Ish yuritishni qo'zg'atish bosqichining yana bir tarkibiy masalalaridan biri fuqarolik ishlarining sudlovlik masalasi hisoblanadi. Yuridik ahamiyatga ega bo'lgan faktlarni, ya'ni imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish faktini va merosning ochilish joyi faktlarini aniqlashda muhim jihatlaridan biri mulkning huquqiy maqomini belgilash bo'lsada, ariza arizachi yashab turgan joydagi sudga beriladi deb umumiy sudlovlik qoidasi belgilangan. Muallif sud amaliyoti va xorijiy davlatlar (Rossiya Federatsiyasi, Ozarbayjon, Qozog'iston, Belarus, Moldova) tajribasini o'rganish asosida imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish to'g'risidagi, merosni qabul qilish va merosning ochilish joyi faktlarini aniqlash to'g'risidagi ishlar bo'yicha sudlovga tegishlilikning alohida qoidasini qo'llash maqsadga muvofiq degan xulosaga kelgan.

Imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish masalasi alohida tadqiq qilingan. O'zbekiston Respublikasining uy-joy masalalariga oid qonun hujjatlari (O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 21.06.2018-yildagi 461-son qarori bilan tasdiqlangan nizomning 27-bandi va O'zbekiston Respublikasining 05.08.2024-yildagi O'RQ-937-son qonuni)da ko'chmas mulkka nisbatan mulk huquqini e'tirof etishni rad etish asoslari belgilangan bo'lib, ushbu masala yuzasidan tegishli tushuntirish O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Yuridik ahamiyatga ega bo'lgan faktlarni aniqlash haqidagi ishlar bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida» 1991-yil 20-dekabrda 5-sonli qaroriga berish, ya'ni qarorning 18-bandida qonunchilikda belgilangan tartibda qurilish maqsadlari uchun ajratilmagan yer uchastkalarida, shuningdek imorat qurish uchun zarur ruxsatnoma olmasdan yoki arxitektura va qurilish normalari hamda qoidalarini jiddiy buzgan holda qurilgan uy-joy, boshqa bino, inshootga nisbatan xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish fakti aniqlanmaydi deb belgilash taklif etiladi.

Ma'lumki, alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha ishni sud muhokamasiga tayyorlash bosqichida sudya tomonidan bir qator protsessual harakatlar amalga oshiriladi. Fuqaroni bedarak yo'qolgan deb topish yoki vafot etgan deb e'lon qilish to'g'risidagi ishlarni sud muhokamasiga tayyorlash bosqichida bedarak yo'qolgan shaxs qidirishga qaratilgan protsessual harakatlar yetarli emas. Xitoy, Italiya, Ispaniya davlatlarida ommaviy axborot vositalarida 15 kundan 3 oy gacha muddatda bedarak yo'qolgan fuqaroni qidirish to'g'risida arizachi hisobidan e'lon beriladi. Tadqiqotchi ushbu qoidani milliy qonunchilikka implementatsiya qilish lozimligini ilgari suradi.

O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 29-moddasida har kimga malakali yuridik yordam olish huquqi kafolatlangan. Dissertatant Qozog'iston, Armaniston, Gruziya davlatlarining Fuqarolik protsessual qonunchilik tajribasini

o'rganish natijasida fuqaroni muomala layoqati cheklangan yoki muomalaga layoqatsiz deb topish to'g'risidagi ishni sud muhokamaga tayyorlashda ish bo'yicha uning vakili sifatida rasmiy vakil-advokat qatnashishi kerak degan taklifni ilgari suradi. Tadqiqotchi ushbu taklifni O'zbekiston Respublikasi protsessual qonunchiligiga kiritilishi yuridik yordam olish huquqini davlat tomonidan amalda ta'minlanishiga, muomala layoqati cheklanayotgan yoki muomalaga layoqatsiz deb topilayotgan shaxsning huquqlari va qonuniy manfaatlari suiste'mol qilish holatlarining oldi olinishiga xizmat qiladi deb hisoblaydi.

Sud majlisining muhim bosqichlaridan yana biri prokurorning fikr bildirishi bo'lib, O'zR FPKning 245-moddasida ishda ishtirok etuvchi prokuror sud muzokaralaridan keyin nizoning mohiyati bo'yicha o'z fikrini bayon etishi belgilangan, ammo fikr qanday shaklda - og'zaki yoki yozma - berilishi belgilanmagan, shuningdek, prokuror fikrining mazmuniga oid normalar mavjud emas. Dissertant tomonidan rivojlangan davlatlar tajribasi, xususan, Germaniya, Fransiya va AQSH protsessual qonunchigida shakllantirilgan prokurorning xulosa(fikri)si shakli va uning mazmuniga oid talablar asosida alohida tartibdagi ishlar bo'yicha prokurorning fikri yozma bo'lishi va *kirish, bayon, asoslantirilgan va xulosa* qismlaridan iborat bo'lishi asoslantirilgan.

Tadqiqot ishida alohida tartibda yuritiladigan ishlarni ko'rib chiqish natijalari bo'yicha sud tomonidan qabul qilinadigan hal qiluv qaroriga oid protsessual qonunchilik va qator olimlar (Sh.Sh.Shoraxmetov, E.Egamberdiyev, M.M.Mamasiddiqov, Z.N.Esanova, D.Yu.Xabibullayev, G.N.Osokina, T.Mazayeva, A.A. Knyazev, V.I. Reshetnyak va boshqalar) qarashlari tahlil qilinib, alohida ish yuritish tartibida ish yakuni bo'yicha qabul qilinadigan sudning hal qiluv qarori - amaldagi protsessual va moddiy huquq normalariga muvofiq alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha sud tomonidan odil sudlovni amalga oshirish natijasida muayyan shaxslarga nisbatan qo'llaniladigan, O'zbekiston Respublikasi nomidan chiqarilgan, ijro etish xususiyatiga ega birinchi instansiya sudining hujjati ekanligi haqida mualliflik ta'rifi ishlab chiqilgan.

Muallif ishda alohida tartibda ish yuritishda o'z-o'zini nazorat qilish mexanizmi takomillashtirish masalasini tahlil qilib, Fransiya Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 952-moddasida, Germaniya Federatsiyasining "Oilaviy masalalar va ixtiyoriy yurisdiksiya to'g'risida"gi qonunining 68-moddasida manfaatdor shaxsning ariza asosida sudya o'z qarorini o'zgartirishi yoki bekor qilishi mumkinligi belgilanganligiga e'tibor qaratadi. **De le ferenda** sifatida birinchi instansiya sudiga ariza (shikoyat) berish, birinchi instansiya sudiga ushbu arizani (shikoyatni) ko'rib chiqish huquqini berish hamda huquq to'g'risida nizo aniqlangan taqdirda qabul qilingan hal qiluv qarorini bekor qilish va da'vo tartibida ko'rib chiqish, huquq to'g'risida nizo aniqlanmagan taqdirda arizani (shikoyatni) apellyatsiya yoki kassatsiya instansiyaga ko'rib chiqish uchun yuborish tartibini belgilash maqsadga muvofiq deb hisoblaydi.

Dissertatsiyaning **“Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish istiqbollari”** nomli uchinchi bobida xorijiy davlatlar va milliy fuqarolik protsessual qonunchiligini qiyosiy tahlil etish orqali fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish, ayrim turlarini joriy etish va zamonaviy axborot texnologiyalaridan foydalanish istiqbollari ilmiy-huquqiy va amaliy jihatdan tadqiq qilingan.

Xorijiy davlatlar fuqarolik protsessual qonunchiligining qiyosiy tahlili natijasida muallif uzoq muddatli himoya orderini berish, fuqaroning qimor uyinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risidagi fuqarolik ishlarni alohida tartibda ko‘riladigan ishlar toifasiga kiritish, shuningdek, O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi fakti yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlar ruyxatiga kiritish maqsadga muvofiq degan xulosaga keladi.

Ma‘lumki, O‘zbekiston Respublikasiga ko‘chib kelgan, ammo obyektiv sabablarga ko‘ra yashab turgan joylarida doimiy ro‘yxatdan o‘tmasdan yashab kelayotgan fuqarolar O‘zbekiston Respublikasi fuqaroligini so‘rab ichki ishlar organlariga murojaat qilganlarida pasportlarida yoki tasdiqlovchi hujjatlarida doimiy yashash joyi bo‘yicha ro‘yxatga olinganligi to‘g‘risidagi belgi mavjud bo‘lmaganligi sababli ushbu organ fuqarolikni berishni rad qiladi va masalani sud tartibida hal qilishni tushuntiradi. Amaliyotda hozirgi kunda fuqarolik sudlari tomonidan O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi fakti belgilash keng tarqalgan fuqarolik ishlaridan biri hisoblanadi. Ushbu toifa ishlar alohida ish yuritish tartibida hal etilishini Qozog‘iston va Germaniya Respublikalari qonunchiligida ko‘rish mumkin. Mavjud sud amaliyoti va Qozog‘iston va Germaniya tajribasi asosida O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida» 1991-yil 20-dekabrda 5-sonli qaroriga chet davlat fuqaroligida bo‘lmagan shaxsning O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashash joyi bo‘yicha ro‘yxatga olinganligini tasdiqlovchi hujjatlari mavjud bo‘lmagan hollarda O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi faktini tasdiqlashi mumkinligi to‘g‘risida qo‘shimcha tushuntirish o‘z aksini topishini taklif etadi.

O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 19.04.2024-yildagi PF-68-son Farmoniga muvofiq, 2025-yil 1-yanvardan boshlab O‘zbekiston Respublikasida Internet butunjahon axborot tarmog‘ida tavakkalchilikka asoslangan faoliyatini tashkil etish va bukmekerlik faoliyatini amalga oshirishga ruxsat etilayotgan bir paytda ushbu o‘yinlarining salbiy oqibatlarini oldini olishning protsessual mexanizmlarini yaratish masalasi ochiq qolmoqda. Tadqiqotchi uchbu masala bo‘yicha AQSH, Germaniya, Belarus, Ozarbayjon, Armaniston davlatlari tajribasini o‘rganish asosida O‘zbekiston Respublikasi FPKga alohida tartibda ko‘riladigan ish turi sifatida fuqarolarning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash haqidagi alohida yangi bob kiritish, ushbu bobda fuqarolarning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash haqida ariza mazmuni va uni berish tartibi, ish ko‘rib chiqish tartibi va muddatlari, ish ko‘rib chiqish yakuni bo‘yicha sudning hal qiluv qarori mazmuni shakllantirish bo‘yicha taklifini asoslantiradi.

Maishiy zo‘ravonlik butun dunyoda keng tarqalgan bo‘lib, nafaqat bir oila, balki butun jamiyat xavfsizligiga tahdid bo‘lib, tadqiqotlarga ko‘ra, oiladagi zo‘ravonlikning asosiy qurbonlari bolalar va ayollar hisoblanadi, ya‘ni 95 foizi. Zo‘ravonlikka uchragan shaxslarni himoya qilish maqsadida beriladigan himoya orderi Vazirlar Mahkamasi qarori bilan 2020-yil boshida joriy qilingan bo‘lib, unda himoya orderini berish asoslari, tartibi va muddati aniq belgilandi. Dissertant himoya orderlari berishda mavjud huquqiy mexanizm qanchalik samarali, bu yo‘nalishda yana qanday qadamlar qo‘yilishi kerak degan savollar yuzasidan izlanish olib borib, rivojlangan davlatlar tajribasi asosida zo‘ravonlikka uchragan shaxslarga himoya orderlarini fuqarolik sudlari tomonidan berishning yangi tartibini taklif etadi.

Rivojlangan davlatlar (AQSH, Singapur, Xitoy, Buyuk Britaniya, Rossiya Federatsiyasi, Fransiya, Estoniya va Litva) tajribasi asosida fuqarolik protsessida ma‘lum dalillar algoritmi asosida hal qilish mumkin bo‘lgan yuridik ahamiyatga ega faktlarni alohida ish yuritish tartibida aniqlashda sun‘iy intellektni qo‘llash, shuningdek, alohida tartibda ish yuritishda sun‘iy intellektni alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo‘yicha ariza va boshqa protsessual hujjatlari namunalarini yaratish, ish bo‘yicha dalillarni baholash, qisqa vaqt ichida katta hajmdagi ma‘lumotlarni tahlil qilish, ish materiallari asosida sud hujjatlari loyihalarini tuzish, qabul qilingan qarorlar tendensiyalarini baholash kabi masalalar bo‘yicha qo‘llash asoslantirilgan.

XULOSA

Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlarning ayrim turlarini takomillashtirish mavzusini ilmiy-nazariy tahlil etgan holda quyidagi ilmiy-nazariy xulosa, taklif va tavsiyalar ishlab chiqildi.

I. Ilmiy-nazariy xulosalar

1. Tadqiqotchi tomonidan Jurisdictio Voluntaria (ixtiyoriy yurisdiksiya) va Habeas Corpus huquqiy doktrinalari tahlil etilib, sud alohida tartibda yuritiladigan ishlarni ko‘rayotganida Jurisdictio Voluntaria doktrinasi qoidalarini qo‘llash maqsadga muvofiq deb hisoblaydi. Jurisdictio Voluntaria doktrinasi alohida tartibda ish yuritish institutining mohiyati va uning o‘ziga xos xususiyatlari ochib berib, fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritishning rivojlanishi uchun nazariy va tarixiy asos bo‘lib xizmat qilgan. Uning asosiy konseptual goyalari huquq to‘g‘risida nizo (dispute of law)ning mavjud emasligi, sudning faol roli (active role of the court) va protsessual soddalashtirish (procedural simplification) bo‘lib, alohida tartibda ish yuritishni tartibga soluvchi protsessual normalarda o‘z aksini topgan.

2. Dispute of law (huquq to‘g‘risida nizo) va dispute of fact (fakt to‘g‘risida nizo) huquqiy konsepsiyalarining o‘zaro o‘xshash va farqli jihatlari tahlil etilib, fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritishda fakt to‘g‘risida nizo bo‘lishi mumkin degan xulosaga keladi. Bu ushbu konsepsiya fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish institutini ma‘muriy tartib(notariat, FXDYO, hokimiyat va

boshqa vakolatli organlar)da yuritiladigan nizosiz ishlarni ko‘rib chiqish va hal qilish tartibidan farqlashda muhim ahamiyat kasb etishi bilan izohalanib, alohida tartibda ish yuritishning isbotlash va dalillarni tekshirish jarayonida ifodalanadi.

3. Muallif tomonidan fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish tushunchasiga quyidagi ilmiy ta’rif ishlab chiqildi: Fuqarolik protsessida alohida tartibda ish yuritish – bu fuqarolik protsessual qonunchiligida belgilangan sudda alohida xusuiyat kasb etgan (jumladan nizosiz) ishlarni ko‘rib chiqish va hal qilish tartibi bo‘lib, uning maqsadi yuridik faktlar va subyektiv huquqlarni tasdiqlash, yuridik ahamiyatga ega harakatlarni amalga oshirishga ruxsat berish orqali fuqarolarning huquqlarini himoya qilishlan iborat.

4. Muallif tomonidan arizachi va manfaatdor shaxs tushunchasiga quyidagi ilmiy ta’rif ishlab chiqildi: Arizachi - o‘z huquqi yoki qonuniy manfaatlarini himoya qilish maqsadida alohida tartibda ish yuritishni qo‘zg‘atish to‘g‘risidagi ariza bilan sudga murojaat etuvchi shaxs. Manfaatdor shaxs – alohida tartibda ko‘riladigan ish bo‘yicha sud hujjati chiqarilishi natijasida huquqlari yoki qonuniy manfaatlariga daxl qilinishi mumkin bo‘lgan shaxs.

5. Alohida tartibda ish yuritishning da’vo tartibida ish yuritishdan farqli jihatlar nazariy-huquqiy tahlil etilib, quyidagi xususiyatlarga ega degan xulosaga keladi.

- a) huquq to‘g‘risida nizoning mavjud emasligi;
- b) ish yuritishning maqsadi – fuqarolarning qonuniy manfaatlarini himoya qilish;
- d) taraflarning mavjud emasligi;
- e) alohida tartibda yuritiladigan ishlarni qo‘zg‘atish ariza berish orqali amalga oshirilishi;
- f) sudga murojaat qilish huquqiga ega shaxslar cheklangan doirasi;
- g) sudga taalluqliligi, sudlovliligi;
- h) sudda ishni ko‘rishga tayyorlash va ko‘rib chiqishning o‘ziga xos protsessual xususiyatlari;
- i) sudning hal qiluv qarori mazmuni va uning ijrosiga oid maxsus talablar mavjudligi;
- j) sudning hal qiluv qarori ustidan shikoyat qilishning o‘ziga xos tartibi.

II. Amaldagi qonunchilikni takomillashtirish yuzasidan takliflar:

1. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 294-moddasini quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif etiladi:

Alohida tartibda yuritiladigan ishlar arizachi tomonidan qo‘zg‘atiladi, sudda arizachi va(yoki) manfaatdor shaxs ishtirokida ko‘rib chiqiladi. Manfaatdor fuqarolar va yuridik shaxslar arizachining yoki prokurorning iltimosnomasiga yoki sudning tashabbusiga ko‘ra ishga jalb etilishi yoki o‘z tashabbusi bilan ishga kirishishi mumkin.

Arizachi bildirilgan talablarning asosini yoki predmetini o‘zgartirishga, qo‘shimcha talablar taqdim etishga, ulardan to‘liq yoki qisman voz kechishga haqli.

Ushbu Kodeksning 296, 298, 305, 310, 317, 320, 324, 327, 331, 340-moddalarida ko'rsatilmagan shaxslar sudga murojaat qilganda, sud ularning arizasini qabul qilishni rad etadi, agar ariza qabul qilingan bo'lsa, ish yuritishni tugatadi.

Alohida tartibda yuritiladigan ishni qabul qilish vaqtida sudga taalluqli huquq to'g'risida nizo bo'lsa sudya ariza va unga ilova qilingan hujjatlarni qaytaradi va bu haqida ajrim qabul qiladi. Arizani qaytarish to'g'risidagi ajrim ustidan shikoyat qilinishi (protest keltirilishi) mumkin. Ajrim bekor qilingan taqdirda, ariza sudga dastlabki murojaat qilingan kunda berilgan deb hisoblanadi.

Alohida tartibda yuritiladigan ishni muhokama qilish vaqtida sudga taalluqli huquq to'g'risida nizo kelib chiqsa arizachi va ishda ishtirok etuvchi boshqa manfaatdor shaxslarning roziligi asosida ish ko'rish alohida tartibda ish yuritishdan da'vo tartibiga o'tkaziladi va bu haqida ajrim qabul qilinadi. Ishni ko'rishni da'vo tartibiga o'tkazish to'g'risidagi ajrim ustidan shikoyat qilinishi (protest keltirilishi) mumkin.

2. O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining "Alohida tartibda ish yuritish" nomlangan 3-kichik bo'limiga "Uzoq muddatli himoya orderini berish" nomlangan yangi bob kiritish.

37¹-bob. Uzoq muddatli himoya orderini berish

345¹-modda. Ariza berish

Maishiy zo'ravonlik bilan bog'liq harakatlarni sodir etgan shaxs unga nisbatan chiqarilgan ogohlantirish va qisqa muddatli himoya orderining talablariga rioya etmasa, jabrlanuvchi, tegishli ijro etuvchi hokimiyat organi yoki prokuror uzoq muddatli himoya orderini berish yuzasidan sudga murojaat qilishga haqli.

Uzoq muddatli himoya orderini berish to'g'risidagi ariza jabrlanuvchining yashash joyidagi sudga beriladi.

345²-modda. Arizaning mazmuni

Uzoq muddatli himoya orderini berish to'g'risidagi arizada jabrlanuvchiga maishiy asosda sodir etilgan qasddan jismoniy, ruhiy yoki jinsiy zo'ravonlik va iqtisodiy xususiyatga ega bo'lgan g'ayriqonuniy cheklovlarni qo'llash natijasida jismoniy yoki ma'naviy zarar yetkazilganligini tasdiqlovchi holatlar bayon etiladi, arizaichning iltimosi ko'rsatiladi.

345³-modda. Ishni ko'rib chiqish

Uzoq muddatli himoya orderini berish to'g'risidagi ariza sudga taqdim etilgan paytdan e'tiboran 3 kun ichida ko'rib chiqiladi.

Ariza maishiy zo'ravonlikdan jabrlangan shaxs va maishiy zo'ravonlikni sodir etgan shaxs ishtirokida ko'rib chiqiladi, ushbu Kodeksning 220-moddasida nazarda tutilgan hollar bundan mustasno. Arizani ko'rib chiqishda maishiy zo'ravonlik bilan bog'liq ishni ko'rib chiqqan davlat organi vakilining ishtiroki shart.

Taraflarning shaxsiy va oilaviy sirini saqlash, shuningdek, voyaga yetmagan shaxslarning manfaatlarini ta'minlash maqsadida uzoq muddatli himoya orderini berish to'g'risidagi ish yopiq sud majlisida ko'rib chiqiladi.

345⁴-modda. Sudning hal qiluv qarori

Sudya ishni mazmunan ko‘rib chiqish yakuni bo‘yicha arizani qanoatlantirish yoki qanoatlantirishni rad etish to‘g‘risida hal qiluv qarori chiqaradi.

Uzoq muddatli himoya orderini berish to‘g‘risidagi hal qiluv qarori chiqarilganidan keyin darhol sud majlisida o‘qib eshittiriladi.

Hal qiluv qarorining ko‘chirma nusxasi taraflarga ushbu Kodeksning 270-moddasiga muvofiq yuboriladi.

O‘zoq muddatli himoya orderini berish to‘g‘risidagi hal qiluv qarorida maishiy zo‘ravonlik sodir etgan shaxsga quyidagi harakatlardan biri taqiqlanadi:

maishiy zo‘ravonlikni takroran sodir etish;

agar jabrlanuvchining turgan joyi unga noma‘lum bo‘lsa, uni qidirish;

jabrlanuvchini bezovta qiladigan boshqa harakatlarni sodir etish.

Ushbu Kodeksning 355⁴-moddasida qayd etilgan holatlar bilan bir qatorda uzoq muddatli himoya orderini berish to‘g‘risidagi qarorda quyidagi bandlardan biri yoki bir nechta ko‘rsatiladi:

maishiy zo‘ravonlik sodir etgan shaxsning voyaga yetmagan bolalari bilan muomala qilish qoidalari;

uy-joy yoki birgalikdagi mol-mulkdan foydalanish tartibi belgilash;

maishiy zo‘ravonlik sodir etgan shaxsning jabrlanuvchiga tibbiy yoki yuridik yordam ko‘rsatish bilan bog‘liq xarajatlarini to‘lash shartlari;

uzoq muddatli himoya orderini berish to‘g‘risidagi hal qiluv qarorini bajarmaganlik uchun javobgarlik tushuntirilganligi to‘g‘risidagi ma‘lumot.

Uzoq muddatli himoya orderi 60 kundan 180 kungacha muddatga beriladi.

3. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining “Alohida tartibda ish yuritish” nomlangan 3-kichik bo‘limiga “Fuqarolarning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash” nomlangan yangi bob kiritish.

37²-bob. Fuqarolarning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash

345¹-modda. Ariza berish

Fuqaroning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risidagi ariza mazkur fuqaroning yashash joyidagi sudga uning yaqin qarindoshlari, vasiylari, homiylari, eri (xotini), shuningdek, u bilan birga yashaydigan va umumiy xo‘jalik yurituvchi boshqa shaxslar, prokuror, vasiylik va homiylik organi tomonidan beriladi.

345²-modda. Ariza mazmuni

Fuqaroning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risidagi arizada fuqaroning qimor o‘yinlarida ishtirok etishi oqibatida o‘zini va (yoki) o‘z oilasini moddiy jihatdan og‘ir ahvolga solib qo‘yayotganligidan dalolat beruvchi holatlar bayon etilishi, shuningdek, fuqaroning qonun hujjatlarida belgilangan muddat doirasida qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklashning taklif etilayotgan muddati ko‘rsatilishi lozim.

345³-modda. Ishni ko‘rib chiqish

Fuqaroning qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risidagi ishni sud fuqaroning o‘zi va arizachining majburiy ishtirokida ko‘rib chiqadi. Agar fuqaro sud uzrsiz deb topgan sabablarga ko‘ra sud majlisiga kelmasa, u sudning qaroriga binoan majburiy tarzda keltirilishi mumkin.

345⁴-modda. Sudning hal qiluv qarori

Sud ishni ko‘rib chiqib, fuqaroni qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risida ushbu cheklovning muddatini ko‘rsatgan holda asoslantirilgan hal qiluv qarori chiqaradi yoki cheklashni rad etadi.

Fuqaroni qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash muddatining o‘tishi, agar sudning hal qiluv qarorida boshqa muddat ko‘rsatilmagan bo‘lsa, sudning hal qiluv qarori qonuniy kuchga kirgan sanadan e‘tiboran boshlanadi.

Sudning fuqaroni qimor o‘yinlarida ishtirok etishini cheklash to‘g‘risidagi qonuniy kuchga kirgan hal qiluv qarorining nusxasi arizachiga sud tomonidan beriladi va qonun hujjatlariga muvofiq fuqaro to‘g‘risidagi ma‘lumotlarni qimor o‘yinlarida ishtirok etishi cheklangan jismoniy shaxslar ro‘yxatiga belgilangan tartibda kiritish vakolatiga ega bo‘lgan tashkilotga yuboriladi.

4. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 299-moddasini quyidagi tahrirda bayon etilishi taklif etiladi:

Farzandlikka olish to‘g‘risidagi arizada quyidagilar ko‘rsatilishi lozim:

farzandlikka oluvchilarning (oluvchining) familiyasi, ismi, otasining ismi, ***ularning (uning) tug‘ilgan yili, oyi va sanasi***, ularning (uning) yashash joyi;

farzandlikka olinayotgan bolaning familiyasi, ismi, otasining ismi va tug‘ilgan sanasi, uning yashash joyi, farzandlikka olinayotgan bolaning ota-onasi to‘g‘risidagi, aka-uka va opa-singillari borligi yoki yo‘qligi haqidagi ma‘lumotlar;

farzandlikka oluvchilarning (oluvchining) farzandlikka olish to‘g‘risidagi iltimosini asoslovchi holatlar va mazkur holatlarni tasdiqlovchi dalillar;

farzandlikka oluvchilar (oluvchi) bolaning tug‘ilganlik to‘g‘risidagi dalolatnoma yozuviga tegishli o‘zgartirishlar kiritishni istagan taqdirda — farzandlikka olinayotgan bolaning familiyasini, ismini, otasining ismini, tug‘ilgan sanasini (ko‘pi bilan bir yilga), farzandlikka olinayotgan bolaning tug‘ilgan joyini (agar bola o‘n yoshdan oshmagan bo‘lsa) o‘zgartirish haqidagi, bolaning tug‘ilganlik to‘g‘risidagi dalolatnoma yozuviga farzandlikka oluvchilarni (oluvchini) ota-ona (ota yoki ona) sifatida qayd etish haqidagi iltimos.

Farzandlikka olish to‘g‘risidagi ariza farzandlikka oluvchilar (oluvchi) tomonidan imzolanadi.

5. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 296-moddasi quyidagi tahrirda to‘ldirilsin.

Imoratga xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish to‘g‘risidagi ariza ko‘chmas mulk joylashgan joydagi sudga beriladi.

Merosni qabul qilish va merosning ochilish joyi faktlarini aniqlash to‘g‘risidagi ariza ko‘chmas mulk joylashgan yoki meros ochilgan joydagi sudga beriladi.

6. O‘zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 306-moddasi quyidagi tahrirda to‘ldirilsin.

Sudya ishni sud muhokamasiga tayyorlash to‘g‘risidagi ajrimda arizachiga o‘z mablag‘lari hisobidan ommaviy axborot vositalari (tuman, viloyat, respublika miqyosidagi, internet tarmog‘ida, televideniya) da fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb

topish yoki fuqaroni vafot etgan deb e'lon qilish yuzasidan ish qo'zg'atilganligi to'g'risida e'lon berish to'g'risida majburiyat yuklanadi.

Nashr sud tomonidan belgilangan muddatda amalga oshiriladi va quyidagilarni o'z ichiga olishi lozim:

1) fuqaroni bedarak yo'qolgan deb topish yoki vafot etgan deb e'lon qilish to'g'risida ariza tushgan sudning nomi;

2) arizachining nomi va uning yashash joyi (agar ariza yuridik shaxs tomonidan berilgan bo'lsa, joylashgan joyi);

3) yo'qolgan shaxsning familiyasi, ismi, otasining ismi (agar u shaxsini tasdiqlovchi hujjatda ko'rsatilgan bo'lsa), tug'ilgan joyi va oxirgi ish joyi;

4) fuqaroning yashash joyi to'g'risida ma'lumotga ega bo'lgan shaxslarga e'lon qilingan kundan boshlab uch oy ichida bu haqda sudga xabar berish to'g'risidagi taklif.

Arizachi ommaviy axborot vositalarida e'lon berilganligi to'g'risida tasdiqlovchi hujjatni u e'lon qilingan kundan boshlab uch ish kunidan kechiktirmay sudga taqdim etishi shart. Tasdiqlovchi hujjatni taqdim etmaslik arizani ko'rmasdan qoldirishga sabab bo'ladi.

7. O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 66-moddasi quyidagi tahrirda to'ldirish taklif qilinadi:

Belgilangan tartibda muomala layoqati cheklanayotgan yoki muomalaga layoqatsiz deb topilayotgan shaxs ishtirok etishi lozim bo'lgan ish bo'yicha uning vakili sifatida rasmiy vakil-advokat qatnashadi.

O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik protsessual kodeksining 312-moddasi quyidagi tahrirda to'ldirish taklif qilinadi:

Ishni sud muhokamasiga tayyorlashda sudya qo'zg'atilgan ish bo'yicha fuqaroning manfaatlarini himoya qilish uchun rasmiy vakil-advokat tayinlashi lozim.

Rasmiy vakil-advokat qonuniy vakil vakolatlariga ega bo'ladi. Qonunga muvofiq, bunday advokatning yuridik yordami budjet mablag'lari hisobidan bepul ko'rsatiladi.

8. O'zbekiston Respublikasi FPKning "Fuqarolik sud ishlarini yuritish prinsiplari" deb nomlangan 2-bobiga alohida yangi quyidagi mazmundagi huquqiy normani kiritish taklif etiladi:

10¹-modda. Ish holatlarini tekshirish prinsipi.

Alohida tartibda yuritish sudning faol ishtiroki asosida amalga oshiriladi.

Sud ishda ishtirok etuvchi shaxslarning tushuntirishlari, arizalari, iltimosnomalari, ular tomonidan taqdim etilgan dalillar va ishning boshqa materiallari bilan cheklanmasdan ishning to'g'ri hal qilinishi uchun ahamiyatga ega bo'lgan barcha haqiqiy holatlarni har tomonlama, to'liq va xolisona tekshiradi.

Sud o'z tashabbusi yoki ishda ishtirok etuvchi shaxslarning iltimosnomasi bo'yicha qo'shimcha dalillar to'playdi.

Ishda ishtirok etuvchi shaxslar ishning haqiqiy holatlarini tekshirishda va dalillarni to'plashda sudga ko'maklashishi shart.

9. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida»gi 1991-yil 20-dekabrda 5-sonli qarorining 2-bandi ikkinchi xatboshisi quyidagi mazmundagi oltinchi kichik xatboshi bilan to‘ldirilsin:

«chet davlat fuqaroligida bo‘lmagan shaxsning O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashash joyi bo‘yicha ro‘yxatga olinganligini tasdiqlovchi hujjatlari mavjud bo‘lmagan hollarda O‘zbekiston Respublikasida doimiy yashaganligi faktini tasdiqlashi mumkin»;

18-bandi: quyidagi mazmundagi uchinchi xatboshi bilan to‘ldirilsin:

«Qonunchilikda belgilangan tartibda qurilish maqsadlari uchun ajratilmagan yer uchastkalarida, shuningdek imorat qurish uchun zarur ruxsatnoma olmasdan yoki arxitektura va qurilish normalari hamda qoidalarini jiddiy buzgan holda qurilgan uy-joy, boshqa bino, inshootga nisbatan xususiy mulk huquqi asosida egalik qilish fakti aniqlanmaydi»;

10. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Sudlar tomonidan farzandlikka olish haqidagi ishlar bo‘yicha qonunchilikni qo‘llash amaliyoti to‘g‘risida»gi 2013-yil 11-dekabrda 21-sonli qarorining 13-bandi ikkinchi xatboshisi quyidagi tahrirda bayon etilsin:

«Sud arizani hal etishda O‘zbekiston Respublikasi Oila kodeksining 152-moddasida nazarda tutilgan farzandlikka olishni istisno qiluvchi holatlar bor-yo‘qligini aniqlashi shart. Sud, jumladan, shuni inobatga olishi lozimki, quyidagi shaxslar farzandlikka oluvchi bo‘lishlari mumkin emas:

Oila kodeksi 169-moddasi birinchi qismining oltinchi xatboshisida ko‘rsatilgan jinoyatlar jumlasiga kirmaydigan og‘ir va o‘ta og‘ir jinoyatlarni sodir etganlik uchun ilgari hukm qilinganlar;

Oila kodeksi 169-moddasi birinchi qismining oltinchi va yettinchi xatboshilarida ko‘rsatilgan jinoyatlarni sodir etganlik uchun o‘ziga nisbatan jinoyat ishi ayblilik to‘g‘risidagi masala hal qilinmay turib tugatilganlar;

farzandlikka olishga monelik qiladigan kasalliklarga chalinganlar».

O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining «Shaxsni g‘ayriixtiyoriy tartibda psixiatriya statsionariga hamda sil kasalligiga qarshi kurash muassasasining ixtisoslashtirilgan bo‘limiga yotqizish yoki uning ushbu muassasalarda yotish muddatini uzaytirish bilan bog‘liq fuqarolik ishlari bo‘yicha sud amaliyoti haqida»gi 2015 yil 18 sentyabrda 14-sonli qarorining 6-bandi oltinchi xatboshisi quyidagi tahrirda bayon qilinsin:

Sud tomonidan muomalaga layoqatsiz deb topilgan shaxsga psixiatriya yordami ko‘rsatishda uning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni vasiy, voyaga yetmagan shaxsning huquqlarini va qonuniy manfaatlarini himoya qilishni esa ota-onasidan biri yoki boshqa qonuniy vakili amalga oshiradi».

III. Sud amaliyotini takomillashtirish yuzasidan takliflar:

1. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining “Fuqaroni bedarak yo‘qolgan deb topish va fuqaroni vafot etgan deb e‘lon qilish haqidagi ishlar bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi qarori loyihasi ishlab chiqildi.

2. Ma'lum dalillar algoritmi asosida hal qilish mumkin bo'lgan yuridik ahamiyatga ega faktlarni alohida ish yuritish tartibida aniqlashda sun'iy intellektni qo'llash maqsadga muvofiq.

3. Alohida tartibda ish yuritishda sun'iy intellektni alohida tartibda yuritiladigan ishlar bo'yicha ariza va boshqa protsessual hujjatlar namunalarini yaratash, ish bo'yicha dalillarni baholash, qisqa vaqt ichida katta hajmdagi ma'lumotlarni tahlil qilish, ish materiallari asosida sud hujjatlari loyihalarini tuzish, qabul qilingan qarorlar tendensiyalarini baholash kabi masalalar bo'yicha qo'llash maqsadga muvofiq.

4. Fuqaroning muomala layoqatini cheklash yoki uni muomalaga layoqatsiz deb topish to'g'risidagi sud hal qiluv qarorlari reyestrini yuritish vazifani vasiylik va homiylik organi vakolatiga berish taklif qilinadi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Субхонов Шерали Мухаммад угли

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕЛ,
РАССМАТРИВАЕМЫХ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА В
ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.04 — Гражданское процессуальное право. Экономическое процессуальное право.
Третейский процесс и медиация.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2024.3.PhD/Yu1542.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Якубов Ахтам Нусратиллоевич
доктор юридических наук, и.о. профессора

Олимова Камилахан Камолитдиновна
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**Правоохранительная академия
Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится «15» июля 2025г. в 10.00 часов на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете (Адрес: 100047, г. Ташкент, улица Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1408). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан 15 июля 2025 года.
(протокол реестра № 79 от 15 июля 2025 года).

И.Р. Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

С.С.Бозаров

Вр.и.о. научного секретаря Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Б.К. Ходжаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. Состояние верховенства права (the rule of law) в 142 странах мира оценивается 8 показателями, имующимся в индексе the World Justice Project. По данным индекса The World Justice Project, опубликованного в 2025 году, в большинстве стран мира наблюдается глобальный регресс в верховенстве закона, что объясняется ослаблением таких случаев, как ограничения правительственных полномочий, защита прав человека и доступ к гражданскому правосудию. Из 57% стран, где в 2024 году наблюдался регресс в верховенстве права, 78% отметили снижение рейтинга по трем вышеуказанным показателям (1, 4 и 7)⁷. В мире такие вопросы, как перспективы развития доктринальных представлений об институте особого производства, современные тенденции правового регулирования особого производства, влияние современных информационных технологий при рассмотрении отдельных видов дел особого производства, эффективность правосудия при рассмотрении и разрешении отдельных видов дел особого производства, перспективы совершенствования процессуальных механизмов особого производства в гражданском процессе, являются требованием времени.

В мире в формировании института особого производства и повышении эффективности правосудия при рассмотрении и разрешении отдельных видов дел, рассматриваемых в таком порядке, важное место занимают исследования относительно правовых доктрин *Jurisdictio Voluntaria* (добровольная юрисдикция) и “Хабеас корпус”. The World Justice Project (WJP) и Европейский суд по правам человека (European Court of Human Rights) особо подчеркивают значимость этих доктрин в обеспечении эффективности судебной системы и процессуальной справедливости (procedural fairness) на глобальном уровне⁸.

В настоящее время, когда реформы в судебной-правовой сфере нашей страны последовательно развиваются, одной из актуальных задач является эффективная защита судами прав и свобод граждан, законных интересов предприятий, организаций и общественных объединений. В книге Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева «Стратегия нового Узбекистана» уделяется особое внимание судебной-правовой системе и её независимости. Слова Ш.М.Мирзиёева о том, что «без независимой судебной-правовой системы невозможно развитие общества, справедливое решение любого спорного вопроса в Новом Узбекистане должно находиться исключительно в компетенции суда, любое вмешательство в деятельность судов строго наказывается, создаются все необходимые условия для их беспрепятственной деятельности», подчеркивают важное направление укрепления правового

⁷ World Justice Project rule of law index® Insights //available at 2024 <file:///C:/Users/Dell/Downloads/WJP-Insights-2024.pdf>

⁸ <https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index/wjp-open-government-index/global-scores-rankings>

государства и повышение роли и авторитета суда как демократического института нашей общественной жизни.⁹

С этой целью в нашей стране утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан от 11 сентября 2023 года № УП-158 принята Стратегия “Узбекистан – 2030”, которая определяет задачу обеспечения верховенства Конституции и законов, а также надежной защиты прав и свобод человека в качестве главного критерия судебно-правовых реформ¹⁰. В связи с этим, если обратить внимание на данные судебной статистики по делам, рассматриваемым в порядке особого производства, то по республике в 2021 году было вынесено 20123 решения, из которых 18242 (90 процентов) были полностью удовлетворены. В 2022 году этот показатель составил 22254 дела, из них удовлетворены 19759 дел (88,8 процентов). В 2023 году количество таких дел достигло 22474, из которых 20237 (90 процентов) были полностью удовлетворены. В 2024 году этот показатель составил 20539 дел, из них удовлетворены 18171 дело (89 процентов)¹¹. Из этих статистических данных нам известно, что в большинстве случаев заявления по данной категория дел были полностью удовлетворены судом. Вместе с тем в некоторых случаях при рассмотрении дел судами допускаются ошибки в применении закона. В частности, имеют место случаи принятия к производству заявлений, не подведомственных суду. Во-вторых, недостаточно проверяются обстоятельства, связанные с установлением фактов, не привлекаются к участию в деле заинтересованные лица, вследствие чего по ряду дел выносятся необоснованные решения об удовлетворении заявлений граждан. Поэтому судебная защита субъективных прав и законных интересов лиц в порядке особого производства и глубокое научное изучение связанных с этим правовых вопросов, разработка соответствующих выводов, предложений и рекомендаций для применения в судебной практике требуют совершенствования процессуальных механизмов гражданского судопроизводства.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени послужит выполнению задач, предусмотренных в Гражданском процессуальном кодексе Республики Узбекистан (далее-ГПК) (2018), Гражданском кодексе (1995, 1996), Семейном кодексе (1998), Законе «О судах» (2021), Указах Президента Республики Узбекистан от 13 июля 2018 года №УП-5482 «О мерах по дальнейшему совершенствованию судебно-правовой системы и повышению доверия к органам судебной власти», от 24 июля 2020 года №УП-6034 «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия», от 28 января 2022 года №УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы», от 16 января 2023 года №УП-11 «О

⁹ Мирзиёев Ш. М. "Янги Ўзбекистон." -Тошкент: “Ўзбекистон” нашриёти, 2021, 104-111 б.

¹⁰ Указ Президента Республики Узбекистан от 11.09.2023 г. № УП-158 «О Стратегии «Узбекистан – 2030» / available at <https://lex.uz/ru/docs/6600413>

¹¹ Ўзбекистон Республикаси Олий суди ташкилий назорат бошқармасининг 12.07.2024 йилдаги 07/14-9300-316-сон маълумотномасидан.

дополнительных мерах по дальнейшему расширению доступа к правосудию и повышению эффективности деятельности судов» и Постановлении от 3 сентября 2020 года №ПП-4818 «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» и в других нормативно-правовых актах в данной сфере.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики «Формирование системы инновационных идей и пути их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. В Узбекистане вопрос совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе, изучался в научных работах отечественных ученых-правоведов Ш.Ш.Шорахметова, Э.Эгамбердиева, С.А.Якубова, М.М.Мамасиддикова, З.Н.Эсановой, О.Окюлова, Ш.Н.Рузиназарова, Д.Ю.Хабибуллаева, Б.Самарходжаева, М.Насуллаева, М.М.Тожибоева, С.А.Мариповой, К.К.Олимовой, Х.А.Кучкарова, О.Ш.Пирматова, С.Ф.Иноятовой, Ж.Д.Ахмедова, Қ.Х.Мирсагатова, У.Т.Шамшидинова и других. В частности, Ш.Ш.Шорахметовым изучались общие вопросы особого производства, Д.Ю.Хабибуллаевым - процессуальные проблемы гражданского судопроизводства, З.Н.Эсановой - материальные и процессуальные аспекты усыновления, М.Насуллаевым - рассмотрение дел об установлении юридических фактов в суде, М.М.Тожибоевым - теоретические и практические вопросы судебных решений по гражданским делам, О.Ш.Пирматовым - цифровизация и виртуализация гражданских судебных дел.

Вопрос совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе освещался в научных работах ряда ученых стран СНГ, в частности М.К.Треушников, В.В.Яркова, М.А.Выкута, Д.М.Чечота, М.С.Шакарьяна, Г.Л.Осокиной, А.А.Власова, Ю.А.Борисова, И.А.Жеруолиса, М.Ю.Лебедева, П.Ф.Елисейкина, А.В.Курилева, С.Н.Абрамова, Н.А.Чудиновской, А.А. Добровольского, С.А. Ивановой, Т.Д.Песковой, А.А.Павлушиной, Н.И.Матузова, Е.А.Крашениникова, В.П.Грибанова, Р.Гукасяна, Пятипетова И.М, С.Г.Бивалцевой, Н.П.Ломановой, Е.Л.Головановой, Ю.К.Осипова, Г.А.Жилина, А.А.Богомолова, С.Л. Дегтярева, Д.Я. Малешинной, Н.Т.Арапова, И.М.Зайцева, В.В.Аргунова, А.Ю.Францифорова, Ю.В.Тихомировой, Н.А.Алимовой, В.Ф.Борисовой, И.В.Баранова, М.Калинкиной, Д.И.Закировой, Б.Н.Лапина, Н.А.Чечинной, П.В.Бахарева, И.И.Головко, Т.Н.Масловой, Р.В.Габеева, И.В.Решетниковой, Г.О.Аболонина и других.

Вопрос совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе, изучался такими

зарубежными учёными, как Joseph L.Hoffmann, Chuks Okpaluba, Anthony Nwafor, David Fernández-Álvarez, James E. Pfander va Daniel D. Birk, Werner F. Ebke, Jean-Pierre Marguénaud, Arthur T. von Mehren, David J. Galligan, Adrian Zuckerman, Rolf Stürner, Dimitrios Tsikrikas, Richard Markus, Cooper Ramo Joshua, Mohit Sagar.

Однако в нашей стране в последние годы в результате судебно-правовых реформ вопрос совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе, не исследовался в отдельном комплексном монографическом виде.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация.

Диссертационное исследование выполнено в рамках научного направления по теме «Совершенствование отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе» (2022-2025 гг.) в соответствии с планом научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

Цель исследования заключается в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование процессуального законодательства и повышение эффективности судебной практики по отдельным категориям дел, рассматриваемым в порядке особого производства в гражданском процессе.

Задачи исследования:

исследование научно-теоретических взглядов и подходов о понятии, целях и задачах особого производства;

описание видов и категорий дел особого производства и их особенностей;

анализ научно-теоретических взглядов о процессуально-правовом статусе участников особого производства, заявителя и заинтересованного лица;

анализ научно-теоретических взглядов и процессуальных вопросов о стадии возбуждения дел особого производства и их подготовки к судебному разбирательству;

анализ научно-теоретических взглядов и процессуальных вопросов о стадии судебного разбирательства дел особого производства;

анализ теоретических и практических аспектов, возникающих при вынесении решения суда по делам особого производства;

исследование института особого производства в гражданском процессуальном законодательстве СНГ и зарубежных стран, выделение его общих и специфических особенностей;

анализ перспектив цифровизации особого производства;

внедрение искусственного интеллекта при рассмотрении дел особого производства;

разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства и судебной практики по процессуальным механизмам особого производства.

Объектом исследования является система правоотношений, связанных с процессуальным порядком особого производства, и в связи с этим вопросы совершенствования норм и правоприменительной практики в гражданском процессе.

Предмет исследования составляют нормативно-правовые акты, связанные с рассмотрением и разрешением дел особого производства в первой инстанции, а также их применение в судебной практике и концептуальные подходы, научные, практические и теоретические взгляды и правовые категории, существующие в науке гражданского процессуального права.

Методы исследования. В исследовании использованы такие методы, как исторический, системно-правовой анализ, сравнительно-правовой, индукция и дедукция, анализ статистических данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано установление в порядке особого производства факта постоянного проживания в Республике Узбекистан лица, не состоящего в гражданстве иностранного государства, в случае отсутствия документов, подтверждающих регистрацию по месту постоянного проживания в Республике Узбекистан;

обосновано, что в порядке особого производства не устанавливается факт владения строением на праве частной собственности на жилой дом, другое строение, сооружение, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законодательством, а также созданное без получения на это необходимых разрешений либо с существенным нарушением архитектурных и строительных норм и правил;

обоснована дача разъяснения о том, что в качестве усыновителей не могут выступать лица, ранее осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, не относящихся к преступлениям, указанным в абзаце шестом части первой статьи 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан, лица, в отношении которых прекращено уголовное дело за совершение преступлений, указанных в абзацах шестом и седьмом части первой статьи 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан, без решения вопроса о виновности, а также лица, страдающие заболеваниями, препятствующими усыновлению;

обоснована дача разъяснения о том, что защиту прав и законных интересов лица, признанного судом недееспособным, при оказании ему психиатрической помощи осуществляет опекун, а несовершеннолетнего — один из родителей или иной законный представитель.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано внесение изменений и дополнений в статьи 66, 294, 299, 306, 312 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в целях совершенствования порядка рассмотрения и разрешения отдельных категорий

дел, рассматриваемых в особом производстве, а также включение новой статьи 10¹ и новых глав: главы 37¹ «Ограничение участия гражданина в азартных играх» и главы 37² «Выдача долгосрочного охранный ордера»;

обосновано внесение изменений и дополнений в ряд постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан;

обосновано применение искусственного интеллекта в особом производстве по таким вопросам, как создание образцов заявлений и других процессуальных документов по делам особого производства, оценка доказательств по делу, анализ большого объема данных за короткое время, составление проектов судебных актов на основе материалов дела, оценка тенденций принятых решений;

обоснована цифровизация судебных процессов, включающая автоматическое определение суда, в который подается заявление, ознакомление с материалами дела в режиме онлайн, расчет и оплату государственной пошлины, участие в судебном разбирательстве путем идентификации с использованием биометрических данных, а также интеграцию документов, выданных судом, с другими государственными органами и организациями;

обосновано ведение реестра судебных решений об ограничении дееспособности или признании гражданина недееспособным и передача этой функции в компетенцию органа опеки и попечительства;

разработан проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении гражданина умершим».

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах законодательства национальных и зарубежных стран, опыте развитых стран, судебной практике и использованы статистические данные о делах, рассмотренным Верховным судом Республики Узбекистан в 2022-2024 годах, а также выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях и подтверждены актами о внедрении от уполномоченных государственных органов.

Внедрение результатов исследования. На основе полученных научных результатов по вопросу совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе:

Предложение о том, что установление в порядке особого производства факта постоянного проживания в Республике Узбекистан лица, не состоявшего в гражданстве иностранного государства, в случае отсутствия документов, подтверждающих регистрацию по месту постоянного проживания в Республике Узбекистан, использовано в разработке шестого подабзаца пункта 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1991 года No 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (Акт Верховного суда Республики Узбекистан от 26 апреля 2024 года No 08/428-24). Реализация

данного предложения создаёт конкретный механизм установления факта постоянного проживания в Республике Узбекистан в порядке особого производства в гражданских судах и послужит предотвращению различных толкований законодательства;

Предложение о том, что в порядке особого производства не устанавливается факт владения строением на праве частной собственности на жилой дом, другое строение, сооружение, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законодательством, а также созданное без получения на это необходимых разрешений либо с существенным нарушением архитектурных и строительных норм и правил, использовано в разработке третьего абзаца пункта 18 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1991 года № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (Акт Верховного суда Республики Узбекистан от 26 апреля 2024 года № 08/428-24). Реализация данного предложения послужит обеспечению единой судебной практики, сокращению количества необоснованных обращений в суд;

Предложение о даче разъяснения о том, что ранее осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, не относящихся к преступлениям, указанным в абзаце шестом части первой статьи 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан, в отношении которых уголовные дела за совершение преступлений, указанных в абзацах шестом и седьмом части первой статьи 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан, прекращены без решения вопроса о виновности, страдающие заболеваниями, препятствующими усыновлению, не могут быть усыновителями, использовано в разработке абзаца второго пункта 13 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 декабря 2013 года № 21 «О практике применения судами законодательства по делам об усыновлении» (Акт Верховного суда Республики Узбекистан от 26 апреля 2024 года № 08/428-24). Реализация данного предложения послужит совершенствованию механизма рассмотрения и разрешения дел об усыновлении в порядке особого производства;

Предложение о даче разъяснения о том, что защиту прав и законных интересов лица, признанного судом недееспособным, при оказании ему психиатрической помощи осуществляет опекун, а несовершеннолетнего — один из родителей или иной законный представитель, использовано в разработке абзаца шестого пункта 6 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 18 сентября 2015 года №14 «О судебной практике по гражданским делам, связанным с госпитализацией в психиатрический стационар, в специализированное отделение противотуберкулезного учреждения в недобровольном порядке и о продлении срока госпитализации» (Акт Верховного суда Республики Узбекистан от 26 апреля 2024 года № 08/428-24). Реализация данного предложения послужит обеспечению единой судебной практики.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию на 9 научных мероприятиях, в том числе 4 международных, 5 республиканских научно-практических конференциях и круглых столах.

Публикация результатов исследования. По результатам настоящего исследования опубликована 21 научная работа, в том числе 12 статей в рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертации изданиях (из них 5 в зарубежных изданиях) и 9 работ, опубликованных на международных и республиканских научно-практических конференциях.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 148 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **введении** диссертации изложены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация, ее цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практическая значимость исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, публикация результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой **«Научно-теоретическая и концептуальная характеристика особого производства»**, осуществлен научно-теоретический анализ понятия и сущности особого производства в гражданском процессе, правового статуса его участников, отличительные черты особого производства от искового производства.

Существующая в мире правовая доктрина *Jurisdictio Voluntaria* (добровольная юрисдикция) послужила теоретической и исторической основой института особого производства в гражданском процессе и заложила основу его развития. Основу доктрины составляют такие концептуальные идеи, как отсутствие спора о праве (*dispute of law*), активная роль суда (*active role of the court*), процессуальное упрощение (*procedural simplification*), что имеет важное значение в раскрытии сущности института особого производства и его специфических особенностей. Институт особого гражданского судопроизводства в Узбекистане основывается на этих правовых доктринах. На основе анализа указанных доктрин диссертант приходит к выводу о необходимости закрепления принципа исследования обстоятельств дела по делам особого производства, упрощения судопроизводства с использованием современных информационных

технологий и внесения соответствующих изменений в процессуальное законодательство.

В исследовании проанализированы сходства и различия между концепциями Dispute of law (спор о праве) и Dispute of fact (спор о факте). Автор выдвигает вывод о том, что спор о праве и спор о факте являются двумя самостоятельными понятиями, отличающимися друг от друга и может быть спор о факте в особом производстве в гражданском процессе. В то время как в концепции Dispute of law основное внимание уделяется спору о наличии или отсутствии субъективного права, в концепции Dispute of fact спор проявляется в проверке фактических обстоятельств дела. Спор о факте в особом производстве выражается в полном и объективном изучении обстоятельств дела, установлении подлинности доказательств, изучении связи между доказательствами. Этот вывод имеет важное значение при разграничении института особого производства от рассмотрения бесспорных дел в административном порядке органами управления (нотариат, ЗАГС, хокимият и другие уполномоченные органы).

В исследовательской работе проанализированы взгляды ряда ученых (Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, В.В.Ярков, М.К.Треушников, В.П.Воложанин, Е.А.Борисова и др.) на понятие особого производства и предложено авторское определение.

В исследовании проведен теоретико-правовой анализ отличительных черт особого производства от искового производства (Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, В.В.Ярков, М.К. Треушников, Н.И.Матузов, Е.А.Крашенинников, Р.Гукасян, Г.А.Жилин, И.М.Зайцев, В.В.Аргунов) и разработаны основные и факультативные критерии института особого делопроизводства.

Сделанные выводы позволяют раскрыть теоретическую и практическую значимость института особого производства, выявить критерии его отграничения от искового производства, а также совершенствовать правоприменительную практику.

Соискатель приходит к выводу, что в соответствии с перечнем участников, содержащимся в главе 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, правилами, установленными в его главах 27-37, и нормами других соответствующих глав, диссертант пришел к выводу о том, что в особом производстве участвуют заявитель и другие заинтересованные лица, прокурор, лица, обратившиеся в суд с целью защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, а также государственные органы и организации, привлеченные к процессу для дачи заключения по делу. В исследовательской работе проанализированы взгляды ряда ученых (Ш.Ш.Шорахметов, Э.Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова,

Д.Ю.Хабибуллаев, Е.А. Голованова, Р.Ф. Каллистратова, Н.П.Ломанова, М.С.Шакарян, П.П.Заворотько, М.И. Штефан и др.) на процессуальный статус заявителя и заинтересованного лица по делам особого производства и обосновано, что заявитель и заинтересованное лицо являются самостоятельными лицами, участвующими в деле, и предложено авторское определение.

В второй главе диссертации, именуемой **«Научно-теоретическая и концептуальная характеристика особого производства»**, проведено научно-правовое и практическое исследование вопросов возбуждения и подготовки к судебному разбирательству отдельных видов дел особого производства, а также совершенствования процессуального порядка их рассмотрения в суде и вынесения решения суда, принятого по результатам рассмотрения дела.

Возбуждение дела является первым этапом судопроизводства, и для возбуждения гражданского дела в суде необходимо соблюдение определенного правового порядка, охватывающего действия как заявителя, так и судьи. В частности, на этапе возбуждения дел особого производства судьей проверяется соблюдение заявителем требований к оформлению заявления и его содержанию, установленных ГПК РУз, приложение к заявлению необходимых документов, подписание заявления надлежащем лицом, уполномоченным подавать заявление, конкретное формулирование требования, соблюдение правил подведомственности и подсудности, соблюдение досудебного порядка разрешения требований, уплаты в установленном порядке и размере государственной пошлины и почтовых расходов и ряд других вопросов.

Положительный опыт США, Канады, Великобритании, Австралии, Германии, а также Республик Молдова и Беларусь, а также статья 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан, устанавливающая, что разница в возрасте между ребенком и усыновителями должна быть не менее пятнадцати лет, и ряд статей Уголовного кодекса Республики Узбекистан, согласно которым лица, привлеченные к уголовной ответственности, не могут быть усыновителями, - отражение этих сведений в содержании заявления и прилагаемых к нему документах послужит созданию процессуального механизма выявления лиц, не имеющих права на усыновление, на стадии возбуждения дела.

Одним из составных вопросов стадии возбуждения производства является вопрос подсудности гражданских дел. При установлении юридически значимых фактов, таких как факт владения зданием на праве частной собственности и факт открытия наследства, одним из важных аспектов является определение правового статуса имущества, однако в соответствии с общим правилом подсудности заявление подаётся в суд по

месту жительства заявителя. Автор приходит к выводу, что изучение судебной практики и опыта зарубежных государств (Российская Федерация, Азербайджан, Казахстан, Беларусь, Молдова) показывает, что целесообразно применять специальное правило подсудности в делах об установлении факта владения зданием на праве частной собственности, а также в делах об установлении факта принятия наследства и открытия наследства.

Вопрос владения зданием на праве частной собственности был предметом отдельного исследования. Законодательные акты Республики Узбекистан, касающиеся жилищных вопросов (пункт 27 Положения утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 21.06.2018 г. № 461 и Закон Республики Узбекистан от 05.08.2024 г. № ЗРУ-937), устанавливающие основания для отказа в признании права собственности на недвижимое имущество, в связи с этим предлагается внести соответствующее разъяснение в Пленум Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1991 года № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», а именно, в пункте 18 закрыв положение о том, что факт владения на праве частной собственности жилыми домами, другими зданиями и сооружениями не может быть установлен в случаях, если они были построены на земельных участках, не выделенных в установленном законодательством порядке для целей строительства, а также при отсутствии необходимого разрешения на строительство или при грубом нарушении архитектурных и строительных норм и правил.

Как известно, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по делам особого производства судьей осуществляется ряд процессуальных действий. На стадии подготовки к судебному разбирательству по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим процессуальные действия, направленные на розыск безвестно отсутствующего лица, являются недостаточными. В таких странах, как Китай, Италия и Испания, розыск безвестно отсутствующего гражданина осуществляется за счёт заявителя путём публикации объявления в средствах массовой информации на срок от 15 дней до 3 месяцев. Исследователь выдвигает необходимость имплементации данного правила в национальное законодательство.

В результате изучения опыта гражданского процессуального законодательства Казахстана, Армении, Грузии диссертант выдвигает предложение о том, что при подготовке дела о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным к судебному разбирательству в качестве его представителя по делу должен участвовать официальный представитель-адвокат. Исследователь считает, что включение данного предложения в процессуальное законодательство Республики

Узбекистан послужит практическому обеспечению государством права на получение юридической помощи, предотвращению случаев злоупотребления правами и законными интересами лица, ограниченного в дееспособности или признанного недееспособным.

Одним из важных этапов судебного заседания является выражение мнения прокурора. В статье 245 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан закреплено, что прокурор, участвующий в деле, после судебных прений высказывает своё мнение по существу спора. Однако в данной норме не уточняется, в какой форме – устной или письменной – должно быть представлено мнение, а также отсутствуют положения, регулирующие его содержание. На основе опыта развитых стран, в частности, требований к форме и содержанию заключения (мнения) прокурора, сформированных в процессуальном законодательстве Германии, Франции и США, диссертантом обосновано, что мнение прокурора по делам особого производства должно быть письменным и состоять из *вводной, описательной, мотивировочной и заключительной частей*.

В исследовательской работе проанализировано процессуальное законодательство и взгляды ряда ученых (Ш.Ш. Шорахметов, Э. Эгамбердиев, М.М.Мамасиддиқов, З.Н.Эсанова, Д.Ю.Хабибуллаев, Г.Н.Осокина, О.Н.Мазаева, А.А.Князева, В.И. Решетняк и другие) на решение, принимаемое судом по результатам рассмотрения дел особого производства, и предложено авторское определение: решение суда, принимаемое по результатам рассмотрения дел особого производства, представляет собой акт суда первой инстанции, имеющий исполнительную силу, выносимый от имени Республики Узбекистан и применяемый в отношении определенных лиц в результате осуществления судом правосудия по делам особого производства в соответствии с действующими нормами процессуального и материального права.

В исследовании проанализирован вопрос совершенствования механизма самоконтроля в производстве по делам особого производства зарубежных стран. В статье 952 Гражданского процессуального кодекса Французской Республики и в статье 68 Закона Федерации Германии «О семейных делах и добровольной юрисдикции» установлено, что по заявлению заинтересованного лица судья может изменить или отменить своё решение. В качестве *de lege ferenda* целесообразно предусмотреть возможность подачи заявления (жалобы) в суд первой инстанции, наделение суда первой инстанции правом рассмотрения данного заявления (жалобы), а также в случае выявления спора о праве отменять вынесенное решение и рассматривать дело в исковом порядке, в случае отсутствия спора о праве направлять заявление (жалобу) в апелляционную или кассационную инстанцию для рассмотрения.

В третьей главе диссертации, именуемой **«Перспективы совершенствования отдельных видов дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе»**, путем сравнительного анализа гражданского процессуального законодательства зарубежных стран и национального гражданского процессуального законодательства научно-юридически и практически исследованы перспективы совершенствования отдельных видов дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе, внедрения отдельных новых видов и использования современных информационных технологий.

В результате сравнительного анализа гражданского процессуального законодательства зарубежных государств автор приходит к выводу о целесообразности включения в категорию дел особого производства гражданских дел о выдаче долгосрочного охранного ордера и об ограничении участия гражданина в азартных играх, внесения факта постоянного проживания в Республике Узбекистан в перечень юридически значимых фактов.

Известно, что гражданам, переехавшим в Республику Узбекистан, но проживающим по объективным причинам без постоянной регистрации в местах проживания, при обращении в органы внутренних дел с просьбой о выдаче гражданства Республики Узбекистан, выдается отказ в выдаче гражданства в связи с отсутствием в паспортах или подтверждающих документах отметки о регистрации по месту постоянного проживания и разъясняется необходимость разрешения вопроса в судебном порядке. На практике в настоящее время установление факта постоянного проживания в Республике Узбекистан является одним из наиболее распространенных гражданских дел, рассматриваемых гражданскими судами. Разрешение дел данной категории в порядке особого производства можно наблюдать в законодательстве Республики Казахстан и Германии. На основании имеющейся судебной практики и опыта Казахстана и Германии в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1991 года №5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» предлагается внести дополнительное разъяснение о том, что суд может устанавливать факт постоянного проживания в Республике Узбекистан лица, не состоящего в гражданстве иностранного государства, в случае отсутствия документов, подтверждающих регистрацию по месту постоянного проживания в Республике Узбекистан.

В то время как в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан №УП-68 от 19.04.2024 года, с 1 января 2025 года в Республике Узбекистан разрешено осуществление деятельности, основанной на риске и букмекерской деятельности в глобальной информационной сети Интернет, остаётся открытым вопрос создания процессуальных механизмов для

предотвращения их негативных последствий. Соискатель, основываясь на изучении опыта Республики Беларусь, Республики Азербайджан, Республики Армения, США и Германии по данному вопросу, обосновывает предложение о включении в ГПК Республики Узбекистан отдельной новой главы об ограничении участия граждан в азартных играх в качестве вида дела, рассматриваемого в порядке особого производства, о формировании в этой главе содержания заявления об ограничении участия граждан в азартных играх и порядка его подачи, порядка и сроков рассмотрения дела, содержания решения суда по итогам рассмотрения дела.

Бытовое насилие широко распространено во всём мире и представляет угрозу не только для одной семьи, но и для безопасности всего общества. По данным исследований, основными жертвами насилия в семье являются женщины и дети – их доля составляет 95%. С целью защиты лиц, подвергшихся насилию, в начале 2020 года постановлением Кабинета Министров № 3 от 04.01.2020 года был введён механизм выдачи охранных ордеров, в котором чётко определены основания, порядок и сроки их выдачи. Диссертант проводит исследование по вопросам эффективности существующего правового механизма выдачи охранных ордеров и необходимых дальнейших шагов в этом направлении. На основе опыта развитых стран он предлагает новый порядок выдачи гражданскими судами охранных ордеров лицам, подвергшимся насилию.

На основе опыта развитых стран (США, Сингапур, Китай, Великобритания, Российская Федерация, Эстония и Литва), в гражданском процессе предлагается применение искусственного интеллекта для установления юридически значимых фактов в порядке особого производства в гражданском процессе, которые могут быть разрешены на основе алгоритма определенных доказательств, а также по таким вопросам, как создание образцов заявлений и других процессуальных документов по делам особого производства, оценка доказательств по делу, анализ большого объема данных за короткое время, составление проектов судебных актов на основе материалов дела, оценка тенденций принятых решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе научно-теоретического анализа процессуальных вопросов совершенствования отдельных категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства в гражданском процессе, разработаны следующие научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации.

I. Научно-теоретические выводы

1. Исследователь, проанализировав правовые доктрины *Jurisdictio Voluntaria* (добровольная юрисдикция), *Active Role of the Court* (активная роль

суда) и Procedural Simplification (процессуальное упрощение), считает целесообразным применение положений этих доктрин при рассмотрении судом дел особого производства. Доктрина Jurisdictio Voluntaria раскрыла сущность института особого производства и его специфические характеристики, послужив теоретической и исторической основой для развития особого производства в гражданском процессе. Его основными концептуальными идеями являются отсутствие спора о праве (dispute of law), активная роль суда (active role of the court) и процессуальное упрощение (procedural simplification), которые нашли свое отражение в процессуальных нормах, регулирующих особое производство.

2. Проанализированы сходства и отличия между правовыми концепциями dispute of law (спор о праве) и dispute of fact (спор о факте), и сделан вывод о том, что в гражданском процессе в особом производстве может возникнуть спор о факте. Это объясняется тем, что данная концепция имеет важное значение для разграничения института особого производства в гражданском процессе от порядка рассмотрения и разрешения бесспорных дел в административном порядке (нотариат, ЗАГС, хокимият и другие уполномоченные органы), и проявляется в процессе доказывания и проверки доказательств в особом производстве.

3. Автором разработано следующее научное определение понятия особого производства в гражданском процессе: Особое производство в гражданском процессе - это установленный гражданским процессуальным законодательством порядок рассмотрения и разрешения в суде дел особого производства (в том числе бесспорных), целью которого является защита прав граждан путем подтверждения юридических фактов и субъективных прав, а также дачи разрешения на совершение юридически значимых действий.

4. Автором разработаны следующие научные определения понятий заявителя и заинтересованного лица: **Заявителем** является лицо, подавшее заявление по делам особого производства. **Заинтересованное лицо** по делам особого производства является одним из лиц, участвующих в деле, которое должно быть привлечено судом к производству с целью защиты своих прав и интересов и надлежащего исполнения установленных обязанностей.

5. Проведен теоретико-правовой анализ отличительных черт особого производства от искового производства, и сделан вывод, что оно имеет следующие особенности:

- а) отсутствие спора о праве;
- б) цель производства - защита законных интересов граждан;
- в) отсутствие сторон;
- г) возбуждение дел особого производства осуществляется путем подачи заявления;
- д) ограниченный круг лиц, имеющих право на обращение в суд;
- е) подведомственность, подсудность;
- ё) процессуальные особенности подготовки и рассмотрения дела в суде;

- ж) наличие специальных требований к содержанию и исполнению решения суда;
- з) особый порядок обжалования решения суда.

II. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Предлагается изложить статью 294 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

Дела особого производства возбуждаются заявителями, рассматриваются в суде с участием заявителя и заинтересованного лица. Заинтересованные граждане и юридические лица могут быть привлечены к делу по ходатайству заявителя, прокурора, по инициативе суда или могут вступить в дело по своей инициативе.

Заявитель и заинтересованное лицо вправе изменить основание или предмет заявленных требований, предъявить дополнительные требования, отказаться от них полностью или в части.

При обращении в суд лиц, не указанных в статьях 296, 298, 305, 310, 317, 320, 324, 327, 331, 340 настоящего Кодекса, суд отказывает им в принятии заявления, а если оно принято, прекращает производство по делу.

Если при подаче заявления в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд возвращает заявление и выносит определение о возвращении заявления. Определение о возвращении заявления может быть обжаловано (опротестовано). В случае отмены определения заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд.

Если возник спор о праве, подведомственный суду, во время разбирательства дела особого производства, с согласия заявителя и других заинтересованных лиц, участвующих в деле, производство по делу переходит из особого производства в исковое производство, о чем выносится определение. На определение о переходе дела на рассмотрение дела по общим правилам искового производства порядок может быть подана частная жалоба (принесен протест).

2. Внесение в подраздел 3 «Особое производство» Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан новой главы, именуемой «Выдача долгосрочного охранного ордера».

Глава 37¹. Выдача долгосрочного охранного ордера

Статья 345¹. Подача заявления

Если лицо, совершившее действия в связи с бытовым насилием, не соблюдает вынесенное предупреждение и требования краткосрочного охранного ордера, потерпевший, соответствующий орган исполнительной власти или прокурор вправе обратиться в суд по поводу выдачи долгосрочного охранного ордера.

Заявление о выдаче долгосрочного охранного ордера подается в суд по месту проживания (нахождения) потерпевшего.

Статья 345². Содержание заявления

В заявлении о выдаче долгосрочного охрannого ордера излагаются обстоятельства, подтверждающие причинение пострадавшему физического или морального вреда в результате совершенного на бытовой почве умышленного физического, психического или полового насилия и применения незаконных ограничений экономического характера, указывается просьба заявителя.

Статья 345³. Рассмотрение заявления

Заявление о выдаче долгосрочного охрannого ордера рассматривается судом в течение 3 дней с момента представления в суд.

За исключением случаев, предусмотренных статьей 220 настоящего Кодекса, заявление рассматривается при участии лица, пострадавшего от бытового насилия, и лица, совершившего бытовое насилие. При рассмотрении заявления обязательно участие представителя государственного органа, проводившего разбирательство в связи с бытовым насилием.

В целях предотвращения распространения личной и семейной тайны сторон, а также обеспечения интересов несовершеннолетних лиц, дело о выдаче долгосрочного охрannого ордера рассматривается на закрытом судебном заседании.

Статья 345⁴. Решение суда

Судья, рассматривающий дело по существу, выносит решение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления.

Решение о выдаче долгосрочного охрannого ордера оглашается на судебном заседании сразу же после вынесения.

Копии постановления вручаются сторонам в соответствии со статьей 270 настоящего Кодекса.

В решении о выдаче долгосрочного охрannого ордера лицу, совершившему бытовое насилие, запрещается одно из следующих действий:

- повторное совершение бытового насилия;
- розыск потерпевшего, если ему неизвестно его местонахождение;
- совершение других действий, причиняющих беспокойство потерпевшему.

Наряду с отмеченными в статье 345⁴ настоящего Кодекса, в постановлении о выдаче долгосрочного охрannого ордера указывается один или несколько из следующих пунктов:

- правила общения лица, совершившего бытовое насилие, с его несовершеннолетними детьми;

- определение правил пользования жилой площадью или совместным имуществом;

- условия оплаты лицом, совершившим бытовое насилие, расходов в связи с предоставлением медицинской или юридической помощи пострадавшему;

- информация о разъяснении ответственности за неисполнение постановления о выдаче долгосрочного охрannого ордера.

Долгосрочный охранный ордер выдается на срок от 60 до 180 дней.

3. Внесение в подраздел 3 «Особое производство» Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан новой главы, именуемой «Ограничение участия гражданина в азартных играх».

Глава 37². Ограничение участия гражданина в азартных играх

Статья 345¹. Подача заявления

Заявление об ограничении участия гражданина в азартных играх подается в суд по месту жительства (месту пребывания) данного гражданина его близкими родственниками, опекунами, попечителями, супругом (супругой), а также иными лицами, проживающими совместно с ним и ведущими общее хозяйство, прокурором, органом опеки и попечительства.

Статья 345². Содержание заявления

В заявлении об ограничении участия гражданина в азартных играх должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие, что гражданин вследствие участия в азартных играх ставит себя и (или) свою семью в тяжелое материальное положение, а также указан предлагаемый срок ограничения гражданина в посещении игорных заведений и участии в азартных играх в пределах срока, установленного законодательными актами..

Статья 345³. Рассмотрение дела.

Дело об ограничении участия гражданина в азартных играх суд рассматривает с обязательным участием самого гражданина и заявителя. Если по причинам, признанным судом неуважительными, гражданин не явится в судебное заседание, он может быть по определению суда подвергнут приводу.

Статья 345⁴. Решение суда

Рассмотрев дело, суд выносит мотивированное решение об ограничении участия гражданина в азартных играх с указанием срока этого ограничения либо об отказе в таком ограничении.

Течение срока ограничения гражданина в участии в азартных играх начинается с даты вступления в законную силу решения суда, если иной срок не указан в решении суда.

Копия вступившего в законную силу решения суда об ограничении участия гражданина в азартных играх выдается судом заявителю и направляется в организацию, уполномоченную в соответствии с законодательством на внесение в установленном порядке сведений о гражданине в перечень физических лиц, ограниченных в участии в азартных играх.

4. Предлагается изложить статью 299 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан в следующей редакции:

В заявлении об усыновлении должны быть указаны:

фамилия, имя, отчество, *год, месяц и число рождения* усыновителей (усыновителя), место их (его) жительства;

фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства (нахождения), сведения о родителях усыновляемого ребенка, наличии у него братьев и сестер;

обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

просьба об изменении фамилии, имени, отчества усыновляемого ребенка, даты его рождения (не более чем на один год), места рождения усыновляемого ребенка (если ребенку не более десяти лет), о записи усыновителей (усыновителя) в актовой записи о рождении ребенка в качестве родителей (родителя) — при желании усыновителей (усыновителя) внести соответствующие изменения в запись акта о рождении ребенка.

Заявление об усыновлении подписывается усыновителями (усыновителем).

5. Статью 296 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить следующего содержания:

Заявление об установлении факта владения строением на праве частной собственности подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Заявление об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества или по месту открытия наследства.

6. Статью 306 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить следующего содержания:

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица могут дать сведения об отсутствующем лице, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства и месту работы отсутствующего лица, органы внутренних дел, воинские части об имеющихся о нем сведениях.

Судья в определении о подготовке дела к судебному разбирательству обязывает заявителя за свой счет произвести публикацию в средствах массовой информации (районного, областного, республиканского уровня, в сети Интернет, на телевидении) о возбуждении дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим.

Публикация производится в срок, установленный судом, и должна содержать:

1) наименование суда, в который поступило заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим;

2) наименование заявителя и его место жительства (место нахождения, если заявление поступило от юридического лица);

3) фамилию, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), место рождения и место последней работы отсутствующего;

4) предложение лицам, имеющим сведения о месте пребывания гражданина, сообщить об этом суду в трехмесячный срок со дня публикации.

О публикации в средствах массовой информации заявитель обязан представить суду подтверждение не позднее трех рабочих дней со дня ее размещения. Непредставление подтверждения о публикации влечет оставление заявления без рассмотрения.

7. Статью 66 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить следующего содержания:

По делу, в котором должно участвовать лицо, ограничиваемое в дееспособности или признаваемое недееспособным в установленном порядке, в качестве его представителя выступает судебный представитель-адвокат.

Статью 312 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан дополнить следующего содержания:

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 312-моддаси куйидаги тахрирда тўлдириш таклиф қилинади:

При подготовке дела к судебному разбирательству судья назначает судебного представителя-адвоката для представления и защиты им интересов гражданина в процессе по возбужденному делу.

Судебный представитель-адвокат обладает полномочиями законного представителя. В соответствии с законом юридическая помощь такого адвоката предоставляется бесплатно за счет бюджетных средств.

8. В главу 2 ГПК Республики Узбекистан, именуемую «Принципы гражданского судопроизводства» предлагается внести отдельную новую правовую норму следующего содержания:

Статья 10¹. Принцип исследования обстоятельств.

Особое производство осуществляется на основе активной роли суда.

Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами лиц, участвующих в деле, представленными ими доказательствами и иными материалами дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Суд по собственной инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, собирает дополнительные доказательства.

Лица, участвующие в деле, обязаны оказывать суду содействие в исследовании фактических обстоятельств дела и в сборе доказательств.

9. Абзац второй пункта 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1991 года № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» дополнить шестым подпунктом следующего содержания:

«постоянного проживания в Республике Узбекистан лица, не состоявшего в гражданстве иностранного государства, в случае отсутствия документов, подтверждающих регистрацию по месту постоянного проживания в Республике Узбекистан»;

пункт 18 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Не устанавливается факт владения строением на праве частной собственности на жилой дом, другое строение, сооружение, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законодательством, а также созданное без получения на это необходимых разрешений либо с существенным нарушением архитектурных и строительных норм и правил»;

10. Абзац второй пункта 13 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 декабря 2013 года № 21 «О практике применения судами законодательства по делам об усыновлении» изложить в следующей редакции;

Суд при разрешении заявления обязан выяснить наличие обстоятельств, исключающих усыновление, предусмотренных статьей 152 Семейного кодекса Республики Узбекистан. Суд, в частности, должен принимать во внимание, что лица:

ранее осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, не относящихся к преступлениям, указанным в абзаце шестом части первой статьи 169 Семейного кодекса;

в отношении которых уголовные дела за совершение преступлений, указанных в абзацах шестом и седьмом части первой статьи 169 Семейного кодекса, прекращены без решения вопроса о виновности;

страдающие заболеваниями, препятствующими усыновлению, не могут быть усыновителями».

Абзац шестой пункта 6 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 18 сентября 2015 года № 14 «О судебной практике по гражданским делам, связанным с госпитализацией в психиатрический стационар, в специализированное отделение противотуберкулезного учреждения в недобровольном порядке и о продлении срока госпитализации» изложить в следующей редакции:

Защиту прав и законных интересов лица, признанного судом недееспособным, при оказании ему психиатрической помощи осуществляет опекун, а несовершеннолетнего — один из родителей или иной законный представитель».

III. Предложения по совершенствованию судебной практики:

1. Подготовлен проект постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении гражданина умершим».

2. Целесообразно применять искусственный интеллект для установления юридически значимых фактов в порядке особого производства в гражданском процессе, которые могут быть разрешены на основе алгоритма определенных доказательств.

3. Целесообразно применять искусственный интеллект в особом производстве по таким вопросам, как создание образцов заявлений и других процессуальных документов по делам особого производства, оценка доказательств по делу, анализ большого объема данных за короткое время, составление проектов судебных актов на основе материалов дела, оценка тенденций принятых решений.

4. Ведение реестра судебных решений об ограничении дееспособности или признании гражданина недееспособным и передача этой функции в компетенцию органа опеки и попечительства.

**SCIENTIFIC COUNCIL No DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 FOR AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SUBKHONOV SHERALI MUKHAMMAD UGLI

**IMPROVEMENT OF CERTAIN CATEGORIES OF CASES CONSIDERED
IN SPECIAL PROCEEDINGS IN CIVIL PROCEDURE**

12.00.04 – Civil procedural law. Economic procedural law.
Arbitration proceedings and mediation.

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The doctoral dissertation (PhD) theme was registered at the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of The Republic of Uzbekistan by №B2024.3.PhD/Yu1542.

The doctoral dissertation is prepared at Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, English, and Russian (resume)) on the website of the Scientific Council (www.tsul.uz) and the informational and educational portal “Ziyonet” (www.ziyonet.uz).

Scientific Supervisor:

Khabibullaev Davlatjon Yulchiboyevich
Doctor of Science in Law, professor

Official opponents:

Yakubov Akhtam Nusratilloevich
Doctor of Science in Law, Acting professor

Olimova Kamilaxan Kamolitdinovna
Candidate of Legal Sciences, docent

The leading organization:

**Law Enforcement Academy
of the Republic of Uzbekistan**

The dissertation defense will be held on July 31, 2025 at 10 a.m. at the session of the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at Tashkent State Law University. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No.1408), (Address 100047, Tashkent city, A.Timur Street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation was submitted on July 15, 2025.

(Registry protocol №79 on July 15, 2025)

I.R. Rustambekov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

S.S.Bozarov

Acting-Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

B.K. Khodjaev

Chairman of the Scientific Seminar under the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of the doctoral (PhD) dissertation)

The aim of this research is to develop proposals and recommendations aimed at improving procedural legislation and enhancing the efficiency of judicial practice in certain categories of cases considered in special proceedings in civil procedure.

The object of the research is the system of legal relationships associated with the procedural framework of special proceedings, as well as the related issues of improving both legal norms and law enforcement practices in civil procedure.

The scientific novelty of the research consist of the following:

It is substantiated that the establishment of the fact of permanent residence in the Republic of Uzbekistan for a person, who has not held citizenship of a foreign state under a procedure of special proceedings, in cases where documents confirming registration at the place of permanent residence in the Republic of Uzbekistan are absent;

It is substantiated that under a procedure of special proceedings the fact of ownership of the building on the right of private ownership of a residential building, another building, a structure created on a land plot not allocated for these purposes in the manner established by law, as well as created without obtaining the necessary permits for this or with a significant violation of architectural and construction norms and rules is not established;

It is substantiated to provide clarification that persons previously convicted of committing serious and especially serious crimes not related to the crimes specified in paragraph six of part one of Article 169 of the Family Code of the Republic of Uzbekistan, persons in respect of whom a criminal case for committing crimes specified in paragraphs six and seven of part one of Article 169 of the Family Code of the Republic of Uzbekistan has been terminated without a decision on the issue of guilt, as well as persons suffering from diseases that prevent adoption, cannot be adoptive parents;

It is substantiated to provide clarification that the protection of the rights and legitimate interests of a person recognized by the court as incompetent, when providing him with psychiatric care, is carried out by a guardian, and in the case of a minor - by one of the parents or another legal representative.

Implementation of the research results. Based on the scientific results obtained on the issue of improving certain categories of cases considered in a special procedure in civil proceedings:

The proposal that the establishment of the fact of permanent residence in the Republic of Uzbekistan for a person, who has not held citizenship of a foreign state under a procedure of special proceedings, in cases where documents confirming registration at the place of permanent residence in the Republic of Uzbekistan are absent, was used in the development of the second subparagraph of paragraph 2 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 20, 1991 No. 5 “On judicial practice in cases of establishing facts of legal significance” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 26, 2024 No. 08/428-24). The implementation of this proposal will create a

exact mechanism for establishing the fact of permanent residence in the Republic of Uzbekistan in the special proceedings in civil courts and will serve to prevent various interpretations of legislation;

The proposal that under a procedure of special proceedings the fact of ownership of the building on the right of private ownership of a residential building, another building, a structure created on a land plot not allocated for these purposes in the manner established by law, as well as created without obtaining the necessary permits for this or with a significant violation of architectural and construction norms and rules is not established, was used in the development of paragraph 18 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 20, 1991 No. 5 “On judicial practice in cases of establishing facts of legal significance” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 26, 2024 No. 08/428-24). The implementation of this proposal will serve to ensure uniform judicial practice and reduce the number of unfounded appeals to the court.

The proposal to provide clarification that persons previously convicted of committing serious and especially serious crimes not related to the crimes specified in paragraph six of part one of Article 169 of the Family Code of the Republic of Uzbekistan, persons in respect of whom a criminal case for committing crimes specified in paragraphs six and seven of part one of Article 169 of the Family Code of the Republic of Uzbekistan has been terminated without a decision on the issue of guilt, as well as persons suffering from diseases that prevent adoption, cannot be adoptive parents, was used in the development of the second subparagraph of paragraph 13 of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 11, 2013 No. 21 “On the practice of applying legislation by courts in adoption cases” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 26, 2024 No. 08/428-24). The implementation of this proposal will serve to improve the mechanism for considering and resolving adoption cases in special proceedings;

The proposal to provide clarification that the protection of the rights and legitimate interests of a person recognized by the court as incompetent, when providing him with psychiatric care, is carried out by a guardian, and in the case of a minor - by one of the parents or another legal representative, was used in the development of the sex subparagraph of paragraph 6 of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated September 18, 2015 No. 14 “On judicial practice in civil cases related to hospitalization in a psychiatric hospital, in a specialized department of an anti-tuberculosis institution on an involuntary basis and on extending the period of hospitalization” (Act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated April 26, 2024 No. 08/428-24). The implementation of this proposal will serve to ensure a unified judicial practice;

The structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, conclusion, list of references and appendices. The volume of the dissertation is 148 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Subxonov Sh.M. Himoya orderi: milliy va xorijiy tajriba // Odil sudlov huquqiy, ilmiy-amaliy jurnali. 2022-y, №4. –B. 9-12 (12.00.00; №3).
2. Subxonov Sh.M. Xitoy fuqarolik protsessual huquqidagi ayrim jihatlar // Huquq va burch ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnali. 2022-y, №4. –B. 50-53 (12.00.00; №2).
3. Subxonov Sh.M. Himoya orderi sudning himoya vositasi sifatida: milliy va xorijiy tajriba // Huquqiy tadqiqotlar jurnali. 2022-y, №4. –B. 12-18 (12.00.00; №19).
4. Subxonov Sh.M. Особое производство в гражданском процессе // Galaxy international interdisciplinary research journal (GIIRJ), ISSN (E): 2347-6915, Vol. 10, Issue 8, Aug. (2022) -P 58-64.
5. Subxonov Sh.M. Fuqarolik protsessual huquqida alohida ish yuritish tartibi: Fransiya respublikasi tajribasi // O'zbekiston Milliy axborot agentligi (UZA), elektron jurnal. Uza.uz. 2023-yil yanvar soni №1. –B. 61-67.
6. Subxonov Sh.M. The concept and legislative regulation of special proceedings as a type of civil proceeding // Web of scientist: international scientific research journal, ISSN: 2776-0979, Volume 4, Issue 1, January (2023), -P 631-635.
7. Subxonov Sh.M. Вопросы совершенствования процессуального порядка признания гражданина ограничено дееспособным и недееспособным // zbekiston Milliy axborot agentligi (UZA), elektron jurnal. Uza.uz. 2023-yil iyul soni №7. –B. 38-41.
8. Subxonov Sh.M. Question of improving the institution of representation in cases on recognition of a citizen as having limited legal capacity or legally incapable // American Journal of Technology and Applied Sciences, ISSN (E): 2832-1766, Volume 20, January, 2024, -P 5-8.
9. Subxonov Sh.M. Alohida tartibda ish yuritishga oid umumiy qoidalarni takomillashtirish // Huquq va burch ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnali. 2024-yil yanvar soni, №1. –B. 33-35 (12.00.00; №2).
10. Subxonov Sh.M. Alohida tartibda ish yuritish: maqsad va vazifalari // Huquq va burch ijtimoiy-huquqiy, ilmiy jurnali. 2024-yil avgust soni №8. –B. 36-40 (12.00.00; №2).
11. Subxonov Sh.M. Issues of improving the procedure for recognition of a citizen as missing and declaration of a citizen as dead // Norwegian journal of development of the international science, ISSN 3453-9875 Vol.2, №76 - Oslo, Norway (2021). –P 27-32.

12. Subxonov Sh.M. Issues of improvement of civil procedural legislation // Web of scientist: international scientific research journal, ISSN: 2776-0979 Volume 4, Issue 8, August, (2023) –P 195-199.

13. Subxonov Sh.M. Лица, участвующие в делах особого производства // Innovation in the modern education system: a collection scientific works of the International scientific conference Washington, USA: “CESS”, 2022. Part 21, -P. 117 – 121.

14. Subxonov Sh.M. Понятие и сущность особого производства в гражданском процессе // Innovation in the modern education system: a collection scientific works of the International scientific conference Washington, USA: “CESS”, 2021. Part 13, -P. 414 – 416.

15. Subxonov Sh.M. Yuridik ahamiyatga ega bo‘lgan faktlarni aniqlash to‘g‘risidagi ishlarning sudga taalluqliligi va sudlovga tegishliligi // “Fuqarolik protsessual huquqining dolzarb muammolari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. Mas’ul muharrir yu.f.d. prof. M.M.Mamasiddiqov. –T.: “Lesson press”. 2024. –B. 401-405.

16. Subxonov Sh.M. Активная роль суда по делам особого производства в гражданском процессе // O‘zbekistonda ta’lim-tarbiya jarayoniga innovatsion yondashuvlar. muammo va yechimlar mavzusida Respublika ilmiy onlayn konferensiya materiallari to‘plami. –Toshkent. TDYU, 2025. –B. 10-12.

II bo‘lim (II часть; II part)

17. Subxonov Sh.M. Вопросы совершенствования процессуального порядка признания гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным // “Fuqarolik protsessual huquqining dolzarb muammolari: fan va amaliyot” mavzusidagi xalqaro konferensiya materiallari to‘plami. –Toshkent. TDYU, 2023. –B. 30-32.

18. Subxonov Sh.M. Процессуальные особенности стадии возбуждения в особом производстве // // Innovation in the modern education system: a collection scientific works of the International scientific conference Washington, USA: “CESS”, 2023. Part 14, -P. 296 – 297.

19. Subxonov Sh.M. История развития института особого производства // Innovation in the modern education system: a collection scientific works of the International scientific conference Washington, USA: “CESS”, 2024. Part 38, -P. 106 – 108.

20. Subxonov Sh.M. Persons participating in the cases on establishment of the facts having legal relevance // “Fuqarolik protsessual huquqining dolzarb muammolari” mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. Mas’ul muharrir yu.f.d. prof. M.M.Mamasiddiqov. –T.: “Lesson press”. 2024. –B. 377-381.

21. Subxonov Sh.M. Fuqarolik protsessida alohida tartibda ko‘riladigan ishlar bo‘yicha sudning hal qiluv qarori tushunchasi// O‘zbekistonda ta’lim-tarbiya jarayoniga innovatsion yondashuvlar. muammo va yechimlar mavzusida Respublika ilmiy onlayn konferensiya materiallari to‘plami. –Toshkent. TDYU, 2025. –B. 30-32.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук –“Review of Law Sciences” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus, ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi