

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI KRIMINOLOGIYA TADQIQOT
INSTITUTI HUZURIDAGI YURIDIK FANLAR BO‘YICHA FALSAFA
DOKTORI (PhD) ILMIY DARAJASINI BERUVCHI
PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH
O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

SHUKUROVA MUHAYYO MUKUMJANOVNA

**HOKIMIYAT HARAKATSIZLIGI: JINOYAT-HUQUQIY
VA KRIMINOLOGIK JIHATLAR**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi;
12.00.15 – Kriminologiya (yuridik fanlar)

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Shukurova Muhayo Mukumjanovna

Hokimiyat harakatsizligi: jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlar 5

Шукурова Мухайё Мукумжановна

Бездействие власти: уголовно-правовые и криминологические аспекты 45

Shukurova Mukhayo Mukumzhanovna

Government inaction: criminal law and criminological aspects.....26

E’lon qilingan ishlar ro‘uxati

Список опубликованных работ

List of published works 50

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI KRIMINOLOGIYA TADQIQOT
INSTITUTI HUZURIDAGI YURIDIK FANLAR BO‘YICHA FALSAFA
DOKTORI (PhD) ILMIY DARAJASINI BERUVCHI
PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 RAQAMLI ILMIY KENGASH
O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

SHUKUROVA MUHAYYO MUKUMJANOVNA

**HOKIMIYAT HARAKATSIZLIGI: JINOYAT-HUQUQIY
VA KRIMINOLOGIK JIHATLAR**

12.00.08 – Jinoyat huquqi. Jinoyat-ijroiya huquqi;
12.00.15 – Kriminologiya (yuridik fanlar)

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.2.PhD/Yu1085 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati 3 tilda (o‘zbek, ingliz, rus (rezume) Ilmiy kengash veb-sahifasida (<https://kti.iiv.uz/>) va “Ziyonet” axborot ta’lim portalida (www.ziyonet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Otajonov Abrorjon Anvarovich
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Berdialiyev Baxtiyor Erkinovich
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori;

Turg‘unboyev Elbekjon Odiljonovich
yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent.

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Sudyalar Oliy kengashi
huzuridagi Sudyalar oliy maktabi

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Kriminologiya tadqiqot instituti huzuridagi yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) ilmiy darajasini beruvchi PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 raqamli ilmiy kengashning 2025-yil 17-aprel kuni soat 10.00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: Toshkent sh., Mirzo Ulug‘bek tumani, Buyuk Ipak yo‘li ko‘chasi, 243-uy. Tel. +99871 231-35-97; e-mail: info@uzkti.uz).

Dissertatsiya bilan O‘zbekiston Respublikasi Kriminologiya tadqiqot instituti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (№AD 001 raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: O‘zbekiston Respublikasi, Toshkent shahar, Mirzo Ulug‘bek tumani, Buyuk Ipak yo‘li ko‘chasi, 243-uy. +99871 231-35-97).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 30-mart kuni tarqatildi.
(2025-yil 30-martdagi 01-raqamli reyestri bayonnomasi).

B.B. Murodov,

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
raisi, yuridik fanlar doktori (DSc)
professor

B.A. Yarov,

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
ilmiy kotibi, filologiya fanlar nomzodi

B.A. Saidov,

Ilmiy darajalar beruvchi ilmiy kengash
qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik
fanlar doktori (DSc), professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda mansabdor shaxslar tomonidan o'z majburiyatlarini bajarmasliklari oqibatida fuqarolarga yetkazilayotgan moddiy zarar hamda bunday harakatsizliklar tufayli yo'l qo'yilayotgan jinoyatlar soni ortib bormoqda. Xususan, BMTning Giyohvand moddalar va jinoyatchilik bo'yicha boshqarmasining 2023-yilgi hisobotida keltirilishicha, dunyoda har bir soatda taxminan 200 mingta jinoyat sodir etiladi. O'tgan yil davomida esa 450 mln. jinoyat sodir etilganligi ro'yxatga olingan¹. O'z navbatida bunga jinoyatchilikka qarshi kurashish bo'yicha xalqaro tuzilmalarning zamon talablariga javob bermayotganligi, ularning mansabdor shaxslari o'z xizmat majburiyatlarini lozim darajada bajarmasligi va xizmat manfaatlariga zid shaxsiy manfaatdorligining ortib borishi sabab bo'lmoqda. Bu esa mansabdor shaxslar faoliyatini nazorat qilishning zamonaviy usullari va jinoyatlarga imkon berayotgan sabab va sharoitlarni aniqlash, ularni bartaraf etishning tashkiliy chorlari hamda hokimiyat harakatsizligiga qarshi kurashish amaliyotini takomillashtirish zaruriyatini taqozo etadi.

Jahonda hokimiyat harakatsizligi jinoyatiga qarshi kurashishning jinoyat-huquqiy jihatlarini tadqiq qilish, uning sabab va sharoitlarini o'rganish hamda mansabdor shaxslarni qonuniylik va xizmat intizomiga qat'iy rioya etishlari, fuqarolar va tashkilotlar tomonidan ularga rioya etilishini ta'minlashlari, jinoyatlarga yo'l qo'yilishi uchun javobgarlik masalalarini o'rganishga qaratilgan ilmiy tadqiqotlarga alohida e'tibor berilmoqda. Jumladan, olib borilgan tadqiqotlar natijasida mansabdor shaxslar tomonidan sodir etilgan jinoyatlar uchun javobgarlik choralarini kuchaytirishga hamda ularning oldini olish metodikalarini ishlab chiqish borasida ma'lum natijalarga erishilgan. Biroq shunga qaramasdan bugungi zamonaviy sharoitlar hokimiyat harakatsizligiga qarshi kurashishning nazariy, amaliy va huquqiy muammolarini kompleks tarzda o'rganish, bu sohadagi mavjud muammolarni aniqlash hamda ularning yechimini topish, hokimiyat harakatsizligiga qarshi kurashishning jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlarini tadqiq qilish zaruriyatini keltirib chiqaradi.

Mamlakatimizda mansabdor shaxslar tomonidan sodir etiladigan jinoyatlarga qarshi kurashish borasida muayyan natijalarga erishilgan. Jumladan, davlat hokimiyati boshqaruvini raqamlashtirish, ochiqligini ta'minlash, ular zimmasiga yuklanadigan asosiy funktsiya va vazifalarini belgilash hamda mansabdor shaxslarning xizmat majburiyatlarini tartibga solishga oid qonunchilik takomillashtirildi. Shuningdek, O'zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi²da fuqarolarning huquq va erkinliklari, jamiyat va davlat manfaatlarini samarali himoya qilishga to'sqinlik qiladigan huquqiy bo'shliqlar va qarama-qarshiliklarni bartaraf etish hamda jinoyat sodir etgan shaxslarga nisbatan javobgarlik muqarrarligining ishonchli kafolatini

¹ https://www.unodc.org/roca/uploads/documents/2024/Annual_Report_2023/ROCA_AR_2023_RU_web.pdf

² Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сонли қарори билан тасдиқланган Ўзбекистон Республикасининг Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини тақомиллаштириш концепцияси // Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси, 15.05.2018 й., 07/18/3723/1225-сон, 01.10.2018 й., 06/18/5547/1975-сон.

ta'minlash masalalari jinoyat qonunini takomillashtirishning asosiy vazifalari etib belgilangan. Ushbu vazifalar hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilovchi qonun normalarini, huquqni qo'llash amaliyotini va ushbu turdagi jinoyatlarning oldini olish mexanizmlarini takomillashtirish masalalarini tadqiq etishni taqozo qiladi.

O'zbekiston Respublikasining "Davlat hokimiyati va boshqaruvi organlari faoliyatining ochiqligi to'g'risida"gi 2014-yil 5-may O'RQ-369-son, "Huquqbuzarliklar profilaktikasi to'g'risida"gi 2014-yil 14-may O'RQ-371-son, "Korrupsiyaga qarshi kurashish to'g'risida"gi 2017-yil 3-yanvar O'RQ-419-son qonunlari, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi 2018-yil 14-may PQ-3723-son qarori, "O'zbekiston Respublikasida korrupsiyaga qarshi kurashish tizimini takomillashtirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi 2020-yil 29-iyun PF-6013-son, "Korrupsiyaga qarshi murosasiz munosabatda bo'lish muhitini yaratish, davlat va jamiyat boshqaruvida korrupsiyaviy omillarni keskin kamaytirish va bunda jamoatchilik ishtirokini kengaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi 2021-yil 6-iyul PF-6257-son, "2022 – 2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi 2022-yil 20-yanvar PF-60-son, "O'zbekiston – 2030 strategiyasi to'g'risida"gi 2023-yil 11-sentabr PF-158-son farmonlari hamda Vazirlar Mahkamasining "Respublika ijro etuvchi hokimiyat organlari funksiyalarining ochiq reyestrini yuritish chora-tadbirlari to'g'risida"gi 2024-yil 29-noyabr 796-son qarori hamda mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarining ijrosini muayyan darajada ta'minlashga ushbu tadqiqot ishi xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalarni rivojlantirishning I."Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy jihatlarini o'rganish, shuningdek, uning oldini olish respublikamizda yetarli darajada tadqiq etilmagan. Mazkur masalaning ayrim jihatlari B.J. Axrorov, A.A. Otajonov, Q.R. Abdurasulova, R.A. Zufarov, R. Kabulov, M.M. Kadirov, M.X. Rustambayev, G'.O. Ermatov, E.X. Narbutayev kabi huquqshunos olimlarning ilmiy-nazariy ishlarida o'rganilgan.

MDHga a'zo mamlakatlar olimlaridan Y.N. Borkov, V.P. Bojev, V.N. Galuzo, O.V. Izotova, N.N. Kovtun, N.A. Kolokolov, V.A. Lazareva, N.G. Lopuxina, L.N. Maslennikova, T.G. Morshakova, I.L. Petruhin, A.V. Colodilov, A.P. Fokov, G.P. Ximicheva, N.M. Chepurnova, L.V. Golovko, P.A. Lusenko, A.I. Boyko, A.Y. Asnis, I.A. Yesipova va boshqalar tomonidan hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlarining ayrim masalalari tadqiq etilgan.

Xorijiy olimlardan U. Blekston, A. Gyunter, D. Torsello, L.L. Anaian, Oygen Dimant va boshqalar tomonidan hokimiyat harakatsizligining o'ziga xos jihatlari

o'rganilgan³. Biroq mamlakatimizda hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari kompleks tarzda alohida monografik tadqiqot darajasida ko'rib chiqilmagan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim yoki ilmiy-tadqiqot muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya O'zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasida ilmiy-tadqiqot ishlarini rivojlantirishning 2021 – 2026-yillarga mo'ljallangan istiqbolli dasturining “O'zbekiston Respublikasi jinoyat qonunchiligi normalarini takomillashtirishning dolzarb masalalari” mavzusidagi ilmiy tadqiqotlari doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari kompleks o'rganish asosida aniqlangan muammolarning yechimiga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

hokimiyat harakatsizligi uchun jinoiy javobgarlikning retrospektiv tahlili hamda javobgarlik muammolariga doir ilmiy tadqiqotlarning zamonaviy holati va rivojlanishini tahlil qilish;

hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilangan ayrim xorijiy davlatlar Jinoyat kodeksi normalarining qiyosiy tahlilini ko'rib chiqish;

hokimiyat harakatsizligining obyektiv belgilarini tahlil qilish;

hokimiyat harakatsizligining subyektiv belgilarini tahlil qilish;

hokimiyat harakatsizligi jinoyatini kvalifikatsiya qilish va o'xshash jinoyatlardan farqlarini tahlil qilish;

hokimiyat harakatsizligi va uni sodir etgan shaxslarning kriminologik xususiyatlarini tadqiq qilish;

hokimiyat harakatsizligi jinoyatini keltirib chiqaruvchi sabablar va unga imkon beruvchi shart-sharoitlarni o'rganish va tahlil qilish;

hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilovchi jinoyat qonuni normalari hamda oldini olish choralarini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning obyekti sifatida hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy va kriminologik jihatlari belgilovchi ijtimoiy munosabatlar tizimi olingan.

Tadqiqot predmetini boshqaruv sohasidagi ijtimoiy munosabatlarni tartibga solish, hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik choralarini belgilovchi normativ hujjatlar, qonunni qo'llash amaliyoti, ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligi, rasmiy statistika hamda yuridik fandagi mavjud konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar, shu jumladan, ommaviy axborot vositalari, telekommunikatsiya va Internet jahon axborot tarmoqlarida joylashtirilgan materiallar tashkil qiladi.

Tadqiqotning usullari. Dissertatsiyada ilmiy tadqiqotning analiz va sintez, induksiya va deduksiya, mantiqiylik, tarixiy-huquqiy, qiyosiy-huquqiy tahlil, so'rov o'tkazish, amaliyot materiallarini tahlil qilish va boshqa usullar qo'llanilgan.

³ Mazkur olimlar ishlarining to'liq ro'yxati dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilarda ko‘rinadi:

hokimiyat harakatsizligi jinoyatini hokimiyat vakolatini suiiste‘mol qilish va xizmatga sovuqqonlik bilan qarash jinoyatlaridan farqlash ehtiyoji borligi sababli hokimiyat harakatsizligi xizmatga sovuqqonlik bilan qarash jinoyatidan subyektiv tomoni qasd ekanligi bilan va hokimiyat vakolatini suiiste‘mol qilishdan, bu jinoyat mansabdor shaxsning faqat hokimiyat vakolati doirasida va xizmat vazifasiga ko‘ra qilishi shart bo‘lgan harakatni sodir etmasligi shaklida bo‘lishi mumkinligi bilan farq qilishi asoslantirilgan;

hokimiyat harakatsizligi oqibatlarini bartaraf etish ko‘lamini kengaytirish zaruriyati sababli hokimiyat harakatsizligi jinoyatining subyektlari qatoriga “davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organlari mansabdor shaxslarini” kiritish lozimligi hamda “g‘arazli niyatlarda hokimiyat harakatsizligini sodir qilganlik” uchun javobgarlikni og‘irlashtirish zarurligi asoslantirilgan;

jinoyatlarning barvaqt oldini olish choralarini belgilash zarurligi sababli og‘ir va o‘ta og‘ir jinoyatlarning sabablari va ularga imkon bergan shart-sharoitlarning muhokamasi Qoraqalpog‘iston Respublikasi, viloyatlar va Toshkent shahri darajasidagi, uncha og‘ir bo‘lmagan va ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyatlar tuman (shahar) darajasidagi sektorlar hamda davlat organlari va tashkilotlar rahbarlari tomonidan jamoatchilik vakillari ishtirokida amalga oshirilishi zarurligi asoslantirilgan;

mansabdor shaxslar faoliyati va jamoatchilik nazorati samaradorligini oshirish sababli mansabdor shaxslar tomonidan sodir etilgan jinoyat muhokamalarida tegishli davlat organlari va tashkilotlari, nodavlat notijorat tashkilotlari va jamoatchilik vakillari qatnashishi mumkinligi asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

O‘zbekiston Respublikasining amaldagi jinoyat qonuni bilan jinoyatga yo‘l qo‘yganlik uchun javobgarlik belgilash lozimligi asoslangan;

hokimiyat harakatsizligi natijasida yetkazilgan zararni qoplash yo‘nalishlarini belgilab beradigan “Davlat organining yoki uning mansabdor shaxsining qonunga xilof qarori yoki harakati yoxud harakatsizligi tufayli yetkazilgan zararning o‘rnini qoplash to‘g‘risida”gi O‘zbekiston Respublikasi qonunini ishlab chiqish va tasdiqlash lozimligi asoslangan;

respublika va mahalliy ijro etuvchi hokimiyat organlari mansabdor shaxslarining normativ-huquqiy hujjatlar bilan belgilangan funksiyalari, ya‘ni ularning zimmlariga yuklatilgan xizmat vazifalarini aniq belgilash maqsadida “Respublika ijro etuvchi hokimiyat organlari funksiyalarining ochiq reyestrini yuritish to‘g‘risida”gi Nizom ishlab chiqish va tasdiqlash lozimligi asoslangan;

hokimiyat harakatsizligi uchun jinoiy javobgarlikni takomillashtirish va uning oldini olish samaradorligini oshirish, boshqaruv va ijro etish tizimini umuman olganda jamiyat daxlsizligi, javobgarlikning muqarrarligini ta‘minlash maqsadida hokimiyat harakatsizligi jinoyatini sodir etganligi uchun sudlangan hamda o‘ziga nisbatan hokimiyat harakatsizligiga oid jinoyat ishi reabilitatsiya asoslarisiz tugatish haqidagi tergov organi qarori va sud ajrimi mavjud bo‘lgan shaxslar elektron bazasini yuritish lozimligi asoslangan;

hokimiyat harakatsizligi jinoyati ijtimoiy xavfi katta bo'lmagan jinoyat turiga kirganligi sababli mansabdor shaxsni jinoiy javobgarlikka tortishda mustaqil modda sifatida qo'llanilmayotganligi uchun hokimiyat harakatsizligi jinoyati dispozitsiyasini aniqlab belgilash zarurligi asoslangan;

davlat organlari va tashkilotlari mansabdor shaxslarining xizmat yo'riqnomasida amalda bajarayotgan majburiyatlarining huquqiy asos sifatida to'liq tasdiqlanmaganligi hamda asosiy vazifasidan tashqari qo'shimcha yuklamalarning ko'pligi sababli lavozim yo'riqnomalarini elektron yangilanib turish tizimini ishga tushirish zaruriyati asoslab berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, xalqaro hujjatlar, ayrim xorijiy davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyoti va sotsiologik so'rov (50 nafar sudyalari, 165 nafar huquqni muhofaza qilish organlari xodimlari, 110 nafar professor-o'qituvchilar, 185 nafar advokatlar o'rtasida) natijalari, statistik ma'lumotlar va 110 ta sud hukmlari tahlili natijalarini umumlashtirish orqali amaliy jihatdan asoslantirilgan, shuningdek, olingan natijalar vakolatli tuzilmalar tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati.

Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar, taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyatda, qonun ijodkorligida, qonunni qo'llash amaliyotida, jinoyat qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlashda, milliy qonunchilikni takomillashtirish hamda "Jinoyat huquqi" va "Kriminologiya" fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan boyitishga xizmat qiladi, tadqiqot natijalaridan yangi ilmiy tadqiqotlar olib borishda foydalanish mumkin.

Tadqiqot ishining amaliy ahamiyati uning asosida olingan taklif va tavsiyalardan normativ-huquqiy hujjatlarni tayyorlash, ularga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bilan bog'liq qonun ijodkorligi jarayonida, qonunni qo'llash amaliyotida, O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumi qarorlarini ishlab chiqishda, oliy yuridik ta'lim muassasalarida jinoyat-huquqiy fanlarini o'qitish jarayonida foydalanish mumkinligida ifodalanadi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Ilmiy tadqiqot natijalaridan quyidagilarda foydalanilgan:

hokimiyat harakatsizligini xizmatga sovuqqonlik bilan qarash, hokimiyat yoki mansab vakolatini suiiste'mol qilishdan farqlash borasidagi takliflaridan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 21-noyabrdagi "Harbiy xizmatni o'tash tartibiga qarshi jinoyatlarga oid ishlarni ko'rish bo'yicha sud amaliyoti to'g'risida"gi 22-son qarorining 58-bandi beshinchi xatboshisini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2023-yil 19-dekabrda 03-23-1051-23-son dalolatnomasi). Ushbu taklif qilmishni jinoyat sifatida baholash, boshqa turdagi o'xshash jinoyatlardan farqlash, to'g'ri kvalifikatsiya qilishga xizmat qiladi;

hokimiyat harakatsizligi jinoyatining subyektlari qatoriga "davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organlari mansabdor shaxslarini" kiritish hamda "g'arazli niyatlarda hokimiyat harakatsizligini sodir qilganlik uchun javobgarlikni og'irlashtirish lozim"ligi haqidagi taklifidan O'zbekiston Respublikasi yangi tahrirdagi Jinoyat kodeksi

loyihasining 300-moddasini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh prokuraturasining 2024-yil 3-yanvardagi 27/2-1/24-son dalolatnomasi). Ushbu taklif hokimiyat harakatsizligi uchun jinoiy javobgarlik va jazo samaradorligini oshirish va ushbu turdagi jinoyatlarni oldini olishga xizmat qiladi;

og‘ir va o‘ta og‘ir jinoyatlar sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlar muhokamasi Qoraqalpog‘iston Respublikasi, viloyatlar va Toshkent shahri darajasidagi, uncha og‘ir bo‘lmagan va ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyatlar tuman (shahar) darajasidagi sektorlar hamda davlat organlari va tashkilotlar rahbarlari tomonidan jamoatchilik vakillari ishtirokida amalga oshirilishi zarurligi to‘g‘risidagi taklifdan Vazirlar Mahkamasining 2021-yil 10-sentabrdagi “Jinoyatlarning sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni muhokama qilish tartibi to‘g‘risidagi Nizomni tasdiqlash haqida”gi 565-son qarorining 3-bandi “b” qismini shakllantirishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 26-sentabrdagi 12-15-71-son dalolatnomasi). Ushbu taklif jinoyatlarning sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni aniqlash va ularning oldini olish jarayonlarida tuman (shahar) darajasidagi sektorlar hamda davlat organlari va tashkilotlar rahbarlari ishtirokini ta’minlanishiga xizmat qiladi;

jinoyat muhokamalarida tegishli davlat organlari va tashkilotlari, nodavlat notijorat tashkilotlari va jamoatchilik vakillari qatnashishi mumkin degan taklifdan Vazirlar Mahkamasining 2021-yil 10-sentabrdagi 565-son qarori bilan tasdiqlangan Jinoyatlarning sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni muhokama qilish tartibi to‘g‘risidagi Nizomning 8-bandi 2-qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 26-sentabrdagi 12-15-71-son dalolatnomasi). Ushbu taklif jinoyat muhokamalarida tegishli davlat organlari va tashkilotlari, nodavlat notijorat tashkilotlari hamda jamoatchilik vakillari qatnashishini ta’minlashga xizmat qiladi.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Mazkur tadqiqot natijalari 6 ta, jumladan, 4 ta xalqaro, 2 ta respublika ilmiy-amaliy anjumanlarida muhokamadan o‘tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 12 ta ilmiy ish, jumladan, 8 ta ilmiy maqola (shundan 1 tasi xorijiy nashrlarda) va 4 ta tezis chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati va ilovalardan iborat. Dissertatsiyaning hajmi 144 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (falsafa doktori dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va ahamiyati, tadqiqot ishining respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo‘nalishlariga bog‘liqligi, tadqiq etilayotgan muammoning o‘rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta‘lim muassasasi ilmiy tadqiqot ishlari bilan bog‘liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinishi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e‘lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilangan Jinoyat kodeksi normalarining zamonaviy va retrospektiv tahlili”** deb nomlanib, hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilashning retrospektiv tahlili va javobgarlik muammolariga doir ilmiy tadqiqotlarning zamonaviy holati, rivojlanishi hamda xorijiy davlatlar qonunchiligida hokimiyat harakatsizligi uchun jinoiy javobgarlik masalalari tahliliga bag‘ishlangan.

Tadqiqotchi hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlikni belgilovchi jinoyat qonuni normalarining rivojlanish tarixi bir necha asrlarni qamrab oladi, degan fikrni ilgari surib, uning uchun javobgarlikning rivojlanish tarixini shartli ravishda quyidagi bosqichlarga bo‘lgan:

qadimgi davr – professional davlat amaldorlari hali mavjud bo‘lmagan antik jamiyatlar tarixining ilk bosqichlarida (qadimgi yunon shahar-davlatlari, respublika Rimi) mansab mavqeini suiiste‘mol qilgan holda foydalanish deyarli bo‘lmagan. Bu hodisa antik davr tanazzulga yuz tutgan bosqichdagina rim huquqida “*corrumpire*” degan maxsus atama paydo bo‘lgan, u “*buzish*”, “*pora evaziga og‘dirish*” iboralarining sinonimi hisoblangan va mansab mavqeini suiiste‘mol qilishning har qanday ko‘rinishlarini ifodalashga xizmat qilgan;

davlat va huquqning paydo bo‘lish davri – Avesto, Yaso qonunlari ta’siri bilan belgilanadi. Bu davrda jinoiy qilmishlar alohida bo‘limlarga bo‘lingan, jumladan, mansabdorlik jinoyatlari alohida bo‘lim sifatida o‘rin olib, podsho harbiy yurishida ishtirok etishdan bosh tortgan mansabdor o‘lim jazosiga mahkum etilgan. Shuningdek, armiyada qo‘mondonlik va yuqori lavozimlarni egallagan mansabdorlar ham qo‘l ostidagilardan o‘g‘irlik qilganligi yoki ularga nisbatan yolg‘on guvohlik berganligi (vakolatni suiiste‘mol qilganligi) uchun xuddi shunday jazoga tortilgan;

o‘rta asrlar davrida O‘zbekiston hududida joylashgan davlatlarda qabul qilingan odat huquqi normalari zahirida islom madaniyati prinsiplari asosida shakllangan qonunchilik an‘analari bilan belgilangan. Xususan, Amir Temur davlatida amaldorlar ishini tartibga solish maqsadida vaqti-vaqti bilan so‘roq, tekshirish, taftish, tergov o‘tkazib turilgan. O‘z amalini suiiste‘mol qilish, poraxo‘rlilik, doimiy ravishda ichkilik ichish, maishiy buzuvchilik kabi qilmishlar og‘ir gunoh hisoblangan va qattiq jazolangan;

chor Rossiyasi mustamlakachiligi XIX asrning 50-yillari va XX asrning 20-yillari shariat normalari hamda 1922-yildagi Jinoyat kodeksi normalarining amal qilishi davri. Ushbu davrda mansabdorlik jinoyatlari uchun javobgarlik hamda odil sudlov sohasida xizmatchilarning o'z zimmasiga yuklatilgan vazifalarni bajarmaganligi uchun javobgarlik to'g'risidagi qoidalar paydo bo'ldi;

sobiq Ittifoq davri – 1926 va 1959-yildagi jinoyat qonunlarining amal qilgan va O'zbekistonning 1926-yil 16-iyundagi Jinoyat kodeksining 111-moddasi “hokimiyat harakatsizligi, ya'ni mansabdor shaxs tomonidan o'z xizmat vazifasiga ko'ra bajarishi lozim bo'lgan harakatlarni bajarmasligi” uchun jinoiy javobgarlik belgilandi. Mazkur kodeksdan farqli ravishda 1959-yilgi O'zSSR JKdan o'rin olgan hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik asosan kodeksning “Mansabdorlik jinoyatlari” deb nomlangan oltinchi bobi 151-moddasi xizmatga sovuqqonlik bilan qarash moddasi tarkibiga kiritilgan. Bu kodeks 1994-yilda O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi qabul qilingunga qadar amalda bo'ldi;

mustaqillik davri – 1994-yildagi O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi qabul qilinishi bilan boshlanadi. 1994-yil 22-sentabrda qabul qilingan Jinoyat kodeksida hokimiyat harakatsizligiga jinoiy javobgarlik belgilandi. 1994- yilning 22-sentabrigacha hokimiyat harakatsizligi jinoyat qonunchiligida alohida jinoyat tarkibi sifatida belgilanmagan bo'lib, faol harakatlar bilan bir qatorda xizmatga sovuqqonlik bilan qarashning obyektiv tomoni shakllaridan biri sifatida ko'rilgan.

Tadqiqotchi hokimiyat harakatsizligini ilmiy yondashuvlar, retrospektiv tahlillar asosida tadqiq qilib, bir qator fikr va xulosalarga kelgan. Jumladan, davlat hokimiyati organlari mansabdor shaxslarining qonunga xilof harakatsizligi natijasida fuqaroga yoki yuridik shaxsga yetkazilgan zarar sud qarori asosida qoplanadi. Bunda zarar g'ayriqonuniy qaror qabul qilish orqali emas, balki g'ayriqonuniy harakatsizliklar sodir etish orqali yetkaziladi. Mansabdor shaxslarning harakatsizliklari agarda xizmat vazifalarini bajarish bilan bog'liq bo'lsa, har doim huquqiy xarakterga ega bo'ladi va huquqiy oqibatlarini vujudga keltiradi.

Dissertantning ta'kidlashicha, “hokimiyat” tushunchasi qadim tarixga ega bo'lib, qadimda ushbu turdagi muammolarni hal etish hamda mansabdor shaxslarning hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlikka tortish amaliyoti mavjud bo'lgan.

Dissertatsiyada hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilangan xorijiy davlatlar Jinoyat kodeksi normalarining tuzilishini *to'rt guruhga* bo'lish mumkinligi asoslanib, *birinchi guruhga* jinoyat qonunining mustaqil normasida hokimiyat harakatsizligi uchun to'g'ridan-to'g'ri javobgarlik belgilangan davlatlar (Tojikiston, Belarus, Ozarbayjon, Ukraina, Gruziya va boshq.); *ikkinchi guruhga* jinoyat qonunining bir nechta normalarida hokimiyat harakatsizligi bilan bog'liq qilmishlar uchun jinoiy javobgarlik belgilangan davlatlar (Moldova, Armaniston, Qozog'iston, Turkmaniston, Qirg'iziston, AQSH, Angliya va boshq.); *uchinchi guruhga* jinoyat qonunining alohida normasida hokimiyat harakatsizligi uchun mustaqil javobgarlik belgilanmagan, biroq o'z xizmat vakolatlari va

majburiyatlarini bajarmaganlik uchun javobgarlik belgilangan davlatlar (Rossiya Federatsiyasi, Avstraliya, Ispaniya, Avstriya, Germaniya, Gollandiya, Shveysariya va boshqa.); *to'rtinchi guruhga* mansub davlatlar (Rossiya Federatsiyasi, Fransiya, Buyuk Britaniya, Daniya, Skandinaviya davlatlari – Finlyandiya, Islandiya, Norvegiya va Shvetsiya kabilar) jinoyat qonunining alohida normasida hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilanmagan, balki mansabdor shaxsning xizmat majburiyatlarini qasddan bajarmasligi natijasida fuqarolar va davlat manfaatlariga yetkazilgan zarar uchun ma'muriy javobgarlik belgilangan.

Tadqiqotchi xorijiy davlatlarning hokimiyat harakatsizligi jinoyatiga qarshi kurashishga qaratilgan tajribalarini o'rganib, bugungi zamonaviy dunyoda aksariyat xorijiy mamlakatlarda davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi mansabdor shaxsining o'z xizmat vazifasini qasddan bajarmagan yoki shunday harakatsizliklarga yo'l qo'ygan holda davlat, jamoat tashkilotlari yoxud fuqarolarning qonun bilan qo'riqlanadigan huquq va manfaatlariga ko'p miqdorda zarar yetkazuvchi harakatsizliklar jinoyat sifatida tan olinganligi va bunda xalqaro hujjatlar talablari hamda davlatlarning milliy manfaatlari hisobga olinganligi, shuningdek, hozirgi sharoitlarda mansabdor shaxslar tomonidan sodir qilinayotgan korrupsiyaviy jinoyatlar ko'lami kengayib, xavfliroq tus olib borayotganligi sababli xorijiy mamlakatlarning hokimiyat harakatsizligiga qarshi kurashishning jinoyat-huquqiy choralari tobora kuchaytirilayotganligini ta'kidlaydi.

Tadqiqot ishida xorijiy davlatlar jinoyat qonunchiligi tahlili asosida hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlikning ijobiy xususiyatlarini ifodalovchi quyidagi o'ziga xos belgilari farqlangan:

bu toifadagi jinoyatlar odatda mansabdor shaxs tomonidan o'z xizmat vazifalarini g'arazli, boshqa shaxsiy manfaatlarini ko'zlab qasddan bajarmasligi (Tojikiston, Ispaniya, Norvegiya, Qozog'iston);

mansabdor shaxs tomonidan harakatsizlik uyushgan guruh, jinoiy uyushma manfaatlarini ko'zlab sodir etilgan bo'lsa yoki og'ir oqibatlarga olib kelgan bo'lsa, javobgarlikning belgilanishi (Qirg'iziston, Qozog'iston, Armaniston, Turkmaniston);

mansabdor shaxsning xizmat manfaatlariga zid ravishda, g'arazgo'ylik yoki boshqa shaxsiy manfaatdorlik tufayli, o'z zimmasiga yuklatilgan xizmat majburiyatlariga ko'ra bajarishi lozim va mumkin bo'lgan harakatlarni qasddan bajarmasligi uchun javobgarlik belgilanishi (Ispaniya, Germaniya, Avstraliya, Armaniston, Belarus);

hokimiyat harakatsizligi mas'uliyatli lavozimni egallagan mansabdor shaxs tomonidan sodir etilgan bo'lsa yoxud og'ir oqibatlarga olib kelgan bo'lsa, jinoiy javobgarlik qo'llanilishi (Rossiya Federatsiyasi, Qozog'iston, Moldova, Litva, Turkmaniston);

mansabdor shaxsning harakatsizligi qonun yoki shartnomadan kelib chiqadigan alohida harakat qilish majburiyati mavjud bo'lganda yoki aybdor o'zining oldingi harakati yoki harakatsizligi bilan yuridik himoya qilinadigan huquqni xavf ostiga qo'yganida jinoiy javobgarlikning belgilanishi (Ispaniya, Gollandiya, Germaniya, Fransiya);

mansabdor shaxsning harakatsizligi u yoki bu majburiyatni bajarmaslikka qaratilgan harakatning bir turi sifatida qaralishi (AQSH, Angliya, Fransiya);

hokimiyat harakatsizligi bilan bog'liq jinoyatlar uchun jinoiy va ma'muriy preyuditsiyasi mexanizmlaridan foydalanish (Rossiya Federatsiyasi, Polsha, Bolgariya, Qozog'iston, Moldova, Gruziya);

hokimiyat harakatsizligi bilan bog'liq qilmishlarning bir guruh shaxslar yoki uyushgan guruh tomonidan, xizmat mavqeidan foydalangan holda, shuningdek, zo'ravonlik qo'llash, aldash yo'li bilan sodir etilishi jinoyatning og'irlashtiruvchi holatlari sifatida belgilanishi (Belarus, Ukraina, Qozog'iston, Qirg'iziston, Armaniston, Ozarbayjon);

hokimiyat harakatsizligi jinoyati og'ir jinoyatlar toifasiga kiritilganligi (Singapur, Gonkong, Turkmaniston).

Dissertatsiyaning “Hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy tavsifi va kvalifikatsiyasi” deb nomlangan ikkinchi bobida mazkur hokimiyat harakatsizligi jinoyatining jinoyat-huquqiy tavsifi, hokimiyat harakatsizligi jinoyatining obyektiv va subyektiv belgilarining yuridik tahlili va harakatsizlik uchun jinoiy javobgarlikning asoslari va chegaralari, kvalifikatsiya qilish va o'xshash jinoyatlardan farqlash jihatlari tahlil qilingan.

Ushbu bobda izlanuvchi hokimiyat harakatsizligining jinoyat-huquqiy ta'rifini ishlab chiqqan. Unga ko'ra, hokimiyat harakatsizligi deganda, davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi mansabdor shaxsining normativ hujjatlarda bajarishi shart qilib belgilangan muayyan harakatlarni qasddan bajarmagan holda davlat, jamoat tashkilotlari yoxud fuqarolarning qonun bilan qo'riqlanadigan huquq va manfaatlariga ko'p miqdorda zarar yoki jiddiy ziyon yetkazuvchi harakatlar tushuniladi.

Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining obyekt sifatida jinoyat orqali zarar yetkaziladigan yoki haqiqiy zarar yetkazish xavfi yuzaga keladigan ijtimoiy munosabatlar tahlil qilingan. Bunda jinoyatning obyekt ijtimoiy munosabatlar hisoblanishi hamda jinoyat obyektlari an'anaviy tarzda “vertikal” va “gorizontal” yo'nalishda tasniflanishi to'g'risidagi nazariyalar qo'llab-quvvatlangan. Tadqiqot ishida hokimiyat harakatsizligi jinoyati obyektini tasniflashning “vertikal” tasnifga ko'ra to'rt bosqichli tizimidan, ya'ni *umumiy, maxsus, turdosh va bevosita obyektlari*, “gorizontal” tasnifga ko'ra *asosiy bevosita, qo'shimcha bevosita va fakultativ bevosita obyektlarga* ajratish usulidan foydalanilgan.

Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining obyektiv tomoni o'z mazmuniga ko'ra faqat harakatsizlikda ifodalanishi tahlil qilingan unga muvofiq mazkur jinoyatda harakatsizlik quyidagilarda namoyon bo'lishi: 1) mansabdor shaxsning o'z xizmat vazifasi yuzasidan bajarishi shart va mumkin bo'lgan harakatlarni qasddan bajarmasligi; 2) mansabdor shaxsning jinoyatga yo'l qo'yishi.

Tadqiqotchi tomonidan mansabdor shaxsning qilmishini hokimiyat harakatsizligi deb baholash uchun mansabdor shaxs o'z xizmat vazifasi yuzasidan bajarishi shart va mumkin bo'lgan harakatlarni bajarish uchun real imkoniyatga ega bo'lgan yoki bo'lmaganligini aniqlash zarurligi bayon qilingan.

Shuningdek, hokimiyat harakatsizligi jinoyatida harakatsizlikning ikkinchi ko'rinishi mansabdor shaxsning jinoyatga yo'l qo'yishi ekanligi, ya'ni jinoyatga

yo‘l qo‘yish deganda, mansabdor shaxsning bila turib, oldindan va‘da bermagan holda, tayyorgarlik ko‘rilayotgan yoki sodir etilayotgan ijtimoiy xavfli qilmish (jinoyat)larning oldini olish yoki bartaraf qilish choralarini ko‘rmasligi tushunilishi keltirilgan.

Izlanuvchi tomonidan ko‘rib chiqilayotgan modda dispozitsiyasida qonun chiqaruvchi mansabdor shaxsni jinoyatga yo‘l qo‘yishi natijasida biror oqibat kelib chiqishi shartligini nazarda tutmaganligi, demak, jinoyatga yo‘l qo‘yish, uning natijasida biror zarar kelib chiqqan-chiqmaganligidan qat’i nazar, mansabdor shaxs tomonidan jinoyatga yo‘l qo‘yilgan vaqtdan boshlab tugallangan hisoblanishi lozimligi belgilangan.

Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining subyekti 18 yoshga to‘lgan mansabdor shaxs bo‘lishi mumkinligi to‘g‘risida xulosa qilingan.

Mazkur dissertatsiyada hokimiyat harakatsizligi faqat to‘g‘ri qasd shaklida bo‘lishi mumkin va mansabdor shaxs uning ijtimoiy xavfliligini angelaydi hamda kelib chiqishiga yo‘l qo‘yadi. Kelib chiqishi mumkin bo‘lgan oqibatga nisbatan esa aybning har to‘rt xil munosabatlarida bo‘lishi mumkinligi tahlil qilingan. Jumladan, mansabdor shaxs kelib chiqishi mumkin bo‘lgan oqibatni xohlab (to‘g‘ri qasd) yoki xohlamasada ongli ravishda yo‘l qo‘yadi (egri qasd) yoxud xomxayollik bilan bunday oqibatlarning oldini olaman deb o‘ylaydi (jinoyat o‘z-o‘ziga ishonish). Shu bilan birga, shaxs bunday oqibatlarni oldindan ko‘ra bilish imkoniyatlariga ega bo‘lsa-da, lekin anglamaydi (jinoiy beparvolik). Shuningdek, unda hokimiyat harakatsizligi jinoyatining motivi turli shakllarda bo‘lishi mumkinligi, ammo jinoyatni kvalifikatsiya qilishda ular zaruriy belgi sifatida e‘tirof etilmasligi xulosa qilingan.

Dissertant tomonidan hokimiyat harakatsizligi jinoyati:

davlat hokimiyati va boshqaruvi, jamoat birlashmalari faoliyati bilan bog‘liq davlat apparatining normal faoliyatini ta‘minlaydigan ijtimoiy munosabatlar va bu munosabatlarda ayrim fuqarolarning huquqlari hamda qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlariga tajovuz qiladi;

hokimiyat harakatsizligi jinoyatining subyektiv tomoni to‘g‘ri qasdda ifodalanadi;

hokimiyat harakatsizligi jinoyatining zaruriy belgisi bo‘lgan “jiddiy ziyon” tushunchasi aynan qanday oqibatlarni qamrab olishi haqida rasmiy izohning mavjud emasligining o‘ziyoq korrupsiyaviy xavfni yuzaga keltirishi mumkinligi asoslantirilgan.

Tadqiqotchining qayd qilishicha, “jiddiy ziyon” baholanadigan tushuncha bo‘lganligi bois, uni rasmiy jihatdan miqdoriy ko‘rsatkichlarda ifodalash mushkul va u faqat moddiy ziyondan iborat deb qaralmasligi lozim. Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining oqibatini aniqlashda moddiy ziyonning hajmi, jabrlanuvchining ijtimoiy ahvoli, fuqarolarning huquqlari yoki qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlarini poymol bo‘lishi va shunga o‘xshash omillarni inobatga olish zarur, chunki ularning yig‘indisi fuqarolarning yoki davlat yoxud jamoaning huquqlari va qonuniy manfaatlariga yetkazilgan zararining jiddiyligidan guvohlik berishini keltirib o‘tgan.

Zararning jiddiyliги fuqarolarning yoki davlat yoxud jamoaning huquqlari va qonuniy manfaatlarini poymol qilish hamda davlat hokimiyati tegishli idoralarning nufuzi va ishonchining pasayish darajasi bilan aniqlanishi mumkin. Yetkazilgan zararning jiddiyliги davlat tashkilotlari, muassasalari, korxonalari, jamoat birlashmalari kabilar faoliyatidagi boshboshdoqlikda ham namoyon bo‘lishi mumkin.

Dissertant jiddiy ziyonni aniqlashning quyidagi turlarini ajratib ko‘rsatadi, ya’ni: *moddiy va moddiy bo‘lmagan ziyon*. Moddiy xususiyatga ega bo‘lgan jiddiy ziyon ham o‘z tuzilishiga ko‘ra: a) mulkiy (aniq keltirilgan ziyon va boy berilgan foyda); b) shaxsiy (jismoniy ziyon – hech bo‘lmaganda bitta jabrlanuvchining sog‘lig‘iga yengil yoki o‘rtacha og‘irlikdagi shikast yetkazilganligi); d) tashkiliy ziyonlarga (ishlab chiqarishning to‘xtab qolishi, tashkilotning to‘g‘ri ishlash faoliyatini jiddiy ravishda buzilganligi) bo‘linadi.

Moddiy bo‘lmagan jiddiy ziyonga fuqarolarning Konstitutsiyada belgilangan asosiy huquq va erkinliklari buzilishini, unga nisbatan ma’naviy zarar yetishini tushunish kerak. Yetkazilgan ziyon jiddiy bo‘lmagan bo‘lsa, mansabdor shaxsning qilmishida hokimiyat harakatsizligi jinoyati uchun javobgarlik istisno qilinadi.

Dissertant tomonidan hokimiyat harakatsizligi jinoyatining kvalifikatsiyasida quyidagilarga ahamiyat qaratish lozimligi ko‘rsatilgan:

birinchidan, mansabdor shaxs zimmasiga yuklatilgan xizmat vazifalari tufayli sodir etishi lozim bo‘lgan va sodir etishi mumkin bo‘lgan harakatlarni jinoyat sodir etishga yo‘l qo‘ymaslik bilan bog‘liq holda bajarmasligi;

ikkinchidan, xuddi shunday harakatsizlik fuqarolarning huquqlari va qonuniy manfaatlariga yoxud davlat yoki jamoat manfaatlariga ko‘p miqdorda zarar yetkazilishiga yoki jiddiy zarar yetkazilishiga sabab bo‘lsa.

Dissertant tomonidan hokimiyat harakatsizligi jinoyatini to‘g‘ri kvalifikatsiya qilish maqsadida quyidagilarni belgilash zarurligi ko‘rsatib o‘tilgan:

mansabdor shaxsning xizmat vazifalari doirasi;

mansabdor shaxsning o‘z majburiyatlari bilan tanishganligi fakti;

xizmat manfaatlariga zid ravishda bajarilmagan majburiyat va talab qilingan harakat (harakatsizlik) mansabdor shaxs tomonidan sodir etilmagan bo‘lsa;

muayyan vaziyatda ushbu harakatni amalga oshirishning obyektiv zaruriyati mavjudligi;

mansabdor shaxsning o‘ziga biriktirilgan xizmat vazifalarini amalga oshirishning real imkoniyati mavjudligi;

harakat qilish majburiyatini keltirib chiqaradigan shartning mavjudligi, agar ushbu majburiyatning bajarilishi shunday shart bilan bog‘liq bo‘lsa (masalan, tegishli majburiyat normativ hujjatda belgilangan muddat o‘tgandan keyin yuzaga keladi);

mansabdor shaxsning harakatsizligi uchun qonunda jinoiy javobgarlik belgilangan yuridik faktlardan hech bo‘lmaganda bittasining mavjudligi;

amalga oshirilishiga mansabdor shaxs qarshilik ko‘rsatmaydigan jinoiy qilmish sodir etilgan bo‘lsa;

davlat tomonidan qo‘llab-quvvatlash sharti bo‘lgan ko‘rsatkichlarning bajarilmaganligi;

fuqarolarning huquqlari va qonuniy manfaatlariga yoxud davlat yoki jamoat manfaatlariga ko'p miqdorda zarar yetkazilgan bo'lsa yoki jiddiy ziyon yetkazilganligi.

Tadqiqotchi tomonidan tahlillar asosida hokimiyat harakatsizligi qanday holat va og'irlik darajasidan qat'i nazar, eng avvalo, inson manfaatlariga qarshi jinoiy harakat hisoblanishi va ushbu jinoyatning amalga oshirilishi, birinchi navbatda, davlat boshqaruv institutlarining umumiy qonuniy normalariga zid harakat hisoblanishi, buni sodir qilgan mansabdor shaxs davlatning boshqaruv vakolatiga ma'lum darajada egaligini hisobga olgan holda unga nisbatan javobgarlik ham shu miqyosdagi qonuniy doirada qattiq rejimda amalga oshirilishi lozimligi to'g'risida fikrlar bildirilgan.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi “Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining kriminologik tavsifi va unga qarshi kurashish choralarini takomillashtirish istiqbollari” deb nomlanib, unda hokimiyat harakatsizligi jinoyatining kriminologik tavsifi, jinoyatni aniqlashning o'ziga xos xususiyatlari, ularni keltirib chiqaruvchi sabablar va imkon beruvchi shart-sharoitlar tahlili va hokimiyat harakatsizligining oldini olish choralarini takomillashtirish masalalari ko'rib chiqilgan.

Dissertant tomonidan olib borilgan tadqiqotga ko'ra, hokimiyat harakatsizligi jinoyatini sodir etgan mansabdor shaxslarning kriminologik xususiyatlari quyidagicha tavsiflanadi: hokimiyat harakatsizligi jinoyatining 86,3 foizi erkaklar, 13,7 foizi ayollar hissasiga to'g'ri keladi. Buning asosiy sababi mansab lavozimlarida asosan erkaklar ishlaganligidir.

Shuningdek, Jinoyat kodeksining 208-moddasi bo'yicha ko'rilgan jinoyat ishlariga oid statistik ma'lumotlar 2020 – 2024-yillar kesimida tahlil qilinganida – 2020-yilda 43 ta, 2021-yilda 47 ta, 2022-yilda 77 ta, 2023-yilda 121 ta, 2024- yilning 10 oyi davomida 62 ta jinoyat sodir etilgan. Bundan tashqari, Jinoyat kodeksining 167, 205, 206, 209, 210-moddalariga hokimiyat harakatsizligi, ya'ni 208-modda qo'shimcha modda sifatida ko'rilgan jinoyat ishlari bo'yicha statistik ma'lumotlar 2020 – 2024-yillar kesimida tahlil qilinganida – 2020-yilda 283 ta, 2021-yilda 267 ta, 2022-yilda 306 ta, 2023-yilda 281 ta, 2024-yilning 10 oyi davomida 187 ta jinoyat sodir etilgan.

Shu bois bugungi kunda O'zbekiston Respublikasida davlat boshqaruvida, jumladan, mansabdor shaxslarni tayinlashda gender tenglik prinsiplariga rioya qilish choralari ko'rilmogda. 2018 – 2023-yillarda mazkur jinoyatni sodir etgan shaxslarning 95 foizi oliy ma'lumotli, 4 foizi o'rta maxsus ma'lumotli, 1 foizi o'rta ma'lumotli ekanligi aniqlangan. Ushbu ko'rsatkich ham O'zbekistonda mansabdor shaxslarning oliy ma'lumotli bo'lishi kerakligi talabi bilan bog'liqdir. Ushbu jinoyatlarning 78 foizi oliy ma'lumotlilar tomonidan sodir etilgan.

O'zbekistonda ma'lum vakolatlarga ega bo'lgan mansabdor shaxslar ko'pincha ularni o'z manfaatlarini yoki boshqa shaxsiy maqsadlari yo'lida xizmat vazifalarini qasddan bajarmaslikka oid qilmishlari ortib bormogda. Jumladan, o'tkazilgan so'rovnomada respondentlarning 73 foizi hokimiyat harakatsizligiga shaxsan duch kelganligi, 25 foizi esa – shaxsan qurboni bo'lmagan bo'lsa-da, yaqinlari va tanishlaridan eshitganligi yoki bunday holatlarga guvoh bo'lganligi

aniqlandi. Bu esa O'zbekiston Respublikasi Jinoyat kodeksining 208-moddasida nazarda tutilgan jinoyat tarkibini o'rganish o'z dolzarbligini saqlab qolayotganini ko'rsatgan.

Dissertatsiya ishida hokimiyat harakatsizligi jinoyatining sodir etilishiga imkon beruvchi shart-sharoitlar quyidagilar ekanligi ko'rsatib o'tilgan: *birinchidan*, davlat hokimiyati va boshqaruv organlari faoliyatining ochiqqligi va shaffofligi yetarli darajada emasligi; *ikkinchidan*, qonun normalarining lozim darajada takomillashtirilmaganligi; *uchinchidan*, hokimiyat harakatsizligini belgilovchi tashkiliy-boshqaruv omillar, ya'ni vakant davlat lavozimlarini band etishga tanlovlarning kamligi, mansabdor shaxslar ustidan samarali moliyaviy va boshqa nazoratning mavjud emasligi, korrupsiyaga qarshi kurashishda davlat organlari faoliyatining samarali emasligi hamda manfaatlar to'qnashuvining mavjudligi, *to'rtinchidan*, hokimiyat harakatsizligi jinoyatini belgilovchi tarbiyaviy omillar: fuqarolik jamiyati siyosiy madaniyatining shakllanmaganligi. Bu, avvalo, saylov jarayonida aks etadi: saylovchilarning bir qismi o'z ovozlari oz miqdordagi pul summalari yoki moddiy qimmatliklar evaziga beradilar, ta'lim tizimida yosh avlodni korrupsiyaga qarshi ruhda tarbiyalash tizimining mavjud emasligi yoki yaxshi yo'lga qo'yilmagani, ommaviy axborot vositalari tomonidan aholida korrupsiyaga qarshi immunitetni shakllantirishga e'tibor berilmayotganligi.

Dissertant davlat boshqaruv apparatining haddan tashqari kattaligi, davlat tashkilotlarining asossiz ravishda o'zaro takrorlanuvchi davlat funksiyalarining mavjudligi hokimiyat harakatsizligi jinoyatini oziqlantiradigan omillardan ekanligi, shu bois ma'muriy islohotlarni chuqurlashtirish, ixcham, mobil, zamonaviy bilimlar va texnologiyalar bilan ta'minlangan davlat boshqaruvi tizimini barpo etish, mansabdor shaxslarining lavozim yo'riqnomalarini doimiy elektron yangilab borish ayni paytda hokimiyat harakatsizligi jinoyatiga qarshi muhim vazifa ekanligi asoslantirilgan.

Tadqiqotchi tomonidan hokimiyat harakatsizligi jinoyatining sabablari sifatida quyidagilar ko'rsatilgan: 1) jamiyatda huquqiy ong va huquqiy madaniyat darajasining pastligi; 2) ayrim davlat xizmatchilari moliyaviy ta'minotining yetarli darajada emasligi; 3) davlat organlari va mansabdor shaxslarining faoliyati ustidan jamoatchilik nazoratining yetarlicha emasligi; 4) ortiqcha byurokratik to'siq va g'ovlarning mavjudligi; 5) qonunchilikdagi qarama-qarshiliklar, bo'shliqlar va boshqa korrupsiyaviy omillar.

Shuningdek, hokimiyat harakatsizligining ijtimoiy-huquqiy sabablari sifatida quyidagilar keltirilgan:

majburiyatni bajarishga qiziqish va rag'batning yo'qligi: xulq-atvor ijtimoiy foydali motivlarining pasayishi, xizmat vazifalarini to'liq bajarishga davlat tomonidan majburlash mexanizmining samarasizligi;

burch, huquq va axloq me'yorlariga mensimaslik munosabati: zamonaviy voqelikning ijtimoiy jihatlariga ishonchsizlik va hafsalasi pir bo'lishi, ijtimoiy bo'lmagan turmush tarzi;

jazosiz qolishga ishonch: xizmat vazifalari va majburiyatlarni bajarishni nazorat qiluvchi organlarning rasmiyatchiligi, jabrlanuvchining harakatsizlik faktlarini bilmasligi va o'z huquqlarini himoya qilish usullarini tushunmasligi;

farovonlik manbai sifatida unumli mehnat qiymatining yo‘qolishi: fuqarolarning asosiy ehtiyojlarini qondirish imkoniyatlarining cheklanganligi, ish haqining pastligi, zamonaviy talablarning ortib borishi;

mehnat bozori va ijtimoiy-mehnat huquqiy munosabatlar tizimining deformatsiyasi: majburiyatlarni amalga oshirish usullari va vositalarini qonunchilikda tartibga solishdagi ziddiyatlar, kasbiy tayyorgarlikning past darajasi, mehnat bozorining zamonaviy talablari hisobga olinmaganligi.

Bundan tashqari, dissertatsiya ishida hokimiyat harakatsizligi jinoyatlarini oldini olish va unga qarshi kurashishning asosiy yo‘nalishlari sifatida quyidagilar bayon etilgan:

O‘zbekiston Respublikasining “Davlat va xo‘jalik boshqaruvi asoslari to‘g‘risida”gi, “Davlat xizmati to‘g‘risida”gi, “Davlat hokimiyati organlari faoliyatini ommaviy axborot vositalarida yoritish tartibi to‘g‘risida”gi, “Davlat xizmatchisining maqomi to‘g‘risida”gi qonunlarni qabul qilish;

mansabdor shaxslarning lavozim yo‘riqnomalarini doimiy elektron yangilab borish tizimini ishga tushirish hamda mansabdor shaxslarning huquq va majburiyatlarini aniq qilib belgilab berish;

qonun ustuvorligi hamda fuqarolar huquq va erkinliklarini kafolatlovchi sud-huquq tizimini, korrupsiyaga qarshi kurash olib boruvchi huquqni muhofaza qiluvchi organlar faoliyatini takomillashtirishni izchil davom ettirish;

xorijiy mamlakatlarning muvaffaqiyatli tajribasini o‘rganish orqali davlat xizmatchilarining mulki va daromadlari haqidagi deklaratsiyalar va ularni tekshirish hamda ommaga oshkor etish tizimini yaratish;

barcha davlat organlari xodimlarining mansab vazifalarini hududiy va sohaviy prinsip asosida tizimli o‘zgartirib turish (rotatsiya qilish);

davlat tuzilmalari faoliyatining oshkoraligini ta‘minlash maqsadida jamoatchilik nazoratini kuchaytirish;

korrupsiyaga qarshi kurashda ommaviy axborot vositalarining imkoniyatlarini ishga solish;

ishonch telefonlaridan foydalanish imkoniyatini yanada kengroq yo‘lga qo‘yish.

Tadqiqotchi hokimiyat harakatsizligi jinoyatining sabablari va ularga imkon berayotgan shart-sharoitlarni bartaraf qilish hamda uning ijtimoiy xavfli oqibatlarini oldini olish uchun mazkur jinoyatga qarshi kurashdagi xalqaro hamkorlikni mustahkamlash, hokimiyat harakatsizligi jinoyatini oldini olishning huquqiy asoslarini takomillashtirishga qaratilgan tashkiliy, boshqaruv va viktimologik xususiyatga ega choralarni ko‘rish maqsadga muvofiqligini ta’kidlaydi.

XULOSA

Hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilangan jinoyat qonuni normalarini amaliyotda to‘g‘ri qo‘llanilishini ta‘minlash va ularning oldini olish choralari belgilashga qaratilgan tadqiqot natijasida ilmiy-nazariy xulosalar, tegishli qonunlarning normalarini takomillashtirish, ularni qo‘llash amaliyoti samaradorligini oshirishga doir taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan. Xususan:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. Hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlikni nazarda tutuvchi normalarning rivojlanish tarixini shartli ravishda quyidagi bosqichlarga bo'lish mumkin:

qadimgi davr – professional davlat amaldorlari hali mavjud bo'lmagan antik jamiyatlar tarixining ilk bosqichlarida (qadimgi yunon shahar-davlatlari, respublika Rimi) mansab mavqeini suiiste'mol qilgan holda foydalanish deyarli bo'lmagan;

davlat va huquqning paydo bo'lish davri – Avesto, Yaso qonunlari ta'siri bilan belgilanadi;

o'rta asrlar davri – O'zbekiston hududida joylashgan davlatlarda qabul qilingan odat huquqi normalari zahirida islom madaniyati prinsiplari asosida shakllangan qonunchilik an'analari bilan belgilangan;

chor Rossiyasi mustamlakachiligi davri – XIX asrning 50-yillari va XX asrning 20-yillari shariat normalari va 1903-yildagi Jinoyat kodeksi normalarining amal qilishi;

sobiq Ittifoq davri – 1926 va 1959-yildagi jinoyat qonunlarining amal qilishi;

mustaqillik davri – 1994-yilda O'zbekiston Respublikasining Jinoyat kodeksi qabul qilinishi bilan boshlanadi.

2. Hokimiyat harakatsizligi deganda, davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o'zini o'zi boshqarish organi mansabdor shaxsining normativ-hujjatlarda bajarishi shart qilib belgilangan muayyan harakatlarni qasddan bajarmagan holda davlat, jamoat tashkilotlari yoxud fuqarolarning qonun bilan qo'riqlanadigan huquq va manfaatlariga ko'p miqdorda zarar yoki jiddiy ziyon yetkazuvchi harakatsizligi tushuniladi.

3. Hokimiyat harakatsizligi jinoyatini to'g'ri kvalifikatsiya qilishda quyidagilarga ahamiyat qaratish zarur:

mansabdor shaxsning xizmat vazifalari doirasi;

mansabdor shaxsning o'z majburiyatlari bilan tanishganligi fakti;

xizmat manfaatlariga zid ravishda bajarilmagan majburiyat va talab qilingan harakat (harakatsizlik) mansabdor shaxs tomonidan sodir etilmaganligi;

muayyan vaziyatda ushbu harakatni amalga oshirishning obyektiv zaruriyati mavjudligi;

mansabdor shaxsning o'ziga biriktirilgan xizmat vazifalarini amalga oshirishning real imkoniyati mavjudligi;

harakat qilish majburiyatini keltirib chiqaradigan shartning mavjudligi, agar ushbu majburiyatning bajarilishi shunday shart bilan bog'liq bo'lsa (masalan, tegishli majburiyat normativ hujjatda belgilangan muddat o'tgandan keyin yuzaga keladi);

mansabdor shaxsning harakatsizligi uchun qonunda jinoiy javobgarlik belgilangan yuridik faktlardan hech bo'lmaganda bittasining mavjudligi;

fuqarolarning huquqlari va qonuniy manfaatlariga yoxud davlat yoki jamoat manfaatlariga ko'p miqdorda zarar yetkazilgan bo'lsa jiddiy ziyon yetkazilganligini aniqlash kabilarga.

4. Jinoiy harakatsizlik deganda, yuridik majburiyatni bajarmaslik, undan bo‘yin tovlash yoki lozim darajada bajarmaslikda ifodalangan passiv xulq-atvor tushuniladi.

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo‘yicha takliflar:

1. Jinoyat kodeksini quyidagi mazmundagi 208, 241²-moddalar bilan to‘ldirish:

– 208-moddani quyidagi tahrirda bayon qilish:

208-modda. Xizmat harakatsizligi

Xizmat harakatsizligi, ya’ni davlat organi, davlat ishtirokidagi tashkilot yoki fuqarolarning o‘zini o‘zi boshqarish organi mansabdor shaxsining o‘z xizmat vazifasi yuzasidan bajarishi lozim yoki mumkin bo‘lgan harakatlarni qasddan bajarmasligi fuqarolarning huquqlariga yoki qonun bilan qo‘riqlanadigan manfaatlariga yoxud davlat yoki jamoat manfaatlariga ko‘p miqdorda zarar yoxud jiddiy ziyon yetkazilishiga sabab bo‘lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining yuz baravaridan *ikki yuz* baravarigacha jarima yoki uch yuz oltmish soatgacha majburiy jamoat ishlari yoki uch yilgacha ish haqidan ushlab qolish yoxud bir yildan uch yilgacha ozodlikni cheklash yoki uch yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘sha harakatsizliklar g‘arazli niyatda sodir etilgan bo‘lsa, –

bazaviy hisoblash miqdorining ikki yuz baravaridan to‘rt yuz baravarigacha jarima yoki uch yildan besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

– 241²-modda bilan to‘ldirish:

241²-modda. Jinoyatga yo‘l qo‘yish

Jinoyatga yo‘l qo‘yish, ya’ni surishtiruvchi, tergovchi yoki prokurorning bevosita jinoyatga tayyorgarlik ko‘rilayotgan yoki sodir etilayotganda guvohi bo‘la turib, ularning oldini olish imkoniyatiga ega bo‘lgan holda jinoyatlarning oldini olish yoki bartaraf qilish choralarini ko‘rmasligi –

bazaviy hisoblash miqdorining yuz baravaridan ikki yuz baravarigacha miqdorda jarima yoki muayyan huquqdan mahrum qilib, uch yildan besh yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

O‘sha harakatsizlik:

a) og‘ir yoki o‘ta og‘ir jinoyatlarga nisabatan;

b) odam o‘lishiga yoki boshqa og‘ir oqibatlarga sabab bo‘lsa, –

besh yildan sakkiz yilgacha ozodlikdan mahrum qilish bilan jazolanadi.

2. Fuqarolik ishlari bo‘yicha sud qarorlari tahlili natijasida hokimiyat harakatsizligi jinoyatining oldini olish maqsadida “Mahalliy davlat hokimiyati to‘g‘risida”gi qonunning 21¹-moddasini (hokimlarning vakolatlari) quyidagi bandlar bilan to‘ldirish taklif etiladi:

hokim fuqarolar, yuridik shaxslar va davlatning huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini himoya qilish uchun sudga ariza bilan murojaat qilish huquqiga ega. Hokimning arizasi sud tomonidan qonunchilikda nazarda tutilgan tartibda ko‘rib chiqiladi. Hokimning arizasidan davlat boji olinmaydi.

3. O‘zbekiston Respublikasining “Davlat fuqarolik xizmati to‘g‘risida”gi qonunining 14-moddasi birinchi qismiga quyidagicha o‘zgartirish kiritish taklif

etiladi: Davlat fuqarolik xizmatchisining qonunga xilof harakatlari (harakatsizligi), shuningdek, xizmat majburiyatlarini lozim darajada yoki qasddan bajarmaganligi qonunga muvofiq javobgarlikka sabab bo'ladi.

4. O'zbekiston Respublikasining "Jamoatchilik nazorati to'g'risida"gi qonunining 4-moddasini quyidagi mazmundagi ikkinchi qism bilan to'ldirish taklif etildi:

Davlat xizmatida korrupsiyaga qarshi kurashish va hokimiyat harakatsizligini oldini olish sohasidagi qonunchilikni ijro etilishini ta'minlashga oid faoliyat ham jamoatchilik nazoratining obyektidir.

5. "Yangi tahrirdagi O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasidan kelib chiqadigan vazifalarni amalga oshirish bo'yicha chora-tadbirlar dasturi"ning "Demokratik davlat prinsipiga ko'ra demokratik taraqqiyot yo'lini davom ettirish, parlamentarizmni kuchaytirish hamda fuqarolik jamiyati institutlarini qo'llab-quvvatlash" deb nomlangan 2-bo'limi 25–26-bandlarining amalga oshirish mexanizmi sifatida davlat organlari va boshqa tashkilotlarning, ular mansabdor shaxslarining qonunga xilof qarorlari, harakatlari va harakatsizligi ustidan ma'muriy sudlarga shikoyat qilish tartibini soddalashtirish, jumladan, ma'muriy sudlarga shikoyat qilishda fuqaro va tadbirkorlik subyektlaridan davlat bojini oldindan undirmasdan, davlat bojini ishni ko'rib chiqish natijasi bo'yicha aybdor tarafdin undirish, shuningdek, davlat organlarining yoxud ular mansabdor shaxslarining qonunga xilof qarorlari, harakatlari yoki harakatsizligi tufayli yetkazilgan zararni qoplash tartibini ishlab chiqish. Bunda zararni budjet mablag'lari hisobidan qoplash va noqonuniy qaror chiqarilishida aybdor bo'lgan shaxsdan regress tartibda undirib olishga alohida e'tibor qaratishi bo'yicha normalarni kiritish.

III. Qonunni qo'llash amaliyoti va hokimiyat harakatsizligi jinoyatining oldini olishga qaratilgan takliflar:

1. O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining "Sud hukmi to'g'risida"gi 2014-yil 23-may 7-son qarorining 24-bandi birinchi xatboshisini quyidagi tahrirda bayon qilish maqsadga muvofiq:

Sudlarga tushuntirilsinki, mansabdor shaxsning hokimiyat harakatsizligi tufayli kelib chiqqan oqibatning jiddiy yoki jiddiy emas deb baholanishi shaxsning Jinoyat kodeksi 208-moddasining birinchi qismi bilan javobgarlikka tortishning asosiy shartlaridan biri hisoblanadi va uni baholash sudlarning mutlaq vakolatiga kiradi.

Tushuntirilsinki, jiddiy ziyon baholanadigan tushuncha bo'lib, u aniq miqdoriy ko'rsatkich bilan ifodalanmaydi va faqat moddiy ziyondan iborat bo'lmaydi. Shu bois zararning jiddiyligini aniqlashda moddiy ziyonning miqdori, jabrlanuvchining ijtimoiy ahvoli, uning huquqlari yoki qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlariga zarar yetkazish usullarini inobatga olish lozim.

Jiddiy ziyon uning moddiy va moddiy bo'lmagan xususiyatini e'tiborga olgan holda aniqlanadi.

Moddiy xususiyat kasb etuvchi jiddiy ziyon tuzilishiga ko'ra: mulkiy (aniq ziyon va boy berilgan foyda), shaxsiy (sog'liqqa yetkazilgan zarar) va tashkiliy

ziyonlarga (ishlab chiqarishning to'xtab qolishi, tashkilotning to'g'ri ishlash faoliyatini jiddiy ravishda buzilganligi) bo'linadi.

Moddiy bo'lmagan xususiyat kasb etuvchi jiddiy ziyon fuqarolarning Konstitutsiya va qonunlarda belgilangan asosiy huquq va erkinliklarini qo'pol ravishda buzish hamda shaxsga ma'naviy zarar yetkazilishida ifodalanadi. Bunda yetkazilgan ziyon jiddiy deb baholanmasa, hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik istisno qilinadi.

Yetkaziladigan ziyonning jiddiyligi haqidagi masalani hal qilishda mansabdor shaxsning hokimiyat harakatsizligi natijasida kelib chiqqan oqibatning xususiyati, yetkazilgan moddiy va ma'naviy zararining miqdori, fuqaroning shaxsiy va boshqa huquqlarining cheklanganligi hamda shaxsning turmush tarzi salbiy jihatdan yomonlashish holatlari inobatga olinishi lozim.

2. Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining sabablari va ularga imkon berayotgan shart-sharoitlarni bartaraf qilish uchun quyidagilarni amalga oshirish maqsadga muvofiq:

hokimiyat harakatsizligi va u bilan bog'liq jinoyatlarga qarshi kurashish sohasida xalqaro hamkorlik samaradorligini oshirish;

davlat xizmatlari ko'rsatishda byurokratik tartib-qoidalarni soddalashtirish, "ijro etuvchi hokimiyat organlari funksiyalarining ochiq reyestrini yuritish", mansabdor shaxslarning funksiyalari, ya'ni normativ-huquqiy hujjat bilan zimmasiga yuklatilgan vazifalarni aniq belgilash, barcha toifadagi amaldorlar immunitetlarini bekor qilish;

ijtimoiy-iqtisodiy sohada hokimiyat harakatsizligi jinoyatining oldini olish choralari sifatida davlat organlari va tashkilotlari mansabdor shaxslarining professional darajasini ko'tarish, ularning moddiy maishiy va ijtimoiy turmush sharoitlarini yaxshilashga qaratilgan chora-tadbirlarni amalga oshirish;

barcha boshqaruv va ijro organlaridagi mansabdor shaxslarning lavozim majburiyatlari hamda xizmat vazifalari belgilangan normativ-huquqiy hujjatlar bazasini yaratish va ularni yangilab turishning aniq reglamenti (kamida bir yilda bir marta, odatda olti oyda yangilash)ni belgilash;

iqtisodiy sohada infratuzilmani rivojlantirish va uning asosida umumiy mehnat unumdorligini oshirish zarur hamda kichik va o'rta biznesni shakllantirish, iqtisodiyotni innovatsion rivojlantirishda ta'lim va fanning rolini oshirish;

boshqaruv xodimlariga talablarni oshirish, xizmatdagi harakatsizlik uchun javobgarlikka tortishning qonunchilik imkoniyatlarini kengaytirish;

mamlakat huquq tizimini rivojlantirish, passiv jinoyatchi uchun iqtisodiy norentabellik sharoitlarini yaratish hamda fuqarolarning o'z burch va majburiyatlarini bajarmaganliklari uchun javobgarligi to'g'risidagi huquqiy savodxonligini oshirish;

ma'naviy-axloqiy sohada madaniyatni modernizatsiya qilish va an'anaviy yo'nalishlari o'rtasidagi mutanosiblikka erishish, milliy manfaatlarga javob beradigan ijtimoiy muhitni shakllantirish, jamiyatning ma'naviy rivojlanishini nazorat qiluvchi kengash tuzish.

3. Hokimiyat harakatsizligiga qarshi kurashish hamda mansabdor shaxslar tomonidan yetkazilgan zararni undirish sohasidagi davlat siyosatining maqsad

va vazifalari, tamoyillari hamda asosiy yoʻnalishlarini belgilab beradigan “Davlat organi yoki uning mansabdor shaxsining qonunga xilof qarori yoki harakati yoxud harakatsizligi tufayli yetkazilgan zararning oʻrnini qoplash toʻgʻrisida”gi qonun loyihasi ishlab chiqildi.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD) ПО
ЮРИДИЧЕСКИМ НАУКАМ ПРИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОМ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ИНСТИТУТЕ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ
УЗБЕКИСТАН**

ШУКУРОВА МУХАЁ МУКУМЖОНОВНА

**БЕЗДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ
И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

12.00.08 – Уголовное право. Уголовно-исполнительное право;
12.00.15 – Криминология (юридических наук)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (PhD)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инновации Республики Узбекистан за №B2023.2.PhD/Yu1085.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан. Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, английский, русский (резюме)) размещен на веб-странице Научного совета (<https://kti.iiv.uz/>) и на информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Отажонов Абдоржон Анварович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Бердиалиев Бахтиёр Эркинович
доктор философии по юридическим наукам

Турғунбоев Элбекжон Одилжонович
доктор философии по юридическим наукам, доцент

Ведущая организация:
Республики Узбекистан

Высшая школа судей при Высшем судейском совете

Защита диссертации пройдет 17 апреля 2025 года в 10.00 часов на заседании Научного совета PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 по присуждению ученой степени доктора философии (PhD) по юридическим наукам при Научно-исследовательском институте криминологии Республики Узбекистан (Адрес: г. Ташкент, Мирзо-Улугбекский район, ул. Буюк ипак йули, 243. Тел. +99871 231-35-97; info@uzkti.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Научно-исследовательском институте криминологии Республики Узбекистан (зарегистрирована за № AD 001) (Адрес: г. Ташкент, Мирзо-Улугбекский район, ул. Буюк ипак йули, 243. Тел. +99871 231-35-97)

Автореферат диссертации разослан 30 марта 2025 года.
(протокол реестра № 01 от 30 марта 2025 года).

Б.Б. Муродов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

Б. А. Яров

Научный секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат филологических наук

Б.А. Саидов

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук (DSc), профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире наблюдается рост материального ущерба, который граждане испытывают вследствие неисполнения должностными лицами своих обязанностей, а также увеличение числа преступлений, вызванных таким бездействием. В частности, в докладе Управления ООН по наркотикам и преступности за 2023 год сообщается, что на протяжении каждого часа в мире происходит около 200 000 преступлений. В прошлом году было зарегистрировано 450 миллионов преступлений. Это связано с тем, что международные организации по борьбе с преступностью не удовлетворяют современным требованиям, их сотрудники некачественно выполняют свои обязанности, а личные интересы все чаще противоречат интересам службы. Для решения данной проблемы необходимы современные методы контроля за деятельностью должностных лиц, выявления причин и условий, способствующих преступлениям, организационные меры по их устранению и совершенствование практики борьбы с бездействием государственных органов.

В современном мире значительное внимание уделяется научным исследованиям, касающимся уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям, вызванным бездействием государственных органов. Основное внимание сосредоточено на изучении причин и условий, способствующих таким преступлениям, на обеспечении строгого соблюдения законности и служебной дисциплины должностными лицами, а также на обеспечении соблюдения этих норм гражданами и организациями. Исследования, проведенные в этой области, привели к определенным результатам в укреплении мер ответственности за деяния, совершенные должностными лицами, а также к разработке профилактических мероприятий. Однако существующие условия требуют всестороннего анализа теоретических, практических и правовых вопросов противодействия бездействию властей, а также выявления актуальных проблем и поиска путей их решения, включая исследование уголовно-правовых и криминологических аспектов данной проблемы

В нашей стране осуществляется значительная работа по предупреждению преступлений, совершаемых должностными лицами, и совершенствованию законодательства, регулирующего их деятельность в сфере государственного управления. Также в Концепции совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан⁴ унификация норм уголовного законодательства, совершенствование системы уголовной ответственности и наказания, обеспечение действенной и надежной охраны прав и свобод граждан, интересов общества и государства, определены в качестве основных

⁴ Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» // Национальная база данных законодательства, 15.05.2018 г., № 07/18/3723/1225, 01.10.2018 г., № 06/18/5547/1975

направлений и задач. Эти задачи обуславливают изучение вопросов совершенствования уголовного законодательства, а также правоприменительной практики, связанной с противодействием деяниям, угрожающим национальной безопасности, правам и свободам граждан.

Данное диссертационное исследование в определенной степени послужит реализации законов Республики Узбекистан от 5 мая 2014 года №ЗРУ-369 «Об открытости деятельности органов государственной власти и управления», от 14 мая 2014 года №ЗРУ-371 «О профилактике правонарушений», от 3 января 2017 года №ЗРУ-419 «О противодействии коррупции», Постановления Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года №ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», указов от 29 июня 2020 года №УП-6013 «О дополнительных мерах по совершенствованию системы противодействия коррупции в Республике Узбекистан», от 6 июля 2021 года №УП-6257 «О мерах по созданию среды нетерпимого отношения к коррупции, кардинальному сокращению коррупционных факторов в государственном и общественном управлении, а также широкому вовлечению общественности в этот процесс», от 20 января 2022 года №УП-60 «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022 — 2026 годы», от 11 сентября 2023 года №УП-158 «О Стратегии Узбекистан – 2030», постановления Кабинета Министров от 29 ноября 2024 года №796 «О мерах по ведению открытого реестра функций органов исполнительной власти республики» и иных актов законодательства по данной тематике.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данное диссертационное исследование соответствует приоритетному направлению развития науки и технологий в Республики Узбекистан I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Изучение уголовно-правовых аспектов бездействия власти, а также его предупреждение в нашей республике изучены недостаточно. Некоторые аспекты этого вопроса изучены в научных и теоретических трудах таких ученых, как Б.Ж. Ахраров, А.А. Отажонов, К.Р. Абдурасулова, Р.А. Зуфаров, Р. Кабулов, М.М. Кадыров, Б.И. Пинхасов, М.Х. Рустамбаев, Г.О. Эрматов, Э.Х. Нарбутаев.

Среди ученых стран СНГ отдельные вопросы уголовно-правовых и криминологических аспектов бездействия власти изучались Ю.Н. Борковым, В.П. Божьевым, В.Н. Галузо, О.В. Изотовой, Н.Н. Ковтуном, Н.А. Колоколовым, В.А. Лазаревой, Н.Г. Лопухиной, Л.Н. Масленниковой, Т.Г. Моршаковой, И.Л. Петрухиным, А.В. Колодиловым, А.П. Фоковым, Г.П. Химичевой, Н.М. Чепурновой, Л.В. Головкин, П.А. Лусенко, А.И. Бойко, А.Ю. Аснис, И.А. Есиповой и другими.

Среди зарубежных ученых U.Blekston, A.Gyunter, D.Torsello, L.L.Anaian, Ouyen Dimant и другими изучались специфические аспекты бездействия

власти⁵. Однако уголовно-правовые и криминологические аспекты бездействия власти в нашей стране до сих пор комплексно на уровне отдельного монографического исследования не рассмотрены.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Диссертация выполнена в рамках научного исследования по теме «Актуальные вопросы совершенствования норм уголовного законодательства Республики Узбекистан» перспективной программы развития научно-исследовательских работ Академии МВД Республики Узбекистан на 2021-2026 годы.

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на решение проблем, выявленных на основе комплексного изучения уголовно-правовых и криминологических аспектов бездействия власти.

Задачи исследования:

анализ ретроспективных аспектов определения ответственности за бездействие власти;

изучение вопросов ответственности за бездействие власти в законодательстве зарубежных стран;

научная оценка общественной опасности и социальной обусловленности ответственности за бездействие власти;

анализ объективных и субъективных признаков преступления в виде бездействия власти;

квалификация преступления в виде бездействия власти и его отличий от схожих преступлений;

исследование криминологической характеристики бездействия органов власти и совершивших его лиц;

изучение и анализ причин и условий, способствовавших преступлению в виде бездействия правительства;

разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за бездействие власти, а также ее профилактику.

Объектом исследования является система общественных отношений, определяющих уголовно-правовые и криминологические аспекты бездействия власти.

Предметом исследования являются нормативные акты, регулирующие общественные отношения в сфере управления, устанавливающие меры ответственности за бездействие власти, правоприменительная практика, законодательство некоторых зарубежных стран, официальная статистика, а также существующие в юридической науке концептуальные подходы, научно-теоретические воззрения, в том числе материалы, размещенные в средствах массовой информации, телекоммуникациях и в глобальной информационной сети Интернет.

⁵ Полный перечень работ указанных ученых представлен в списке использованной литературы диссертации.

Методы исследования. В диссертации применены такие методы научного исследования, как анализ и синтез, индукция и дедукция, логика, историко-правовой, сравнительно-правовой анализ, проведение опроса, анализа материалов практики и другие методы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что, поскольку бездействие власти — умышленное деяние, оно этим отличается от халатности, от злоупотребления властью бездействие отличается тем, что оно возможно только в сфере властных функций начальника и лишь в форме несовершения действий, которые он должен был совершить в силу своих служебных обязанностей;

обоснована необходимость включения в число субъектов преступления в виде бездействия власти «должностных лиц организации с государственным участием или органа самоуправления граждан» и усиления ответственности за «бездействие власти из корыстных побуждений»;

обоснована необходимость обсуждения причин совершения тяжких и особо тяжких преступлений и условий, способствовавших их совершению руководителями секторов и государственных органов и организаций на уровне Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента, а менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлений — на уровне районов (городов), с участием представителей общественности;

обоснована необходимость обсуждения менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлений на уровне районов (городов) руководителями секторов комплексному социально-экономическому развитию территорий, а также государственных органов и организаций с участием представителей общественности;

обосновано, что в уголовных заседаниях могут участвовать соответствующие государственные органы и организации, негосударственные некоммерческие организации, представители общественности.

Практические результаты исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость установления действующим уголовным законом Республики Узбекистан ответственности за попустительство к преступлению;

обоснована необходимость разработки и утверждения Закона Республики Узбекистан «О возмещении вреда, причиненного незаконным решением, действием или бездействием государственного органа или его должностного лица», определяющего направления возмещения вреда, причиненного в результате бездействия власти;

в целях четкого определения установленных нормативно-правовыми актами функций должностных лиц республиканских и местных органов исполнительной власти, то есть возложенных на них должностных обязанностей, обоснована необходимость разработки и утверждения Положения «О ведении открытого реестра функций органов исполнительной власти республики»;

в целях совершенствования уголовной ответственности за бездействие власти и повышения эффективности ее профилактики, обеспечения в целом, управленческо-исполнительной системы, неприкосновенности общества, неотвратимости ответственности, обосновывается необходимость ведения электронной базы данных лиц, осужденных за совершение преступления в виде бездействия власти, а также в отношении которых имеется В постановление следственного органа и определение суда о прекращении уголовного дела, связанного с бездействием власти, по не реабилитирующим основаниям;

обосновано, что поскольку преступление в виде бездействия власти – это вид преступления, не представляющий большой общественной опасности, и не используется в качестве самостоятельной статьи при привлечении должностного лица к уголовной ответственности, необходимо четко определить диспозицию преступления в виде бездействия власти;

в связи с тем, что в должностных инструкциях должностных лиц государственных органов и организаций не в полной мере подтверждены правовые основы фактически выполняемые обязанности, а также имеется большое количество дополнительных задач в дополнение к их основным обязанностям, обоснована необходимость запуска электронной системы обновления должностных инструкций.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на нормах национального законодательства, международных актах, опыте ряда зарубежных стран, правоприменительной практике, а также результатах социологических опросов (среди 50 судей, 165 сотрудников правоохранительных органов, 110 профессоров-преподавателей, 185 адвокатов), обобщения результатов анализа статистических данных, 110 судебных приговоров, полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в них научно-теоретические выводы, предложения и рекомендации могут послужить в дальнейшей научной деятельности, законотворчестве, правоприменительной практике, толковании соответствующих норм уголовного законодательства, совершенствовании национального законодательства, а также научно-теоретическом обогащении дисциплин «Уголовное право» и «Криминология», результаты исследования могут быть использованы для проведения новых научных исследований.

Практическая значимость научной работы заключается в использовании полученных на ее основе предложений и рекомендаций в процессе законотворчества, связанного с подготовкой нормативно-правовых актов, внесением в них изменений и дополнений, в правоприменительной практике, разработке постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, возможности использования в процессе преподавания уголовно-правовых дисциплин в высших юридических образовательных учреждениях.

Внедрение результатов исследования. Результаты научного исследования использованы в следующем:

предложения по разграничению бездействия власти от должностной халатности, злоупотребления властью, использованы при разработке абзаца пятого пункта 58 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №22 от 21 ноября 2023 г. «О судебной практике по рассмотрению дел о преступлениях против порядка несения военной службы» (Акт Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2023 г. №03-23-1051-23). Данное предложение служит оценке деяния как преступления, отграничению от других подобных преступлений и его правильной квалификации;

предложение о включении в число субъектов преступления в виде бездействия власти «должностных лиц организации с государственным участием или органа самоуправления граждан» и усилении ответственности за «бездействие власти из корыстных побуждений», использовано при конструировании статьи 300 проекта новой редакции Уголовного кодекса Республики Узбекистан (Акт Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан от 3 января 2024 года №27/2-1/24). Данное предложение послужит повышению эффективности уголовной ответственности и наказания за бездействие власти, а также предупреждение данного вида преступлений;

предложение о необходимости обсуждения причин совершения тяжких и особо тяжких преступлений и условий, способствовавших их совершению руководителями секторов и государственных органов и организаций на уровне Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента, а менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлений – на уровне районов (городов), с участием представителей общественности, использовано при формулировании части «б» пункта 3 Постановления Кабинета Министров от 10 сентября 2021 г. №565 «Об утверждении Положения о порядке обсуждения причин преступлений и условий способствовавших их совершению» (Акт Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 сентября 2024 года №12-15-71). Данное предложение позволит обеспечить участие руководителей секторов районного (городского) уровня, а также государственных органов и организаций в процессе выявления причин преступлений, а также условий, способствовавших их совершению, и их предупреждения;

предложение о необходимости обсуждения менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлений на уровне районов (городов) руководителями секторов комплексному социально-экономическому развитию территорий, а также государственных органов и организаций с участием представителей общественности, использовано при разработке части 2 пункта 8 Положения о порядке обсуждения причин преступлений и условий способствовавших их совершению, утвержденного Постановлением Кабинета Министров №565 от 10 сентября 2021 года (Акт Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 сентября 2024 года №12-

15-71). Данное предложение позволит обеспечить участие секторов в комплексном социально-экономическом развитии территорий, а также государственных органов и организаций районного (городского) уровня в процессе предупреждения менее тяжких и не представляющих большой общественной опасности преступлений;

предложение о возможности участия в уголовных заседаниях соответствующих государственных органов и организаций, негосударственных некоммерческих организаций, представителей общественности, использовано при разработке части 2 пункта 8 Положения о порядке обсуждения причин преступлений и условий, способствовавших их совершению, утвержденного Постановлением Кабинета Министров №565 от 10 сентября 2021 года (Акт Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 сентября 2024 года №12-15-71). Данное предложение послужит обеспечению участия в уголовных заседаниях соответствующих государственных органов и организаций, неправительственных организаций, а также представителей общественности.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования апробированы на 6 научно-практических мероприятиях, в частности на 4 международных, 2 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликовано 12 научных работ, в том числе 7 научных статей (из них 1 в зарубежных изданиях) и 4 тезиса.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 144 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации отражены актуальность и востребованность темы диссертации, освещена связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и технологии республики, степень изученности проблемы, связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методы, научная новизна, практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, внедрение, апробация, опубликованность результатов исследования, структура и объем диссертации.

Первая глава диссертации «**Современный и ретроспективный анализ законодательства об ответственности за бездействие власти**» посвящена ретроспективному анализу установления ответственности за бездействие власти и современному состоянию, развитию научных исследований касательно проблем ответственности, а также анализу вопросов уголовной ответственности за бездействие власти в законодательстве зарубежных стран.

Соискатель, выдвинув мнение о том, что история развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за бездействие власти, охватывает несколько веков, условно подразделяет историю развития ответственности за данное деяние на следующие этапы:

древнее время – на ранних этапах истории античных обществ (древнегреческие города-государства, республиканский Рим), еще не было профессиональных государственных служащих, практически не наблюдается злоупотребление должностным положением. Это явление возникло лишь на этапе заката античного периода, в римском праве появился специальный термин «*conimpire*», он считался синонимом выражений «ломать», «подкупать» и служил для выражения любых проявлений злоупотребления должностным положением;

период возникновения государства и права – определяется влиянием законов Авесты и Яса. В этот период уголовные деяния были разделены на отдельные разделы, в частности, выделены должностные преступления, воин, отказавшийся участвовать в царском военном походе, приговаривался к смертной казни. Аналогичным наказаниям подвергались также должностные лица, занимавшие командные и руководящие должности в армии, за кражу у своих подчиненных или дачу ложных показаний против них (злоупотребление полномочиями);

в средние века нормы обычного права, принятые в государствах, располагавшихся на территории Узбекистана, определялись правовыми традициями, сформированными на основе принципов исламской культуры. В частности, в государстве Амира Тимура периодически проводились допросы, проверки и расследования с целью регулирования деятельности должностных лиц. Такие деяния, как злоупотребление властью, взяточничество, постоянное пьянство и бытовая распущенность, считались тяжкими грехами и сурово наказывались;

период колониального господства царской России – 1950-е годы XIX века и 20-е годы XX века – применение норм шариата и норм Уголовного кодекса 1922 года. В этот период появились положения об ответственности за должностные преступления и ответственности должностных лиц в сфере правосудия за неисполнение возложенных на них обязанностей;

период бывшего Союза – действовали уголовные законы 1926 и 1959 годов, а также в статье 111 Уголовного кодекса Узбекистана от 16 июня 1926 года определена ответственность за «бездействие власти, то есть невыполнение должностным лицом действий, возложенных на него в соответствии с его должностными обязанностями». В отличие от данного кодекса, в Уголовном кодексе Узбекской ССР 1959 года ответственность за бездействие власти расположена в шестой главе Кодекса, озаглавленной «Должностные преступления», включена в состав статьи 151 — Должностная халатность. Этот Кодекс действовал до принятия в 1994 году Уголовного кодекса Республики Узбекистан;

период независимости – начинается с принятия в 1994 году Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Уголовный кодекс, принятый 22 сентября 1994 года, установил уголовную ответственность за бездействие власти.

Автор, исследуя бездействие власти на основе научного анализа и ретроспективных подходов, пришел к следующим выводам и мнениям. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, подлежит возмещению на основании решения суда. При этом вред причиняется не принятием незаконного решения, а совершением незаконных действий (бездействия). Действия должностных лиц, если они связаны с исполнением должностных обязанностей, всегда носят правовой характер и порождают правовые последствия.

Диссертант отмечает, что понятие «власть» имеет древнюю историю, и еще в древние времена существовала практика решения подобного рода проблем и привлечения должностных лиц к ответственности за бездействие власти.

В диссертации выдвигается мнение о том, что по структуре норм, регламентирующих ответственность за бездействие власти, уголовное законодательство зарубежных стран можно разделить на три группы. К первой группе относятся те страны, в которых установлена прямая ответственность за бездействие власти в самостоятельной норме уголовного закона (Таджикистан, Республика Беларусь, Азербайджан, Украина, Грузия и др.); ко второй группе относятся страны, где уголовная ответственность за деяния, связанные с бездействием власти, установлена в нескольких нормах уголовного закона (Российская Федерация, Молдова, Армения, Казахстан, Туркменистан, Кыргызстан, США, Англия и др.), к третьей группе относятся страны, где в отдельной норме уголовного закона не установлена самостоятельная ответственность за бездействие власти, но установлена ответственность за невыполнение своих должностных полномочий и обязанностей (Российская Федерация, Австралия, Испания, Австрия, Германия, Нидерланды, Швейцария и др.).

Четвертая группа не устанавливает в отдельной норме уголовного закона ответственности за бездействие власти, определяя, что вред, причиненный гражданам и государственным интересам в результате умышленного неисполнения должностным лицом своих должностных обязанностей, влечет административную ответственность. Российская Федерация, Франция, Германия, Великобритания, Скандинавские страны – Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция).

Рассматривая опыт зарубежных стран по борьбе с преступлением в виде бездействия власти, диссертант отмечает, что в современном мире в большинстве зарубежных стран действия должностного лица государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан в виде умышленного неисполнения своих должностных обязанностей или допущения указанных действий, преступлениями признаются лишь при причинении существенного ущерба

правам и охраняемым законом интересам государства, общественных организаций или граждан, при этом учитываются требования международных актов и национальных интересов государств, кроме того, отмечается, что в связи с тем, что текущая ситуация с коррупционными преступлениями, совершаемыми должностными лицами продолжает расширяться и становиться все более опасной, уголовно-правовые меры по борьбе с бездействием властей в зарубежных странах все более усиливаются.

Также на основе анализа уголовного законодательства зарубежных стран в научной работе выделены следующие специфические черты, отражающие положительные характеристики ответственности за бездействие власти:

преступления данной категории совершаются, как правило, в результате умышленного неисполнения должностным лицом своих должностных обязанностей из корыстных побуждений, или иных личных интересов (Таджикистан, Испания, Норвегия, Казахстан);

определение ответственность за бездействие должностного лица, совершенное в интересах организованной группы, преступного сообщества либо повлекшее тяжкие последствия (Кыргызстан, Казахстан, Армения, Туркменистан);

установление ответственности за умышленное неисполнение должностным лицом действий, которые оно должно или могло совершить в соответствии с возложенными на него должностными обязанностями, вопреки интересам службы, из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности (Испания, Германия, Австралия, Армения, Беларусь);

уголовная ответственность наступает, если бездействие власти совершено должностным лицом, занимающим ответственную должность, либо повлекло тяжкие последствия (РФ, Казахстан, Молдова, Литва, Туркменистан);

установление уголовной ответственности, когда бездействие должностного лица возникает в силу наличия отдельной обязанности совершения действия, вытекающей из закона или договора, либо, когда виновный своим предыдущим действием или бездействием ставит под угрозу охраняемое законом право (Испания, Нидерланды, Германия, Франция);

бездействие должностного лица рассматривается как вид действий, направленных на неисполнение определенной обязанности (США, Англия, Франция);

в отношении преступлений, связанных с бездействием власти, использовались механизмы уголовной и административной преюдиции (РФ, Польша, Болгария, Казахстан, Молдова, Грузия);

совершение деяний, связанных с бездействием власти, группой лиц или организованной группой с использованием своего должностного положения, а равно с применением насилия и обмана, определяется как отягчающие обстоятельства преступления (Республика Беларусь, Украина, Казахстан, Кыргызстан, Армения, Азербайджан);

преступление в виде бездействия власти включено в категорию тяжких преступлений (Сингапур, Гонконг, Туркменистан).

Во второй главе диссертации «**Уголовно-правовая характеристика и квалификация бездействия власти**» дается уголовно-правовая характеристика преступления в виде бездействия власти, юридический анализ объективных и субъективных признаков преступления в виде бездействия власти, а также анализ оснований и пределов уголовной ответственности за бездействие.

В данной главе соискатель разработал уголовно-правовое определение бездействия органов власти. В соответствии с ним, бездействием власти признается умышленное неисполнение должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан, определенных нормативно-правовыми актами действий, повлекшее причинение крупного ущерба или существенного вреда охраняемым законом правам и интересам государства, общественных организаций или граждан.

В качестве объекта преступления в виде бездействия власти проанализированы общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или возникает угроза причинения вреда. При этом поддержаны теории о том, что объектом преступления являются общественные отношения, что объекты преступления традиционно классифицируются по «вертикальному» и «горизонтальному» направлениям. В исследовании представлена четырехступенчатая система классификации объектов преступления в виде бездействия власти, использовался метод разделения при классификации по «вертикали», то есть общий, специальный, родовой и непосредственные объекты, а при классификации по «горизонтали» — непосредственный основной, непосредственный дополнительный и непосредственный факультативный объекты.

Проанализировано, что объективная сторона преступления в виде бездействия власти по своему смыслу выражается только в бездействии, соответственно бездействие в данном преступлении проявляется в следующем: 1) умышленное неисполнение должностным лицом действий, которые он обязан или может выполнить в связи с его должностными обязанностями; 2) попустительство преступлению должностным лицом.

Диссертантом утверждается, что для оценки действий должностного лица как бездействия власти необходимо определить, имело ли должностное лицо реальную возможность совершить те действия, которые оно было обязано или могло совершить в связи с исполнением им должностных обязанностей.

Стоит также отметить, что второй формой бездействия в преступлении в виде бездействия власти является попустительство преступлению должностным лицом. Под попустительством преступлению понимается заведомое без предварительного обещания непринятие должностным лицом мер по предупреждению готовящегося или совершаемого общественно опасного деяния (преступления) или его устранению.

Соискателем отмечается, что поскольку законодатель в диспозиции рассматриваемой статьи не предусмотрел обязательность в результате

совершения преступления должностным лицом каких-либо последствий, это означает, что попустительство преступлению считается оконченным с момента попустительства должностным лицом преступления, независимо от наличия или отсутствия какого-либо вреда.

Сделан вывод о том, что субъектом преступления должностного бездействия может быть должностное лицо, достигшее 18 лет.

В данной диссертации бездействие власти может иметь место только в форме прямого умысла, при этом должностное лицо осознает его общественную опасность и допускает его совершение. Что касается отношения вины к возможным последствиям, проанализирована возможность вины во всех четырех различных отношениях. Например, должностное лицо желает наступление возможных последствий (прямой умысел) или не желает, но сознательно допускает наступление таких последствий (косвенный умысел) или безосновательно рассчитывает, что он сможет предотвратить такие последствия (преступная самонадеянность), также лицо имеет возможность предвидеть такие последствия, но не предвидит их (преступная небрежность). Также сделан вывод о том, что мотив преступления в виде бездействия власти может быть различным, но он не признается обязательным признаком для квалификации преступления.

Диссертантом обосновано, что преступление в виде бездействия власти посягает на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственного аппарата, связанные с деятельностью органов государственной власти и управления, общественных объединений, а также на права и охраняемые законом интересы отдельных граждан в этих сферах;

субъективная сторона преступления в виде бездействия власти выражается в прямом умысле;

отсутствие официального разъяснения того, какие именно последствия охватываются понятием «существенный вред», который является обязательным признаком преступления в виде бездействия власти, само по себе может создавать коррупционные риски.

Соискатель отмечает, что, поскольку «существенный вред» является оценочным понятием, его сложно формально выразить в количественном выражении, и его не следует рассматривать как исключительно материальный ущерб. При определении последствий преступления в виде бездействия власти необходимо учитывать размер материального ущерба, социальное положение потерпевшего, нарушение прав или охраняемых законом интересов граждан и тому подобные факторы, поскольку их совокупность свидетельствует о серьезности причиненного ущерба правам и законным интересам граждан, государства или общества.

Существенность вреда может определяться степенью нарушения прав и законных интересов граждан, государства или общества, а также снижением авторитета и доверия к соответствующим органам государственной власти. Существенность причиненного ущерба может также отражаться в

дезорганизации деятельности государственных организаций, учреждений, предприятий, общественных объединений и т. д.

Соискатель выделяет следующие виды определения существенного вреда, а именно: материальный и нематериальный вред. Существенный вред материального характера также по своему составу подразделяется на: а) имущественный (точно причиненный ущерб и упущенная выгода); б) личный (физический вред – причинение хотя бы одному потерпевшему легкого или средней тяжести вреда здоровью); в) организационный вред (остановка производства, серьезное нарушение нормального функционирования организации).

Под нематериальным вредом следует понимать нарушение основных прав и свобод граждан, установленных Конституцией, причинение им морального вреда. Если причиненный ущерб не является существенным, ответственность за бездействие власти в действиях должностного лица исключается.

Исследователь в диссертации утверждает, что субъект обязательства, вынужденный пребывать в ситуации бездействия, возникшей не в результате внешних, не зависящих от него обстоятельств, а в результате его личных, волевых действий, создающих условия, при которых становится невозможным надлежащее исполнение приказа, должен подлежать уголовной ответственности на общих основаниях.

Диссертантом указывается, что при квалификации преступления в виде бездействия власти следует учитывать следующее:

во-первых, несовершение должностным лицом действий, которые оно должно было и могло совершить в силу возложенных на него обязанностей, а равно сопряженное с попустительством преступлению;

во-вторых, если такое бездействие причинило крупный ущерб или существенный вред правам и законным интересам граждан либо интересам государства или общества.

Диссертантом указывается, что для правильной квалификации преступления в виде бездействия власти необходимо определить следующее:

круг обязанностей должностного лица;

факт ознакомления должностного лица со своими обязанностями;

обязанность (обязательство) и требуемое действие (действие) не были выполнены должностным лицом вопреки интересам службы;

наличие объективной необходимости совершения данного действия в конкретной ситуации;

наличие реальной возможности исполнения должностным лицом, возложенных на него обязанностей;

наличие условия, порождающего обязанность совершить действие, если исполнение этой обязанности связано с таким условием (например, соответствующая обязанность возникает по истечении срока, указанного в нормативном акте);

наличие хотя бы одного из юридических фактов, при которых законом установлена уголовная ответственность за бездействие должностного лица;

если совершено уголовное деяние, осуществлению которого должностное лицо не противодействует;

невыполнение показателей, являющихся условием государственной поддержки;

если причинен крупный ущерб или существенный вред правам и законным интересам граждан либо интересам государства или общества.

На основании проведенного соискателем анализа делается вывод о том, что бездействие власти, независимо от обстоятельств и степени тяжести, является прежде всего преступным деянием против интересов человека, а совершение данного преступления — прежде всего деянием, противоречащим общим правовым нормам институтов государственного управления, при этом учитывая, что совершившее его должностное лицо, имеет в определенной степени государственно-управленческие полномочия, высказывается мнение реализовывать ответственность в отношении него в рамках строгого режима на таком же правовом уровне.

Третья глава диссертации **«Криминологическая характеристика преступления в виде бездействия власти и перспективы совершенствования мер борьбы с ним»** содержит криминологическую характеристику преступления в виде бездействия власти, особенности выявления преступления, анализ причин и способствующих им условий, также рассмотрены вопросы совершенствования мер по предупреждению бездействия власти.

Согласно проведенному диссертантом исследованию, криминологическая характеристика должностных лиц, совершивших преступление в виде бездействия власти, определяется следующим образом: при анализе статистических данных по уголовным делам, рассмотренным по статье 208 УК за период 2020—2024 гг., в 2020 совершено 43 преступления, в 2021 году — 47, в 2022 году — 77, в 2023 году — 121, а за первые 10 месяцев 2024 года совершено 62 преступления, 86,3 процента преступлений совершены мужчинами, 13,7 процента женщинами. Основная причина этого заключается в том, что большинство должностных позиций занимают мужчины. Именно поэтому сегодня в Республике Узбекистан принимаются меры по соблюдению принципов гендерного равенства в государственном управлении, в том числе при назначении должностных лиц. Установлено, что 95% лиц, совершивших данное преступление в 2018-2023 годах, имели высшее образование, 4% — среднее специальное образование, 1% — общее среднее образование. Этот показатель также связан с требованием в Узбекистане к должностным лицам иметь высшее образование. 78 процентов подобных преступлений совершены лицами с высшим образованием.

В Узбекистане участились случаи, когда должностные лица, наделенные определенными полномочиями, намеренно не выполняют свои должностные обязанности из корыстных побуждений или иной личной заинтересованности. В частности, проведенный опрос показал, что 73 процента респондентов лично сталкивались с бездействием власти, а 25 процентов сами не были потерпевшими, но слышали о подобных случаях от

родственников и знакомых или были их очевидцами. Это свидетельствует о том, что изучение состава преступления, предусмотренного статьей 208 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, сохраняет свою актуальность.

В диссертации указывается, что основными причинами и условиями, приводящими к бездействию власти, являются: во-первых, недостаточный уровень открытости и прозрачности в деятельности органов государственной власти и управления; во-вторых, отсутствие должного совершенствования норм закона; в-третьих, организационно-управленческие факторы, обуславливающие бездействие власти, а именно: отсутствие конкурсов на замещение вакантных государственных должностей, отсутствие действенного финансового и иного контроля за должностными лицами, неэффективность деятельности государственных органов по борьбе с коррупцией, наличие конфликта интереса; в-четвертых, воспитательные факторы, определяющие преступление в виде бездействия власти: несформированность политической культуры в гражданском обществе. Это в первую очередь отражается в избирательном процессе: часть избирателей отдают свои голоса в обмен на небольшие суммы денег или материальные ценности, в системе образования отсутствует система воспитания молодого поколения в духе нетерпимости к коррупции или ее ненадлежащая налаженность, а также недостаточное уделение внимания в СМИ формированию у населения иммунитета против коррупции.

Диссертантом утверждается, что чрезмерная численность аппарата государственного управления, наличие необоснованно дублирующих государственных функций государственных организаций являются факторами, питающими бездействие власти, в связи с чем обоснована необходимость углубления административных реформ, создания компактной, мобильной, современной системы государственного управления. Система государственного управления, обеспеченная современными знаниями и технологиями, кроме того, постоянное электронное обновление должностных инструкций должностных лиц также является важной задачей против преступления в виде бездействия власти.

В качестве причин бездействия власти диссертантом указаны следующие: 1) низкий уровень правосознания и правовой культуры в обществе; 2) недостаточное финансовое обеспечение некоторых государственных служащих; 3) недостаточный общественный контроль за деятельностью государственных органов и их должностных лиц; 4) отсутствие открытости и прозрачности в деятельности органов государственной власти и управления; 5) наличие чрезмерных бюрократических препонов и барьеров; 6) противоречия, пробелы в законодательстве и другие коррупционные факторы.

Также указывается, что основными индивидуальными и социально-правовыми причинами бездействия власти являются:

отсутствие заинтересованности и мотивации к исполнению обязанностей: снижение общественно полезных мотивов поведения,

неэффективность государственного механизма принуждения работников к полноценному исполнению своих должностных обязанностей;

пренебрежение обязанностями, правами и моральными нормами: недоверие и разочарование в социальных аспектах современной действительности, асоциальный образ жизни;

уверенность в безнаказанности: формализм органов, осуществляющих надзор за исполнением должностных обязанностей и обязательств, неосведомленность потерпевшего о фактах бездействия и непонимание им способов защиты своих прав;

утрата ценности производительного труда как источника благосостояния: ограниченные возможности удовлетворения основных потребностей граждан, низкая заработная плата, растущие потребности современности;

деформация рынка труда и системы социально-трудовых правоотношений: противоречия в законодательном регулировании методов и способов реализации обязательств, низкий уровень профессиональной подготовки, не учитывание современных требований рынка труда.

В диссертации в качестве основных направлений профилактики и борьбы с преступлениями в виде бездействия власти определены следующие:

создание в палатах Олий Мажлиса Республики Узбекистан комиссий по противодействию коррупции (данные комиссии будут осуществлять анализ и мониторинг того, в какой степени принимаемые законы создают условия для исполнения должностными лицами своих служебных обязанностей);

принятие законов Республики Узбекистан «Об основах государственного и хозяйственного управления», «О государственной службе», «О порядке освещения деятельности государственных органов в средствах массовой информации» и «О статусе государственных служащих»;

запуск системы постоянного электронного обновления должностных инструкций должностных лиц и четкое определение прав и обязанностей должностных лиц;

последовательное продолжение совершенствования судебной системы, гарантирующей верховенство закона, права и свободы граждан, а также деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией;

путем изучения успешного опыта зарубежных стран, создание системы проверки и обнародования деклараций об имуществе и доходах государственных служащих;

систематическое изменение (ротация) должностных обязанностей всех государственных служащих по территориальному и отраслевому принципам;

усиление общественного контроля для обеспечения прозрачности деятельности государственных структур; использование потенциала СМИ в борьбе с коррупцией; еще большее использование телефонов доверия.

Соискатель в целях устранения причин бездействия власти и условий, способствующих их совершению, а также предупреждения его общественно опасных последствий, полагает целесообразным принятие организационно-управленческих и виктимологических мер, направленных на укрепление

международного сотрудничества в борьбе с бездействием власти, совершенствование правовых основ предупреждения преступлений в виде бездействия власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, направленного на обеспечение правильного применения на практике норм уголовного закона, устанавливающих ответственность за бездействие власти, и определение мер по их предупреждению, были разработаны научно-теоретические выводы, а также предложения и рекомендации по совершенствованию норм соответствующих законов и повышению эффективности их применения. В частности:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Историю развития норм, предусматривающих ответственность за бездействие власти, можно условно разделить на следующие этапы:

древний период – определяется влиянием законов Авесты, Яса;

период средневековья – VIII–50-е годы XIX века, период действия норм шариата, связанных с влиянием Священного Корана, Хидоя и Уложения Темура;

период колониализма царской России – 50-е годы XIX века и 20-е годы XX века, действие законов шариата и норм Уголовного кодекса 1903 года;

период бывшего Союза – применение уголовных законов 1926 и 1959 годов;

период независимости – начинается с принятия в 1994 году Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

2. Бездействием власти признается умышленное неисполнение должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан, определенных нормативно-правовыми актами действий, повлекшее причинение крупного ущерба или существенного вреда охраняемым законом правам и интересам государства, общественных организаций или граждан.

3. Для правильной квалификации преступления в виде бездействия власти необходимо обратить внимание на следующее:

круг обязанностей должностного лица;

факт ознакомления должностного лица со своими обязанностями;

обязанность (обязательство) и требуемое действие (бездействие) не было выполнено должностным лицом вопреки интересам службы;

наличие объективной необходимости совершения данного действия в конкретной ситуации;

наличие реальной возможности исполнения должностным лицом, возложенных на него обязанностей;

наличие условия, порождающего обязанность совершить действие, если исполнение этой обязанности связано с таким условием (например,

соответствующая обязанность возникает по истечении срока, указанного в нормативном акте);

наличие хотя бы одного из юридических фактов, при которых законом установлена уголовная ответственность за бездействие должностного лица;

если совершено уголовное деяние, осуществлению которого должностное лицо не противодействует;

невыполнение показателей, являющихся условием государственной поддержки;

причинен ли крупный ущерб или существенный вред правам и законным интересам граждан либо интересам государства или общества.

4. Преступное бездействие определяется как пассивное поведение, выражающееся в неисполнении, уклонении от исполнения или ненадлежащем исполнении юридического обязательства.

II. Предложения по совершенствованию норм законодательства:

1) Дополнить Уголовный кодекс статьями 208, 241² следующего содержания:

– изложить статью 208 в следующей редакции:

Статья 208. Бездействие службы

Бездействие службы, то есть умышленное невыполнение должностным лицом государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан действий, которые оно должно было или могло выполнить по службе, причинившее крупный ущерб или существенный вред правам или охраняемым законом интересам граждан либо государственным или общественным интересам, а равно сопряженное с попустительством преступлению, —

наказывается штрафом от ста до трехсот базовых расчетных величин или обязательными общественными работами до трехсот шестидесяти часов или исправительными работами до трех лет либо ограничением свободы от одного года до трех лет или лишением свободы до трех лет.

Совершение того же бездействия из корыстных побуждений, —

наказывается штрафом от двухсот до четырехсот базовых расчетных величин или лишением свободы от двух до пяти лет.

– дополнить статьей 241²:

Статья 241². Попустительство преступлению

Попустительство преступлению, то есть непринятие мер по предупреждению или пресечению подготавливаемых или совершаемых общественно опасных деяний должностным лицом, на которое в соответствии с законом возложены функции по борьбе, предупреждению и пресечению преступности, при наличии возможности их предотвращения, —

наказывается штрафом от ста до двухсот базовых расчетных величин либо лишением свободы на срок от трех до пяти лет с лишением определенного права.

2) В результате анализа решений судов по гражданским делам, в целях предупреждения преступления в виде бездействия власти, предлагается

дополнить статью 21¹ (полномочия хокима) Закона «О государственной власти на местах» следующими пунктами:

Хоким имеет право обратиться в суд для защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства. Заявление хокима рассматривается судом в установленном законом порядке. Государственная пошлина при внесении заявления хокима не взимается;

3) Предлагается внести в часть первую статьи 14 Закона Республики Узбекистан «О государственной гражданской службе» следующие изменения: Незаконные действия (бездействие), а равно ненадлежащее или умышленное неисполнение должностных обязанностей государственным гражданским служащим влечет за собой установленную законом ответственность.

4) Предлагается дополнить статью 4 Закона Республики Узбекистан «Об общественном контроле» частью второй следующего содержания:

Объектом общественного контроля является также деятельность по обеспечению исполнения законодательства в сфере противодействия коррупции на государственной службе и недопущения бездействия власти.

5) В качестве механизма реализации пунктов 25-26 раздела 2 «Продолжение пути демократического развития по принципу демократического государства, укрепления парламентаризма и поддержки институтов гражданского общества» Программы мер по реализации задач, вытекающих из Конституции Республики Узбекистан в новой редакции, упрощение порядка обжалования в административных судах незаконных решений, действий и бездействия государственных органов и иных организаций, их должностных лиц, предусматривающих в том числе возможность невзимания у граждан и субъектов предпринимательской деятельности государственной пошлины при обращении в административные суды, а взимание по результатам рассмотрения дела с виновной стороны убытков, разработка порядка возмещения вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием государственных органов или их должностных лиц. При этом необходимо ввести нормы, уделяющие особое внимание возмещению ущерба за счет бюджетных средств и взысканию в регрессном порядке убытков с лица, виновного в вынесении незаконного решения.

III. Предложения по правоприменительной практике, направленные на предупреждение бездействия власти:

1. Абзац первый пункта 24 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года №7 «О судебном приговоре» целесообразно изложить в следующей редакции:

Разъяснить судам, что оценка существенности или несущественности последствий, возникших вследствие бездействия власти должностного лица является одним из основных условий привлечения лица к ответственности по части 1 статьи 208 УК, и ее оценка относится к исключительной компетенции судов.

Разъяснить, что «существенный вред» является оценочным понятием, его сложно формально выразить в количественном выражении, и его не следует рассматривать как исключительно материальный ущерб. При определении последствий преступления в виде бездействия власти необходимо учитывать размер материального ущерба, социальное положение потерпевшего, нарушенность прав или охраняемых законом интересов граждан.

Существенный вред определяется с учетом его материального и нематериального характера.

Существенный вред материального характера по своему составу подразделяется на: имущественный (явный ущерб и упущенная выгода); личный (причинение вреда здоровью); в) организационный вред (остановка производства, серьезное нарушение нормального функционирования организации).

Под нематериальным вредом следует понимать нарушение основных прав и свобод граждан, установленных Конституцией, причинение им морального вреда. Если причиненный ущерб не является существенным, ответственность за бездействие власти в действиях должностного лица исключается.

При определении существенности причиненного вреда необходимо учитывать характер последствий, возникших в результате бездействия должностного лица, размер причиненного материального и морального вреда, ограничение личных и иных прав гражданина, обстоятельства ухудшения образа жизни человека.

2. Для устранения причин бездействия власти и условий, способствующих его совершению, целесообразно осуществление следующих положений:

повышение эффективности международного сотрудничества в борьбе с бездействием власти и связанными с ним преступлениями;

упрощение бюрократических процедур при предоставлении государственных услуг, «ведение открытого реестра функций органов исполнительной власти», четкое определение функций должностных лиц, то есть задач, возложенных на них нормативно-правовым актом, отмена иммунитетов для всех категорий должностных лиц;

меры по предупреждению бездействия власти в социально-экономической сфере, в частности, являются основой для определения стратегии и тактики борьбы с данным видом преступности, в этой связи осуществление мер, направленных на повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, улучшение их материальных, бытовых и социальных условий проживания;

формирование базы нормативно-правовых актов, определяющих должностные обязанности и полномочия должностных лиц всех органов управления и исполнительной власти, а также установление четкого регламента их обновления (обновления не чаще одного раза в год, как правило, один раз в полугодие);

необходимо развитие инфраструктуры в экономической сфере и на ее основе повышение общей производительности труда, а также формирование малого и среднего бизнеса, повышение роли образования и науки в инновационном развитии экономики;

повышение требований к управленческим кадрам, расширение законодательных возможностей привлечения их к ответственности за бездействие при исполнении служебных обязанностей;

целесообразно развитие правовой системы страны, создание условий экономической невыгодности для пассивного преступника, повышение правового сознания граждан об их ответственности за неисполнение своих обязанностей и долга;

в духовно-нравственной сфере необходимо достижение баланса между модернизацией культуры и ее традиционными направлениями, формирование социальной среды, отвечающей национальным интересам, создание совета, курирующего духовное развитие общества.

3. Разработка и утверждение Закона «О возмещении вреда, причиненного незаконным решением, действием или бездействием государственного органа или его должностного лица», определяющего цели и задачи, принципы и основные направления государственной политики в сфере борьбы с бездействием власти.

**SCIENTIFIC COUNCIL PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 FOR AWARDING
THE SCIENTIFIC DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD) IN
LEGAL SCIENCES AT THE INSTITUTE OF CRIMINOLOGY
RESEARCH OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

SHUKUROVA MUHAYYO MUQUMJONOVNA

**GOVERNMENT INACTION: CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGICAL
ASPECTS**

12.00.08 – Criminal Law. Criminal-executive law;
12.00.15 – Criminology (legal sciences)

ABSTRACT
of dissertation for Doctor of Philosophy (PhD) in Legal Sciences

Tashkent – 2025

The theme of the doctor of philosophy (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of higher education, science and innovation of the Republic of Uzbekistan under the number No. B2023.2.PhD/Yu1085.

The dissertation is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan

The abstract of the dissertation is in three languages (Uzbek, Russian and English (resume)) on the website of the Scientific Council (<https://kti.iiv.uz/>) and Information educational portal “Ziyonet” (www.ziyonet.uz)

Scientific adviser:	Otajonov Abrorjon Anvarovich Doctor of Science in Law, Professor
Official opponents:	Berdialiyev Baxtiyor Erkinovich Doctor of Philosophy in Law Turg'unboyev Elbekjon Odiljonovich Doctor of Philosophy in Law
Leading organization:	Supreme School of Judges under the Supreme Judicial Council of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held at the meeting of the Scientific Council PhD.31/31.10.2024Yu.186.01 for the award of the degree of Doctor of Philosophy in Law at the Research Institute of Criminology of the Republic of Uzbekistan on April 17, 2025 at 11:00 a.m. (Address: 243 Buyuk Ipak Yuli Street, Mirzo Ulugbek district, Tashkent city. Tel. +99871 231-35-97; e-mail: info@uzkti.uz).

The dissertation is available at the Information Resource Center of the Research Institute of Criminology of the Republic of Uzbekistan (registered under No AD 001). Address: 243 Buyuk Ipak Yuli str., Mirzo Ulugbek district, Tashkent city, Uzbekistan. +99871 231-35-97).

The abstract of the dissertation will be delivered on 30th March 2025.

(Registry protocol No.01, on 30th March 2025).

B.B.Murodov

The Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

B.A. Yarov

The Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Candidate of Philological Sciences

B.A. Saidov

The Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law (DSc), Professor

INTRODUCTION (Abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at addressing the problems identified through a comprehensive study of the criminal law and criminological aspects of governmental inaction.

The object of the research is the system of social relations that determine the criminal-legal and criminological aspects of inaction of the authorities.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is substantiated that the crime of inaction of authorities differs from neglect of duty in that its subjective aspect is intentional, and from abuse of power in that this crime can only take the form of an official's failure to perform an action that is mandatory within the scope of their authority and official duties;

the necessity to include "officials of organizations with state participation or citizens' self-governing bodies" among the subjects of the crime of inaction of authorities is justified, as well as the need to increase responsibility for "inaction of authorities with malicious intent";

it is argued that the causes of serious and especially serious crimes and the conditions that allowed their commission should be discussed at the level of the Republic of Karakalpakstan, regions, and the city of Tashkent, while less serious and minor crimes should be discussed by the heads of sectors and state bodies and organizations at the district (city) level with the participation of public representatives;

the necessity for discussing less serious and minor crimes by the heads of sectors and state bodies and organizations, with the participation of public representatives, in the context of comprehensive socio-economic development of territories at the district (city) level is substantiated;

it is justified that representatives of relevant state bodies and organizations, non-governmental non-profit organizations, and the public can participate in crime discussions.

Implementation of the research results. The results of the scientific research were used in the following:

the proposals on distinguishing between neglect of duty and abuse of power were used in the development of the fifth paragraph of item 58 in Resolution No. 22 "On Judicial Practice in Cases of Crimes Against the Order of Military Service" by the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated November 21, 2023 (Reference No. 03-23-1051-23 of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated December 19, 2023). This proposal serves to assess the act as a crime, differentiate it from other similar crimes, and ensure correct qualification;

the proposal to include "officials of organizations with state participation or citizens' self-government bodies" in the list of subjects of the crime of inaction of authority and to "aggravate responsibility for inaction of authority with malicious intent" was used in formulating Article 300 of the draft new edition of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (Act No. 27/2-1/24 of the General

Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan dated January 3, 2024). This proposal serves to increase the effectiveness of criminal liability and punishment for inaction of authority and to prevent such crimes;

the proposal regarding the discussion of causes and enabling conditions for serious and especially serious crimes at the level of the Republic of Karakalpakstan, regions, and Tashkent city, as well as less serious and less socially dangerous crimes at the district (city) level by heads of sectors, state bodies, and organizations with the participation of public representatives, was used in formulating part "b" of paragraph 3 of the Cabinet of Ministers Resolution No. 565 dated September 10, 2021, "On approval of the Regulations on the procedure for discussing the causes of crimes and the conditions that allowed them to be committed" (Certificate No. 12-15-71 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated September 26, 2024). This proposal serves to ensure the participation of heads of sectors at the district (city) level and state bodies and organizations in the processes of identifying the causes of crimes and the conditions that allowed them to be committed, as well as their prevention;

the proposal to discuss less serious crimes and crimes that do not pose a significant social danger with the participation of public representatives, heads of sectors for comprehensive socio-economic development of territories at the district (city) level, and leaders of state bodies and organizations was used in developing Part 2 of Paragraph 8 of the Regulation on the procedure for discussing the causes of crimes and the conditions that allowed their commission, approved by Resolution No. 565 of the Cabinet of Ministers dated September 10, 2021 (Act of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan No. 12-15-71 dated September 26, 2024). This proposal serves to ensure the involvement of heads of sectors for comprehensive socio-economic development of territories at the district (city) level, as well as leaders of state bodies and organizations, in determining measures to prevent less serious crimes and crimes that do not pose a significant social danger;

the proposal that representatives of relevant state bodies and organizations, non-governmental non-profit organizations, and the public may participate in criminal proceedings was utilized in developing Part 2 of Paragraph 8 of the Regulation on the Procedure for Discussing the Causes of Crimes and the Conditions That Enabled Their Commission, approved by Resolution No. 565 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated September 10, 2021 (Certificate No. 12-15-71 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated September 26, 2024). This proposal serves to ensure the participation of representatives from relevant state bodies and organizations, non-governmental non-profit organizations, and the public in criminal proceedings.

Approval of research results. The findings of this study were presented and discussed at 6 scientific-practical conferences, including 4 international and 2 national conferences.

Publication of research results. A total of 12 scientific works have been published on the dissertation topic, comprising 7 scientific articles (1 of which appeared in foreign publications) and 4 abstracts.

Structure and scope of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references, and appendices. The dissertation spans 144 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
LIST OF PUBLISHED WORKS
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

I bo'lim (I часть; I part)

1. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги учун жавобгарлик муаммоларига доир илмий тадқиқотларнинг замонавий ҳолати ва ривожланиши // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. – 2023. – № 4. – Б. 61-65. (ОАК Rayosatining 2020-yil 28-avgustdagi 285/8.2-son qarori).

2. *Shukurova M.M.* Modern status and development of scientific research on problems of responsibility for authority inaction // International Conference on Management, Economics & Social Science. – 2023. – 1 (5), 21–25. Retrieved from <https://aidlix.com/index.php/fi/article/view/1702>

3. *Шукурова М.М.* Социальная опасность бездействия власти и социальная обусловленность ответственности // Iqro. – 2023. – 7-jild, 1-son.– В.289-292. <https://wordlyknowledge.uz/index.php/iqro/article/download/3482/5289/7323>

4. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги жиноятининг юридик таҳлили // Тергов амалиёти. – 2023. – № 4 (20). – Б. 82-85. (ОАК Rayosatining 2021-yil 30-oktabrdagi 308/6-son qarori).

5. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги жиноятининг жиноят-ҳуқуқий тавсифи // O'zbekiston tergovchisi. – 2024. – № 1. – Б. 83-83. (ОАК Rayosatining 2023-yil 31-martdagi 335-son qarori).

6. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги жиноятининг криминологик таснифи // O'zbekiston Respublikasi IV Akademiyasi axborotnomasi. – 2024. – № 1(60). – Б. 30-34. (12.00.00. № 12).

7. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги жиноятини квалификация қилишда субъектив томон белгиларининг аҳамияти // O'zbekiston tergovchisi. – 2024. – № 3. – Б. 91-94. (ОАК Rayosatining 2023-yil 31-martdagi 335-son qarori).

8. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлигининг сабаблари ва унга имкон берувчи шарт-шароитлар // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. – 2025. – №1. – Б. 62-68. (ОАК Rayosatining 2020-yil 28-avgustdagi 285/8.2-son qarori).

II bo'lim (II часть; II part)

9. *Shukurova M.M.* Hokimiyat harakatsizligi uchun javobgarlik belgilashning retrospektiv tahlili // Zamonaviy dunyoda ijtimoiy fanlar: Nazariy va amaliy izlanishlar: Respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi materiallari to'plami. – T.: O'zbekiston Respublikasi Innovatsion Akademiya mas'uliyati cheklangan jamiyati, 2023. – Б. 45-49.

10. *Shukurova M.M.* Hokimiyat harakatsizligi jinoyatining obyektiv va subyektiv tomon belgilari // Ўзбекистон Республикаси Конституцияси –

мамлакат тараққиёти ва жамият фаровонлигининг ҳуқуқий кафолати: Халқаро илмий-амалий конференция материаллари (2023 йил 9 ноябрь). – Т.: Юристар малакасини ошириш маркази, 2023. – Б. 1226-1236.

11. *Шукурова М.М.* Ҳокимият ҳаракатсизлиги учун жавобгарлик белгилашнинг ретроспектив таҳлили // *Jinoyatchilikka qarshi kurashning jinoiy-huquqiy va kriminologik muammolari: Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari (2023-yil 16-oktabr) II qism.* – Т.: О‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti, 2023. – В. 109-121.

12. *Shukurova M.M.* Хорijiy davlatlar qonunchiligida hokimiyat harakatsizligi uchun jinoiy javobgarlik masalalari // *Ҳуқуқни муҳофаза қилиш соҳасида фан, таълим ва амалиётнинг инновацион ҳамкорлиги: замонавий тенденциялар: Халқаро илмий-амалий форум материаллари.* – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2023. – Б. 334-342.

Avtoreferat IIV Akademiyasi axborotnomasi jurnali tahririyatida tahrirdan o'tkazilib, o'zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o'zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi:2025.
Bichimi: 60x84 1/16. "Times New Roman"
garniturada 14 raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog'i 3.5. Adadi:100. Buyurtma: № 11

100060, Toshkent sh., Ya.G'ulomov ko'chasi, 74.
Tel: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

"TOP IMAGE MEDIA"
bosmaxonasida chop etildi.