

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SHODMANOVA MOXIRA FURKATOVNA

**MEROSNI EGALLASHNI FUQAROLIK-HUQUQIY TARTIBGA
SOLISHNI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Falsafa doktori dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Content of the abstract of doctoral dissertation

Оглавление автореферата докторской диссертации

Shodmanova Moxira Furkatovna

Merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish.....3

Шодманова Мохира Фуркатовна

Совершенствование гражданско-правового регулирования приобретения наследства.....20

Shodmanova Moxhira Furkatovna

Improvement of civil-legal regulation of acquisition of inheritance.....38

E'lon qilingan ishlar ro'yxati

List of published works

Список опубликованных работ.....42

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

SHODMANOVA MOXIRA FURKATOVNA

**MEROSNI EGALLASHNI FUQAROLIK-HUQUQIY TARTIBGA
SOLISHNI TAKOMILLASHTIRISH**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Doctor of Philosophy) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2023.2.PhD/Yu1059 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, ingliz, rus (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.tsul.uz) va “ZiyoNET” axborot-ta’lim portaliga (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:	Imomov Nurillo Fayzullayevich yuridik fanlar doktori, professor
Rasmiy opponentlar:	Musaev Bekzod Tursunboevich yuridik fanlar doktori (DSc), professor Ergashev Vositjon Yoqubovich yuridik fanlar nomzodi, professor
Yetakchi tashkilot:	O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil __-yanvar soat 10:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (____-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., Amir Temur ko‘chasi, 13. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil __-yanvar kuni tarqatildi.
(2025-yil __-yanvardagi __-raqamli reyestr bayonnomasi).

I.R. Rustambekov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

D.Y. Xabibullayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar doktori, professor

B.K. Xodjayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi Ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoda fuqarolarning meros huquqini to'sqinliksiz amalga oshirishlarini ta'minlash inson huquqlari va erkinliklarning ajralmas kafolatlaridan biri sanaladi. Meros mol-mulkini egallash institut orqali esa merosxo'rlar, kreditorlar va boshqa shaxslarning huquq va manfaatlarini ta'minlanadi. Misol sifatida jahondagi yirik meros mol-mulki qo'lga kiritganlar beshligini keltirib o'tish mumkin: birinchi-ikkinchi o'rin "Koch Industries" kompaniyasini o'z otasidan meros qilib olgan Charlz Kox va uning ukasining bevasi Juliya Koxga tegishli (59,6 mlrd \$), uchinchi o'rin Walmart chakana savdo tarmog'ining 13% ga esa Jim Uolton (58,3 mlrd \$), to'rtinchi-beshinchi o'rinlar esa, uning singlisi Elis Uolton (57,5 mlrd. \$) va ukasi Rob Uoltonga (57,2 mlrd\$) tegishlidir¹. Meros mol-mulki qiymatining bunchalik yuqori ekanligi meros mol-mulkini egallashning huquqiy tartibotini aniq, har tomonlama inobatga olgan holda belgilash, bunda merosxo'rlar va kreditor o'rtasidagi nizolarning oldini olishga qaratilgan huquqiy mexanizmlar va vositalarni nazarda tutishga alohida e'tibor qaratiladi. Zero, meros ilmiy islom huquqida ham eng murakkab va sharaflilik sifatida e'tirof etiladi². Aynan meros va uni egallashga oid qoidalarining aniq va adolatli belgilanishi esa qarindoshlar o'rtasidagi aloqalarning uzoq va barqaror davom etishiga muhim hissa qo'shishi mumkin. Bunda esa yurisprudensiya meros munosabatlarining barcha ishtirokchilari uchun maqbul va har tomonlama oqilona nisbatini belgilash lozim bo'ladi.

Jahonda merosni egallashga nisbatan turli xildagi yondashuvlar va tizimlar amal qiladi. Masalan, qit'a huquqi mamlakatlarida merosni egallashga nisbatan asosan ikki xil tizim: merosdan voz kechish va merosni qabul qilish amal qiladi. Roman huquq oilasi mamlakatlarida (shu jumladan, O'zbekistonda ham) merosdan voz kechish tizimi amal qilsa, olmon huquq oilasida merosni qabul qilish tizimi qo'llaniladi. Anglo-sakson mamlakatlarida merosni egallash asosan meros boshqaruvchisi tomonidan amalga oshiriladi. Shu bilan birga anglosakson va islom huquqida qit'a huquq tizimidan farqli ravishda meros hisobidan meros qoldiruvchining qarzlari to'liq qoplanganidan keyin meros mol-mulki merosxo'rlarga beriladi. Mazkur holatlardan kelib chiqib, bugungi kunda merosni egallashga nisbatan qonunchilikni shakllantirishning aniq yo'nalishlarini belgilab olish, merosni taqsimlashda vasiyatnoma bo'yicha va qonun bo'yicha vorislar hamda majburiy ulush olish huquqiga ega bo'lgan merosxo'rlarning huquqlarini ta'minlash dolzarbdir. Shu sababli dunyoda merosni egallashda merosxo'rlarning faol harakatlariga asoslangan tizimni yaratish, meros mulkning xo'jasizlarcha qolib ketishining oldini olishning huquqiy tartibotini yaratishga qaratilgan tadqiqotlar olib borilmoqda.

O'zbekistonda merosni egallashning qonunchilik tizimi yaratilgan. Bunda qonunchilik merosxo'rlar faol harakatlariga emas, balki merosdan voz kechish tizimiga asoslangan va bu borada asosiy qoidalar amal qiladi. Shunga qaramasdan merosni egallashga nisbatan qabul qilish tizimini ishlab chiqish, merosxo'rlar

¹ Миллиарды по наследству. Рейтинг: кто получил состояние от родственников // <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/milliardy-po-nasledstvu-reiting-kto-poluchil-sostoianie-ot-rodstvennikov>

² Исломда мерос ва унинг тақсимоти. – Тошкент: 2015. – 4 б. // www.madrasa.uz

o'rtasida merosni taqsimlash bo'yicha kelishuv mexanizmining aniq huquqiy qoidalarini belgilash zarurati mavjud. Bundan tashqari, merosni egallash voyaga yetmaganlar, muomalaga layoqatsizlarning manfaatlarini ta'minlashga qaratilgan huquqiy mexanizmlarni ishlab chiqish, meros shartnomasini joriy etish talab etiladi. Shuningdek bugungi kunda hozir bo'lmagan merosxo'rlarning huquqlarini himoya qilish barobari, ular tomonidan o'z huquqlarini suiiste'mol qilinish hollarini bartaraf etadigan hamda qolgan merosxo'rlarning manfaatlarini ta'minlaydigan aniq tartibot mavjud emasligi dolzarb tusga ega. Merosni egallash mavzusini tadqiq etishning dolzarb yo'nalishlaridan yana biri bu raqamli huquqlar, ijtimoiy tarmoqdagi akkauntlar, kriptovalyutaga nisbatan vorislik muammosini hal qilish, egasiz qolgan mol-mulkka nisbatan mulk huquqini belgilashda kreditor manfaatlarini ta'minlash hisoblanadi.

O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), Iqtisodiy protsessual kodeksi (2018), Fuqarolik protsessual kodeksi (2018), "Notariat to'g'risida"gi (1996), "Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdor huquqlarining kafolatlari to'g'risida"gi (2012), "Vasiylik va homiylik to'g'risida"gi (2014), "Ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlarni davlat ro'yxatidan o'tkazish to'g'risida"gi (2022) Qonunlari, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining "2022-2026-yillarga mo'ljallangan yangi O'zbekistonning Taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi Farmoni (2022) va mavzuga oid boshqa qonun hujjatlarida belgilangan ustuvor vazifalarning amalga oshirilishida muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Meros egalash vorislik huquqining o'ziga xos instituti sifatida mamlakatimiz huquqshunos olimlar tomonidan u yoki bu darajada ilmiy tadqiqot ishlari, darsliklar va o'quv qo'llanmalarning muayyan qismi sifatida yoritilgan. Xususan, H.Rahmonqulov, I.B.Zokirov, O.Oqyulov, D.M.Karaxodjayeva, N.Imomovlar tomonidan fuqarolik huquqining umumiy masalalari, fuqarolik huquqiy muomalaga oid munosabatlar o'rganilishi barobarida vorislikka oid qoidalar ko'rib chiqilgan. B.R.Topildiyev meros mol-mulkini ishonchli boshqarishga oid tadqiqotlar o'tkazgan. R.Muxammedov, J.I.Yuldashevlar tomonidan merosni egallash vorislik huquqiga bag'ishlangan o'quv qo'llan va darslik doirasida yoritilgan.

Vorislik huquqining vujudga kelishi T.A.Ayubov tomonidan o'rganilgan bo'lsa, F.Kurganova qonun bo'yicha vorislik muammolarini tadqiq qilishda merosni egallashga e'tibor qaratgan. Merosni egallashni o'zining vorislik huquqi bo'yicha yirik monografik tadqiqoti doirasi Z.Sh.Shamuxammedova tadqiq qilgan.

MDH mamlakatlari merosni egallash bo'yicha tadqiqotlar Rossiyalik: O.Ye.Blinkov, R.A.Barkov, G.S.Limanskiy, L.I.Popova, Ye.S.Putilina, T.A.Bryuchko, T.S.Korobeynikova, A.Ye.Kazanseva; Ukrainalik: Yu.A.Zaiko, O.Ye.Kuxarev, O.O.Karmaza, I.Ya.Fedorich; Qirg'izistonlik: N.P.Prigoda, Ozarbayjonlik: N.F. Gasanov va boshqa olimlar tomonidan amalga oshirilgan.

Xorijiy mamlakatlar olimlaridan: M.J.Waal, M.Kantakuzino, I.Kroppenberg, Chr.Vendehorst, M.Brattstrom, K.L.Chen, K.Y.Lin, N.S.Bessarab, A.Berlee, R.Vukovich, I.Kankeljak, K.A.Kolk, M.O.Krespolar tomonidan merosni egallash masalalari u yoki bu darajada tadqiq etilgan.

Biroq O'zbekiston fuqarolik huquqi nuqtayi nazaridan merosni egallash instutining mohiyati, O'zbekistonda merosni egallash bo'yicha amal qiladigan tizimlar, merosni qabul qilish tartiboti va meros shartnomasi kabi masalalar alohida tadqiq etilmaganligi yana bir bor ushbu mavzuning dolzarbligini ko'rsatadi.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya mavzusi Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy-tadqiqot ishlari rejasining "Merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish" (2023-2025) ilmiy izlanishlari doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish bilan bog'liq nazariy qarashlar, yondashuvlar, doktrinalar, huquqni qo'llash amaliyoti tajribasi hamda qonunchilikning rivojlanish yo'nalishlarini tahlil etib, fuqarolik huquqi fani, amaliyoti va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqish hisoblanadi.

Tadqiqotning vazifalari:

merosni egallashning fuqarolik-huquqiy tartibga solish asoslarining ilmiy-amaliy tavsifini amalga oshirish;

merosni egallashning huquqiy oqibatlarini ilmiy-amaliy tahlilini o'tkazish;

merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solish qonunchilik asoslarining rivojlanish genezisi va uning istiqboli bo'yicha tavsiyalarni ishlab chiqish;

merosga bo'lgan huquq va merosdan voz kechishning huquqiy tartibotiga oid ilmiy-amaliyo yondashuvlarni o'rganish;

merosni muhofaza qilish va hozir bo'lmagan merosxo'rlarining huquqlarini ta'minlash masalalarining yechimlari topish;

merosni egallash bo'yicha xorijiy mamlakatlar tajribasining qiyosiy-huquqiy tahlili bo'yicha milliy qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha xulosalarni shakllantirish;

raqamli huquqlarga nisbatan merosni egallashning ilmiy-nazariy muammolarini o'rganish va tegishli tavsiyalarni yaratish;

meros ulushlarining ortishi va meros hisobidan qiladigan xarajatlar (kreditorlarning meros qoldiruvchining qarzlarini undirib olishi) bilan bog'liq muammolar va ularning yechimlarini ilgari surish.

Tadqiqotning obykti merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish bilan bog'liq huquqiy munosabatlar hisoblanadi.

Tadqiqotning predmetini merosni egallashga doir qonunchilik normalari hamda ilmiy-nazariy jihatlar va ushbu sohadagi huquqni qo'llash amaliyoti bilan bog'liq muammolar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda ilmiy-nazariy tahlil, qonunchilikning rivojlanish genezislarini aniqlash, qiyosiy-huquqiy tahlil qilish usuli, normativ-huquqiy va amaliy tahlil usuli, umumlashtirish, mantiqiylik, huquqni qo'llash va sud amaliyotini tahlil qilish kabi usullar qo'llanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

meros guvohnomani rasmiylashtirishda meros mol-mulki taqiqlanmaganligi va (yoki) xatlanmaganligi Tizim orqali tekshirilishi zarurligi asoslantirilgan;

tekshirish natijasi bo'yicha olingan mulkni boshqa shaxsga o'tkazish taqiqlanmaganligi yoki xatlanmaganligi haqidagi ma'lumotnoma Tizimda saqlanishi kerakligi asoslangan;

meros mol-mulkiga nisbatan taqiq va xatlov qo'yilgan bo'lsa, taqiq va xatlov olib tashlanmagunga qadar guvohnomani berish to'xtatib turilishi notariusning majburiyati ekanligi asoslatrilgan;

garov (ipoteka) shartnomasi asosida meros mol-mulkiga taqiq qo'yilgan bo'lsa, garovga oluvchining roziligi bilan taqiq bekor qilinmagan holda merosxo'rlarga guvohnoma berilishi mumkinligi asoslangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

merosni egallashda voz kechish tizimi o'rniga merosni qabul qilish tizimiga o'tish lozimligi, bu o'z navbatida merosxo'rlardan faol harakat qilishni talab etishi asoslab berilgan;

merosni taqsimlashda va undan voz kechishda voyaga yetmaganlar, muomalaga layoqatsizlarning huquq va manfaatlarini ta'minlashda vasiylik va homiylik organlarining ishtiroki va roziligiga oid qoidalarni Fuqarolik kodeksiga kiritishi zarurligi asoslantirilgan;

merosni taqsimlashda hozir bo'lmagan merosxo'rlarning huquqlarini himoya qilish bilan birga, ularning suiiste'molliklariga yo'l qo'yimaslik maqsadida tegishli tartibotini belgilash lozim ekanligi asoslangan;

merosni egallash meros shartnomasi va uni qo'llash, meros shartnomasining mazmuniga oid qoidalari Fuqarolik kodeksiga kiritilishi asoslab berilgan;

meros qoldiruvchining kreditorlari oldida merosxo'rlarning javobgarligi doirasida belgilash, solidar javobgarlik tizimini yanada aniqlashtirish va bunda kreditorlarni xabardor qilish tizimini joriy etish lozimligi asoslantirilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, rivojlangan davlatlar tajribasi, huquqni qo'llash amaliyotida o'tkazilgan ijtimoiy so'rovnomalar bo'yicha statistik ma'lumotlar umumlashtirilib, olingan natijalar vakolatli davlat hokimiyat organlari tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy etilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tkazilib, ularning natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Dissertatsiya ishining ilmiy ahamiyati shu bilan belgilanadiki, ushbu dissertatsiya ishining merosni egallashning ilmiy-nazariy tahlili, meros taqsimoti, merosdan voz kechish va uning cheklanishi, hozir bo'lmagan merosxo'rlarning huquqlarini himoya qilish, meros ulushining ortishi to'g'risidagi mavjud ilmiy tasavvurlarga qo'shgan hissasi hisoblanadi.

Ishning amaliy ahamiyati shundan iboratki, ishning natijalari, undagi qoidalar va xulosalardan merosni egallash bilan bog'liq munosabatlarni tartibga solishni takomillashtirishda foydalanilishi mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Tadqiqot ishi bo'yicha olingan ilmiy natijalardan quyidagilarda foydalanilgan:

notarius meros guvohnomasini berishda meros mol-mulki taqiqlanmaganligi yoki xatlanmaganligini tizim orqali tekshirishga oid taklifidan O'zbekiston

Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 12-dekabrda 654-son qaroriga ilova “Vazirlar Mahkamasining “Notariuslar tomonidan ayrim notarial harakatlarni amalga oshirish tartibi to‘g‘risidagi ma‘muriy reglamentlarni tasdiqlash haqida” 2020-yil 18-noyabrda 726-son qaroriga kiritilayotgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar”ning 5-bandi tayyorlashda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyatining Axborot tahlili va yuridik ta‘minlash departamentining 2024-yil 6-sentabrda 12-15-61-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklif notariuslar tomonidan meros mol-mulkinging taqiqlanmaganligi yoki xatlanmaganligini ishonchli aniqlash imkonini bergan;

tekshirish natijasi bo‘yicha olingan mulkni boshqa shaxsga o‘tkazish taqiqlanmaganligi yoki xatlanmaganligi haqidagi ma‘lumotnoma Tizimda saqlanishi haqidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 12-dekabrda 654-son qaroriga ilova “Vazirlar Mahkamasining “Notariuslar tomonidan ayrim notarial harakatlarni amalga oshirish tartibi to‘g‘risidagi ma‘muriy reglamentlarni tasdiqlash haqida” 2020-yil 18-noyabrda 726-son qaroriga kiritilayotgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar”ning 5-bandi tayyorlashda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyatining Axborot tahlili va yuridik ta‘minlash departamentining 2024-yil 6-sentabrda 12-15-61-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklif meros mol-mulki taqiqlanmaganligi yoki xatlanmaganligi haqida ma‘lumotlarni ishonchli saqlanishini ta‘minlashga xizmat qilgan;

notarius tomonidan, agar meros mol-mulkiga nisbatan taqiq va xatlov qo‘yilgan bo‘lsa, taqiq va xatlov olib tashlanmagunga qadar guvohnomani berish to‘xtatib turilishi to‘g‘risidagi taklifidan O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 12-dekabrda 654-son qaroriga ilova “Vazirlar Mahkamasining “Notariuslar tomonidan ayrim notarial harakatlarni amalga oshirish tartibi to‘g‘risidagi ma‘muriy reglamentlarni tasdiqlash haqida” 2020-yil 18-noyabrda 726-son qaroriga kiritilayotgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar”ning 5-bandi tayyorlashda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyatining Axborot tahlili va yuridik ta‘minlash departamentining 2024-yil 6-sentabrda 12-15-61-sonli dalolatnomasi). Ushbu taklif meros guvohnomasi berish bo‘yicha notariuslarning tushuntirish berish majburiyati doirasini aniqlashtirgan;

garov (ipoteka) shartnomasi asosida meros mol-mulkiga taqiq qo‘yilgan bo‘lsa, garovga oluvchining roziligi bilan taqiq bekor qilinmagan holda merosxo‘rlarga guvohnoma berilishi mumkinligiga oid taklifdan O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 12-dekabrda 654-son qaroriga ilova “Vazirlar Mahkamasining “Notariuslar tomonidan ayrim notarial harakatlarni amalga oshirish tartibi to‘g‘risidagi ma‘muriy reglamentlarni tasdiqlash haqida” 2020-yil 18-noyabrda 726-son qaroriga kiritilayotgan o‘zgartirish va qo‘shimchalar”ning 5-bandi tayyorlashda foydalanilgan (O‘zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyatining Axborot tahlili va yuridik ta‘minlash departamentining 2024-yil 6-sentabrda 12-15-61-sonli dalolatnomasi). Mazkur taklif garov munosabatlarida meros mol-mulkinging maqomini aniqlashtirishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Tadqiqot natijalari 2 ta xalqaro va 7 ta respublika miqyosda o‘tkazilgan ilmiy-amaliy konferensiya hamda seminarlarda sinovdan o‘tgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinganligi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 13 ta ilmiy ish, jumladan, 9 ta ilmiy maqola (5 ta xalqaro nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiya tarkibi kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiya hajmi 161 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, uning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga bog'liqligi, muammoning o'rganilganlik darajasi, mavzuning dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy tadqiqot ishlari bilan aloqasi, uning maqsad va vazifalari, obykti va predmeti, usullari, ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, ilmiy va amaliy ahamiyati, joriy qilinishi, aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi haqida ma'lumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning **“Merosni egallashning fuqarolik-huquqiy tartibga solish asoslarining ilmiy-amaliy tavsifi”** deb nomlangan birinchi bobida merosni egallash tushunchasi va o'ziga xos xususiyatlari, merosni egallashning huquqiy oqibatlari: ilmiy-amaliy tahlil, merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solish qonunchilik asoslarining rivojlanish genezisi kabi masalalar tahlil qilingan.

Merosni egallashning mohiyati masalasini tadqiq qilishda muallif bunday egallash vorislik munosabatlarining yakunlovchi bosiqichi ekanligi va aynan mazkur harakat orqali meros qoldiruvchining mol-mulki merosxo'rlariga o'tishi qonuniy rasmiylashtirilishini ta'kidlaydi. Ishda keltirilishcha, Qit'a huquq oilasiga mansub davlatlarning aksariyatida “hereditas jacens” an'anasi qabul qilingan bo'lib, unga ko'ra meros – bu o'ziga xos “bostirilgan tosh” bo'lib, uning tagida yashirilgan boyliklarni qo'lga kiritish uchun bir qator faol harakatlarni amalga oshirib mazkur “tosh”ni “ko'tarish” talab etiladi. Angliya va Common Lawga mansub ba'zi yurisdiksiyalarda merosga nisbatan merosxo'rlar, boshqa naf ko'ruvchilar, kreditorlar boylikdan o'z ulushlarini olish uchun umumiy navbatga turadigan ne'mat sifatida menosabat mavjud, bunda meros qoldiruvchi shaxsining davomiyligi (zudlik bilan yoki kechiktirilgan) haqida gap bo'lishi mumkin emas. Bu mamlakatlarda “merosni egallash” vakolatli ijrochi tomonidan vafot etgan shaxsning qarzlari to'liq qoplanganidan so'ng “toza” holatda benefisiarlarga o'tadi.

Tadqiqot ishida merosni egallash tushunchasiga nisbatan ko'plab olimlar va mutaxassislar (D.M.Kachmazova, V.V.Kabolov, M.J.Waal, M. Reimann, R. Zimmermann, S.A.Smirnov, Z.Sh.Shamuxammedova, L.I.Popova, J.I.Yuldashev, M.Cantacuzino)ning fikrlari tahlil etilib, merosni egallashning tushunchasi va mohiyati borasida mushohada yuritiladi. Muallifning yozishicha, merosni egallash eng avvalo merosni qabul qilishdan boshlanadi. Shu sababli ishda “merosni qabul qilish” qanday harakatni (yuridik yoki faktik) anglatishini aniqlash lozimligi muammosi quyiladi va buning uchun bir qator olimlar (X.Raxmonqulov, V.Yo.Ergashev M.V.Volgayev, O.Ye.Blinkov, Yu.K.Tolstoy, N.Yu.Rasskazova, V.I.Serebrovskiy, Ye.N.Abramova, O.Radionova)ning fikrlari o'rganilib, merosni

qabul qilish faktik harakatlar bilan boshlanib yuridik harakatlar orqali ifodalanishi lozim, degan xulosaga kelinadi.

Shuning ishda “Merosni qabul qilish” huquqining mohiyatini to‘liqroq tushunish uchun “sekundar huquqlar”ni tahlil qiladi hamda merosni qabul qilishga oid normalarni xorijiy mamlakatlar (Rossiya, Qozog‘iston, Ukraina) qonunchiligini o‘rganish asosida FKda ifodalash taklifini ilgari suradi. Bunda FKga “merosni qabul qilish” nomli 1045¹-moddani va “merosni qabul qilish muddati” nomli 1045²-moddani kiritish taklifi ishlab chiqiladi.

Dissertantning ta’kidlashicha, dunyoda meroso‘rlarning meros mol-mulkiga nisbatan huquqlarning vujudga kelishi va amalga oshirilishi hamda merosga nisbatan mulk huquqining vujudga kelishi ikki tizimga asoslanadi: birinchisi – merosdan voz kechish va ikkinchisi – merosni qabul qilish. Merosdan voz kechish tizimiga quyidagi davlatlarni kiritish mumkin: Fransiya (GKning 774-774-moddalari), Ispaniya (GKning 988-989-moddalari), Qirg‘iziston (GKning 1153-moddasi) va shu kabilar. Merosni qabul qilish tizimi Germaniya (GGT 1942§), Italiya (GKning 459-moddasi), RF (GKning 1152-moddasi), Ukraina (GKning 1268-moddasi) kabi davlatlarda amal qiladi. Muallifning fikricha, O‘zbekiston qonunchiligi merosdan voz kechish tizimiga asoslanadi. Bunday qat’iy xulosaga kelish uchun asos bo‘lib FKning 1145-moddasi hisoblanadi. Dissertatsiya amalga oshirilgan tahlillar asosida O‘zbekistonda merosni egallashning “merosdan voz kechish” tizimidan “merosni qabul qilish” tizimiga o‘tishni taklif qilinadi.

Muallifning qayd etishicha, amaldagi fuqarolik qonunchiligida merosni qabul qilishning uchta odatiy usuli ko‘zda tutilgan: 1) notariusga yoki mahalliy davlat hokimiyati organining vakolatli mansabdor shaxsiga tegishli shaklda xabar berish orqali merosxo‘rning faol xatti-harakati; 2) qonun bilan belgilangan sharoitlarda passiv xatti-harakatlar; 3) qonunchilikda merosxo‘rlarning ma’lum doirasiga nisbatan merosni qabul qilish prezumpsiyasi qoidasining o‘rnatilganligi.

Amaldagi qonunchilikda merosga bo‘lgan huquq to‘g‘risidagi guvohnomani berishning muhim jihati sifatida merosxo‘rlarga birgalikda yoki har bir merosxo‘rga alohida-alohida guvohnoma berish masalalari belgilanmagan. Mazkur muammoning yechimi sifatida muallif xorijiy mamlakatlar (Ukraina, Ozarbayjon Rossiya)ning qonunchilik tajribasini tahlil qilib, muallif FKning 1146-moddasi qo‘shimcha kiritish taklifini asoslantiradi.

Dissertatsiyada O‘zbekiston hududida meros masalalari hal qilinishing tarixiy-huquqiy tajribasi tahlil qilingan. Muallif bunda Dissertantning yozishicha, bugungi O‘zbekistonning huquqiy tarixida turli huquqiy tizimlar va manbalar amal qilganligi ma’lum. Albatta, hozirda O‘zbekiston Roman-German huquqiy oilasiga mansub huquqiy tizimga ega bo‘lsada, o‘tmishda urf-odat huquqi, zardushtiylik manbai bo‘lgan “Avesto”, keyinchalik islom huquqi va nihoyat qit’a huquqi ta’sirida bo‘lgan. Qadimgi turklarning qat’iy meros tartibi ko‘chmanchi xalqlarga xos urf-odatlariga borib taqilishi tarixiy-huquqiy adabiyotlar nuqtai nazaridan asoslantirilgan bo‘lsa, “Avesto”da diniy-axloqiy nuqtai nazardan meros qoidalarini nazarda tutgan. Shuning ishda Qadimgi Rindagi meros huquqi haqida ham tahlillar amalga oshirilgan. Muallif e’tibor qaratgan yana bir muhim davr bu islomda meros ilmining eng qiyin va ulug‘ ilm ekanligi hamda u barcha ilmlarning yarmiga teng ekanligi keltirilgan. Chor Rossiyaning Markaziy Osiyoga kirib kelishi bilan o‘lkada dualistik

huquqiy tartibga solish amal qilganligini, keyinchalik sovet davrida bu munosabat sobiq Ittifoq davridagi Grajdanklik kodekslari bilan, mustaqil O‘zbekistonda meros masalalari FK va notarial qonunchilik hujjatlari bilan tartibga solinganligi ishda ta’riflanadi. Tahlillar yakunida muallif FKga “Meross shartnomasi” nomli 69¹-bobni kiritishni taklif qiladi va uning mazmunida qanday moddalar ifodalanishi lozimligini asoslantiradi.

“Merossni egallash tartibi va uni amalga oshirishning huquqiy muammolari” – deb nomlangan tadqiqot ishining ikkinchi bobida myerosga bo‘lgan huquq va merossdan voz kechishning huquqiy tartiboti, myerosning taqsimlanishini huquqiy tartibga solinishi, myerosni muhofaza qilish va hozir bo‘lmagan merossxo‘rlarining huquqlarini ta’minlash masalalari o‘rganilgan.

Dissertatsiyada myerosdan voz kechish yuzasidan olimlar (K.B.Yaroshenko, M.A.Бычко, I.A.Komarevseva, N.V.Lebedines)ning fikrlari tahlili qilinib, shuningdek, xorijiy mamlakatlar (Rossiya, Ozarbayjon, Belrus)ning qonunchiligi o‘rganilib FKning 1147-moddasi to‘rtinchi qismini ham “merossdan voz kechish keyinchalik o‘zgartirilishi yoki qaytarib olinishi mumkin emas” tarzida belgilash taklif etiladi. FKda merossdan voz kechish foydasiga amalga oshirilmaydigan shaxslar ro‘yxati berilmagan. FKning qoidalarini tahlil qilib, biz bir shaxsga vasiyat qilingan merossdan, majburiy ulushdan, shuningdek, merossxo‘r tayinlangan taqdirda, boshqa shaxs foydasiga voz kechishga yo‘l qo‘yilmasligini aniqlashimiz mumkin. Bundan tashqari, meross olish huquqidan chetlatilgan shaxslar foydasiga merossni qabul qilishdan bosh tortish mumkin emasligi juda mantiqiy ko‘rinadi.

Muallifning fikricha, merossdan majburiy ulush olish huquqiga ega bo‘lgan shaxslarning merossdan voz kechishini qonunchilik darajasida cheklash o‘rinli holatday ko‘rinadi. Biroq nima bo‘lganda ham shaxsning o‘z huquqlarini to‘sqinliksiz amalga oshirishi nuqtai nazaridan merossdan majburiy ulush olish huquqiga ega bo‘lgan shaxsning majburiy ulushdan voz kechishi ham bevosita ushbu shaxsning irodasiga bog‘liq bo‘lishi lozim. Bundan tashqari, qonun bo‘yicha vorislika chaqirilgan merossxo‘r o‘z ulushini vasiyatnoma bo‘yicha vorislikka chaqirilgan shaxs foydasiga voz kechishi mumkin yoki mumkin emasligi yoxud bu holatning teskarisi bo‘yicha FKda javob mavjud emas. Buning yechimi sifatida muallif FKning 1148 va 1149-moddalarini yangi tahrirda ifodalashni taklif etadi.

Hammerossxo‘rlar merossni butunicha yoki uning bir qismiga huquq sifatida sotish imkoniyatiga ega bo‘ladilar. Umumiy mulkning bekor bo‘lishi (merossning taqsimlanishi) qarzlarning to‘lash majburiyati bilan birga yuz beradi. Merossxo‘rlarning birlashtiradigan bunday yondashuv (Erbengemeinschaft) qit’a huquqining german oilasiga mansubdir. Meross mustaqil ob’yekt sifatida vorislik maqsadlari uchun mavjud bo‘ladi va meross qabul qilinishi bilan merossxo‘rning mol-mulkiga qo‘shilish hamda hammerossxo‘rlar umumiy ulush mulk sifatida egalik qiladigan alohida mol-mulklar tarqalish yo‘li bilan barham topadi. Bu yondashuv esa qit’a huquqning roman oilasida amal qiladi (community of part owners). Amaldagi milliy qonunchilik bu borada aniq nuqtai nazardan tanlamaganligi ko‘zga tashlanadi. Fikrimizcha, bu o‘rinda roman oilasiga mansub yondashuv ma’qulroq ko‘rinishini ta’kidlab o‘tish o‘rinlidir. Chunki, meross mol-mulki to‘liq taqsimlanishigacha bo‘lgan holatda umumiy ulushli mulk sifatida ushbu ob’yektga nisbatan huquqlarni amalga oshirishi o‘rinli bo‘lardi. Amalga oshirilgan tahlillar

asosida dissertatsiyada “Merosxo‘rlarning umumiy mulki” nomli 1149¹-moddani kiritish taklif qilinadi. Shuningdek, ishda FKga “Merosxo‘rlar o‘rtasidagi kelishuv bo‘yicha merosni taqsimlash” nomli 1149²-moddani kiritish lozimligi asoslantiriladi. Bundan tashqari, muallif Oliy sud plenumining 2011-yil 20-iyuldagi “Sudlar tomonidan meros huquqiga oid qonunchilikning qo‘llanilishi to‘g‘risida”gi 5-son qaroriga qo‘shimcha va o‘zgartish kiritish taklifi ham ilgari suriladi.

Qonunchilik merosni muhofaza qilish (qonun osti hujjatlarida merosni qo‘riqlash)ga oid ikki xildagi choralarni, ya’ni merosni saqlash, qo‘riqlash, muhofaza qilishga qaratilgan choralar hamda merosni boshqarishga oid choralarni belgilaydi. amaldagi FK merosni muhofaza qilish borasidagi qoidalar o‘rniga “hozir bo‘lmagan merosxo‘rlarning huquqlari”ni himoya qilishga oid normalarni nazarda tutadi. Bu esa o‘z navbatida meros mol-mulkini muhofaza qilish va boshqarishga oid huquqiy tartibga solishda o‘ziga xos bo‘shliqni yuzaga keltiradi. Muallifning fikricha, mazkur holatlardan kelib chiqib FKga ham merosni muhofaza qilishga oid tegishli normalarni belgilash maqsadga muvofiqdir bo‘lar edi. Qolaversa, dissertatsiyada FKga “Merosni taqsimlashda voyaga yetmagan, muomalaga layoqatsiz va muomala layoqati cheklangan shaxslarning qonuniy manfaatlarini muhofaza qilish” nomli 1151¹-moddani kiritish taklifi asoslantiriladi.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi – **“Merosni egallash bo‘yicha xorijiy tajriba va fuqrolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish”**ga bag‘ishlangan bo‘lib, unda myerosni egallash bo‘yicha xorijiy mamlakatlar tajribasining qiyosiy-huquqiy tahlili, raqamli huquqlarga nisbatan merosni egallashning ilmiy-nazariy tahlili, myeros ulushlarining ortishi va meros hisobidan qiladigan xarajatlar (kreditorlarning meros qoldiruvchining qarzlarini undirib olishi) bilan bog‘liq muammolar va ularning yechimlarining tahlili amalga oshirilgan.

Meros munosabatlarini tartibga solishning asosiy farqlari shundaki, qit‘a huquqida va umumiy huquq tizimi mamlakatlarida meros huquqi instituti turli xildagi jihatlariga ega.

Jahon amaliyotida, ilgari qabul qilingan terminologiyaga ko‘ra, meros qonunchiligi roman tarmog‘iga, shuningdek, german tarmog‘iga bo‘linadi. Roman huquq tizimining asosini boshqa bir qator Yevropa davlatlari, xususan, Italiya, Belgiya, shuningdek, boshqa bir qator Yevropa qit‘asida joylashmagan davlatlar qonunchiligining shakllanishiga sezilarli ta‘sir ko‘rsatgan Fransiya qonunchiligi tashkil etadi. Milliy meros huquqi singari, aksariyat xorijiy mamlakatlarning meros huquqi shartnoma erkinligi va oila manfaatlarini, shuningdek majburiy merosxo‘rlarni himoya qilish prinsipiga asoslanadi. Barcha xorijiy mamlakatlarda merosning ikkita tartibi qo‘llaniladi: qonun va vasiyatnoma bo‘yicha. Biroq, kontinental Yevropa mamlakatlarida va umumiy huquq mamlakatlarida qonun bo‘yicha ham, vasiyatnoma bo‘yicha ham meros tartibida sezilarli farqlar mavjud.

Muallifning fikricha, raqamli huquqlar sivilistik doktrinada mulkiy huquqlarning bir turi, jisimsiz ashyo, talab qilish huquq va shu kabi ko‘plab ifoda va nomlar bilan atalmoqda. Raqamli aktiv meros tarkibiga kiritilishi lozim, chunki u vorislik huquqiy munosabatlar ob‘yektining asosiy zarur xususiyatlariga mos keladi (birinchi navbatda, bu haqda iqtisodiy munosabatlar paydo bo‘ladi). Biroq, vorislik huquqining asosiy tamoyillari va qoidalarini ushbu vaziyatdan, raqamli huquqlarga nisbatan amalga oshirishning mushkulligini ham qayd etish lozim. Bu yerda

prosessual masalalar va munosabatlar ishtirokchilarining huquqlarini himoya qilish haqida gapirish mumkin. Chet elda raqamli huquqlarning meros munosabatalari ob'yekti bo'lish masalasida ba'zi qonunchilik yechimlarini taklif qilishadi. Ta'kidlanishicha, elektron vasiyatnoma institutini joriy etish va maxfiy vasiyatnoma rejimini kengaytirish ilmiy va qonun ijodkorligi sohasidagi istiqbolli yo'nalishlari hisoblanadi, chunki foydalanuvchi virtual makonda o'z aktivlarining taqdirini mustaqil ravishda hal qilishi kerak.

Meros ulushlarining ortishi vorislik huquqida an'anviy mexanizmlar biri (jus adcrecendi) sifatida e'tirof etiladi. FK vorislik huquqiy munosabatlar ishtirokchilarini meros qoldiruvchining hayoti davomida bo'lgan qarzlari mavjudligini va bunday qarzlarni talab qilish huquqiga ega bo'lgan barcha kreditorlarni aniqlashga majburlamaydi. Fuqarolik huquqi doktrinasi huquqiy vorisning vazifasi meros qoldiruvchining kreditorlarini merosning ochilishi to'g'risida, agar huquqiy voris bunday kreditorlarning mavjudligi to'g'risida bilsa va ularning manzillaridan xabardor bo'lsa xabardor qilish ekanligini nazarda tutadi. Biroq, qonunchilik merosxo'rning ushbu majburiyatni bajarmaganligi uchun javobgarligini belgilamaydi.

O'zbekiston fuqarolik qonunchiligi boshqa ko'plab huquqiy tizimlar (Fransiya, Shveysariya, Belgiya, Italiya, Ispaniya, Germani)dagi kabi merosxo'rlar merosni u ochilgan paytda, faktik qabul qilish paytidan qat'iy nazarda egallaydi (FKning 1145-moddasi). Masalan, common law oilasiga mansub davlatlarda merosxo'rlar meros mol-mulkinging to'g'ridan-to'g'ri topshirish mavjud emas, bu mamlakatlarda merosga nisbatan huquq sud nazorati ostida merosxo'rga o'tadi.

XULOSA

Merosni egallashni fuqarolik-huquqiy tartibga solishni takomillashtirish tahlili asosida quyidagi xulosalarga kelish mumkin:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. O'zbekistonda merosni egallashning merosdan voz kechish tizimidan merosni qabul qilish tizimiga o'tishni taklif qilish mumkin. Merosni qabul qilish tizimiga o'tish ayni paytda, merosxo'rlarning barchasi manfaatini ifoda etish bilan birga, meros mol-mulkinging yuridik taqdirini uzoq muddat noaniq qolishining oldini olish bilan birga, kreditorlar huquqlarini himoya qilish hamda muhim o'rin tutadi. Shu sababli merosni egallashga nisbatan fransuz (merosdan voz kechish) tizimi o'rniga, german (merosni qabul qilish) tizimini qabul qilish amaliy va huquqiy jihatdan aniqroq va foydaliroq bo'lardi.

2. Fikrimizcha, "merosni egallash" meros qoldiruvchiga tegishli bo'lgan mol-mulkning merosxo'rlarga o'tishiga oid faktik va yuridik harakatlar yig'indisi sanaladi. Mazkur harakatlar muayyan muddatlarga rioya etishni, tegishli hujjatlar rasmiylashtirilishi hamda meros qoldiruvchi mol-mulkinging taqsimotini talab qilishi ham mumkin. Bundan tashqari, merosni egallash merosxo'rga muayyan mulkiy manfaatlik keltirishi bilan birga, uning zimmasiga ayrim majburiyatlar yuklatilishisha ham olib keladiki, bu o'z navbatida merosni egallash bilan birga undan voz kechish masalasini ham kun tartibiga chiqarishi mumkin.

3. Merosni taqsimlash to'g'risidagi bitim – bu ikki yoki undan ortiq merosxo'rlar o'rtasida merosning umumiy ulushli egaligini uning elementlarini (ba'zi narsalarga bo'lgan huquqlar va majburiyatlarni) merosxo'rlar o'rtasida taqsimlash orqali tugatish to'g'risidagi bitim bo'lib, uning asosida ularning har biri shartnomada belgilangan aniq narsalarga egalik qiladi, shuningdek, meros bo'yicha boshqa huquq va majburiyatlar sub'yektiga aylanadi. Ushbu shartnoma ko'p tomonlama, kauzal, konsensualdir. Uning maqsadi merosxo'rlarning umumiy mulkini bekor qilish orqali (meros) mol-mulkni aniq merosxo'ring mulkka aylantirishdir.

4. Hozirda ishlab chiqilgan FKning yangi tahriri loyihasida er-xotinning birgalikdagi vasiyatnomasiga oid normalar ishlab chiqilgan bo'lsada, meros shartnomasiga oid normalar loyihada o'z ifodasini topmagan. Mazkur vaziyatda FKga “Meros shartnomasi” nomli 69¹-bobni kiritish lozim bo'ladi. Bizningcha ushbu bobda “meros shartnomasining tushunchasi”, “meros shartnomasining taraflari”, “meros shartnomasining shakli”, “meros shartnomasida egallovchining majburiyatlari”, “er-xotin ishtirokidagi meros shartnomasining xususiyatlari”, “meros shartnomasi bajarilishini ta'minlash”, “meros shartnomasini bekor bo'lishi” kabi moddalar va qoidalar bo'lishi maqsadga muvofiqdir.

5. Fikrimizcha, merosxo'ring o'z ulushidan qonun bo'yicha vorislikka chaqirilganlardan birovining foydasiga merosdan voz kechishi o'rinlidir. Chunki, qonun bo'yicha vorislik navbatlari merosxo'r qoldiruvchi qarindoshlarining yaqinligi darajasiga qarab belgilanadi va shu sababli ham merosxo'ring merosdan voz kechishi va faqat vorislikka chaqirilgan boshqa merosxo'r foydasigagina bo'lishi mumkin. Uning vorislikka chaqirilmagan boshqa merosxo'rlar foydasiga merosdan voz kechishi qabul qilinmasligi lozim.

6. “Merosdan voz kechishni bekor qilinmasligi” haqidagi qoida FKda bir qadar noto'g'ri ifodalanganligini ko'rish mumkin. Gap shundaki, merosdan voz kechish haqidagi arizani topshirilganidan so'ng ushbu ariza “qaytarib olinishi yoki o'zgartirilishi” mumkin emas tarzida bo'lishi lozim. Zero bekor qilish faqat sud tartibida amalga oshiriladi va buning uchun yetarli asoslar mavjud bo'lishi lozim. Bunday asoslar sifatida arizani noto'g'ri ifodalanganligi, rasmiylashtirishdagi xatoliklar yoki boshqa masalalar bo'lishi mumkin. FKning 1147-moddasi to'rtinchi qismidagi qoida esa merosxo'ring fuqarolik huquqlarini amalga oshirishga o'ziga xos to'siqlik yaratmoqda. Fikrimizcha, mazkur jihatlarni inobatga olib FKning 1147-moddasi to'rtinchi qismini ham “merosdan voz kechish keyinchalik o'zgartirilishi yoki qaytarib olinishi mumkin emas” tarzida belgilash maqsadga muvofiqdir.

7. Fikrimizcha, merosdan majburiy ulush olish huquqiga ega bo'lgan shaxslarning merosdan voz kechishini qonunchilik darajasida cheklash o'rinli holatday ko'rinadi. Biroq nima bo'lganda ham shaxsning o'z huquqlarini to'sqinliksiz amalga oshirishi nuqtai nazaridan merosdan majburiy ulush olish huquqiga ega bo'lgan shaxsning majburiy ulushdan voz kechishi ham bevosita ushbu shaxsning irodasiga bog'liq bo'lishi lozim. Agar ushbu shaxsning o'zi merosdan voz kechish istagida bo'lsa, unga to'sqinlik qilimasligi lozim. Shunga qaramasdan, muomalaga layoqatsizlar, muomala layoqati cheklangan yoki voyaga yetmaganlarning merosdagi ulushidan voz kechishi bevosita ularning qonuniy

vakillari tomonidan vasiylik va homiylik organining roziligi asosida amalga oshirilishi maqsadga muvofiq.

8. Merosxo‘rlarning ko‘pchilik bo‘lishi merosga nisbatan umumiy ulushli mulk yuzaga kelishini anglatadi. Hammerosxo‘rlar merosni butunicha yoki uning bir qismiga huquq sifatid sotish imkoniyatiga ega bo‘ladilar. Umumiy mulkning bekor bo‘lishi (merosning taqsimlanishi) qarzlarning to‘lash majburiyati bilan birga yuz beradi. Merosxo‘rlarning birlashtiradigan bunday yondashuv (Erbengemeinschaft) qit’a huquqining german oilasiga mansubdir. Meros mustaqil ob’jekt sifatida vorislik maqsadlari uchun mavjud bo‘ladi va meros qabul qilinishi bilan merosxo‘rning mol-mulkiga qo‘shilish hamda hammerosxo‘rlar umumiy ulush mulk sifatida egalik qiladigan alohida mol-mulklar tarqalish yo‘li bilan barham topadi. Bu yondashuv esa qit’a huquqning roman oilasida amal qiladi (community of part owners). Amaldagi milliy qonunchilik bu borada aniq nuqtai nazardan tanlamaganligi ko‘zga tashlanadi. Fikrimizcha, bu o‘rinda roman oilasiga mansub yondashuv ma’qulroq ko‘rinishini ta’kidlab o‘tish o‘rinlidir. Chunki, meros mol-mulki to‘liq taqsimlanishigacha bo‘lgan holatda umumiy ulushli mulk sifatida ushbu ob’jektga nisbatan huquqlarni amalga oshirishi o‘rinli bo‘lardi.

9. Merosdan voz kechish tizimidan merosni qabul qilish tizimiga o‘tilishi o‘z-o‘zida milliy qonunchilikda mavjud bo‘lgan hozir bo‘lmagan merosxo‘rlarning huquqlariga oid qoidalarni istisno etishni taqozo etadi. Chunki, merosni qabul qilish muddatini belgilanishi hamda bu muddat o‘tkazib yuborilishining oqibatlariga oid qoidalarning kiritilishi o‘z-o‘zidan hozir bo‘lmagan merosxo‘rlarga oid qoidalarga ehtiyojni qoldirmaydi. Shunday ekan, milliy fuqarolik huquqi doktrinasida “hozir bo‘lmagan merosxo‘rlarning huquqlari”ga oid qoidalardan voz kechish, buning o‘rniga merosni qabul qilish muddati va uning oqibatlari yondashuvni qabul qilish maqsadga muvofiqdir.

10. Ilmiy doktrinial nuqtai nazardan hal etilishi lozim bo‘lgan yana bir masala meros transmissiyasi va merosni muhofaza qilish va boshqarishga oid qoidalar FKning strukturasiidagi o‘rnini belgilash hamda merosni muhofaza qilish institutini tushunish va talqin etish hisoblanadi. Gap shundaki meros transmissiyasi (1140¹-modda) va merosni muhofaza qilish (1144-modda) merosni egallashga mansub novellalar hisoblanadi va ular FKning qonun bo‘yicha vorislikka bag‘ishlangan 68-bobida emas, balki merosni egallashga bag‘ishlangan 69¹-moddasi ifodalanishi zarur.

11. Fikrimizcha, raqamli huquqlar – bu egasiga muayyan uchinchi shaxslarga nisbatan mulkiy talabni qo‘yish imkonini beradigan va tegishli raqamli ifodalarda namoyon bo‘ladigan hamda egasi uchun mutlaq va nisbiy huquqlarni taqdim etadigan, jisimiy ko‘rinish hosil qilmaydigan turli matematik va arifmetik kombinatsiyalar yig‘indisidan hosil bo‘lgan ma’lumotlardir. Aynan mana shunday murakkablik ushbu huquqlarning fuqarolik muomalasidagi, xususan, vorislik munosabatlarining o‘rni va maqomini belgilash, uni tartibga solishning qiyinligi ko‘rsatadi hamda muayyan ijtimoiy, siyosiy va huquqiy yechim ishlab chiqilishini talab qiladi.

12. Fikrimizcha, raqamli huquqlarga nisbatan vorislikni qo‘llashga nisbatan quyidagi qonunchilik yechimlari taklif qilish mumkin, biroq ularni tanlash raqamli iqtisodiyot sohasidagi davlat siyosatiga bog‘liqdir: “raqamli” aktivlarni meros qilib

olishni to'liq taqiqni o'rnatish; raqamli aktivlar uchun meros munosabatlarini alohida huquqiy tartibga solishni yaratish; meros tarkibiga "raqamli ob'yekt"larni agar ularning muomalasi imkon bersa kiritish; "raqamli ob'yektlar"ning meros xususiyatlarini aniq belgilash. Shu bilan birga, O'zbekistonda "raqamli" meros munosabatlarini huquqiy tartibga solish faqat aralash usulga, shu jumladan an'anaviy va texnologik usullarning kombinatsiyasiga asoslanishi mumkin. Bu usul "raqamli ob'yekt" ni faqat uni muomalaga kiritish mumkin bo'lgan taqdirdagina meros tarkibiga kiritish faktini taxmin qilish bilan eng ko'p bog'liqdir.

II. Qonunchilikni takomillashtirishga oid takliflar:

1. FKga "Merosni qabul qilib olish" nomli 1045¹-moddani kiritish va uni quyidagi mazmunda belgilash lozim:

Merosxo'r merosni qo'lga kiritishi uchun uni qabul qilib olishi kerak.

Merosni qabul qilib olish merosxo'r tomonidan meros ochilgan joydagi notariusga merosni qabul qilib olish yoki amalda merosni egallashga va uni boshqarishga kirishish haqidagi ariza taqdim etish orqali amalga oshiriladi.

Agar merosxo'rning arizasi notariusga boshqa shaxs tomonidan taqdim etilgan yoki pochta orqali yuborilgan bo'lsa, arizadagi merosxo'rning imzosi notarius yoki mazkur notarial harakatni amalga oshirish vakolatiga ega bo'lgan mansabdor shaxs tomonidan tasdiqlangan bo'lishi lozim.

Merosni vakil orqali ham qabul qilib olishga yo'l qo'yiladi.

Merosni qabul qilib olish to'g'risida ariza bergan shaxs merosni qabul qilib olish uchun belgilangan muddat ichida uni bekor qilishi mumkin.

Agar boshqa holat isbotlangan bo'lmasa, merosxo'rning merosni amalda qabul qilib olganligidan guvohlik beruvchi harakatlarni, xususan quyidagilarni amalga oshirganligi uning merosni qabul qilib olganligi deb tan olinadi:

meros mol-mulkka yoki uning bir qismiga egalik qilish yoki uni boshqarishga kirishganlik;

meros qoldiruvchiga tegishli bo'lgan uy-joyda u vafot etgan vaqtda yashagan va uning vafotidan keyin yashashni davom ettirayotganlik.

Merosxo'r tomonidan merosning bir qismini qabul qilib olinishi unga tegishli barcha merosni qabul qilib olganligini anglatadi.

Merosni bir yoki bir nechta merosxo'rlar tomonidan qabul qilib olinishi merosni qolgan merosxo'rlar tomonidan qabul qilib olinganligini anglatmaydi.

Merosni shartlar bilan qabul qilib olishga yo'l qo'yilmaydi.

Meros qoldiruvchi bir vaqtning o'zida bir nechta asoslar bo'yicha (vasiyat bo'yicha, qonun bo'yicha yoki meros transmissiyasi tartibida) vorislikka chaqirilganida, unga mazkur asoslarning biri, bir nechtasi yoki barchasi bo'yicha tegishi kerak bo'lgan merosni qabul qilib olishi mumkin.

Qabul qilib olingan meros merosxo'rga meros qoldiruvchining meros mol-mulkiga bo'lgan huquqlari davlat ro'yxatidan o'tkazilishi talab etiladigan hollarda uning davlat ro'yxatidan o'tkazilgan vaqtdan qat'iy nazar meros ochilganidan keyin tegishli hisoblanadi".

2. FKga "merosni qabul qilish muddati" nomli 1045²-moddani kiritish va uni quyidagi mazmunda belgilash lozim:

"1145²- modda. Merosni qabul qilib olish muddati

Meros meros ochilgan vaqtdan e'tiboran bir yil ichida qabul qilib olinadi.

Fuqaroni (meros qoldiruvchini) vafot etgan deb e'lon qilinishi sababli meros ochilgan holda, agar sud qarorida boshqa muddat belgilangan bo'lmasa, fuqaroni vafot etgan deb e'lon qilinishi to'g'risidagi sud qarori qonuniy kuchga kirgan kundan e'tiboran bir yil ichida meros qabul qilib olinadi.

Agar vorislik huquqi merosxo'rlar uchun merosxo'rning merosdan voz kechishi yoki mazkur Kodeksda belgilangan asoslarga ko'ra merosxo'rni merosdan chetlatish oqibatida vujudga kelgan bo'lsa, bunday mo'rosxo'rlar ularning merosga bo'lgan huquqlari vujudga kelganidan keyin uch oy ichida merosni qabul qilib olishi mumkin.

Agar merosxo'rga merosga bo'lgan huquqning vujudga kelishi boshqa merosxo'rlar tomonidan merosning qabul qilib olinmasligi bilan bog'liq bo'lsa, unga merosni qabul qilib olish muddati boshqa merosxo'rlar tomonidan meros qabul qilinmagan vaqtdan boshlab uch oy etib belgilanadi.

Agar qolgan muddat uch oydan kam bo'lsa, muddat uch oygacha uzaytiriladi".

3. FKning 1146-moddasi to'rtinchi beshinchi qismmi sifatida quyidagi tahrirda normalarni kiritish maqsadga muvofiqdir:

"Guvohnoma merosxo'rning arizasiga binoan beriladi. Merosxo'rlarning arizasiga ko'ra, guvohnoma barcha merosxo'rlarga birgalikda yoki har bir merosxo'rga alohida-alohida, barcha meros mol-mulkdagi uning ulushi uchun yoki meros mol-mulkning alohida qismlari uchun berilishi mumkin.

Agar merosga bo'lgan huquq to'g'risidagi guvohnoma berilganidan keyin bunday guvohnoma berilmagan boshqa meros mol-mulki aniqlansa, merosga bo'lgan huquq to'g'risida qo'shimcha guvohnoma beriladi".

4. FKning 1147-moddasi beshinchi qismi sifatida quyidagi qoidani kiritish maqsadga muvofiq:

"agar merosxo'r voyaga yetmagan, muomalaga layoqatsiz yoki muomala layoqati cheklangan fuqaro bo'lsa, merosdan voz kechish vasiylik va homiylik organining roziligi bilan amalga oshiriladi".

5. FKning 1148-moddasini quyidagi tahrirda ifodalash maqsadga muvofiqdir:

"1148-modda. Merosdan voz kechish huquqining cheklanishi

Merosxo'r bir nechta asoslarga ko'ra (vasiyatnoma bo'yicha, qonun bo'yicha yoki meros transmissiyasi tartibida) vorislikka chaqirilsa, u mazkur asoslarning biri, bir nechtasi yoki barchasi bo'yicha merosdan voz kechishga haqli.

*Merosxo'r ulushning ortishi huquqi bo'yicha o'ziga tegishli bo'lgan merosdan, merosning qolgan qismiga vorislikdan qat'i nazar, voz kechishga haqli. **Bunday holatda bu ulush merosni qabul qilgan qolgan merosxo'rlar o'rtasida teng taqsimlanadi.***

*Merosxo'r merosdan voz kechganida vasiyatnoma bo'yicha yoki qonun bo'yicha **shu navbatda vorislikka chaqirilgan merosxo'rlar jumlasidan bo'lmish boshqa shaxslar foydasiga voz kechayotganini ko'rsatishga haqli.***

Ushbu moddada nazarda tutilgan hollardan tashqari merosning muayyan qismidan voz kechilishiga, merosdan izohotlar bilan yoki shartlar qo'yib voz kechilishiga yo'l qo'yilmaydi.

Noloyiq merosxo'r deb e'tirof etilgan yoki vasiyatnomada bevosita meros olishdan mahrum etilganligi ko'rsatilgan shaxslar foydasiga merosdan voz

kechishga yo'l qo'yilmaydi. Ushbu holatda voz kechilishi yuzasidan merosxo'rlar sudga shikoyat qilish huquqiga ega.

Agar merosxo'r merosni qabul qilib olishdan voz kechgan, biroq kimning foydasiga voz kechganligini ko'rsatmagan bo'lsa, uning ulushi qonun bo'yicha vorislikka chaqirilgan merosxo'rlarning, meros mol-mulki vasiyatnoma bo'yicha taqsimlanayotgan hollarda, vasiyatnoma bo'yicha merosxo'rlarning ulushiga qo'shiladi va ular o'rtasida merosdagi ulushlariga mutanosib ravishda taqsimlanadi, agarda vasiyatnomada boshqacha farmoyish keltirilgan bo'lmasa.

Agar merosdan voz kechgan merosxo'r ushbu navbatdagi merosxo'rlar orasida yagona bo'lsa, meros keyingi navbatdagi merosxo'rlarga o'tadi.

Merosni qabul qilib olishdan bir necha shaxs foydasiga voz kechgan merosxo'r ularning har birining ulushini belgilashi mumkin. Bunday ko'rsatma bo'lmasa, uning ulushi foydasiga voz kechilgan merosxo'rlar orasida teng taqsimlanadi”.

6. FKning 1149-moddasi quyidagi tahrirdagi to'rtinchi-beshinchi qismlar bilan to'ldirish lozim bo'ladi:

“Agar merosni qabul qilib olishdan voz kechgan vasiyat bo'yicha merosxo'rga vasiyat majburiyati yuklatilgan bo'lsa, ushbu vasiyat majburiyati vasiyat bo'yicha merosni qabul qilgan boshqa merosxo'rlarga o'tadi va ular o'rtasida teng taqsimlanadi.

Agar meros ochilgan vaqtdan boshlab olti oy mobaynida vasiyat majburiyati yuzasidan huquq oluvchi vasiyat majburiyatidan voz kechmagan bo'lsa, u uni qabul qilgan hisoblanadi”.

7. FKga merosxo'rlarning umumiy mulkga oid qoidalar kiritilishi va u quyidagi tahrirda belgilanishi maqsadga muvofiqdir:

1149¹-modda. Merosxo'rlarning umumiy mulki

Qonun bo'yicha meros olinganida, agar meros mol-mulki ikki yoki bir nechta merosxo'rlarga o'tsa, vasiyat bo'yicha meros olinganida, agar meros mol-mulki ikki yoki bir nechta merosxo'rlarga ularning har biri tomonidan meros qilib olinayotgan aniq mol-mulk ko'rsatilmagan holda vasiyat qilib qoldirilgan bo'lsa, meros mol-mulki meros ochilgan kundan boshlab merosxo'rlarning umumiy ulushli mulkiga o'tadi.

8. FKga “Merosxo'rlar o'rtasidagi kelishuv bo'yicha merosni taqsimlash” nomli 1149²-moddani kiritish va uni quyidagicha ifodalash maqsadga muvofiqdir:

Merosxo'rlar o'rtasidagi kelishuv bo'yicha merosni taqsimlash

Ikki yoki undan ortiq merosxo'rlarga birgalikda tegishli bo'lgan meros qilib olingan mol-mulk ular o'rtasidagi kelishuvga binoan taqsimlanishi mumkin.

Merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuvga nisbatan ushbu Kodeksning bitimlar shakli va shartnomalar shakli to'g'risidagi qoidalari qo'llaniladi.

Ko'chmas mol-mulkni o'z ichiga olgan merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuv, shu jumladan merosdan bir yoki bir nechta merosxo'rlarning ulushini ajratish to'g'risidagi kelishuv merosxo'rlar tomonidan merosga bo'lgan huquq to'g'risidagi guvohnoma berilgandan keyin tuzilishi mumkin.

Merosxo'rlarning merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuvda nazarda tutilgan ko'chmas mol-mulkka bo'lgan huquqlarini davlat ro'yxatidan o'tkazish merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuv va ilgari berilgan meros to'g'risidagi

guvohnoma asosida amalga oshiriladi. Merosxo'rlarning ko'chmas-mol-mulkka bo'lgan huquqlari ular tomonidan merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuv tuzilishidan oldin davlat ro'yxatidan o'tkazilgan hollarda merosni taqsimlash to'g'risidagi kelishuv asosida amalga oshiriladi.

Merosxo'rlar tomonidan tuzilgan kelishuvda amalga oshirilgan merosni taqsimlash meros huquqi to'g'risidagi guvohnomada ko'rsatilgan merosxo'rlarga tegishli bo'lishi lozim bo'lgan ulushga mos kelmasligi merosni taqsimlash natijasida olingan ko'chmas mol-mulkka bo'lgan huquqlarini davlat ro'yxatidan o'tkazishni rad etishga olib kelmasligi lozim.

9. FKning 1150-moddasini quyidagi tahrirda uchinchi qism bilan to'ldirish va amaldagi tahrirning uchinchi qismini tegishincha to'rtinchi qism deb hisoblash maqsadga muvofiqdir:

“Qonun bo'yicha merosxo'rlar o'rtasida meros mol-mulkini adolat, insof, oqilonalik asosida sud tomonidan taqsimlanadi. Quyidagi holatlar birgalikda mavjud bo'lganda:

meros qoldiruvchi bilan merosxo'rlardan biri birgalikda umumiy ro'zg'or yuritish asosida birga yashagan, unga g'amxo'rlik qilgan va uni parvarishlagan bo'lsa;

meros qoldiruvchi umumiy ro'zg'or yuritish asosida birga yashagan merosxo'rdan boshqa qonun bo'yicha merosxo'rlarni turar joyga, avtomashinalarga, tadbirkorlik tuzilmalariga ega bo'lishlariga jiddiy yordam bergan bo'lsa;

merosxo'rlar o'rtasida meros mol-mulkini teng taqsimlash meros qoldiruvchi bilan birga yashagan merosxo'rni moddiy ahvolini jiddiy yomonlashtiradigan, uni yagona turar joyidan mahrum qiladigan holatlarga olib kelsa;

sud birga yashovchi merosxo'rni yoxud boshqa merosxo'rlarni yoxud boshqa manfaatdor shaxslarning talabi bo'yicha adolat, insof, oqilonalik asosida meros mol-mulkini taqsimlab barcha merosxo'rlarning tengligi qoidasidan chekinishga haqli”.

10. FKning 1151-moddasi ikkinchi qismining birinchi jumlasiga yakuni sifatida quyidagi qoidani qo'shish o'rinli bo'lar edi: *“homila hoida bo'lgan merosxo'r o'lik tug'ilganda unga tegishli bo'lgan meros ulushi qonun bo'yicha merosxo'rlar o'rtasida teng taqsimlanadi”.*

11. FKga *“Merosni taqsimlashda voyaga yetmagan, muomalaga layoqatsiz va muomala layoqati cheklangan shaxslarning qonuniy manfaatlarini muhofaza qilish”* nomli 1151¹-moddani kiritish va uni quyidagi mazmunda belgilash maqsadga muvofiqdir:

“Merosxo'rlar orasida voyaga yetmagan, muomalaga layoqatsiz va muomala layoqati cheklangan shaxslar mavjud bo'lgan taqdirda merosni taqsimlash qonunchilikka muvofiq amalga oshiriladi.

Ko'rsatilgan merosxo'rlarning qonuniy manfaatlarini muhofaza qilish maqsadida meros mol-mulkini taqsimlash to'g'risida kelishuv tuzish haqida va merosni taqsimlash to'g'risidagi ish sudda ko'rib chiqilayotgani haqida vasiylik va homiylik organini xabardor qilish talab etiladi”.

12. FKning 1156-moddasining 1, 3-7-qismlari sifatida belgilanishi, ushbu amaldagi tahrirdagi qoidasi ushbu moddaning 2-qismi sifatida ifodalanishi o'rinlidir.

Ushbu qoidalar quyidagicha belgilanishi lozim, 1156-moddaning birinchi, uchinchi-yettinchi qismlari:

“Merosxo‘rlar meros qoldiruvchining qarzlari xabardor bo‘lsa va (yoki) uchinchi shaxslarning huquqlari bo‘lgan mol-mulkni meros qilayotgan bo‘lsa, uning haqdorlarini meros ochilganligi haqida xabardor qilishi shart. Ushbu majburiyatni bajarmagan merosxo‘r buning natijasida yuzaga keladigan oqibatlarini o‘z zimmasiga oladi.

Meros qoldiruvchi qarzlarni to‘lash majburiyatini merosxo‘rlardan biriga yuklagan bo‘lsa ham, yoki ular ushbu to‘lovlarni to‘lash yuzasidan kelishib olgan bo‘lsa ham, bunday harakat faqat merosxo‘rlarning o‘zlari uchun majburiydir va meros qoldiruvchining kreditorini qarzni har bir merosxo‘rdan uning meros ulushiga mutanosib ravishda undirish huquqidan mahrum qilmaydi.

Agar merosni qabul qilgan merosxo‘rlar meros tarkibiga kiritilgan mol-mulkni yoki unga bo‘lgan huquqlarni ro‘yxatdan o‘tkazishdan bo‘yin tovlasa, meros qoldiruvchining kreditorlari ushbu mol-mulkni majburiy ro‘yxatga olishni talab qilish huquqiga ega.

Merosni meros transmissiyasi tartibida qabul qilgan merosxo‘r ushbu meros mol-mulkining qiymati doirasida ushbu mol-mulk tegishli bo‘lgan meros qoldiruvchining qarzlari bo‘yicha javob beradi va merosni qabul qilish huquqini topshirgan merosxo‘rning qarzlari bo‘yicha ushbu mol-mulk bilan javob bermaydi.

Meros qoldiruvchining kreditorlari tegishli talablar uchun o‘rnatilgan da‘vo muddatlari mobaynida merosni qabul qilgan merosxo‘rlarga o‘z talablarini taqdim etish huquqiga ega. Kreditorlarning talablari meros qabul qilib olinguniga qadar meros mol-mulkiga taqdim etilishi mumkin, bunda mol-mulkni saqlash maqsadida ishda qatnashish uchun vasiyatnomani ijro etuvchi yoki notarius jalb etiladi. Bunday vaziyatda sud merosxo‘rlar tomonidan meros mol-mulki qabul qilib olingunga yoki ushbu Kodeksning 1157-moddasiga muvofiq meros mol-mulki davlatga yoki fuqarolarning o‘zini-o‘zi boshqarish organlari egaligiga o‘tkazilguniga qadar ishni ko‘rib chiqishni to‘xtatib turadi.

Meros qoldiruvchining kreditorlari tomonidan talablar taqdim etilganda tegishli talablar uchun belgilangan da‘vo muddatining uzilishiga, to‘xtatib turilishiga va tiklanishiga yo‘l qo‘yilmaydi”.

13. FKni quyidagi tahrirdagi “Meros shartnomasi” nomli 69¹-bob bilan to‘ldirish maqsadga muvofiqdir:

1157¹-modda. Meros shartnomasining tushunchasi

Meros shartnomasi bo‘yicha bir taraf (egallovchi) ikkinchi taraf (begonalashtiruvchi)ning farmoyishini bajarish majburiyatini oladi va begonalashtiruvchi vafot etgan hollarda uning mol-mukliga mulk huquqini qo‘lga kiritadi.

1157²-modda. Meros shartnomasida taraflar

Meros shartnomasi bo‘yicha begonalashtiruvchi er-xotin, er yoki xotin yoki boshqa shaxs bo‘lishi mumkin.

Meros shartnomasida egallovchi bo‘lib jismoniy yoki yuridik shaxs bo‘lishi mumkin.

1157³-modda. Meros shartnomasining shakli

Meros shartnomasi yozma shaklda tuzilishi va notarial tartibda tasdiqlanishi, shuningdek belgilangan tartibda reyestrda ro'yxatdan o'tkazilishi lozim.

1157⁴-modda. Meros shartnomasida egallovchining majburiyatlari

Meros shartnomasi bo'yicha egallovchi meros ochilishidan oldin yoki ochilganidan keyin mulkiy yoki nomulkiy tUSDagi muayn harakatlarni amalga oshirishga majbur bo'lishi mumkin.

1157⁵-modda. Er-xotin ishtirokidagi meros shartnomasining xususiyatlari

Meros shartnomasining predmeti er-xotinga umumiy mulk huquqi asosida tegishli bo'lgan mol-mulk, shuningdek er-xotindan biriga tegishli bo'lgan xususiy mulk hisoblangan mol-mulk bo'lishi mumkin.

Meros shartnomasida er-xotindan biri vafot etgan hollarda meros boshqasiga o'tishi, boshqasi vafot etganda mol-mulk shartnoma bo'yicha egallovchiga o'tishi belgilanishi mumkin.

1157⁶-modda. Meros shartnomasi bajarilishini ta'minlash

Meros shartnomasida belgilangan mol-mulkka nisbatan ushbu shartnomani tasdiqlagan notarius tomonidan taqiq qo'yiladi.

Meros shartnomasida nazarda tutilgan mol-mulkka nisbatan begonalashtiruvchining vasiyatnomasi o'z-o'zidan haqiqiy hisoblanmaydi.

Begonalashtiruvchi o'zining vafotidan keyin meros shartnomasi bajarilishi nazoratini amalga oshiruvchi shaxsni tayinlash huquqiga ega. Bunday shaxs belgilanmagan bo'lsa meros shartnomasi bajarilishini meros ochilgan joydagi notarius nazorat qiladi.

1157⁷-modda. Meros shartnomasining bekor bo'lishi

Meros shartnomasi begonalashtiruvchining talabi bo'yicha sud tomonidan egallovchi uning farmoyishini bajarmagan hollarda bekor qilinishi mumkin.

Meros shartnomasi egallovchining talabi bo'yicha sud tomonidan begonalashtiruvchining farmoyishini bajarish imkonsiz bo'lgan hollarda bekor qilinishi mumkin.

III. Huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirishga oid tavsiyalar:

1. Teng imtiyozli huquq ega bo'lgan merosxo'rlar (masalan, merosxo'r bilan bitta hovli va bitta ro'zg'orda uchta o'g'il farzand oilasi bilan birga yashayotgan hollarda) sudlar qanday yo'l tutishi lozimligi esa Oliy sud plenumining 2011-yil 20-iyuldagi "Sudlar tomonidan meros huquqiga oid qonunchilikning qo'llanilishi to'g'risida"gi 5-son qarori aks ettirilmagan. Fikrimizcha, ushbu qarorga "bir vaqtda imtiyozli huquqqa ega bo'lgan merosxo'rlar o'rtasida merosni taqsimlash umumiy qoida bo'yicha amalga oshiriladi", degan qoidani kiritish maqsadga muvofiqdir.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ШОДМАНОВА МОХИРА ФУРКАТОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ НАСЛЕДСТВА**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № B2023.2.PhD/Yu1059.

Докторская диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, английском, русском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и информационно-образовательном Портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:	Имомов Нурилло Файзуллаевич доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Мусаев Бекзод Турсунбоевич доктор юридических наук (DSc), профессор Эргашев Воситжон Ёкубович кандидат юридических наук, профессор
Ведущая организация:	Правоохранительная академия Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится «__» января 2025 года в 10:00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией (PhD) можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № __). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. А. Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «__» января 2025 года.

(протокол реестра № __ от «__» января 2025 года).

И.Р. Рустамбеков
Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев
Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Б.К. Ходжаев
Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире обеспечение беспрепятственной реализации гражданами права наследования считается одной из неотъемлемых гарантий прав и свобод человека. Посредством института приобретения наследственного имущества обеспечиваются права и интересы наследников, кредиторов и других лиц. В качестве примера можно привести пятерку крупнейших в мире получателей наследственного имущества: первое-второе места принадлежат Чарльзу Коху и вдове его брата Джулии Кох, унаследовавшим компанию Koch Industries от своего отца (59,6 млрд \$), третье место занимает Джим Уолтон с 13% сети розничной торговли Walmart (58,3 млрд \$), четвертое-пятое места принадлежат его сестре Элис Уолтон (57,5 млрд \$) и брату Робу Уолтону (57,2 млрд \$)¹. Столь высокая стоимость наследственного имущества обуславливает необходимость особого внимания к установлению четкого, всестороннего правового порядка приобретения наследственного имущества, предусматривающего правовые механизмы и инструменты, направленные на предотвращение споров между наследниками и кредиторами. Более того, наследование в научном исламском праве также признается как наиболее сложная и почетная наука². Именно четкое и справедливое определение правил наследования и его приобретения может внести важный вклад в длительное и стабильное поддержание отношений между родственниками. При этом юриспруденции необходимо определить приемлемое и всесторонне рациональное соотношение для всех участников наследственных отношений.

В мире действуют различные подходы и системы в отношении приобретения наследства. Например, в странах континентального права в отношении приобретения наследства действуют в основном две системы: отказ от наследства и принятие наследства. В странах романской правовой семьи (в том числе в Узбекистане) действует система отказа от наследства, а в германской правовой семье применяется система принятия наследства. В англо-саксонских странах приобретение наследства осуществляется преимущественно управляющим наследством. При этом в англо-саксонском и исламском праве, в отличие от континентальной правовой системы, наследственное имущество передается наследникам только после полного погашения долгов наследодателя за счет наследства. Исходя из этих обстоятельств, актуальным является определение четких направлений формирования законодательства относительно приобретения наследства, обеспечение прав наследников по завещанию и по закону, а также наследников, имеющих право на обязательную долю при распределении наследства. Поэтому в мире проводятся исследования, направленные на создание системы, основанной на активных действиях наследников при приобретении наследства, создание правового порядка предотвращения бесхозяйственного оставления наследственного имущества.

¹Миллиарды по наследству. Рейтинг: кто получил состояние от родственников // <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/milliardy-po-nasledstvu-reiting-kto-poluchil-sostoianie-ot-rodstvannikov>

² Исломда мерос ва унинг тақсимоти. – Тошкент: 2015. – 4 с. // www.madrasa.uz

В Узбекистане создана законодательная система приобретения наследства. При этом законодательство основано не на активных действиях наследников, а на системе отказа от наследства, и в этой области действуют основные правила. Несмотря на это, существует необходимость разработки системы принятия наследства, определения четких правовых норм механизма соглашения между наследниками о распределении наследства. Кроме того, требуется разработка правовых механизмов, направленных на обеспечение интересов несовершеннолетних и недееспособных при приобретении наследства, внедрение наследственного договора. Также в настоящее время актуальным является отсутствие четкого порядка, который наряду с защитой прав отсутствующих наследников устранял бы случаи злоупотребления ими своими правами и обеспечивал интересы остальных наследников. Одним из актуальных направлений исследования темы приобретения наследства является решение проблемы наследования цифровых прав, аккаунтов в социальных сетях, криптовалюты, обеспечение интересов кредиторов при определении права собственности на бесхозяйное имущество.

Данная диссертационная работа в некоторой степени послужит выполнению задач, определенных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995, 1996), Экономическом процессуальном кодексе (2018), Гражданском процессуальном кодексе (2018), Законах «О нотариате» (1996), «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» (2012), «Об опеке и попечительстве» (2014), «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (2022), Указах Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» (2022) и других законодательных актах, касающихся темы.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Приобретение наследства как особый институт наследственного права в той или иной степени освещено отечественными учеными-правоведами в научно-исследовательских работах, учебниках и в качестве определенной части учебных пособий. В частности, Х.Рахманкуловым, И.Б.Зокировым, О.Окюловым, Д.М.Караходжаевой, Н.Имомовым наряду с изучением общих вопросов гражданского права, отношений, связанных с гражданско-правовым оборотом, рассмотрены правила о наследовании. Б.Р.Топилдиев провел исследования, касающиеся доверительного управления наследственным имуществом. Р.Мухаммедовым, Ж.И.Юлдашевым приобретение наследства освещено в рамках учебных пособий и учебников, посвященных наследственному праву.

В то время как возникновение наследственного права было изучено Т.А.Аюбовым, Ф.Курганова при исследовании проблем наследования по закону уделила внимание приобретению наследства. З.Ш.Шамухаммедова

исследовала приобретение наследства в рамках своего крупного монографического исследования по наследственному праву.

Исследования по приобретению наследства в странах СНГ были осуществлены российскими учеными: О.Е.Блинковым, Р.А.Барковым, Г.С.Лиманским, Л.И.Поповой, Е.С.Путилиной, Т.А.Брючко, Т.С.Коробейниковой, А.Е.Казанцевой; украинскими: Ю.А.Заико, О.Е.Кухаревым, О.О.Кармазой, И.Я.Федоричем; киргизским: Н.П.Пригодой, азербайджанским: Н.Ф.Гасановым и другими учеными.

Из зарубежных ученых вопросы приобретения наследства в той или иной степени исследовались: M.J.Waal, M.Cantacuzino, I.Kroppenberg, Chr.Wendehorst, M.Brattstrom, C.L.Chen, C.Y.Lin, N.S.Bessarab, A.Berlee, R.Vuckovich, I.Kanceljak, K.A.Kolk, M.O.Crespo.

Однако с точки зрения гражданского права Узбекистана отсутствие отдельного исследования таких вопросов, как сущность института приобретения наследства, действующие в Узбекистане системы приобретения наследства, порядок принятия наследства и наследственный договор, еще раз подчеркивает актуальность данной темы.

Связь исследования диссертации с планами научно-исследовательских работ образовательной организации высшего образования, где выполнена диссертация. Тема диссертации выполнена в рамках научных исследований «Совершенствование гражданско-правового регулирования приобретения наследства» (2023-2025) плана научно-исследовательских работ Ташкентского государственного юридического университета.

Цель исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование науки гражданского права, практики и законодательства путем анализа теоретических взглядов, подходов, доктрин, опыта правоприменительной практики и направлений развития законодательства, связанных с совершенствованием гражданско-правового регулирования приобретения наследства.

Задачи исследования:

осуществление научно-практической характеристики основ гражданско-правового регулирования приобретения наследства;

проведение научно-практического анализа правовых последствий приобретения наследства;

разработка рекомендаций по генезису развития законодательных основ гражданско-правового регулирования приобретения наследства и его перспективам;

изучение научно-практических подходов к правовому порядку права на наследство и отказа от наследства;

поиск решений вопросов охраны наследства и обеспечения прав отсутствующих наследников;

формирование выводов по совершенствованию национального законодательства на основе сравнительно-правового анализа опыта зарубежных стран по приобретению наследства;

изучение научно-теоретических проблем приобретения наследства в отношении цифровых прав и создание соответствующих рекомендаций;

выдвижение проблем и их решений, связанных с приращением наследственных долей и расходами за счет наследства (взыскание кредиторами долгов наследодателя).

Объектом исследования являются правовые отношения, связанные с совершенствованием гражданско-правового регулирования приобретения наследства.

Предметом исследования составляют нормы законодательства о приобретении наследства, а также научно-теоретические аспекты и проблемы, связанные с правоприменительной практикой в данной сфере.

Методы исследования. В исследовании применены такие методы, как научно-теоретический анализ, определение генезиса развития законодательства, метод сравнительно-правового анализа, метод нормативно-правового и практического анализа, обобщение, логичность, анализ правоприменительной и судебной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что при оформлении свидетельства о наследстве необходимо проверять через Систему отсутствие запрета и (или) ареста наследственного имущества;

обосновано, что справка об отсутствии запрета на передачу полученного имущества другому лицу или его ареста по результатам проверки должна храниться в Системе;

обосновано, что приостановление выдачи свидетельства до снятия запрета и ареста в случае наложения запрета и ареста на наследственное имущество является обязанностью нотариуса;

обосновано, что при наличии запрета на наследственное имущество на основании договора залога (ипотеки) возможна выдача свидетельства наследникам без отмены запрета с согласия залогодержателя.

Практические результаты исследования заключается в следующем:

обоснована необходимость перехода от системы отказа к системе принятия наследства при приобретении наследства, что, в свою очередь, требует активных действий от наследников;

обоснована необходимость внесения в Гражданский кодекс правил об участии и согласии органов опеки и попечительства в обеспечении прав и интересов несовершеннолетних, недееспособных при распределении наследства и отказе от него;

обосновано, что необходимо установить соответствующий порядок с целью защиты прав отсутствующих наследников при распределении наследства и одновременно предотвращения злоупотреблений с их стороны;

обосновано внесение в Гражданский кодекс положений о наследственном договоре и его применении, о содержании наследственного договора;

обоснована необходимость определения пределов ответственности наследников перед кредиторами наследодателя, дальнейшего уточнения системы солидарной ответственности и внедрения при этом системы уведомления кредиторов.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на обобщении норм национального законодательства, опыта развитых государств, статистических данных социологических опросов в правоприменительной практике, полученные результаты утверждены и внедрены в практику уполномоченными органами государственной власти. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, их результаты опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость диссертационной работы определяется тем, что данная диссертационная работа представляет собой научно-теоретический анализ приобретения наследства, распределения наследства, отказа от наследства и его ограничения, защиты прав отсутствующих наследников, и увеличение доли наследства. Рассчитывается дополнительный вклад.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты работы, ее правила и выводы могут быть использованы для совершенствования регулирования отношений, связанных с приобретением наследства.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты, полученные в ходе исследовательской работы, были использованы в следующем:

предложение о том, что при оформлении свидетельства о наследстве необходимо проверять через систему отсутствие запрета или ареста наследственного имущества было использовано при подготовке пункта приложения «Изменения и дополнения, вносимые в постановление Кабинета Министров «Об утверждении административных регламентов о порядке совершения нотариусами отдельных нотариальных действий» от 18 ноября 2020 года №726» к постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан от 12 декабря 2023 года №654 (акт Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 6 сентября 2024 года №12-15-61). Данное предложение позволило нотариусам достоверно определять отсутствие запрета или ареста наследственного имущества;

предложение о том, что справка об отсутствии запрета на передачу полученного имущества другому лицу или его ареста по результатам проверки должна храниться в Системе было использовано при подготовке пункта 5 приложения «Изменения и дополнения, вносимые в постановление Кабинета Министров «Об утверждении административных регламентов о порядке совершения нотариусами отдельных нотариальных действий» от 18 ноября 2020 года №726» к постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан от 12 декабря 2023 года №654 (акт Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 6 сентября 2024 года №12-15-61). Данное предложение послужило обеспечению надежного хранения сведений об отсутствии запрета или ареста наследственного имущества;

предложение о приостановлении нотариусом выдачи свидетельства до снятия запрета и ареста в случае наложения запрета и ареста на

наследственное имущество было использовано при подготовке пункта 5 приложения «Изменения и дополнения, вносимые в постановление Кабинета Министров «Об утверждении административных регламентов о порядке совершения нотариусами отдельных нотариальных действий» от 18 ноября 2020 года №726» к постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан от 12 декабря 2023 года №654 (акт Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 6 сентября 2024 года №12-15-61). Данное предложение уточнило объем обязанности нотариусов по разъяснению при выдаче свидетельства о наследстве;

предложение о том, что при наличии запрета на наследственное имущество на основании договора залога (ипотеки) возможна выдача свидетельства наследникам без отмены запрета с согласия залогодержателя было использовано при подготовке пункта 5 приложения «Изменения и дополнения, вносимые в постановление Кабинета Министров «Об утверждении административных регламентов о порядке совершения нотариусами отдельных нотариальных действий» от 18 ноября 2020 года №726» к постановлению Кабинета Министров Республики Узбекистан от 12 декабря 2023 года №654 (акт Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 6 сентября 2024 года №12-15-61). Данное предложение послужило уточнению статуса наследственного имущества в залоговых отношениях.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию на 2 международных и 7 республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, в том числе 9 научных статей (5 в международных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 161 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации приведены сведения об актуальности и необходимости темы исследования, ее связи с основными приоритетными направлениями развития науки и технологий республики, степень изученности проблемы, связь темы с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, ее цели и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практический результат, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация, опубликованность результатов, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации под названием **«Научно-практическая характеристика основ гражданско-правового регулирования**

приобретения наследства» проанализированы такие вопросы, как понятие и особенности приобретения наследства, правовые последствия приобретения наследства: научно-практический анализ, генезис развития законодательных основ гражданско-правового регулирования приобретения наследства.

При исследовании вопроса о сущности приобретения наследства автор подчеркивает, что такое приобретение является заключительным этапом наследственных отношений, и именно через это действие законно оформляется переход имущества наследодателя к наследникам. В работе отмечается, что в большинстве государств, принадлежащих к континентальной правовой семье, принята традиция «*hereditas jacens*», согласно которой наследство – это своеобразный «погребенный камень», и для получения скрытых под ним богатств требуется «поднять» этот «камень», осуществив ряд активных действий. В Англии и некоторых юрисдикциях Common Law существует отношение к наследству как к благу, за которым наследники, другие выгодоприобретатели, кредиторы встают в общую очередь для получения своих долей из богатства, при этом не может быть речи о преемственности (немедленной или отложенной) личности наследодателя. В этих странах «приобретение наследства» переходит к бенефициарам в «чистом» виде через уполномоченного исполнителя после полного погашения долгов умершего лица.

В исследовательской работе анализируются мнения многих ученых и специалистов (Д.М.Качмазова, В.В.Каболов, М. J. Waal, М. Reimann, R. Zimmermann, С.А.Смирнов, З.Ш.Шамухаммедова, Л.И.Попова, Ж.И.Юлдашев, М. Cantacuzino) относительно понятия приобретения наследства и рассматриваются понятие и сущность приобретения наследства. По мнению автора, приобретение наследства начинается прежде всего с принятия наследства. Поэтому в работе ставится проблема определения того, какое действие (юридическое или фактическое) означает «принятие наследства», и для этого изучаются мнения ряда ученых (Х.Рахманкулов, В.Ё.Эргашев, М.В.Волгаев, О.Е.Блинков, Ю.К.Толстой, Н.Ю.Расказова, В.И.Серебровский, Е.Н.Абрамова, О.Радионова), и делается вывод о том, что принятие наследства должно начинаться с фактических действий и выражаться через юридические действия.

Также в работе анализируются «секундарные права» для более полного понимания сущности права «принятия наследства» и выдвигается предложение о выражении норм о принятии наследства в ГК на основе изучения законодательства зарубежных стран (России, Казахстана, Украины). При этом разрабатывается предложение о внесении в ГК статьи 1045¹ под названием «принятие наследства» и статьи 1045² под названием «срок принятия наследства».

По утверждению диссертанта, в мире возникновение и реализация прав наследников на наследственное имущество и возникновение права собственности на наследство основываются на двух системах: первая – отказ от наследства и вторая – принятие наследства. К системе отказа от наследства можно отнести следующие государства: Франция (статьи 774-774 ГК), Испания (статьи 988-989 ГК), Кыргызстан (статья 1153 ГК) и другие. Система

принятия наследства действует в таких государствах, как Германия (§1942 ГГУ), Италия (статья 459 ГК), РФ (статья 1152 ГК), Украина (статья 1268 ГК). По мнению автора, законодательство Узбекистана основывается на системе отказа от наследства. Основанием для такого категоричного вывода служит статья 1145 ГК. На основе проведенных в диссертации анализов предлагается переход в Узбекистане от системы «отказа от наследства» к системе «принятия наследства».

Как отмечает автор, в действующем гражданском законодательстве предусмотрены три обычных способа принятия наследства: 1) активные действия наследника путем уведомления в соответствующей форме нотариуса или уполномоченного должностного лица местного органа государственной власти; 2) пассивные действия в установленных законом условиях; 3) установление в законодательстве правила презумпции принятия наследства в отношении определенного круга наследников.

В действующем законодательстве не определены вопросы выдачи свидетельства о праве на наследство наследникам совместно или каждому наследнику отдельно как важный аспект выдачи свидетельства о праве на наследство. В качестве решения данной проблемы автор, проанализировав законодательный опыт зарубежных стран (Украина, Азербайджан, Россия), обосновывает предложение о внесении дополнения в статью 1146 ГК.

В диссертации проанализирован историко-правовой опыт решения вопросов наследования на территории Узбекистана. По словам диссертанта, известно, что в правовой истории современного Узбекистана действовали различные правовые системы и источники. Хотя в настоящее время Узбекистан имеет правовую систему, принадлежащую к Романо-германской правовой семье, в прошлом он находился под влиянием обычного права, «Авесты» как источника зороастризма, позже исламского права и, наконец, континентального права. Если строгий порядок наследования древних тюрков обоснован с точки зрения историко-правовой литературы как восходящий к обычаям кочевых народов, то «Авеста» предусматривала правила наследования с религиозно-нравственной точки зрения. Также в работе проведен анализ наследственного права в Древнем Риме. Еще один важный период, на который обратил внимание автор, – это упоминание о том, что в исламе наука о наследовании является самой сложной и великой наукой и равна половине всех наук. В работе описывается, что с приходом царской России в Центральную Азию в регионе действовало дуалистическое правовое регулирование, позже в советский период эти отношения регулировались Гражданскими кодексами времен бывшего Союза, а в независимом Узбекистане вопросы наследования регулируются ГК и нотариальными законодательными актами. В завершение анализа автор предлагает внести в ГК главу 69¹ под названием «Наследственный договор» и обосновывает, какие статьи должны быть выражены в ее содержании.

Во второй главе исследовательской работы, названной как **«Порядок приобретения наследства и правовые проблемы его осуществления»**, изучены право на наследство и правовой порядок отказа от наследства,

правовое регулирование распределения наследства, вопросы охраны наследства и обеспечения прав отсутствующих наследников.

В диссертации проанализированы мнения ученых (К.Б.Ярошенко, М.А.Бычко, И.А.Комаревцева, Н.В.Лебединец) об отказе от наследства, а также изучено законодательство зарубежных стран (России, Азербайджана, Беларуси) и предлагается определить часть четвертую статьи 1147 ГК также в формулировке «отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или отзыван». В ГК не приведен перечень лиц, в пользу которых не может осуществляться отказ от наследства. Анализируя положения ГК, мы можем определить, что не допускается отказ в пользу другого лица от завещанного наследства, обязательной доли, а также в случае назначения наследника. Кроме того, представляется весьма логичным, что невозможен отказ от принятия наследства в пользу лиц, отстраненных от права наследования.

По мнению автора, ограничение на законодательном уровне отказа от наследства лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, представляется уместным. Однако, в любом случае, с точки зрения беспрепятственного осуществления лицом своих прав, отказ от обязательной доли лица, имеющего право на обязательную долю в наследстве, должен зависеть непосредственно от воли этого лица. Кроме того, в ГК нет ответа на вопрос о том, может ли наследник, призванный к наследованию по закону, отказаться от своей доли в пользу лица, призванного к наследованию по завещанию, или наоборот. В качестве решения этого автор предлагает изложить статьи 1148 и 1149 ГК в новой редакции.

Сонаследники будут иметь возможность продажи как права на все наследство, так и на его часть. Прекращение общей собственности (распределение наследства) происходит вместе с обязательством погашения долгов. Такой объединяющий наследников подход (*Erbengemeinschaft*) принадлежит германской семье континентального права. Наследство как самостоятельный объект существует для целей наследования и прекращается путем присоединения к имуществу наследника с принятием наследства и распределения отдельных имуществ, которыми сонаследники владеют как общей долевой собственностью. Этот подход действует в романской семье континентального права (*community of part owners*). Заметно, что действующее национальное законодательство не выбрало четкой позиции в этом отношении. По нашему мнению, уместно отметить, что в данном случае более предпочтительным представляется подход, присущий романской семье. Поскольку было бы уместно осуществлять права в отношении этого объекта как общей долевой собственности до полного распределения наследственного имущества. На основе проведенных анализов в диссертации предлагается внести статью 1149¹ под названием «Общая собственность наследников». Также в работе обосновывается необходимость внесения в ГК статьи 1149² под названием «Распределение наследства по соглашению между наследниками». Кроме того, автор выдвигает предложение о внесении изменений и дополнений в постановление №5 пленума Верховного суда от 20 июля 2011 года «О применении судами законодательства о праве наследования».

Законодательство устанавливает два вида мер по охране наследства (в подзаконных актах – охрана наследства), а именно меры, направленные на сохранение, охрану, защиту наследства, и меры по управлению наследством. Действующий ГК предусматривает нормы о защите «прав отсутствующих наследников» вместо положений об охране наследства. Это, в свою очередь, создает своеобразный пробел в правовом регулировании охраны и управления наследственным имуществом. По мнению автора, исходя из этих обстоятельств, целесообразно было бы установить в ГК соответствующие нормы об охране наследства. Более того, в диссертации обосновывается предложение о внесении в ГК статьи 1151¹ под названием «Защита законных интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных лиц при распределении наследства».

Третья глава диссертации посвящена **«Зарубежному опыту приобретения наследства и совершенствованию гражданско-правового регулирования»**, в ней проведен сравнительно-правовой анализ опыта зарубежных стран по приобретению наследства, научно-теоретический анализ приобретения наследства в отношении цифровых прав, анализ проблем и их решений, связанных с приращением наследственных долей и расходами за счет наследства (взыскание кредиторами долгов наследодателя).

Основные различия в регулировании наследственных отношений заключаются в том, что институт наследственного права в континентальном праве и странах общего права имеет различные аспекты.

В мировой практике, согласно ранее принятой терминологии, наследственное законодательство делится на романскую ветвь, а также германскую ветвь. Основу романской правовой системы составляет законодательство Франции, которое оказало значительное влияние на формирование законодательства ряда других европейских государств, в частности, Италии, Бельгии, а также ряда других государств, не расположенных на европейском континенте. Как и национальное наследственное право, наследственное право большинства зарубежных стран основывается на принципе свободы договора и защиты интересов семьи, а также обязательных наследников. Во всех зарубежных странах применяются два порядка наследования: по закону и по завещанию. Однако существуют значительные различия в порядке наследования как по закону, так и по завещанию в странах континентальной Европы и странах общего права.

По мнению автора, цифровые права в цивилистической доктрине называются многими выражениями и именами, такими как вид имущественных прав, бестелесная вещь, право требования и тому подобное. Цифровой актив должен быть включен в состав наследства, поскольку он соответствует основным необходимым характеристикам объекта наследственных правоотношений (в первую очередь, по этому поводу возникают экономические отношения). Однако следует отметить также сложность реализации основных принципов и правил наследственного права в отношении цифровых прав в данной ситуации. Здесь можно говорить о процессуальных вопросах и защите прав участников отношений. За рубежом предлагают некоторые законодательные решения в вопросе объекта

наследственных отношений цифровых прав. Отмечается, что внедрение института электронного завещания и расширение режима тайного завещания являются перспективными направлениями в области науки и законодательства, поскольку пользователь должен самостоятельно решать судьбу своих активов в виртуальном пространстве.

Приращение наследственных долей признается одним из традиционных механизмов в наследственном праве (*jus adcrescendi*). ГК не обязывает участников наследственных правоотношений выявлять наличие долгов, существовавших при жизни наследодателя, и всех кредиторов, имеющих право требования таких долгов. Доктрина гражданского права предусматривает, что задачей правопреемника является уведомление кредиторов наследодателя об открытии наследства, если правопреемник знает о существовании таких кредиторов и осведомлен об их адресах. Однако законодательство не устанавливает ответственность наследника за невыполнение этой обязанности.

Гражданское законодательство Узбекистана, как и многие другие правовые системы (Франция, Швейцария, Бельгия, Италия, Испания, Германия), предусматривает, что наследники приобретают наследство в момент его открытия, независимо от момента фактического принятия (статья 1145 ГК). Например, в государствах, принадлежащих к семье *common law*, не существует прямой передачи наследственного имущества наследникам, в этих странах право на наследство переходит к наследнику под судебным контролем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа совершенствования гражданско-правового регулирования приобретения наследства можно сделать следующие выводы:

I. Научно-теоретические выводы:

1. В Узбекистане можно предложить переход от системы отказа от наследства к системе принятия наследства. Переход к системе принятия наследства, наряду с выражением интересов всех наследников, предотвращением длительной неопределенности юридической судьбы наследственного имущества, играет важную роль в защите прав кредиторов. Поэтому вместо французской системы (отказ от наследства) было бы практически и юридически более четким и полезным принять германскую систему (принятие наследства) в отношении приобретения наследства.

2. По нашему мнению, «приобретение наследства» является совокупностью фактических и юридических действий, связанных с переходом имущества, принадлежащего наследодателю, к наследникам. Эти действия могут требовать соблюдения определенных сроков, оформления соответствующих документов и распределения имущества наследодателя. Кроме того, приобретение наследства, наряду с принесением наследнику определенной имущественной выгоды, также влечет возложение на него некоторых обязательств, что, в свою очередь, может поставить на повестку дня вопрос не только о приобретении наследства, но и об отказе от него.

3. Соглашение о распределении наследства – это соглашение между двумя или более наследниками о прекращении общей долевой собственности наследства путем распределения его элементов (прав и обязанностей на некоторые вещи) между наследниками, на основании которого каждый из них владеет определенными вещами, установленными в договоре, а также становится субъектом других прав и обязанностей по наследству. Этот договор является многосторонним, казуальным, консенсуальным. Его цель – превращение имущества в собственность конкретного наследника путем прекращения общей собственности наследников (наследства).

4. Хотя в разработанном в настоящее время проекте новой редакции ГК разработаны нормы о совместном завещании супругов, нормы о наследственном договоре в проекте не нашли своего выражения. В данной ситуации необходимо внести в ГК главу 69¹ под названием «Наследственный договор». По нашему мнению, в этой главе целесообразно отразить такие статьи и правила, как «понятие наследственного договора», «стороны наследственного договора», «форма наследственного договора», «обязательства приобретателя в наследственном договоре», «особенности наследственного договора с участием супругов», «обеспечение исполнения наследственного договора», «прекращение наследственного договора».

5. По нашему мнению, уместен отказ наследника от своей доли в пользу одного из призванных к наследованию по закону. Поскольку очередность наследования по закону определяется степенью близости родственников наследодателя, и поэтому отказ наследника от наследства может быть только в пользу другого наследника, призванного к наследованию. Его отказ от наследства в пользу других наследников, не призванных к наследованию, не должен приниматься.

6. Можно видеть, что правило о «неотменимости отказа от наследства» несколько неверно выражено в ГК. Дело в том, что после подачи заявления об отказе от наследства это заявление не может быть «отозвано или изменено». Ведь отмена осуществляется только в судебном порядке, и для этого должны быть достаточные основания. Такими основаниями могут быть неправильное выражение заявления, ошибки в оформлении или другие вопросы. Правило же части четвертой статьи 1147 ГК создает своеобразное препятствие для осуществления гражданских прав наследника. По нашему мнению, с учетом этих аспектов целесообразно определить часть четвертую статьи 1147 ГК также в формулировке «отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или отозван».

7. По нашему мнению, ограничение на законодательном уровне отказа от наследства лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, представляется уместным. Однако в любом случае, с точки зрения беспрепятственного осуществления лицом своих прав, отказ от обязательной доли лица, имеющего право на обязательную долю в наследстве, должен зависеть непосредственно от воли этого лица. Если это лицо само желает отказаться от наследства, ему не следует препятствовать. Тем не менее, целесообразно, чтобы отказ от доли в наследстве недееспособных, ограниченно дееспособных или несовершеннолетних осуществлялся

непосредственно их законными представителями на основании согласия органа опеки и попечительства.

8. Множественность наследников означает возникновение общей долевой собственности на наследство. Сонаследники будут иметь возможность продажи как права на все наследство, так и на его часть. Прекращение общей собственности (распределение наследства) происходит вместе с обязательством погашения долгов. Такой объединяющий наследников подход (Erbengemeinschaft) принадлежит германской семье континентального права. Наследство как самостоятельный объект существует для целей наследования и прекращается путем присоединения к имуществу наследника с принятием наследства и распределения отдельных имуществ, которыми сонаследники владеют как общей долевой собственностью. Этот подход действует в романской семье континентального права (community of part owners). Заметно, что действующее национальное законодательство не выбрало четкой позиции в этом отношении. По нашему мнению, уместно отметить, что в данном случае более предпочтительным представляется подход, присущий романской семье. Поскольку было бы уместно осуществлять права в отношении этого объекта как общей долевой собственности до полного распределения наследственного имущества.

9. Переход от системы отказа от наследства к системе принятия наследства сам по себе требует исключения существующих в национальном законодательстве правил о правах отсутствующих наследников. Поскольку установление срока принятия наследства и введение правил о последствиях пропуска этого срока само по себе не оставляет необходимости в правилах об отсутствующих наследниках. Следовательно, целесообразно в национальной доктрине гражданского права отказаться от правил о «правах отсутствующих наследников», вместо этого принять подход к сроку принятия наследства и его последствиям.

10. Еще одним вопросом, требующим решения с научно-доктринальной точки зрения, является определение места правил о наследственной трансмиссии и охране и управлении наследством в структуре ГК, а также понимание и толкование института охраны наследства. Дело в том, что наследственная трансмиссия (статья 1140¹) и охрана наследства (статья 1144) являются новеллами, относящимися к приобретению наследства, и они должны быть выражены не в главе 68 ГК, посвященной наследованию по закону, а в статье 69¹, посвященной приобретению наследства.

11. По нашему мнению, цифровые права – это данные, образованные совокупностью различных математических и арифметических комбинаций, которые позволяют их владельцу предъявлять имущественные требования к определенным третьим лицам и проявляются в соответствующих цифровых выражениях, предоставляют владельцу абсолютные и относительные права, не создавая физического воплощения. Именно такая сложность указывает на трудность определения места и статуса этих прав в гражданском обороте, в частности, в наследственных отношениях, сложность их регулирования и требует выработки определенного социального, политического и правового решения.

12. По нашему мнению, можно предложить следующие законодательные решения в отношении применения наследования к цифровым правам, однако их выбор зависит от государственной политики в сфере цифровой экономики: установление полного запрета на наследование «цифровых» активов; создание отдельного правового регулирования наследственных отношений для цифровых активов; включение в состав наследства «цифровых объектов», если их оборот это позволяет; четкое определение наследственных характеристик «цифровых объектов». При этом правовое регулирование «цифровых» наследственных отношений в Узбекистане может основываться только на смешанном методе, включая комбинацию традиционных и технологических методов. Этот метод наиболее связан с предположением факта включения «цифрового объекта» в состав наследства только в случае возможности его введения в оборот.

II. Предложения по совершенствованию законодательства:

1. Внести в ГК статью 1045¹ под названием «Принятие наследства» и определить ее в следующем содержании:

«Для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятие наследства осуществляется путем подачи наследником заявления о принятии наследства или о фактическом вступлении во владение и управление наследством нотариусу по месту открытия наследства.

Если заявление наследника передано нотариусу другим лицом или прислано по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом или должностным лицом, уполномоченным совершать такое нотариальное действие.

Допускается принятие наследства через представителя.

Лицо, подавшее заявление о принятии наследства, может отозвать его в течение срока, установленного для принятия наследства.

Признается, что наследник принял наследство, если не доказано иное, когда он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом или его частью;

проживал в принадлежащем наследодателю жилом помещении на момент его смерти и продолжает проживать в нем после его смерти.

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства.

Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

Не допускается принятие наследства под условием.

Наследник, призванный к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию, по закону или в порядке наследственной трансмиссии), может принять наследство, причитающееся ему по одному, по нескольким или по всем этим основаниям.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со времени открытия наследства независимо от времени государственной регистрации его прав на наследственное имущество, когда такая регистрация требуется».

2. Внести в ГК статью 1045² под названием «Срок принятия наследства» и определить ее в следующем содержании:

«Статья 1145². Срок принятия наследства

Наследство принимается в течение одного года со времени открытия наследства.

В случае открытия наследства в связи с объявлением гражданина (наследодателя) умершим наследство принимается в течение одного года со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не установлен иной срок.

Если право наследования возникло для наследников вследствие отказа наследника от наследства или отстранения наследника от наследования по основаниям, установленным настоящим Кодексом, такие наследники могут принять наследство в течение трех месяцев со дня возникновения у них права на наследство.

Если возникновение у наследника права на наследство связано с неприятием наследства другими наследниками, срок для принятия им наследства устанавливается в три месяца со времени неприятия наследства другими наследниками.

Если оставшийся срок менее трех месяцев, он продлевается до трех месяцев».

3. Целесообразно внести в качестве четвертой и пятой частей статьи 1146 ГК нормы в следующей редакции:

«Свидетельство выдается по заявлению наследника. По заявлению наследников свидетельство может быть выдано всем наследникам вместе или каждому наследнику в отдельности, на все наследственное имущество в целом или на отдельные его части.

Если после выдачи свидетельства о праве на наследство обнаружено наследственное имущество, на которое такое свидетельство не было выдано, выдается дополнительное свидетельство о праве на наследство».

4. Целесообразно внести в качестве пятой части статьи 1147 ГК следующее правило:

«если наследник является несовершеннолетним, недееспособным или ограниченно дееспособным гражданином, отказ от наследства осуществляется с согласия органа опеки и попечительства».

5. Целесообразно изложить статью 1148 ГК в следующей редакции:

«Статья **1148**. Ограничения права отказаться от наследства

Если наследник призывается к наследованию по нескольким основаниям (по завещанию, по закону или в порядке наследственной трансмиссии), он вправе отказаться от наследства по одному, нескольким или всем этим основаниям.

Наследник вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения, независимо от наследования остальной части наследства. В этом случае эта доля распределяется поровну между остальными наследниками, принявшими наследство.

При отказе от наследства наследник вправе указать, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону в той же очереди.

За исключением случаев, предусмотренных в настоящей статье, отказ от части наследства, отказ от наследства с оговорками или под условием не допускается.

Не допускается отказ от наследства в пользу лиц, признанных недостойными наследниками или прямо указанных в завещании как лишенных наследства. В этом случае наследники имеют право обжаловать отказ в суд.

Если наследник отказался от принятия наследства, но не указал, в чью пользу он отказывается, его доля переходит к наследникам, призванным к наследованию по закону, а при распределении наследственного имущества по завещанию – к наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, если завещанием не предусмотрено иное распоряжение.

Если отказавшийся от наследства наследник является единственным наследником данной очереди, наследство переходит к наследникам следующей очереди.

Наследник, отказавшийся от принятия наследства в пользу нескольких лиц, может определить долю каждого из них. При отсутствии такого указания его доля распределяется поровну между наследниками, в пользу которых совершен отказ».

6. Необходимо дополнить статью 1149 ГК следующими частями четвертой и пятой:

«Если на наследника по завещанию, отказавшегося от принятия наследства, было возложен завещательный отказ, этот завещательный отказ переходит к другим наследникам по завещанию, принявшим наследство, и распределяется между ними поровну.

Если в течение шести месяцев со дня открытия наследства выгодоприобретатель по завещательному отказу не отказался от завещательного отказа, он считается принявшим его».

7. Целесообразно внести в ГК правила об общей собственности наследников и определить их в следующей редакции:

Статья 1149¹. Общая собственность наследников

При наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если наследственное имущество завещано двум или нескольким наследникам без указания конкретного имущества, наследуемого каждым из них, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

8. Целесообразно внести в ГК статью 1149² под названием «Раздел наследства по соглашению между наследниками» и изложить ее следующим образом:

Раздел наследства по соглашению между наследниками

Наследственное имущество, принадлежащее совместно двум или более наследникам, может быть разделено по соглашению между ними.

К соглашению о разделе наследства применяются правила настоящего Кодекса о форме сделок и форме договоров.

Соглашение о разделе наследства, в том числе о выделе из него доли одного или нескольких наследников, включающее недвижимое имущество, может быть заключено наследниками после выдачи им свидетельства о праве на наследство.

Государственная регистрация прав наследников на недвижимое имущество, предусмотренное соглашением о разделе наследства, осуществляется на основании соглашения о разделе наследства и ранее выданного свидетельства о наследстве. В случаях, когда права наследников на недвижимое имущество были зарегистрированы до заключения ими соглашения о разделе наследства, осуществляется на основании соглашения о разделе наследства.

Несоответствие раздела наследства, осуществленного наследниками в заключенном ими соглашении, причитающимся наследникам долям, указанным в свидетельстве о праве на наследство, не является основанием для отказа в государственной регистрации их прав на недвижимое имущество, полученное в результате раздела наследства.

9. Целесообразно дополнить статью 1150 ГК следующей третьей частью и считать действующую редакцию третьей части соответственно четвертой частью:

«Раздел наследственного имущества между наследниками по закону осуществляется судом на основе справедливости, добросовестности, разумности. При наличии следующих обстоятельств в совокупности:

наследник проживал совместно с наследодателем на основе ведения общего хозяйства, осуществлял заботу о нем и уход за ним;

наследодатель оказывал существенную помощь другим наследникам по закону, кроме наследника, проживавшего с ним на основе ведения общего хозяйства, в приобретении жилых помещений, автомобилей, предпринимательских структур;

равное распределение наследственного имущества между наследниками приведет к существенному ухудшению материального положения наследника, проживавшего совместно с наследодателем, лишит его единственного жилого помещения;

суд по требованию совместно проживавшего наследника либо других наследников либо других заинтересованных лиц вправе отступить от правила равенства всех наследников и распределить наследственное имущество на основе справедливости, добросовестности, разумности».

10. В конце первого предложения второй части статьи 1151 ГК целесообразно добавить следующее правило: *«в случае мертворождения наследника, находившегося в утробе матери, причитающаяся ему доля наследства распределяется поровну между наследниками по закону».*

11. Целесообразно внести в ГК статью 1151¹ под названием «Защита законных интересов несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно

дееспособных лиц при разделе наследства» и определить ее в следующем содержании:

«При наличии среди наследников несовершеннолетних, недееспособных и ограниченно дееспособных лиц раздел наследства осуществляется в соответствии с законодательством.

В целях защиты законных интересов указанных наследников требуется уведомление органа опеки и попечительства о заключении соглашения о разделе наследственного имущества и о рассмотрении дела о разделе наследства в суде».

12. Целесообразно определить части 1, 3-7 статьи 1156 ГК, а действующую редакцию данного правила изложить как часть 2 этой статьи. Эти правила должны быть определены следующим образом, части первая, третья-седьмая статьи 1156:

«Наследники обязаны уведомить кредиторов наследодателя об открытии наследства, если они осведомлены о долгах наследодателя и (или) наследуют имущество, в отношении которого имеются права третьих лиц. Наследник, не исполнивший эту обязанность, принимает на себя последствия, возникающие в результате этого.

Даже если наследодатель возложил обязанность по уплате долгов на одного из наследников, или они договорились об этих платежах между собой, такое действие обязательно только для самих наследников и не лишает кредитора наследодателя права требовать долг от каждого наследника пропорционально его наследственной доле.

Если наследники, принявшие наследство, уклоняются от регистрации имущества или прав на него, включенных в состав наследства, кредиторы наследодателя имеют право требовать принудительной регистрации этого имущества.

Наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии, отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому принадлежало это имущество, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, передавшего право на принятие наследства.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к наследникам, принявшим наследство, в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. Требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу до принятия наследства, при этом для участия в деле в целях сохранения имущества привлекается исполнитель завещания или нотариус. В такой ситуации суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследственного имущества наследниками или перехода этого имущества в собственность государства или органов самоуправления граждан в соответствии со статьей 1157 настоящего Кодекса.

При предъявлении требований кредиторами наследодателя не допускается перерыв, приостановление и восстановление срока исковой давности, установленного для соответствующих требований».

13. Целесообразно дополнить ГК главой 69¹ под названием «Наследственный договор» в следующей редакции:

Статья 1157¹. Понятие наследственного договора

По наследственному договору одна сторона (приобретатель) обязуется выполнять распоряжения другой стороны (отчуждателя) и приобретает право собственности на его имущество в случае его смерти.

Статья 1157². Стороны наследственного договора

Отчуждателем по наследственному договору могут быть супруги, муж или жена или другое лицо.

Приобретателем по наследственному договору может быть физическое или юридическое лицо.

Статья 1157³. Форма наследственного договора

Наследственный договор должен быть заключен в письменной форме и нотариально удостоверен, а также зарегистрирован в реестре в установленном порядке.

Статья 1157⁴. Обязанности приобретателя по наследственному договору

По наследственному договору приобретатель может быть обязан совершить определенные действия имущественного или неимущественного характера до или после открытия наследства.

Статья 1157⁵. Особенности наследственного договора с участием супругов

Предметом наследственного договора может быть имущество, принадлежащее супругам на праве общей собственности, а также имущество, являющееся личной собственностью одного из супругов.

В наследственном договоре может быть определено, что в случае смерти одного из супругов наследство переходит к другому, а после смерти другого имущество переходит к приобретателю по договору.

Статья 1157⁶. Обеспечение исполнения наследственного договора

На имущество, определенное в наследственном договоре, налагается запрет нотариусом, удостоверившим этот договор.

Завещание отчуждателя в отношении имущества, предусмотренного наследственным договором, считается ничтожным.

Отчуждатель имеет право назначить лицо, осуществляющее контроль за исполнением наследственного договора после его смерти. Если такое лицо не определено, контроль за исполнением наследственного договора осуществляет нотариус по месту открытия наследства.

Статья 1157⁷. Прекращение наследственного договора

Наследственный договор может быть расторгнут судом по требованию отчуждателя в случаях неисполнения приобретателем его распоряжений.

Наследственный договор может быть расторгнут судом по требованию приобретателя в случаях невозможности исполнения распоряжений отчуждателя.

III. Рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

1. В постановлении №5 пленума Верховного суда от 20 июля 2011 года «О применении судами законодательства о праве наследования» не отражено,

как должны поступать суды в случаях с наследниками, имеющими равное преимущественное право (например, в случаях, когда в одном дворе и одном хозяйстве с наследодателем проживают семьи трех сыновей). По нашему мнению, целесообразно внести в данное постановление правило о том, что «раздел наследства между наследниками, имеющими одновременно преимущественное право, осуществляется по общему правилу».

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT THE TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

SHODMANOVA MOKHIRA FURKATOVNA

**IMPROVEMENT OF CIVIL-LEGAL REGULATION OF ACQUISITION
OF INHERITANCE**

12.00.03 – Civil law. Business Law.
Family Law. International Private Law.

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD) is registered at the Supreme Attestation Commission at the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan under B2023.2.PhD/Yu1059.

The dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, English and Russian (summary)) on the website of website of Scientific Council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Scientific adviser:

Imomov Nurillo Fayzullaevich

Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Musaev Bekzod Tursunboevich

Doctor of Science in Law (DSc), Professor

Ergashev Vositjon Yoqubovich

Doctor of Philosophy in legal Sciences, Professor

The leading organization:

Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on January __, 2025 at 10:00 at the session of the Scientific Council under the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; Fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. __), (Address: 100047, Tashkent city, A. Timur street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

The abstract of the dissertation was distributed on January __, 2025.

(Registry protocol № __ on January __, 2025.)

I.R. Rustambekov

Chairman of Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

D.Y. Khabibullayev

Secretary of Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Sciences in Law, Professor

B.K. Khodjayev

Chairman of Scientific Seminar under Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of PhD thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the science of civil law, practice and legislation by analyzing theoretical views, approaches, doctrines, experience of law enforcement practice and directions of development of legislation related to the improvement of civil law regulation of the acquisition of inheritance.

The object of the research is legal relations related to the improvement of civil-legal regulation of the acquisition of inheritance.

The scientific novelty of the research is following:

it is substantiated that when issuing a certificate of inheritance, it is necessary to check through the System for the absence of a ban and (or) seizure of the inherited property;

it is substantiated that a certificate of the absence of a ban on the transfer of the received property to another person or its seizure based on the results of the check must be stored in the System;

it is substantiated that the suspension of the issuance of a certificate until the ban and seizure is lifted in the event of a ban and seizure imposed on the inherited property is the responsibility of the notary;

it is substantiated that if there is a ban on the inherited property on the basis of a pledge (mortgage) agreement, it is possible to issue a certificate to the heirs without lifting the ban with the consent of the pledgee.

Implementation of research results. The scientific results obtained during the research work were used in the following:

the proposal that when issuing a certificate of inheritance, it is necessary to check through the system the absence of a ban or seizure of inherited property was used in the preparation of the paragraph of the appendix “Amendments and additions made to the Resolution of the Cabinet of Ministers “On approval of administrative regulations on the procedure for notaries to perform certain notarial acts” dated November 18, 2020 No. 726” to the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 12, 2023 No. 654 (act of the Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated September 6, 2024 No. 12-15-61). This proposal allowed notaries to reliably determine the absence of a ban or seizure of inherited property;

the proposal that a certificate of absence of a ban on the transfer of the received property to another person or its seizure based on the results of the check should be stored in the System was used in the preparation of paragraph 5 of the Appendix “Amendments and additions to the Resolution of the Cabinet of Ministers “On approval of administrative regulations on the procedure for notaries to perform certain notarial acts” dated November 18, 2020 No. 726 to the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 12, 2023 No. 654 (act of the Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated September 6, 2024 No. 12-15-61). This proposal served to ensure reliable storage of information on the absence of a ban or seizure of inherited property;

the proposal to suspend the issuance of a certificate by a notary until the ban and arrest are lifted in the event of a ban and arrest on inherited property was used in the preparation of paragraph 5 of the Appendix “Amendments and additions to the Resolution of the Cabinet of Ministers “On approval of administrative regulations on the procedure for notaries to perform certain notarial acts” dated November 18, 2020 No. 726” to the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 12, 2023 No. 654 (act of the Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated September 6, 2024 No. 12-15-61). This proposal clarified the scope of notaries' responsibilities to provide clarification when issuing a certificate of inheritance;

the proposal that in the presence of a ban on inherited property based on a pledge (mortgage) agreement, it is possible to issue a certificate to the heirs without lifting the ban with the consent of the pledgee was used in the preparation of paragraph 5 of the Appendix “Amendments and additions to the Resolution of the Cabinet of Ministers “On approval of administrative regulations on the procedure for notaries to perform certain notarial acts” dated November 18, 2020 No. 726” to the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated December 12, 2023 No. 654 (act of the Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated September 6, 2024 No. 12-15-61). This proposal served to clarify the status of inherited property in pledge relations.

The structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, and a list of references. The volume of the dissertation is 161 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I part; I часть)

1. Шодманова М. Порядок совершения нотариальных действий в Республике Узбекистан // Молодой ученый Международный научный журнал. № 39 (381). 2021 – С. 152-155.

2. Шодманова М. История развития нотариата как отдельной отрасли в Республике Узбекистан // Вестник науки и образования № 11 (114). Часть 1. 2021 – С. 90-94.

3. Shodmanova M. Inheritance rights in the Republic of Uzbekistan // Молодой ученый Международный научный журнал. №5 (347). 2021 – С. 210-212.

4. Шодманова М. Закон о наследовании в Республике Узбекистан // Молодой ученый Международный научный журнал. № 18 (413). 2022 – С. 387-389.

5. Shodmanova M. Merosga bo'lgan huquq va merosdan voz kechishning huquqiy tartiboti // Oriental Renaissance: Innovative, Educational, Natural and Social science ORIENS. 2022. №8. – В. 144-152.

6. Shodmanova M. Merosni egallash munosabatlarni tartibga soluvchi qonunchilikning tahlili // Oriental Renaissance: Innovative, Educational, Natural and Social science ORIENS. 2024. №4. – В. 11-19.

7. Shodmanova M. Comparative Legal Analysis of the Experience of Foreign Countries on Issues of Inheritance by Will // American Journal of Public Diplomacy and International Studies. 2024. №4. p. 184-191.

8. Shodmanova M. Актуальные вопросы принятия наследства // Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar. 2024. №11. – В. 118-122.

9. Shodmanova M. Merosni egallashni huquqiy tartibga solishning ayrim masalalari // Siyosatshunoslik, huquq va xalqaro munosabatlar. 2024. №3. – В. 25-28.

10. Shodmanova M. Meros ulushlarining ortishi va meros hisobidan qiladigan xarajatlar (kreditoralrning meros qoldiruvchining qarzlarini undirib olishi) bilan bog'liq muammolar va ularning yechimlari // International Scientific Conference "Innovative Trends In Science, Practice And Education". Vol. 1 №1 (2022). – В. 131-134.

11. Shodmanova M. Merosni muhofaza qilish va hozir bo'lmagan merosxo'rlarining huquqlarini ta'minlash masalalari // "O'zbekistonda fuqarolik qonunchiligining rivojlanish genezisi va istiqbollari" xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. –T.: TDYU, 2024. – В. 567-569.

II bo'lim (II part; II часть)

12. Shodmanova M. Meros taqsimlanishining huquqiy tartibga solinishi // "Educational Research in Universal Scieans" nomli ilmiy to'plam. 2022. – В. 59-68.

13. Shodmanova M. Merosni egallashning dolzarb masalalari // “Jamiyatning yangilanishi sharoitida insonlarning konstitutsiyaviy huquqlarini ta’minlashning dolzarb masalalari” mavzusida o‘tkazilgan respublika ilmiy-amaliy konferensiyasi maqolalari to‘plami. – T.: TDYU IF. 2022. – B. 304-308.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar Axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib,
o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi:28.11.2024
Bichimi: 60x84 1/8 “Times New Roman”
garniturada raqamli bosma usulda bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3 . Adadi: 100. Buyurtma: № 110

100060, Toshkent, Ya. G‘ulomov ko‘chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

“TOP IMAGE MEDIA”
bosmaxonasida chop etildi.