

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

INOYATOVA SOXIBA FAZILOVNA

**FUQAROLIK HUQUQLARINI HIMOYA QILISHNI
RIVOJLANTIRISH PARADIGMASI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**Yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Doktorlik (DSc) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi
Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации
Content of the doctoral (DSc) dissertation abstract

Inoyatova Soxiba Fazilovna

Fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasi 3

Иноятова Сохиба Фазиловна

Парадигма развития защиты гражданских прав 35

Inoyatova Soxiba Fazilovna

The paradigm of civil rights protection development 69

E‘lon qilingan ishlar ro‘yxati

Список опубликованных работ

List of published works 74

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI HUZURIDAGI
ILMIY DARAJALAR BERUVCHI DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01
RAQAMLI ILMIY KENGASH**

TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

INOYATOVA SOXIBA FAZILOVNA

**FUQAROLIK HUQUQLARINI HIMOYA QILISHNI
RIVOJLANTIRISH PARADIGMASI**

12.00.03 – Fuqarolik huquqi. Tadbirkorlik huquqi.
Oila huquqi. Xalqaro xususiy huquq

**Yuridik fanlar doktori (Doctor of Science) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2025

Fan doktori (DSc) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida B2024.2.DSc/Yu315 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Doktorlik dissertatsiyasi Toshkent davlat yuridik universitetida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengashning veb-sahifasida (www.tsul.uz) va «ZiyoNET» Axborot-ta’lim portaliga (www.ziynet.uz) joylashtirilgan.

Ilmiy maslahatchi:

Okyulov Omanbay
yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Ro‘zinazarov Shuxrat Nuraliyevich
yuridik fanlar doktori, professor

Nasriyev Ilxom Ismoilovich
yuridik fanlar doktori, professor

Quldashev Nuriddin Abdug‘aniyevich
yuridik fanlar doktori, professor

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi

Dissertatsiya himoyasi Toshkent davlat yuridik universiteti huzuridagi DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 raqamli Ilmiy kengashning 2025-yil 31 iyul soat 12.00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi (Manzil: 100047, Toshkent sh., Sayilgoh ko‘chasi, 35. Tel.: (99871) 233-66-36; faks: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

Dissertatsiya bilan Toshkent davlat yuridik universiteti Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (1410-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100047, Toshkent sh., Amir Temur ko‘chasi, 13. Tel.: (99871) 233-66-36).

Dissertatsiya avtoreferati 2025-yil 16 iyul kuni tarqatildi.

(2025-yil 16 iyul dagi 80-raqamli reyestr bayonnomasi).

I.R. Rustambekov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi,
yuridik fanlar doktori, professor

D.Yu. Xabibullayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy
kotibi, yuridik fanlar doktori, professor

B.K. Xodjayev

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash
qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar
doktori, professor

KIRISH (Doktorlik (DSc) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Zamonaviy dunyoda iqtisodiy munosabatlarning raqamlashuvi, huquqiy jarayonlarning globallashuvi va fuqarolik muomalasining yangi obyektlari paydo bo'lishi ta'sirida fuqarolik huquqlarini himoya qilish tizimi tubdan o'zgarib bormoqda. Jahon banki ma'lumotlariga ko'ra, xususiy huquq sohasidagi nizolar hajmi har yili 12-15 foizga oshib bormoqda, ularning 65 foizi muqobil usullar, shu jumladan xalqaro tijorat arbitraji orqali hal etiladi¹. Xalqaro savdo palatasi (ICC) ma'lumotlariga ko'ra, so'nggi besh yil ichida arbitraj ishlari soni 34 foizga oshgan², bu fuqarolik huquqlarini himoya qilishning yurisdiksiyadan tashqari shakllariga bo'lgan ishonchning ortib borayotganini ko'rsatadi. Raqamli aktivlarni himoya qilish alohida dolzarblik kasb etmoqda, DeFi Pulse tadqiqotiga ko'ra, markazlashtirilmagan moliyaviy protokollarda bloklangan aktivlarning umumiy qiymati 200 milliard AQSH dollaridan ortadi³, bu esa ularni himoya qilishning tegishli huquqiy mexanizmlariga kuchli ehtiyojni yuzaga keltiradi.

Jahonda texnologik inqiloblar sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilishning yangi paradigmalarini ishlab chiqishga bag'ishlangan keng ko'lamli tadqiqotlar olib borilmoqda. Yetakchi huquqiy maktablar "raqamli mulk huquqlari" (Digital Property Rights) konsepsiyalarini ishlab chiqish, kibermakonda o'zini o'zi himoya qilish institutlarini takomillashtirish, an'anaviy yurisdiksiya va innovatsion texnologik vositalarni uyg'unlashtirgan gibrid himoya mexanizmlarini yaratishga e'tibor qaratmoqda. Blokcheyn texnologiyalari, smart-kontraktlar, o'zaro almashtirib bo'lmaydigan tokenlar (NFT)ning huquqiy tabiati va ularning an'anaviy fuqarolik huquqi institutlariga ta'sirini o'rganishga alohida ahamiyat berilmoqda. Yevropalik tadqiqotchilar ijtimoiy-iqtisodiy ko'rsatkichlardan foydalangan holda ma'naviy zararni baholash metodologiyasini faol ishlab chiqmoqdalar, ingliz-amerika doktrinasi esa raqamli muhitda inson qadr-qimmatini himoya qilish uchun "dignitary torts" konsepsiyasini rivojlantirmoqda.

Respublikamizda ham keng ko'lamli huquqiy islohotlar va iqtisodiyotning raqamli transformatsiyasi sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilish tizimini modernizatsiya qilish bo'yicha muhim chora-tadbirlar amalga oshirilmoqda. 2022–2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasida xususiy mulk va investorlar huquqlarini ishonchli himoya qilishni ta'minlaydigan zamonaviy huquqiy tizimni yaratish ustuvor vazifa sifatida belgilangan⁴. "Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdorlar huquqlarining kafolatlari to'g'risida"gi yangi Qonunning qabul qilinishi milliy qonunchiligimizda birinchi marta mulk huquqining o'zini o'zi himoya qilishini mustaqil institut sifatida ajratib ko'rsatdi

¹ URL: <https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/publications/ICSID-AR2024-WEB.pdf>

² URL: <https://www.erdem-erdem.av.tr/en/insights/icc-dispute-resolution-statistics-2023#:~:text=The%20number%20of%20new%20cases,2016%20and%20946%20in%202020.>

³ URL: <https://docs.defipulse.com/metrics/tvl>

⁴ 2022–2026-yillarda Yangi O'zbekistonni rivojlantirish strategiyasi to'g'risida: O'zbekiston Respublikasi Prezidentining Farmoni 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son // Qonunchilikning milliy ma'lumotlar bazasi. 2022-y. 29-yanvar. № 06/22/60/0082.

va yangi tahrirdagi Fuqarolik kodeksi loyihasini tayyorlash fuqarolik huquqlarini himoya qilish mexanizmlarini tubdan takomillashtirishni nazarda tutadi.

O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi (2022), O‘zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi (1995, 1996), O‘zbekiston Respublikasining “Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdorlar huquqlarining kafolatlari to‘g‘risida”gi Qonuni (2012), O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2022-yil 28-yanvardagi “2022–2026-yillarga mo‘ljallangan Yangi O‘zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to‘g‘risida”gi PF–60-son Farmoni, 2022-yil 24-avgustdagi “Mulk huquqining daxlsizligini ishonchli himoya qilish, mulkiy munosabatlarga asossiz aralashuvga yo‘l qo‘ymaslik, xususiy mulkning kapitallashuv darajasini oshirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–198-son Farmoni, 2018-yil 27-iyuldagi “Tadbirkorlik subyektlarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilish tizimini yanada takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PF–5490-son Farmoni, 2019-yil 5-apreldagi “O‘zbekiston Respublikasining fuqarolik qonunchiligini takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi F–5464-son Farmoyishi hamda mavzuga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalarni amalga oshirishda ushbu tadqiqot ishi muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo‘nalishlariga mosligi. Mazkur dissertatsiya respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. “Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy va ma‘naviy-ma‘rifiy rivojlantirishda innovatsion g‘oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo‘llari” ustuvor yo‘nalishiga muvofiq bajarilgan.

Dissertatsiyaning mavzusi bo‘yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi¹. Fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasi bo‘yicha ilmiy tadqiqotlar dunyoning yetakchi ilmiy markazlari va universitetlarida, xususan, Garvard huquq maktabi, Yel huquq maktabi, Oksford universiteti, Kembrij universiteti, Stenford universiteti huquq maktabi, London iqtisodiyot maktabi, Sorbonna (Parij), Maks Plank qiyosiy va xalqaro xususiy huquq instituti (Gamburg), Tokio universiteti, Singapur Milliy universiteti, M.V.Lomonosov nomidagi Moskva davlat universiteti (Rossiya), Sankt-Peterburg davlat universiteti (Rossiya), Al-Farobiy nomidagi Qozoq milliy universitetida olib borilmoqda.

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish masalalari bo‘yicha ko‘plab rivojlangan mamlakatlarda ilmiy tadqiqotlar olib borilmoqda. Xususan, Garvard huquq maktabida raqamli muhitda “dignitary torts” va “ma‘naviy zararni qoplash” tushunchalari, Yel huquq maktabida huquqiy himoyada raqamli obyektlar va blokcheyn texnologiyalarining huquqiy subyektlilik nazariyasi, Oksford universitetida fuqarolik huquqlarining yangi obyektlari va kriptoaktivlarni himoya qilishning huquqiy jihatlari, Kembrij universitetida nizolarni hal qilishning muqobil usullari va xalqaro tijorat arbitrajini rivojlantirish bo‘yicha tadqiqotlar olib borilmoqda. Stenford universiteti huquq maktabida raqamlashtirish sharoitida

¹ Dissertatsiya mavzusiga oid xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi <https://mitsloan.mit.edu/>, <https://www.hbs.edu/>, <https://www.oii.ox.ac.uk/>, <https://www.cam.ac.uk/>, <https://nus.edu.sg/>, <https://www.u-tokyo.ac.jp/en/>, <https://en.snu.ac.kr/>, <https://www.hku.hk/>, <https://english.pku.edu.cn/>, <https://www.msu.ru/>, <https://www.spbu.ru/> va boshqa manbalar asosida yoritilgan.

o'zini o'zi himoya qilishning huquqiy tartibga solinishi, London iqtisodiyot maktabida fuqarolik huquqlarini himoya qilishning turli usullari samaradorligining iqtisodiy tahlili, Sorbonnada shaxsiy nomulkiy huquqlarni himoya qilishning qiyosiy-huquqiy jihatlari tadqiq etilgan. Osiyoda Singapur Milliy universitetida xalqaro arbitraj va mediatsiyani rivojlantirish, Tokio universitetida raqamli iqtisodiyotda intellektual mulkni himoya qilishning huquqiy jihatlari tadqiq etilmoqda. Maks Plank institutida fuqarolik huquqlarini himoya qilish bo'yicha Yevropa yondashuvlarini unifikatsiya qilish va xalqaro xususiy huquqni uyg'unlashtirish bo'yicha fundamental tadqiqotlar o'tkazilmoqda.

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish sohasidagi ilmiy tadqiqotlar zamonaviy huquqiy tartibga solishning turli jihatlari qamrab oladi. Tadqiqotning asosiy yo'nalishlari raqamlashtirish sharoitida huquqlarni himoya qilishning yangi paradigmlarini ishlab chiqish, o'zini o'zi himoya qilish institutlari va nizolarni hal qilishning muqobil usullarini takomillashtirish, raqamli aktivlar va NFTni huquqiy himoya qilish, xalqaro tijorat arbitrajini rivojlantirish, ma'naviy zararni qoplash institutini modernizatsiya qilish, internet makonida tasvirga bo'lgan huquqni himoya qilishning samarali mexanizmlarini yaratish, "raqamli mulk huquqi" va "kengaytirilgan mulk" tushunchalarini shakllantirish bilan bog'liq.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Ushbu tadqiqotga doir, ya'ni fuqarolik huquqlarini himoya qilishni kompleks o'rganish masalasi hali alohida maxsus tadqiqot obyekti sifatida ko'rib chiqilmagan. Himoya usullarining ayrim masalalari X. Raxmonqulov, I.B. Zokirov, I. Anortayev, O. Okyulov, D.M. Karaxodjayeva, N.F. Imomov, I.R. Rustambekov, B.K. Xodjayev, J.I. Babayev, J.I. Yuldashev, B.R. Topildiyev, K.M. Mexmonov, Sh. Asyanov, U.Sh. Sharaxmetova, L.M. Burxanova, E.T. Musayev, V.Yo. Ergashev, K.K. Rashidov, I.I. Nasriyev, N. Egamberdiyeva, N. Ashurova, D. Axrarova, F.X. Otaxonov, U.M. Maxmudxodjayeva, E.X. Egamberdiyev, Yu.X. Satvaldiyeva, D. Yeshanova va boshqa bir qator mahalliy mualliflarning ilmiy ishlarida qisman va ma'lum darajada ko'rib chiqilgan¹.

Tadqiqot predmeti doirasida MDH davlatlarida M.K. Suleymenov, A.P. Sergeev, V.V. Vitryanskiy, A.V. Milkov, T.I. Illarionova, Yu.G. Basin, B.I. Puginskiy, G.P. Arefev, V.P. Gribanov, A.A. Erdelevskiy, D.N. Latipov, A.A. Pavlov, V.V. Butnev, A. Bazilevich, V. Ryabina, Ye. Redko, xorijiy mamlakatlarda esa T. Kuhn, G. Calabresi, A.D. Melamed, P. Cane, J. Goldberg, B. Zipursky, A. Walch, Z. Pirim, R. Post, D. Pritchard, H. Hansmann, R. Kraakman, A. Schwartz, M. Blair, L. Stout, S. Worthington, H. Collins, S. Gardner, M. Dixon, Ch. Mitchell kabi olimlarning tadqiqotlari mavjud².

Biroq mamlakatimizda fuqarolik huquqining alohida institutlarini rivojlantirish, sud tizimi va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bilan bir qatorda, raqamlashtirishning zamonaviy muammolari sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasi nazariy yondashuvlar, huquqiy tamoyillar va amaliy mexanizmlarning yaxlit tizimi sifatida kompleks tadqiq etilmagan.

¹ Ushbu olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

² Ushbu olimlarning asarlari dissertatsiyaning foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatida keltirilgan.

Dissertatsiya tadqiqotining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalarini bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti Toshkent davlat yuridik universitetining ishchi guruhida ishtirok etish va ilmiy tadqiqotlar o'tkazish rejalariga muvofiq yangi tahrirdagi Fuqarolik kodeksi loyihasini tayyorlash ishlarini olib borish doirasida amalga oshirildi.

Tadqiqotning maqsadi raqamlashtirish va huquqiy jarayonlar globallashtirishning zamonaviy tahdidlari sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasining ilmiy-nazariy asoslarini hamda ushbu sohani huquqiy tartibga solish va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha takliflarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

nazariy yondashuvlar, huquqiy tamoyillar va amaliy mexanizmlar tizimi sifatida fuqarolik huquqlarini himoya qilish paradigmasining mohiyati va mazmunini ochib berish;

fuqarolik huquqlarini himoya qilish institutining rivojlanish evolyutsiyasini tahlil qilish va uni zamonaviy transformatsiya qilishning asosiy yo'nalishlarini aniqlash;

fuqarolik huquqlarini himoya qilishning shakl va usullari nisbatining nazariy asoslarini tadqiq etish va ularning ilmiy tasnifini ishlab chiqish;

fuqarolik huquqlarini himoya qilishning zamonaviy usullarini amalda qo'llash va ularni takomillashtirish muammolarini ilmiy-nazariy jihatdan o'rganish;

ijtimoiy munosabatlarni raqamlashtirish sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilish usuli sifatida ma'naviy zararni qoplash xususiyatlarini tadqiq etish;

fuqarolik huquqlarining yangi obyektlarini (raqamli aktivlar, NFT, sun'iy intellekt faoliyati natijalari) himoya qilishning zamonaviy tendensiyalarini tahlil qilish;

fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakli sifatida o'zini o'zi himoya qilishning mohiyati va huquqiy tabiatini unga qo'yiladigan talablar nuqtayi nazaridan o'rganish;

huquqni qo'llash amaliyotida o'zini o'zi himoya qilishni qo'llashning nazariy va amaliy masalalarini tadqiq etish;

fuqarolik huquqlarini himoya qilishning samarali shakli va uning moddiy-huquqiy asoslari sifatida xalqaro tijorat arbitrajini tahlil qilish;

fuqarolik huquqlarini himoya qilish sohasidagi qonun hujjatlarini va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektini fuqarolik muomalasi subyektlarining fuqarolik huquqlarini himoya qilish sohasida vujudga keladigan ijtimoiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

Tadqiqotning predmetini fuqarolik huquqlarini himoya qilishni tartibga soluvchi huquqiy normalar, huquqni qo'llash va sud amaliyoti, xorijiy davlatlar qonunchiligi va xalqaro hujjatlar, yuridik fanda mavjud bo'lgan fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasiga oid konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar va huquqiy kategoriyalar tashkil etadi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda tarixiylik va tizimlilik, analiz va sintez, qiyosiy-huquqiy tahlil, formal-yuridik metod, prognozlash, statistik ma'lumotlar

tahlili, normativ-huquqiy va amaliy tahlil, sotsiologik metod kabi usullardan foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

o'yinlar tashkilotchisi ularni belgilangan muddatda o'tkazishdan bosh tortgan taqdirda, o'yinlar ishtirokchilari ularning tashkilotchisidan o'yinlarning bekor qilinishi yoki ularning muddati ko'chirilishi tufayli yetkazilgan haqiqiy zararni qoplashni talab qilishga haqli ekanligi asoslantirilgan;

iste'molchilarning hayoti, sog'lig'i va mol-mulki uchun xavfli bo'lgan nuqsonli tovar (ish, xizmat) hamda ishlab chiqaruvchi (ijrochi, sotuvchi)ning g'ayriqonuniy harakati yoki harakatsizligi tufayli yetkazilgan moddiy zarar va ma'naviy ziyonni to'liq hajmda qoplashni talab qilishga haqli ekanligi asoslantirilgan;

ko'chmas mulk obyektlariga bo'lgan huquqlarning davlat reestriga qonunga xilof yoki haqiqatga to'g'ri kelmaydigan ma'lumotlar kiritilishi natijasida jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan zararlar ushbu ma'lumotlarga ishonib harakat qilgan Qoraqalpog'iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'lari hisobidan qoplanishi asoslantirilgan;

davlat organlari, ularning mansabdor shaxslari va xizmatchilarining qonunga xilof deb topilgan qarorlari, harakatlari (harakatsizligi) natijasida jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan hamda sudning qonuniy kuchga kirgan qarori bilan aniqlangan zararlar Qoraqalpog'iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'lari hisobidan qoplanishi asoslantirilgan;

jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha respublika va hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'larini shakllantirish va ulardan foydalanish tartibi to'g'risidagi Nizomni ishlab chiqish zarurligi asoslantirilgan;

har bir shaxsning shaxsiy hayoti daxlsizligi, shaxsiy va oilaviy siri, sha'ni va qadr-qimmatining himoya qilinishi, shaxsiy ma'lumotlarining muhofaza etilishi, noto'g'ri ma'lumotlarni tuzattirishni, o'zi haqida qonunga xilof ravishda to'plangan yoki boshqa huquqiy asosga ega bo'lmagan ma'lumotlarni yo'q qilishni talab qilish huquqiga ega ekanligi asoslab berilgan, shuningdek yuridik yoki jismoniy shaxs ommaviy axborot vositalarida e'lon qilingan, o'zining sha'ni, qadr-qimmatini yoki ishchanlik obro'siga putur yetkazuvchi noto'g'ri ma'lumotlarga raddiya berilishini tahririyatdan talab qilishga haqli ekanligi isbotlangan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

fuqarolik huquqlarini himoya qilish tizimini takomillashtirish maqsadida O'zbekiston Respublikasining Fuqarolik kodeksi, "Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdorlar huquqlarining kafolatlari to'g'risida"gi, "Iste'molchilar huquqlarini himoya qilish to'g'risida"gi, "Xalqaro tijorat arbitraji to'g'risida"gi qonunlar, O'zbekiston Respublikasi Oliy Sudi Plenumi qarorlari va boshqa qonun hujjatlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish asoslantirilgan;

fuqarolik huquqlarini himoya qilishning huquqiy tabiatini tushunishning konseptual asosi sifatida mualliflik “huquqni qo‘llash nazariyasi” va Himoya qilish bo‘yicha huquqiy munosabatlarni tartibga solish konsepsiyasi ishlab chiqilgan;

ma’naviy ziyonni qoplash miqdorini aniqlash uchun taxminiy narx belgilash tizimini yaratish va yuridik shaxslar uchun ishchanlik obro‘sigga putur yetkazish institutini joriy etish zarurligi asoslantirilgan;

xorijiy tajribani hisobga olgan holda raqamli aktivlar uchun yangi huquqiy toifalarni yaratish va ularni himoya qilish mexanizmlarini takomillashtirish maqsadga muvofiqligi asoslantirilgan;

mulkiy zararni qoplash va mulk huquqida o‘zini o‘zi himoya qilish institutini takomillashtirish bo‘yicha takliflar ishlab chiqilgan;

fuqarolik huquqlarini himoya qilishning muqobil shakli sifatida xalqaro tijorat arbitrajini rivojlantirish istiqbollari asoslab berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari milliy qonunchilik normalari, xalqaro huquqiy hujjatlar, sud va arbitraj amaliyoti, rivojlangan davlatlar tajribasi, huquqni qo‘llash amaliyotining statistik ma’lumotlari kompleks tahliliga asoslangan. Olingan natijalar vakolatli davlat hokimiyati organlari tomonidan tasdiqlangan va amaliyotga joriy etilgan. Xulosa, taklif va tavsiyalar xalqaro va respublika miqyosidagi ilmiy konferensiyalarda aprobatsiyadan o‘tkazilgan, ularning natijalari yetakchi ilmiy nashrlarda chop etilgan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Fuqarolik huquqlarini himoya qilishning rivojlanish paradigmasini ilmiy-nazariy tahlil qilish, mualliflik “huquqni qo‘llash nazariyasi” va Himoya qilish bo‘yicha huquqiy munosabatlarni tartibga solish konsepsiyasini ishlab chiqish sivilistik fan rivojiga qo‘shilgan salmoqli hissadir. Ishning amaliy ahamiyati uning qoidalari va xulosalaridan fuqarolik huquqlarini himoya qilish sohasidagi qonunchilikni rivojlantirish va huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishda foydalanish mumkinligi bilan izohlanadi.

Shu bilan birga, fuqarolik huquqlarini himoya qilish, O‘zbekiston Respublikasining fuqarolik huquqi, arbitraj, intellektual mulkni himoya qilish sohasidagi qonunchiligini takomillashtirish, “Fuqarolik huquqi”, “Nizolarni hal qilishning muqobil usullari” fanlarini o‘qitish va ushbu fanlar bo‘yicha darsliklar, qo‘llanmalar, ma’ruzalar matnlarini yaratish, o‘quv dasturlarini, ilmiy-tadqiqot ishlarini tuzish va fuqarolarning huquqiy ongi va huquqiy madaniyatini oshirish bo‘yicha keyingi ilmiy tadqiqotlarda foydalanish mumkin.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Tadqiqot asosida olingan natijalar quyidagilarda o‘z ifodasini topgan:

o‘yinlar tashkilotchisi ularni belgilangan muddatda o‘tkazishdan bosh tortgan taqdirda, o‘yinlar ishtirokchilari ularning tashkilotchisidan o‘yinlarning bekor qilinishi yoki ularning muddati ko‘chirilishi tufayli yetkazilgan haqiqiy zararni qoplashni talab qilishga haqli ekanligi taklifdan O‘zbekiston Respublikasining “O‘zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o‘zgartish va qo‘shimchalar kiritish to‘g‘risida”gi O‘RQ–1057-son Qonuni bilan O‘zbekiston Respublikasining 1996-yil 29-avgustdagi Fuqarolik kodeksi 984-moddasining

to'rtinchi qismini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyundagi No3/dn-115-son dalolatnomasi). Mazkur taklif o'yin ishtirokchilarining mulkiy manfaatlarini himoya qilishning huquqiy kafolatlarini mustahkamlash va ularning tashkilotchilarining mas'uliyatini oshirishga xizmat qilgan;

iste'molchilarning hayoti, sog'lig'i va mol-mulki uchun xavfli bo'lgan nuqsonli tovar (ish, xizmat) hamda ishlab chiqaruvchi (ijrochi, sotuvchi)ning g'ayriqonuniy harakati yoki harakatsizligi tufayli yetkazilgan moddiy zarar va ma'naviy ziyonni to'liq hajmda qoplashni talab qilishga haqli ekanligi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasining 2025-yil 23-yanvardagi "O'zbekiston Respublikasining ayrim qonun hujjatlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi O'RQ-1021-son Qonuni bilan O'zbekiston Respublikasining 1996-yil 26-apreldagi "Iste'molchilarning huquqlarini himoya qilish to'g'risida"gi 221-I-son Qonuni 4-moddasi birinchi qismining 5-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2025-yil 3-iyundagi No3/dn-115-son dalolatnomasi). Mazkur taklif qoplanadigan zarar hajmini kengaytirish va iste'molchilar huquqlarini insofsiz ishlab chiqaruvchilar va sotuvchilardan himoya qilishni kuchaytirishga asos bo'lib xizmat qilgan;

ko'chmas mulk obyektlariga bo'lgan huquqlarning davlat reestriga qonunga xilof yoki haqiqatga to'g'ri kelmaydigan ma'lumotlar kiritilishi natijasida jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan zararlar ushbu ma'lumotlarga ishonib harakat qilgan Qoraqalpog'iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'lari hisobidan qoplanishi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 5-yanvardagi "Mulq huquqining daxlsizligini ishonchli himoya qilish bo'yicha chora-tadbirlar belgilanganligi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasi Hukumatining ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 9-son qarorining 2-bandi "b" kichik bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (O'zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati Axborot-tahlil va yuridik ta'minlash departamentining 2025-yil 5-fevraldagi 12-16-8-son ma'lumotnomasi). Mazkur taklif davlat reestrlaridagi noaniqliklar oqibatida yetkazilgan mulkiy zararni qoplash mexanizmlarini takomillashtirish va fuqarolik muomalasining insofli ishtirokchilari huquqlarini himoya qilishni kuchaytirishga xizmat qilgan;

davlat organlari, ularning mansabdor shaxslari va xizmatchilarining qonunga xilof deb topilgan qarorlari, harakatlari (harakatsizligi) natijasida jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan hamda sudning qonuniy kuchga kirgan qarori bilan aniqlangan zararlar Qoraqalpog'iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'lari hisobidan qoplanishi haqidagi takliflar O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 5-yanvardagi "Mulq huquqining

daxlsizligini ishonchli himoya qilish bo'yicha chora-tadbirlar belgilanganligi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasi Hukumatining ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 9-son qarorining 2-bandi "b" kichik bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (O'zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati Axborot-tahlil va yuridik ta'minlash departamentining 2025-yil 5-fevraldagi 12-16-8-son ma'lumotnomasi). Mazkur taklif davlat organlarining noqonuniy xatti-harakatlaridan yetkazilgan zararni qoplashning samarali tizimini yaratishga hamda fuqarolar va yuridik shaxslarning huquqlarini himoya qilish kafolatlarini kuchaytirishga xizmat qilgan;

jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo'yicha respublika va hududiy maqsadli jamg'armalar mablag'larini shakllantirish va ulardan foydalanish tartibi to'g'risidagi Nizomni ishlab chiqish zarurligi haqidagi taklif O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2024-yil 5-yanvardagi "Mulk huquqining daxlsizligini ishonchli himoya qilish bo'yicha chora-tadbirlar belgilanganligi munosabati bilan O'zbekiston Respublikasi Hukumatining ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi 9-son qarorining 4-bandi "g" kichik bandini ishlab chiqishda inobatga olingan (O'zbekiston Respublikasi Bosh vaziri kotibiyati Axborot-tahlil va yuridik ta'minlash departamentining 2025-yil 5-fevraldagi 12-16-8-son ma'lumotnomasi). Mazkur takliflar kompensatsiya mexanizmlarini huquqiy tartibga solishning kompleks tizimini yaratishga va fuqarolik muomalasi subyektlarining mulkiy huquqlarini himoya qilish samaradorligini oshirishga xizmat qilgan;

har bir shaxsning shaxsiy hayoti daxlsizligi, shaxsiy va oilaviy siri, sha'ni va qadr-qimmatining himoya qilinishi, shaxsiy ma'lumotlarining muhofaza etilishi, noto'g'ri ma'lumotlarni tuzattirishni, o'zi haqida qonunga xilof ravishda to'plangan yoki boshqa huquqiy asosga ega bo'lmagan ma'lumotlarni yo'q qilishni talab qilish huquqiga ega ekanligi asoslab berilgan, shuningdek yuridik yoki jismoniy shaxs ommaviy axborot vositalarida e'lon qilingan, o'zining sha'ni, qadr-qimmati yoki ishchanlik obro'siga putur yetkazuvchi noto'g'ri ma'lumotlarga raddiya berilishini tahririyatdan talab qilishga haqli ekanligi haqidagi taklifdan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2023-yil 20-noyabrdagi 32-sonli "O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining fuqarolik ishlari bo'yicha ayrim qarorlariga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish to'g'risida"gi qarori bilan O'zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 1992-yil 19-iyundagi "Sud amaliyotida fuqaro va tashkilotlarning sha'ni, qadr-qimmati va ishchanlik obro'sini himoya qilish haqidagi qonunlarni qo'llash to'g'risida"gi 5-son qarorining 1-bandini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy sudining 2025-yil 3-iyundagi 08/261-25-sonli dalolatnomasi). Ushbu takliflar fuqarolarning shaxsiy nomulkiy huquqlarini himoya qilishga kompleks yondashuvni shakllantirish hamda sha'ni, qadr-qimmati va ishchanlik obro'sini himoya qilish bo'yicha sud amaliyotini takomillashtirishni ta'minladi.

Tadqiqot natijalarining aprobatyiyasi. Tadqiqot natijalari 7 ta ilmiy-amaliy anjumanda (5 ta xalqaro, 2 ta respublika) ilmiy-amaliy konferensiyalarda muhokamadan o'tkazilgan.

Tadqiqot natijalarining e'lon qilinishi. Dissertatsiya mavzusi bo'yicha jami 27 ta ilmiy ish, shu jumladan, 3 ta monografiya, 17 ta ilmiy maqola (10 tasi xorijiy nashrlarda) chop etilgan.

Dissertatsiyaning tuzilishi va hajmi. Dissertatsiyaning tuzilishi kirish, to'rtta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro'yxatidan iborat. Dissertatsiyaning umumiy hajmi 256 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot mavzusining dolzarbligi va zarurati, tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining asosiy ustuvor yo'nalishlariga muvofiqligi, dissertatsiyaning mavzusi bo'yicha xorijiy ilmiy tadqiqotlar sharhi, tadqiq etilayotgan muammoning o'rganilganlik darajasi, dissertatsiya mavzusining dissertatsiya bajarilayotgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bog'liqligi, tadqiqotning maqsad va vazifalari, obyekti va predmeti, usullari, tadqiqotning ilmiy yangiligi va amaliy natijasi, tadqiqot natijalarining ishonchliligi, tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati, ularning joriy qilinganligi, tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi, natijalarning e'lon qilinganligi, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi yoritib berilgan.

Dissertatsiyaning "**Fuqarolik huquqlarini himoya qilishning ilmiy-metodologik tavsifi**" deb nomlangan birinchi bobi fuqarolik huquqlarini himoya qilish institutining kompleks nazariy-metodologik tadqiqotiga bag'ishlangan bo'lib, unda ushbu huquqiy institutning paradigmal rivojlanishi, uning tushunchaviy apparati va evolyutsiyasi masalalari ko'rib chiqilgan, shuningdek huquqiy munosabatlar transformatsiyasi sharoitida himoya usullari tasnifi va umumiy nazariy ta'limotlarni hisobga olgan holda fuqarolik huquqlarini himoya qilishning zamonaviy paradigmasining asosiy yo'nalishlari tahlil qilingan.

Dissertant milliy sivilistikada Tomas Kunning klassik tushunchasidagi fuqarolik huquqlarini himoya qilishning shakllangan paradigmasi mavjud emasligini asoslagan, chunki mavjud nazariy ishlanmalar fragmentar xarakterga ega bo'lib, yaxlit ilmiy konsepsiyani tashkil etmaydi. Dissertatsiyada hozirgi vaqtda fuqarolik muomalasi subyektlarining mulkiy va shaxsiy nomulkiy huquqlarini ta'minlashning nazariy yondashuvlari, huquqiy prinsiplari va amaliy mexanizmlari tizimi sifatida fuqarolik huquqlarini himoya qilishning konseptual asoslarini shakllantirish to'g'risida so'z yuritilib, O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 55-moddasida mustahkamlangan huquqlarni himoya qilishning konstitutsiyaviy-huquqiy prinsiplari, Fuqarolik kodeksining 2-bobida nazarda tutilgan himoya qilish usullari tizimi, mamlakatimiz sivilist olimlarining nazariy ishlanmalari, fuqarolik huquqlarini himoya qilishga oid normalarni qo'llash bo'yicha sud amaliyoti, shuningdek xalqaro standartlar va milliy sharoitlarga moslashtirilgan xorijiy tajriba asoslantirilgan.

Muallifning fikricha, zamonaviy sivilistikada mavjud bo'lgan fuqarolik huquqlarini himoya qilish nazariyalari – funksiyalar nazariyasi, o'lchovlar nazariyasi, faoliyat nazariyasi, huquqiy vositalar nazariyasi va huquqiy munosabatlar nazariyasini tanqidiy tahlil qilish ularning metodologik jihatdan

cheklanganligini va ushbu institutning huquqiy tabiatini har tomonlama tushuntirishning imkoni yoʻqligini koʻrsatadi. Koʻrsatib oʻtilgan fragmentar yondashuvlarga qarshi dissertant mualliflik “huquqni qoʻllash nazariyasi”ni ishlab chiqdi, unga koʻra fuqarolik huquqlarini himoya qilish fuqarolik muomalasi subyektlari tomonidan buzilgan huquqni majburiy yoki ixtiyoriy ravishda, vakolatli organlar yordamida yoxud ularning ishtirokisiz tiklash toʻgʻrisidagi normalarni qoʻllashdan iborat boʻlib, bu mazkur institutning turli jihatlarini yagona konseptual asos doirasida birlashtirish va zamonaviy doktrinada mavjud boʻlgan nazariy qarama-qarshiliklarni bartaraf etish imkonini beradi.

Dissertant tomonidan taklif etilgan “huquqni qoʻllash nazariyasi”ning asosiy xususiyatlari quyidagilardan iborat: fuqarolik huquqlarini himoya qilish huquqni qoʻllashga nisbatan fuqarolik huquqining muhim, bazaviy va universal instituti hisoblanadi; davlatning shaxs huquqlarini himoya qilishga qaratilgan funksiyasidan kelib chiqadi va dastlab konstitutsiyaviy, keyinchalik xususiy-huquqiy xususiyatga ega; manzilli xususiyatli va muayyan shaxsdan kelib chiqadigan salbiy taʼsirni bartaraf etishga qaratilgan; huquq buzilgan yoki shunday buzilish xavfi mavjud boʻlgan taqdirdagina qoʻllaniladi; buzilgan huquqni tiklashga qaratilgan, ammo fuqarolik-huquqiy munosabatlar subyektini jazolashga qaratilgan emas; qonunda belgilangan shaklda vakolatli organlar orqali yoki ularsiz amalga oshiriladi. Ushbu nazariya asosida dissertant davlat nazorati va oʻzini oʻzi tartibga solish institutlari tomonidan tartibga solish bilan birgalikda himoyaning xususiy-huquqiy mexanizmlarini kuchaytirishning muvozanatli huquqni qoʻllashga asoslangan Himoyaga oid huquqiy munosabatlarni tartibga solish konsepsiyasini taklif etgan.

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish institutining tarixiy evolyutsiyasini oʻrganish boʻyicha oʻtkazilgan tahlil asosida dissertant Oʻzbekiston huquqiy tizimi kontekstida uning rivojlanishining uchta asosiy nazariyasini ajratib koʻrsatgan: diniy-axloqiy meʼyorlar, odat huquqi va shaxsiy javobgarlik tamoyilining ustunligi bilan tavsiflangan anʼanaviy huquq nazariyasi (qadimgi davrdan XX asr boshlarigacha), bunda himoya instituti adolat, buzilgan muvozanatni tiklash va huquqbuzarning shaxsiy javobgarligi tamoyillariga asoslangan; davlat manfaatining xususiy manfaatdan ustunligi, himoya usullarini tanlashda dispozitivlikni cheklash va huquqiy himoyaning preventiv funksiyasiga urgʻu berish bilan ajralib turadigan ommaviy-huquqiy tartibga solish nazariyasi (1917–1991 yillar); fuqarolik muomalasi ishtirokchilarining tengligini tan olish, dispozitiv asoslarni kengaytirish va fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarining xilma-xilligiga asoslangan xususiy-huquqiy avtonomiya nazariyasi (1991-yildan hozirgi kungacha).

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish instituti evolyutsiyasining asosiy tendensiyalari huquqiy tizimlarning oʻzgarishidan qatʼi nazar, himoya qilishning asosiy tamoyillari vorisiyligi, himoyaning jamoaviy shakllaridan individual shakllariga oʻtish, himoya predmetining mulkiy huquqlardan nomoddiy neʼmatlargacha kengayishi, shuningdek ixtisoslashtirilgan huquqiy tartib-taomillarni yaratish orqali himoya qilish mexanizmlarining institutsionallashuvi ekanligi asoslantirilgan.

Dissertatsiyada fuqarolik huquqlarini himoya qilishning zamonaviy paradigmasi

huquqbuzarlik oqibatlarini bartaraf etishga qaratilgan reaktiv modeldan huquqbuzarliklarning oldini olishga qaratilgan proaktiv modelga o'tish bilan tavsiflanishi iqtisodiy munosabatlarning raqamlashuvi, huquqiy jarayonlarning globallasuvi va xavf-xatarlar ortib borayotgan sharoitda fuqarolik muomalasining barqarorligini ta'minlash zarurati bilan bog'liqligi isbotlangan. Dissertantning fikricha, ushbu transformatsiya fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarini tushunishga an'anaviy yondashuvlarni qayta ko'rib chiqishni va ularni statik huquqiy konstruksiyalar sifatida emas, balki o'zgaruvchan ijtimoiy-iqtisodiy sharoitlarga moslasha oladigan dinamik vositalar sifatida ko'rib chiqishni talab qiladi.

Dissertant qo'llaniladigan choralarning huquqni vujudga keltiruvchi xususiyatining funksional mezoni asosida fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarining yangi tasnifini ishlab chiqish zarur, degan xulosaga kelgan va himoya qilish usullarini mustaqil va hosilaviy (qo'shimcha) turlarga ajratishni taklif etgan. Mustaqil usullar deganda, huquqbuzarlik yoki uning oqibatlarini bevosita bartaraf etishga qaratilgan va himoyaning boshqa usullariga bog'liq bo'lmagan holda qo'llanilishi mumkin bo'lgan, yangi huquqiy holatni vujudga keltiradigan huquqiy vositalar tushunilsa, hosila (qo'shimcha) usullar deganda, mustaqil usullarning samaradorligini kuchaytiradigan yoki ularning amalga oshirilishini ta'minlaydigan, faqat vujudga kelgan huquqiy holatni to'ldiradigan yoki aniqlashtiradigan huquqiy choralar tushuniladi.

Muallif zararni qoplash to'g'risidagi zamonaviy doktrinaning to'liq qoplash tamoyilidan oqilona qoplash tamoyiliga transformatsiyasini belgilab bergan, bu esa fuqarolik-huquqiy oqibatlarining oldindan bashorat qilinishini ta'minlaydi va muomala ishtirokchilarining insofli xulq-atvorini rag'batlantiradi. Dissertatsiyada ushbu tendensiya qoplanadigan zararlar miqdorini cheklash institutlari, zarar miqdori prezumpsiyasi va kompensatsiyaning muqobil usullarini rivojlantirishda o'z aksini topishi, bu esa fuqarolik huquqlarini himoya qilish to'g'risidagi milliy qonunchilikni tegishli ravishda takomillashtirishni taqozo etishi isbotlangan. Muallif Fuqarolik kodeksining 11-moddasi ikkinchi qismini "himoya qonunda nazarda tutilgan boshqa usullar bilan ham amalga oshirilishi mumkin"dan "himoya qonunda taqiqlanmagan boshqa usullar bilan ham amalga oshirilishi mumkin"ga o'zgartirish orqali fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullari to'g'risidagi ta'rifni konstitutsiyaviy prinsiplarga muvofiqlashtirish zarurligini asoslab, fuqarolik huquqlarini himoya qilish imkoniyatlarini kengaytiradi va kodeks normalarini O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 55-moddasiga muvofiqlashtiradi.

Dissertatsiyaning "**Fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarining sivilistik-huquqiy asoslari**" deb nomlangan ikkinchi bobida fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakllari va usullari nisbatining nazariy asoslari, fuqarolik huquqlarini himoya qilishning zamonaviy usullarini amaliyotda qo'llash va ularni takomillashtirish muammolari, fuqarolik huquqlarini himoya qilish usuli sifatida ma'naviy ziyonni qoplashning o'ziga xos xususiyatlari, shuningdek ijtimoiy munosabatlarni raqamlashtirish va huquqiy paradigmani o'zgartirish sharoitida fuqarolik huquqlarining yangi obyektlarini himoya qilishning zamonaviy tendensiyalari atroflicha tahlil qilingan.

Muallif fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakllari va usullarini ularning

huquqiy tabiati va huquqni himoya qilish mexanizmidagi roli mezoni bo'yicha funksional farqlashni asoslab bergan, bu esa terminologik chalkashliklardan qochish va huquqiy himoya qilish mexanizmini aniq tushunishni ta'minlaydi. Himoya usuli huquqbuzarga ta'sir ko'rsatish va buzilgan huquqni tiklashning aniq vositasini ifodalovchi, majburlov xususiyatiga ega bo'lgan va huquqqa ega shaxsning huquqiy holatini bevosita tiklashga qaratilgan moddiy-huquqiy kategoriya bo'lsa, himoya shakli qonunda belgilangan tartib-taomillar orqali himoya usullarini qo'llashning normativ mustahkamlangan tartibini belgilovchi protsessual kategoriyadir. Ushbu chegaralash bir xil himoya usuli turli shakllarda amalga oshirilishi mumkinligini, bir xil himoya shakli esa turli xil himoya usullarini qo'llashni o'z ichiga olishi mumkinligini tushunishga imkon beradi.

Dissertantning fikricha, himoyaning fanda mavjud ta'riflarini tahlil qilish ularning huquqiy tabiatini tushunishda birlik yo'qligini ko'rsatadi, bu esa huquqni qo'llash amaliyotida jiddiy muammolarni keltirib chiqaradi va himoyaning samarali mexanizmlarini ishlab chiqishni qiyinlashtiradi. Birinchi yondashuv "himoya tartibi" orqali protsessual jihatga e'tibor qaratadi, bu esa himoya shaklini faqat yurisdiksiya organlari faoliyati bilan cheklaydi va o'z-o'zini himoya qilishni istisno qiladi, ikkinchi yondashuv kengroq ko'rinadi, chunki u "tadbirlar majmuasi"ni qamrab oladi, ammo tashkiliy tadbirlarning mazmuni noaniq bo'lib qoladi, "me'yoriy tartib" orqali shaklni belgilaydigan uchinchi yondashuv esa ushbu toifadagi protsessual tabiatni eng aniq aks ettiradi, chunki u himoya tartib-taomilining huquqiy normalar bilan tartibga solinganligini ta'kidlaydi va himoya shakli tushunchasiga huquqlarni himoya qilishning ham yurisdiksiyaviy, ham noyurisdiksiyaviy usullarini kiritish imkonini beradi.

Muallifning fikricha, himoya shakllari va usullarini aniq chegaralashning amaliy ahamiyati sud amaliyotining tahlili bilan tasdiqlanadi, bu yerda ushbu toifalarni aralashtirish jiddiy huquqni qo'llashda xatoliklarga olib keladi, bu esa moddiy-huquqiy himoya usuli o'rniga protsessual masala sifatida zararni qoplash to'g'risidagi talablarni noto'g'ri kvalifikatsiya qilish, o'zini o'zi himoya qilishni himoya usuli yoki shakli sifatida tushunishdagi chalkashlik bilan ifodalanadi. Fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakllari va usullarining ta'riflarini ularning funksional chegaralanishiga asoslangan holda qonunchilikda mustahkamlash, himoya qilish usullarini nafaqat ularning ro'yxati bo'yicha, balki ularni huquqbuzarliklarning har xil turlari va subyektlar toifalariga nisbatan qo'llash mezonlari bo'yicha tizimlashtirish, fuqarolik muomalasini raqamlashtirish sharoitida huquqlarni himoya qilishning an'anaviy va muqobil shakllari nisbatining nazariy asoslarini rivojlantirish zarurati asoslantirilgan.

Tadqiqotchining ta'kidlashicha, himoya qilish usullari ro'yxati, Fuqarolik kodeksining 11-moddasida uning to'liq emasligi ko'rsatilganiga qaramay, amaliyotda huquqni qo'llovchilar tomonidan yopiq ro'yxat sifatida qabul qilinadi, bu esa nostandart vaziyatlarda huquqlarni himoya qilish imkoniyatlarini cheklaydi. Aniqlanishicha, qonunchilikda himoya qilishning turli usullarini qo'llashning aniq mezonlari mavjud emasligi ularni chegaralash va muayyan huquqiy vaziyatlarda himoya qilishning eng samarali vositasini tanlash muammolarini keltirib chiqaradi.

Dissertant huquqni tan olish institutining konstitutsiyaviy va deklarativ xarakterda namoyon bo'ladigan ikki tomonlama huquqiy tabiatini ochib bergan: birinchi holatda sud qarori huquqni yaratadi, ikkinchisida esa faqat mavjud huquqni tasdiqlaydi, sud amaliyotida ushbu toifalarni aralashtirish huquq va majburiyatlarning paydo bo'lish vaqtini noto'g'ri aniqlashga olib keladi.

Fuqarolik ishlarini ko'rishning o'rtacha muddati birinchi instansiya sudlarida 4,2 oyni va apellyatsiya instansiyasida 2,8 oyni tashkil etishi, bu protsessual kodekslarda belgilangan muddatlardan sezilarli darajada oshib ketishi va o'z vaqtida sud himoyasiga bo'lgan konstitutsiyaviy huquqning amalda buzilishiga olib kelishi, fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarining butun tizimi samaradorligini pasaytirishi asoslab berilgan. Sud jarayonlari cho'zilishining asosiy sabablari taraflar va guvohlarning kelmasligi, ekspertiza o'tkazish zarurati, ishning haqiqiy holatlarini aniqlashning murakkabligi va protsessual qoidabuzarliklar bo'lib, ayniqsa ommaviy-huquqiy va xususiy-huquqiy munosabatlar o'rtasidagi chegara aniq bo'lmagan davlat organlari ishtirokidagi ishlar muammoli hisoblanadi. Dissertantning aniqlashicha, sudga taalluqlilikni belgilashning aniq mezonlari mavjud emasligi da'volarni qabul qilishni rad etish va sud muhokamasining oqilona muddatlarini buzishga olib keladi, bu esa protsessual qonunchilikni takomillashtirish va nizolarning sudga taalluqliligini aniqlash bo'yicha yagona yondashuvlarni ishlab chiqishni talab qiladi.

Dissertatsiyada XXI asrda ma'naviy ziyonni qoplash instituti ijtimoiy munosabatlarni raqamlashtirish va inson huquqlarini himoya qilish bo'yicha xalqaro standartlarning rivojlanishi ta'sirida tubdan o'zgarganligi, bu esa an'anaviy doktrinal qoidalarni zamonaviy xalqaro yondashuvlar va nomulkiy zarar yetkazishning yangi shakllari nuqtayi nazaridan qayta ko'rib chiqishni talab qilishi asoslab berilgan. Muallifning fikricha, ma'naviy ziyonni qoplash huquqning turli sohalarida qo'llanilishining universalligi, asosiy zarardan kelib chiqadigan hosila xususiyatga egaligi, kompensatsiyaning pul shakliga va buzilgan holatni to'liq tiklashga prinsipial imkonsizligi kabilar uni zararni qoplashdan farqlaydi va ushbu institutni huquqiy tartibga solishning o'ziga xos jihatlarni ko'rsatadi.

Muallifning fikricha, shartnomaviy va shartnomadan tashqari javobgarlik dixotomiyasi kontekstida ma'naviy ziyonni qoplash majburiyatini kvalifikatsiya qilish zamonaviy komparativistikada munozaralarga sabab bo'lmoqda, chunki xalqaro tijorat arbitraji sohasidagi tadqiqotlar nomoddiy zararni qoplashga yondashuvlarda romano-german va umumiy huquq tizimlari o'rtasida sezilarli farqlarni ko'rsatmoqda. Dissertant O'zbekiston Respublikasining ma'naviy ziyonni qoplash sohasidagi zamonaviy sud amaliyotini o'rganish bo'yicha o'tkazilgan tahlil asosida yondashuvlarning bir xil emasligi va yetarli darajada tizimlashtirilmaganligini aniqladi, bu ishning o'xshash holatlarida tayinlanadigan kompensatsiyalar miqdoridagi sezilarli farqlarda, huquqiy noaniqlikni keltirib chiqaradigan va qonun oldida tenglik tamoyilini buzadigan yagona uslubiy yondashuvlarning yo'qligida namoyon bo'ladi. Dissertant buzilgan huquqlar toifasi, huquqbuzarlik oqibatlarining og'irligi, hududning ijtimoiy-iqtisodiy ko'rsatkichlari va zarar yetkazuvchining aybdorlik darajasini hisobga olgan holda ma'naviy ziyonni qoplash miqdorini aniqlash uchun taxminiy narx belgilash

tizimini joriy etish zarurligini asoslagan.

Dissertantning fikricha, iqtisodiyot va jamiyatning raqamli transformatsiyasi fuqarolik muomalasi obyektlari tuzilmasini tubdan o'zgartirdi, bu esa yuridik fan va amaliyot oldiga mulk va majburiyat huquqlarining an'anaviy dixotomiyasiga mos kelmaydigan huquqiy obyektlar toifasini yaratgan blokcheyn texnologiyalari, sun'iy intellekt, aktivlarni tokenlashtirish va virtual reallikning paydo bo'lishi bilan bog'liq prinsipial jihatdan yangi muammolarni qo'yimoqda. Zamonaviy amaliyot va qonunchilik tashabbuslarini tahlil qilish dissertantga fuqarolik huquqlari yangi obyektlarining quyidagi toifalarini ajratib ko'rsatish imkonini berdi: kriptoaktivlar va tokenlar, o'zaro almashtirilmaydigan tokenlar, sun'iy intellekt tizimlari faoliyati natijalari, raqamli egizaklar va metakoinot-aktivlar, tokenlashtirilgan an'anaviy aktivlar, ularning har biri o'ziga xos xususiyatlarga ega va o'ziga xos huquqiy himoya mexanizmlarini talab qiladi. Yangi obyektlarni huquqiy tartibga solishning asosiy muammosi ularning an'anaviy mulk toifalari o'rtasidagi oraliq holati bo'lib, bu ularning egalari uchun huquqiy noaniqlikni keltirib chiqaradi va yangi huquqiy tushunchalarni ishlab chiqishni talab qiladi.

Dissertant fuqarolik huquqlarining yangi obyektlarini himoya qilish an'anaviy va innovatsion huquqiy mexanizmlar majmuasi orqali amalga oshirilishi, jumladan, mulk huquqini blokcheyn yozuvlari va kriptografik dalillar orqali tan olish, raqamli aktivlarning o'zgaruvchanligi va ularni baholash usullarini hisobga olgan holda zararlarni qoplash, raqamli obro' va shaxsiy ma'lumotlar buzilgan taqdirda ma'naviy ziyonni qoplash, tranzaksiyalarni blokirovka qilishning texnik imkoniyatlari asosida sud taqiqlari, tokenlashtirish va DeFi protokollari sohasida insofsiz raqobatdan himoya qilish kabi xulosaga kelgan. Raqamli aktivlarni himoya qilishning o'ziga xos xususiyati himoya qilishning texnologik mexanizmlaridan keng foydalanishdir: aqlli shartnomalar kelishuvlarni bajarishni avtomatlashtirish va ma'lum turdagi qoidabuzarliklarning oldini olish imkonini beradi, multi-imzoli hamyonlar aktivlar ustidan jamoaviy nazoratni ta'minlaydi va time-lock mexanizmlari ruxsatsiz tranzaksiyalarning oldini oladi, shu bilan birga, nizolarni an'anaviy sud organlarining ishtirokisiz hal qilish uchun kripto-iqtisodiy rag'batlardan foydalanadigan markazlashmagan arbitraj mexanizmlari qo'llaniladi.

Dissertatsiyaning **“O‘z-o‘zini himoya qilish fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakli sifatida”** deb nomlangan uchinchi bobi o'z-o'zini himoya qilish institutining huquqiy tabiati va mohiyatini unga qo'yiladigan talablar, huquqni qo'llash amaliyotida o'z-o'zini himoya qilishni qo'llashning nazariy va amaliy masalalari, shuningdek zamonaviy huquqiy islohotlar va fuqarolik huquqlarini himoya qilishning yangi paradigmasini shakllantirish sharoitida O'zbekiston Respublikasida ushbu institutni rivojlantirish istiqbollari kompleks tadqiq etishga bag'ishlangan.

Dissertant fuqarolik huquqlarini o'zini o'zi himoya qilish fuqarolik jamiyatini shakllantirish va rivojlantirishning fundamental mexanizmi bo'lib, uning a'zolariga buzilgan huquqlarini tiklash masalalarini hokimiyat organlarining aralashuvisiz mustaqil hal qilish imkonini berishini, bunda o'zini o'zi himoya qilish instituti fuqarolik jamiyati va huquqiy davlatning muhim tarkibiy qismlaridan biri bo'lib, fuqarolar va tashkilotlarning xususiy ishlariga aralashmaslik tamoyilini o'zida

mujassam etishini asoslagan. O'zbekiston huquq tizimida o'zini o'zi himoya qilish institutining amalda qo'llanilishi cheklanganligi bilan tavsiflanadi, bu xususiy huquqiy munosabatlarni tartibga solishda paternalistik yondashuvning ustunligi bilan bog'liq bo'lib, davlat organlari va sud tizimining fuqarolik-huquqiy nizolarni hal qilish ustidan har tomonlama nazorat qilish tendensiyasida namoyon bo'ladi, bu esa xususiy huquqiy munosabatlar ishtirokchilarining o'z huquqlarini himoya qilish usullarini tanlashdagi mustaqilligini cheklaydi va fuqarolik muomalasining rivojlanishiga salbiy ta'sir ko'rsatadi.

Muallifning fikricha, zamonaviy sivilistik ta'limot fuqarolik huquqlarini himoya qilishning ikkita asosiy shaklini ajratib ko'rsatadi: yurisdiksiyaviy va noyurisdiksiyaviy, bunda o'zini o'zi himoya qilish himoyaning noyurisdiksiyaviy shaklini ifodalaydi, ya'ni subyektiv huquqlarni himoya qilishning huquqiy vositalari tizimida o'zini o'zi himoya qilishning o'rnini tushunish uchun prinsipial ahamiyatga ega bo'lgan usul emas, balki huquqlarni himoya qilish shaklidir. Himoya shakli huquqiy vositalarni qo'llashning umumiy tartibini tavsiflaydi, himoya usuli esa huquqbuzarlikni bartaraf etishga qaratilgan aniq moddiy-huquqiy harakat bo'lib, bu o'zini o'zi himoya qilishning huquqiy tabiatini to'g'ri tasniflash va uning fuqarolik-huquqiy tartibga solish tizimidagi o'rnini aniqlash imkonini beradi. Dissertant O'zbekiston Respublikasida o'zini o'zi himoya qilishning qonuniy tartibga solinishi ikkita asosiy talabga asoslanishini aniqlagan: o'zini o'zi himoya qilish va fuqarolik huquqini buzish usullarining mutanosibligi; o'zini o'zi himoya qilish huquqini suiiste'mol qilishning oldini olishga qaratilgan fuqarolik huquqlari buzilishining oldini olish uchun zarur bo'lgan harakatlar chegaralariga rioya qilish va himoyalalanuvchi shaxsning manfaatlari va huquqbuzar uchun mumkin bo'lgan salbiy oqibatlar o'rtasidagi muvozanatni ta'minlash.

Dissertatsiyada hozirgi zamon sivilistik doktrinasida o'zini o'zi himoya qilishning huquqiy tabiati va mazmunini tushunishda birlik mavjud emasligi, bu mazkur institutga berilgan ilmiy ta'riflarning xilma-xilligi va uni tushunishga bo'lgan turli yondashuvlarda o'z aksini topganligi asoslab berilgan. Mavjud yondashuvlarni tizimlashtirish dissertantga bir nechta asosiy konseptual yo'nalishlarni ajratib ko'rsatish imkonini berdi: o'zini o'zi himoya qilishni vakolatli shaxsning bir tomonlama harakatlari yig'indisi sifatida tushunishga asoslangan funksional yondashuv; sodir etilgan huquqbuzarliklarga nisbatan ham, potensial huquqbuzarliklarning oldini olish uchun ham o'zini o'zi himoya qilishni qo'llashga yo'l qo'yadigan temporal yondashuv; nafaqat vakolatli shaxsning o'zi, balki uchinchi shaxslar tomonidan ham zaruriy mudofaa yoki oxirgi zarurat holatlarida o'zini o'zi himoya qilish imkoniyatini nazarda tutadigan subyektiv yondashuv. Ushbu yondashuvlarning tahlili o'zini o'zi himoya qilishni qo'llashning vaqt chegaralari, subyekt tarkibi va mutanosiblik tamoyili bilan bog'liqligini tushunishda tub farqlarni aniqlashga imkon berdi.

Dissertant o'zini o'zi himoya qilish fuqarolik huquqlarini himoya qilishning avtonom shakli bo'lib, uni boshqa huquqiy institutlardan ajratib turadigan o'ziga xos xususiyatlari bilan tavsiflanadi, degan xulosaga kelgan: davlat organlariga murojaat qilish zarurati yo'qligida namoyon bo'ladigan noyurisdiksiyaviy xususiyat; huquqbuzar yoki uchinchi shaxslar bilan kelishilmagan holda himoya

harakatlarining bir tomonlamaligi; huquqni buzish sodir etilgan yoki bevosita tahdid qilingan payt bilan qo'llashning vaqtinchalik cheklanganligi; himoya choralarning huquqbuzarlik xususiyati va ko'lamiga muvofiqligini nazarda tutuvchi mutanosiblik prinsipi. O'tkazilgan tahlillar asosida muallif tomonidan o'zini o'zi himoya qilish huquqiga ega subyektning o'z subyektiv fuqarolik huquqlari va qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlari buzilishining oldini olish, unga chek qo'yish yoki uni bartaraf etish bo'yicha qonunda belgilangan doirada davlat organlariga murojaat qilmasdan o'z kuchi bilan amalga oshiriladigan qonuniy faoliyati sifatida ta'rif ishlab chiqilgan bo'lib, bu ushbu institutni turdosh huquqiy hodisalardan farqlash va uning to'g'ri qo'llanilishini ta'minlash imkonini beradi.

O'zbekiston Respublikasida o'zini o'zi himoya qilish institutini huquqiy tartibga solish fragmentarlik va tizimli yondashuvning yo'qligi bilan tavsiflanishi, chunki o'zini o'zi himoya qilish to'g'risidagi normalar qonunchilikning turli tarmoqlari o'rtasida yagona konseptual asosga ega bo'lmagan holda taqsimlangan. O'z-o'zini himoya qilishning eng batafsil tartibga solinishi mehnat qonunchiligida mavjud, ammo mehnat huquqida o'z-o'zini himoya qilishning qonuniy ta'rifi ushbu institutni konseptual tushunish nuqtayi nazaridan nazariy e'tirozlarni keltirib chiqaradi, chunki o'z-o'zini himoya qilish tushunchasiga "vakolatli organlarga murojaat qilish orqali" harakatlarni kiritish huquqlarni himoya qilishning avtonom shakli sifatida o'z-o'zini himoya qilishning asosiy xususiyatiga ziddir. Dissertantning aniqlashicha, fuqarolik muomalasida o'zini o'zi himoya qilishning amaliyotda qo'llanilishi keng doiradagi huquqiy holatlarni qamrab oladi, jumladan, sotib olish narxini pasaytirish to'g'risidagi talablar, tovarlarni boshqa shaxslardan sotib olish va xarajatlarni yetkazib beruvchiga yuklash, pudratchining ish natijalarini ushlab qolishi, buyurtmachi tomonidan materiallar taqdim etilmaganda ishni to'xtatib turish, ta'minot majburiyatlari buzilganda kredit berishdan bosh tortish, zaruriy mudofaa va oxirgi zarurat holatida harakat qilish.

Muallifning fikricha, fuqarolik huquqida o'zini o'zi himoya qilish tezkor ta'sir choralarida o'zining to'liq ifodasini topadi, bu vakolatli taraf tomonidan yurisdiksiya organlariga murojaat qilmasdan huquqbuzarliklarning oldini olish uchun qo'llaniladigan huquqiy vositalar tizimidir. Dissertant tomonidan ishlab chiqilgan tezkor ta'sir choralari tizimlashtirish to'rtta asosiy guruhni ajratib ko'rsatish imkonini berdi: kontragentning g'ayriqonuniy harakatlariga javoban majburiyatlarni bajarishni bir tomonlama to'xtatish yoki to'xtatib turish bilan tavsiflanadigan rad etish choralari; huquqbuzar hisobidan himoya harakatlarini amalga oshirishni nazarda tutuvchi choralari; shartnoma majburiyatlarini muqobil qanoatlantirish bilan bog'liq va sinallagmatik tamoyilga asoslangan choralari; ta'minlash choralari, ular orasida fuqarolik huquqida o'zini o'zi himoya qilishning klassik namunasi sifatida ushlab qolish instituti alohida o'rin tutadi.

Dissertantning fikricha, raqamli texnologiyalar va elektron tijoratning rivojlanishi virtual muhitda o'zini o'zi himoya qilishni qo'llash masalalarini dolzarblashtiradi, chunki zamonaviy raqamli platformalar foydalanuvchi hisoblarini blokirovka qilish, raqamli aktivlarga kirishni to'xtatish, qoidabuzarlar uchun funkcionallikni bir tomonlama cheklash, kirish tokenlari va raqamli

litsenziyalarni qaytarib olish orqali huquqbuzarliklarga tezkor javob berish uchun yangi imkoniyatlarni taqdim etadi. Raqamli o'zini o'zi himoya qilish choralarning huquqiy malakasi virtual muhitning o'ziga xos xususiyatlarini hisobga olishi kerak, bu yerda an'anaviy mutanosiblik va mutanosiblik mezonlari qayta ko'rib chiqilishi kerak bo'lishi mumkin, bunda huquqlarni tezkor himoya qilish zarurati va raqamli platformalar operatorlari tomonidan suiiste'molchiliklarning oldini olish o'rtasidagi muvozanat masalasi alohida dolzarblik kasb etadi. Dissertant o'zini o'zi himoya qilishni amalga oshirishning to'rt bosqichli algoritmini asoslab bergan bo'lib, u xabardor qilish (huquqlar va himoya usullari to'g'risida ma'lumot olish), tushuntirish (boshqa tomonga huquqlarini tushuntirish), ogohlantirish (faol harakatlarga tayyorligi to'g'risida rasmiy xabardor qilish) va harakat (aniq himoya choralarni qo'llash) ni o'z ichiga oladi, bu esa huquqbuzarlik va nizolar xavfini minimallashtirishda o'zini o'zi himoya qilishni yanada tizimli va samarali qiladi.

Dissertant O'zbekiston Respublikasida amaldagi qonunchilikni takomillashtirish ushbu tushunchaning huquqiy tabiatiga asoslangan va fuqarolik-huquqiy munosabatlarning har qanday subyektining o'z huquqlarini mustaqil himoya qilish imkoniyatini o'z ichiga olgan o'zini o'zi himoya qilish institutining shakllanishi va rivojlanishi paradigmasiga, shaxsga qonun yoki shartnoma tomonidan o'zini o'zi himoya qilish huquqini berishga, o'zini o'zi himoya qilishni jamiyatning huquqiy ongi va huquqiy madaniyatiga tayanadigan ilmiy-nazariy jihatdan isbotlangan tamoyillar asosida tartibga solishga, o'zini o'zi himoya qilish usullarini fuqarolik huquqining umumiy tamoyillari tizimiga kiruvchi o'zini o'zi himoya qilish tamoyillari asosida qonunchilikda tartibga solishga asoslanishi kerak, degan xulosaga kelgan. O'z-o'zini himoya qilish va o'z-o'ziga yordam ko'rsatish o'rtasida prinsipial farq mavjudligi aniqlangan: o'z-o'zini himoya qilish asosan mudofaa xususiyatiga ega bo'lib, mudofaa va oxirgi zarurat doirasidan chiqmaydigan choralarni o'z ichiga oladi, o'z-o'ziga yordam ko'rsatish esa buzilgan huquqni tiklash bo'yicha faol majburiy harakatlarni, shu jumladan mol-mulkni olib qo'yish, shaxsni ushlab turish yoki boshqa ta'sir choralarni o'z ichiga oladi. Dissertant FK loyihasining taklif etilayotgan 19-moddasi tahririda O'zbekiston fuqarolik qonunchiligiga o'z-o'ziga yordam ko'rsatish institutini kiritish maqsadga muvofiq emasligini asoslab bergan, chunki fuqarolarga majburiyatli shaxslarni ushlab turish imkoniyatini berish javobgarlikning asosiy turi ozodlikdan mahrum qilish emas, balki moliyaviy sanksiyalar bo'lgan teng huquqli mulkiy munosabatlarning huquqiy tabiatiga mos kelmaydi.

Dissertatsiyaning "**Xalqaro tijorat arbitraji fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakli sifatida**" deb nomlangan to'rtinchi bobi O'zbekiston Respublikasida xalqaro tijorat arbitrajining zamonaviy rivojlanishi sharoitida fuqarolik huquqlarini himoya qilishning moddiy-huquqiy asoslarini, arbitraj muhokamasida huquqlarni samarali himoya qilish kafolatlari tizimini, shuningdek fuqarolik huquqlarini himoya qilishning asosiy elementi sifatida arbitraj qarorlarining yakuniyligini kompleks tadqiq etishga bag'ishlangan.

Dissertant fuqarolik huquqlarini himoya qilishning arbitraj shakli xususiy avtonomiya va dispozitivlik tamoyillariga asoslangan buzilgan subyektiv huquqlarni tiklashning o'ziga xos mexanizmi ekanligini, bunda himoya qilishning

ushbu shaklining samaradorligi ko'p jihatdan arbitraj muhokamasi orqali tiklanishi mumkin bo'lgan fuqarolik huquqlari doirasi – nizolarning arbitrajligi bilan belgilanishini asoslagan. O'zbekistonning huquqiy voqeligi uchun xalqaro tijorat arbitraji fuqarolik huquqlarini himoya qilish evolyutsiyasida yangi bosqich bo'lib, tijorat xususiyatiga ega bo'lgan barcha munosabatlardan, shu jumladan shartnomaviy va shartnomaviy bo'lmagan majburiyatlardan kelib chiqadigan nizolarda subyektlarning huquqlarini himoya qilishni ta'minlashga qaratilganligi aniqlandi. Muallifning ta'kidlashicha, xalqaro tijorat arbitraji fuqarolik huquqlarini himoya qilish kontekstida davlat sud ish yurituviga nisbatan bir qator afzalliklarga ega bo'lib, tadbirkorlik faoliyatini amalga oshirishda buzilgan huquqlarni himoya qilishning eng keng tarqalgan va samarali usullaridan sanaladi, davlat sudlarida sud himoyasiga asosiy muqobil hisoblanadi.

Dissertant xalqaro tijorat arbitrajida nizoni ko'rib chiqish va hal qilishning birlamchi talabi nizolashayotgan taraflar o'rtasida tuzilgan arbitraj kelishuvi ekanligini, bunda nizo predmetining arbitrajligi masalasi arbitraj sudlari uchun ham, davlat sudlari uchun ham arbitraj qarorlarini tan olish va ijroga qaratish to'g'risidagi ishlarni ko'rib chiqishda qiziqish uyg'otishini aniqlagan. "Xalqaro tijorat arbitraji to'g'risida"gi O'zbekiston Respublikasi Qonunining 4-moddasi ikkinchi qismidan kelib chiqadigan umumiy qoidalarga ko'ra, O'zbekistonda tijorat xususiyatiga ega bo'lgan barcha munosabatlardan, shu jumladan shartnomaviy va shartnomaviy bo'lmagan majburiyatlardan kelib chiqadigan nizolar arbitrajda ko'riladi, deb e'tirof etiladi, bu esa fuqarolik muomalasi subyektlari o'rtasida yuzaga keladigan foyda olishga qaratilgan huquqiy munosabatlarning keng doirasini beradi. Muallif tomonidan fuqarolik huquqlari savdo bitimlari, faktoring operatsiyalari, lizing, qurilish, konsalting xizmatlari, injiniring, litsenziyalash, investitsiyalash, moliyalashtirish, bank xizmatlari, sug'urta, qo'shma korxonalar, transport, kripto-aktivlar savdosini amalga oshirish, tovar-xom ashyo birjalarida fyuchers savdolari, elektron tijorat, tashqi qarz olish va boshqa tijorat munosabatlarini o'z ichiga olgan keng doiradagi nizolar bo'yicha arbitrajda himoya qilinishi mumkinligi asoslantirilgan.

Dissertant IPKning 25-moddasiga asosan iqtisodiy sudlarga taalluqli bo'lgan korporativ nizolar, shu jumladan, yuridik shaxslarni tashkil etish, qayta tashkil etish va tugatish bilan bog'liq nizolar, aksiyalar, ulushlar, paylar bilan bog'liq nizolar, ishtirokchilarning yuridik shaxs tomonidan tuzilgan bitimlarning haqiqiy emasligi to'g'risidagi nizolari, qimmatli qog'ozlar emissiyasi bilan bog'liq nizolar, umumiy yig'ilishni chaqirish to'g'risidagi nizolar, yuridik shaxs boshqaruv organlarining qarorlari ustidan shikoyat qilish to'g'risidagi nizolarga alohida e'tibor qaratgan. Arbitraj amaliyoti uchun investitsiyaviy nizolar alohida qiziqish uyg'otadi, ular bo'yicha O'zbekiston Respublikasi 1993-yilda qo'shilgan Davlatlar va chet ellik shaxslar o'rtasidagi investitsiyaviy nizolarni hal etish tartibi to'g'risidagi konvensiya (Vashington konvensiyasi) amal qiladi. Dissertantning ta'kidlashicha, to'lovga qobiliyatsizlik to'g'risidagi ishlar O'zbekiston Respublikasining "To'lovga qobiliyatsizlik to'g'risida"gi Qonunining 6-moddasiga muvofiq iqtisodiy sud tomonidan ko'rib chiqiladi, bu esa O'zbekiston qonunchiligida xalqaro tijorat arbitrajining muayyan toifadagi fuqarolik

huquqlarini himoya qilish bo'yicha vakolati yo'qligi to'g'ridan-to'g'ri ko'rsatilgan yagona holatdir.

Muallif tomonidan ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlarni va ularga doir bitimlarni davlat ro'yxatidan o'tkazish talabi nizoni xalqaro tijorat arbitrajida ko'rib chiqishga to'sqinlik qilmasligi, chunki nizo bo'yicha ko'chmas mulkka bo'lgan mulk huquqining o'tishi sudning hal qiluv qarori yoki davlat ijrochisining qarori asosida amalga oshirilishi, bunda ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlarni arbitraj muhokamasining ikkala tarafi roziligi mavjud bo'lgan taqdirda ro'yxatdan o'tkazish imkoniyatini nazarda tutish orqali qonunchilikning mazkur sohasini takomillashtirish maqsadga muvofiqligi asoslantirilgan. Dissertant intellektual mulk va nomoddiy ne'matlarni himoya qilish bilan bog'liq nizolar arbitraj bitimi tuzish imkoniyati mavjud bo'lgan taqdirda arbitraj deb hisoblanishini, biroq ro'yxatdan o'tkaziladigan intellektual mulk obyektlarining maqomiga ta'sir ko'rsatadigan nizolar arbitraj bo'lmasligini aniqladi, chunki asosiy qarshi tomon davlat organi hisoblanadi.

Dissertantning fikricha, fuqarolik huquqlari arbitraj himoyasining samaradorligi ko'p jihatdan odil sudlovni amalga oshiruvchi shaxslarning sifati va xolisligi bilan belgilanadi, bunda arbitrlarning mustaqilligi va xolisligi shunchaki protsessual talablar emas, balki buzilgan huquqlarning adolatli va to'liq hajmda tiklanishining moddiy-huquqiy kafolati hisoblanadi. Muallif 2004-yilda nashr etilganidan beri xalqaro arbitraj hamjamiyatida keng e'tirof etilgan IBA Guidelines (Xalqaro arbitrajda manfaatlar to'qnashuvi bo'yicha IBA qo'llanmalari)ni batafsil tahlil qilgan bo'lib, ular uchta rangda to'rtta holat guruhini ifodalaydi: Qizil rang 1 (Non-Wiable Red List) va Qizil rang 2 (Wiable Red List), Sariq rang (Orange List) va Yashil rang (Green List). Dissertant saylangan arbitr tayinlovni qabul qilish paytida xolis va taraflardan mustaqil bo'lishi va yakuniy qaror chiqarilgunga qadar yoki sud muhokamasi uzil-kesil to'xtatilgunga qadar shunday bo'lib qolishi kerakligini asoslab bergan, bunda xolislik va mustaqillik standarti fuqarolik huquqlarini sifatli arbitraj himoyasining tamal toshi hisoblanadi.

Dissertant arbitraj hal qiluv qarorining uzil-kesilligi va majburiyligi nafaqat protsessual xususiyat, balki fuqarolik huquqlarini samarali himoya qilishning asosiy elementi bo'lib, taraflarning hal qiluv qarorining uzil-kesilligi darajasini oldindan belgilash imkoniyati, shu jumladan uni rad etish huquqi, huquqlarni himoya qilish sohasida xususiy avtonomiya tamoyilining namoyon bo'lishi va tiklangan huquqlar barqarorligining muhim kafolatidir, degan xulosaga kelgan. Muallifning ta'kidlashicha, arbitraj sudining hal qiluv qaroriga e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish amalda mavjud huquqiy hodisa bo'lib, u jamiyat a'zolarining erkin maqomini cheklaydigan narsa sifatida eshitilsa-da, xalqaro tijorat arbitrajini huquqlarni himoya qilish shakli sifatida tushunish va idrok etish uchun, aksincha, himoya samaradorligini oshirishni anglatadi, chunki ba'zi mamlakatlarning qonunchiligi arbitraj bitimiga arbitraj sudining hal qiluv qaroriga e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish to'g'risidagi shartni kiritish imkoniyatini nazarda tutadi.

Muallif arbitraj sudining hal qiluv qaroriga e'tiroz bildirish huquqidan voz

kechish bilan arbitraj muhokamasida e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish o'rtasidagi prinsipial farqni aniqlagan. Arbitrajning hal qiluv qarori yuzasidan nizolashish huquqidan voz kechish nizolashayotgan taraflar o'rtasida maxsus kelishuvni talab qiladi, dispozitiv normadan kelib chiqadi, bitta protsessual harakatga – arbitrajning hal qiluv qarorini bekor qilishga taalluqli bo'ladi, taraflarning faol xohish-irodasidan kelib chiqadi, bunda yutqazgan tarafning majburiy ijro etish jarayonida ishtirok etish huquqi saqlanib qoladi. E'tiroz bildirish huquqidan voz kechish maxsus kelishuvni talab qilmaydi, imperativ normadan kelib chiqadi, arbitraj muhokamasi davomida turli xil huquqlarning yo'qotilishiga taalluqli bo'lib, taraflarning o'z vaqtida harakat qilmasligi natijasi hisoblanadi, tegishli huquqlarning uzil-kesil yo'qotilishiga olib keladi. Dissertant nizolashish huquqidan voz kechish ikki xil bo'lishi mumkinligini asoslagan: to'g'ridan-to'g'ri (arbitraj kelishuvida maxsus band bilan ifodalanadi) va bilvosita (tomonning xatti-harakatlaridan anglashiladi, masalan, qarorni ixtiyoriy ravishda ijro etish yoki bekor qilish to'g'risida ariza berish muddatini o'tkazib yuborish).

Dissertant O'zbekiston Respublikasining "Xalqaro tijorat arbitraji to'g'risida"gi Qonunining 50-moddasi birinchi qismini maxsus kelishuvga ko'ra taraflar arbitrajning hal qiluv qarori yuzasidan nizolashish huquqidan istalgan vaqtda to'g'ridan-to'g'ri voz kechishlari mumkinligi to'g'risidagi qoida bilan to'ldirishni taklif qilgan, bu esa arbitrajni fuqarolik huquqlarini himoya qilishning yanada jozibador shakliga aylantiradi va davlat sudida taraflar uchun qo'shimcha sansalorlikni bartaraf etadi. Muallif bunday o'zgartirishlarning kiritilishi arbitraj muhokamasining huquqiy tabiati va mohiyatiga mos kelishini, insonning sud himoyasiga bo'lgan asosiy huquqlariga zid kelmasligini, chunki xalqaro tijorat arbitrajida nizoni ko'rib chiqish va hal qilishning o'zi fuqarolik huquqlarini sud orqali himoya qilish shakli ekanligini, bunda qarorning yakuniyligi bunday himoyaning samaradorligini kuchaytirishini asoslagan.

Dissertantning fikricha, O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 10-moddasiga asosan fuqarolik huquqlarini sud orqali himoya qilish fuqarolik sudi, iqtisodiy sud va hakamlilik sudi tomonidan amalga oshiriladi, bunda xalqaro tijorat arbitraji tarixan hakamlilik sudining turlaridan biri bo'lib, fuqarolik qonunchiligining sud orqali himoya qilish to'g'risidagi normasi xalqaro tijorat arbitrajini ham qamrab olishi, fuqarolik huquqlarini sud orqali himoya qilish shakli ekanligini ta'kidlash imkonini beradi. Muallifning ta'kidlashicha, xalqaro tijorat arbitrajining alohida yaqqol afzalliklari orasida uning yakuniy hujjatining qat'iyiligi ajratib ko'rsatish mumkin, chunki taraflar nizoni hal qilish uchun arbitrajni tanlab, arbitraj muhokamasining qoidalari va huquqiy tabiatiga, shu jumladan qarorning qat'iyiligi va arbitrajda yuqori instansiya yo'qligi sababli uning ustidan mazmunan shikoyat qilish mumkin emasligiga rozilik beradilar.

Dissertant nizolashuvni istisno etuvchi arbitraj kelishuvlari fuqarolik huquqlarini arbitraj muhokamasi orqali himoya qilishning uzil-kesilligini ta'minlashning muhim vositasi ekanligini, bunda bunday rad etish arbitraj kelishuvida ushbu huquqlarni tiklashning uzil-kesilligini ta'minlash orqali fuqarolik huquqlarini himoya qilishni kuchaytiruvchi element sifatida aniq va aniq ifodalanishi lozimligini asoslagan. Muallifning ta'kidlashicha, xalqaro tijorat

arbitraji doktrinasini va amaliyotida arbitraj kelishuvida arbitraj qarorining yakuniyligiga havola qilish bo'yicha munozara mavjud bo'lib, bunda nizolashishdan bosh tortish arbitraj kelishuvining o'zida aniq va ravshan ko'rsatilishi kerak, chunki yakuniylikka oddiy ishora har doim ham sudlar tomonidan nizolashishdan bosh tortish sifatida tan olinmaydi.

Dissertant arbitraj qarorlarining uzil-kesilligi fuqarolik huquqlarini himoya qilish elementi sifatida qarorlarning barqarorligini ta'minlashning huquqiy mexanizmlarini ham, taraflarning o'z huquqlarini himoya qilishning uzil-kesillik darajasini mustaqil ravishda belgilash imkoniyatlarini ham o'z ichiga olgan ko'p darajali kafolatlar tizimini ifodalaydi, bunda arbitraj qaroriga e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish, to'g'ri tushunilgan va qo'llanilgan taqdirda, buzilgan fuqarolik huquqlarining tez va uzil-kesil tiklanishini ta'minlagan holda, arbitraj himoyasining samaradorligini oshiradi, degan xulosaga kelgan. Muallif nizolashish huquqidan voz kechish va e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish institutlarini to'g'ri tushunish va qo'llash fuqarolik huquqlarini himoya qilish mexanizmi sifatida arbitraj samaradorligini oshirishga va nizolarni hal qilishning ushbu shakliga bo'lgan ishonchni mustahkamlashga yordam berishini asoslagan, bu esa O'zbekiston Respublikasida xalqaro tijorat arbitrajini an'anaviy sud muhokamasiga zamonaviy va samarali muqobil sifatida rivojlantirish sharoitida ayniqsa muhimdir.

XULOSA

“Fuqarolik huquqlarini himoya qilishni rivojlantirish paradigmasi” mavzusidagi tadqiqot davomida quyidagi ilmiy-nazariy xulosalarga kelindi, qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyotini takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqildi:

I. Ilmiy-nazariy xulosalar:

1. Mamlakatimiz sivilistikasida T.Kunning klassik tushunchasidagi fuqarolik huquqlarini himoya qilishning shakllangan paradigmasi mavjud emasligi aniqlandi. Hozirgi vaqtda fuqarolik huquqlarini himoya qilishning konseptual asoslarini konstitutsiyaviy-huquqiy prinsiplar, himoya qilish usullari tizimi, milliy sivilist olimlarning nazariy ishlanmalari, sud amaliyoti va milliy sharoitlarga moslashtirilgan xalqaro standartlarni o'z ichiga olgan nazariy yondashuvlar, huquqiy prinsiplar va amaliy mexanizmlar tizimi sifatida shakllantirish maqsadga muvofiq.

2. Fuqarolik huquqlarini himoya qilishning huquqiy tabiatini tushunishning metodologik asosi sifatida mualliflik “huquqni qo'llash nazariyasi” asoslab berildi. Mavjud fragmentar nazariyalardan (funksiyalar, chora-tadbirlar, faoliyat, huquqiy vositalar, huquqiy munosabatlar) farqli o'laroq, fuqarolik huquqlarini himoya qilish fuqarolik muomalasi subyektlari tomonidan buzilgan huquqni majburiy yoki ixtiyoriy ravishda, vakolatli organlar yordamida yoxud ularning ishtirokisiz tiklash to'g'risidagi normalarni qo'llash sifatida qaraladi, bu esa ushbu institutning turli jihatlarini yagona konsepsiya doirasida birlashtirish imkonini beradi.

3. “Huquqni qo'llash nazariyasi”ning asosiy xususiyatlari ajratib ko'rsatildi:

fuqarolik huquqlarini himoya qilish fuqarolik huquqining universal instituti hisoblanadi; davlatning shaxs huquqlarini himoya qilish funksiyasidan kelib chiqadi; manzilli xususiyatga ega bo'lib, muayyan shaxsning salbiy ta'sirini bartaraf etishga qaratilgan; huquq buzilgan yoki shunday buzilish xavfi mavjud bo'lgandagina qo'llaniladi; subyektni jazolashga emas, balki buzilgan huquqni tiklashga qaratilgan; qonunda belgilangan shaklda amalga oshiriladi.

4. O'zbekistonda fuqarolik huquqlarini himoya qilish institutining rivojlanishini quyidagilarni o'z ichiga olgan davrlashtirish taklif etildi: diniy-axloqiy me'yorlar va shaxsiy javobgarlik tamoyilining ustunligi bilan ajralib turadigan an'anaviy huquq nazariyasi (qadimgi davrdan XX asr boshlarigacha); davlat manfaatining xususiy manfaatdan ustunligi bilan ajralib turadigan ommaviy-huquqiy tartibga solish nazariyasi (1917-1991-yillar); fuqarolik muomalasi ishtirokchilarining tengligi va himoya qilish usullarining xilma-xilligini tan olishga asoslangan xususiy-huquqiy avtonomiya nazariyasi (1991-yildan hozirgi kungacha).

5. Fuqarolik huquqlarini himoya qilish instituti evolyutsiyasining asosiy tendensiyalari aniqlandi: huquqiy tizimlarning o'zgarishidan qat'i nazar, himoya qilishning asosiy tamoyillari vorisiyligi; himoyaning jamoaviy shakllaridan individual shakllariga o'tish; himoya predmetining mulkiy huquqlardan nomoddiy ne'matlargacha kengayishi; ixtisoslashtirilgan huquqiy tartib-taomillarni yaratish orqali himoya mexanizmlarining institutsionallashuvi.

6. Muvozanatli huquqni qo'llashga asoslangan Himoya bo'yicha huquqiy munosabatlarni tartibga solish konsepsiyasi ishlab chiqilgan bo'lib, u davlat nazorati va o'zini o'zi tartibga solish institutlarini (o'zini o'zi himoya qilish va arbitraj) rivojlantirish bilan birgalikda himoyaning xususiy huquqiy mexanizmlarini kuchaytiradi, bu esa xususiy tuzilmalar va davlat manfaatlarining tengligini ta'minlaydi va fuqarolik huquqlarini himoya qilish paradigmasini takomillashtirishga yordam beradi.

7. Zamonaviy sharoitda fuqarolik huquqlarini himoya qilishning reaktiv modelidan proaktiv modelga o'tish asoslantirildi. Zamonaviy himoya paradigmasi iqtisodiy munosabatlarning raqamlashuvi, huquqiy jarayonlarning globallashtirishuvi va fuqarolik muomalasi barqarorligini ta'minlash zarurati tufayli huquqbuzarliklarning oqibatlarini bartaraf etishga qaratilgan modeldan huquqbuzarliklarning oldini olishga qaratilgan modelga o'tish bilan tavsiflanishi aniqlandi.

8. Fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarini qo'llaniladigan choralarning huquqni shakllantirish xususiyatining funksional mezoni asosida mustaqil va hosilaviy (qo'shimcha) turlarga tasniflash taklif etildi. Mustaqil usullar yangi huquqiy holatni vujudga keltiradi va himoyaning boshqa usullariga bog'liq bo'lmagan holda qo'llanilishi mumkin, hosila usullar esa mustaqil usullarning samaradorligini kuchaytiradi yoki ularning amalga oshirilishini ta'minlaydi.

9. Zararlarni qoplash to'g'risidagi zamonaviy doktrinaning to'liq qoplash tamoyilidan oqilona qoplash tamoyiliga transformatsiyasi talab etiladi, bu fuqarolik-huquqiy oqibatlarining oldindan bashorat qilinishini ta'minlaydi va

muomala ishtirokchilarining insofli xulq-atvorini rag'batlantiradi. Ushbu tendensiya qoplanadigan zararlar miqdorini cheklash institutlari, zarar miqdori prezumpsiyalari va kompensatsiyaning muqobil usullari rivojlanishida o'z aksini topadi.

10. Axborot-kommunikatsiya texnologiyalarining rivojlanishi sharoitida fuqaroning tasvirga bo'lgan huquqini himoya qilish muammosining dolzarbligi aniqlandi. Fuqarolik kodeksi loyihasining "Tasvirga bo'lgan huquqni himoya qilish" deb nomlangan 108-moddasining qonunchilik texnikasi talablarini va raqamlashtirishning zamonaviy chaqiriqlarini, shu jumladan, moddiy tashuvchilarni olib qo'yish va yo'q qilish hamda tasvirlarni Internet tarmog'idan o'chirish mexanizmlarini hisobga olgan holda takomillashtirilgan tahriri taklif etiladi.

11. Fuqarolik kodeksining 11-moddasi ikkinchi qismini "himoya qonunda nazarda tutilgan boshqa usullar bilan ham amalga oshirilishi mumkin"dan "himoya qonunda taqiqlanmagan boshqa usullar bilan ham amalga oshirilishi mumkin"ga o'zgartirish orqali fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullari to'g'risidagi ta'rifni konstitutsiyaviy prinsiplarga muvofiqlashtirish zarurati asoslantirildi, bu esa fuqarolik huquqlarini himoya qilish imkoniyatlarini kengaytiradi va kodeks normalarini O'zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasining 55-moddasiga muvofiqlashtiradi.

12. O'yin ishtirokchilarini ularni tashkilotchilarining vijdotsiz xatti-harakatlaridan himoya qilish kafolatlarini kengaytirish zarurligi asoslab berildi. O'yinlarni belgilangan muddatda o'tkazishdan tashkilotchining bosh tortgan taqdirida o'yin ishtirokchilari yetkazilgan real zararni qoplashni talab qilish huquqiga ega bo'lishlari lozimligi aniqlandi, bu esa o'yin ishtirokchilarining mulkiy manfaatlarini huquqiy himoya qilish kafolatlarini mustahkamlashga va tashkilotchilarning mas'uliyatini oshirishga xizmat qiladi.

13. Yangi texnologiyalar rivojlanayotgan sharoitda iste'molchilar huquqlarini himoya qilishni kuchaytirish zarurligi aniqlandi. Nuqsonlarga ega va hayot, sog'liq va mulkka xavf soluvchi mahsulot (ish, xizmat) tomonidan yetkazilgan moddiy zarar va ma'naviy zarar uchun iste'molchiga to'liq hajmda kompensatsiya talab qilish huquqini berish orqali qoplanadigan zarar hajmini kengaytirish asoslab berildi. Bu, shuningdek, mahsulotni ishlab chiqaruvchi (bajaruvchi, sotuvchi)ning noqonuniy xatti-harakatlari (harakatsizligi) uchun ham amal qiladi.

14. Davlat organlarining xatti-harakatlari va davlat reyestrlaridagi xatolar tufayli yetkazilgan mulkiy zararni qoplash bo'yicha kompleks tizim konsepsiyasi ishlab chiqildi. Ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlar davlat reyestriga noqonuniy yoki ishonchsiz ma'lumotlar kiritilishi natijasida, shuningdek davlat organlarining noqonuniy qaror va harakatlari tufayli yetkazilgan zararlar uchun zararni qoplash zarurligi asoslab berildi. Ushbu zararlar hududiy mulkiy zararlarni qoplash bo'yicha maqsadli jamg'armalar hisobidan qoplanishi lozim.

15. Raqamli davrda shaxsga oid nomoddiy huquqlarni kompleks himoya qilish konsepsiyasi shakllantirildi. Har bir insonning shaxsiy hayot daxlsizligi, shaxsiy va oilaviy sir, shaxsiy ma'lumotlarni himoya qilish huquqi, shu jumladan,

ishonchsiz ma'lumotlarni tuzatishni va noqonuniy yig'ilgan ma'lumotlarni yo'q qilishni talab qilish huquqi, hamda ommaviy axborot vositalarida tarqatilgan ishonchsiz ma'lumotlarni rad etish huquqi asoslab berildi.

16. Fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakllari va usullarini ularning huquqiy tabiati mezonini bo'yicha funksional farqlash asoslantirildi. Himoya usuli huquqbuzarga ta'sir ko'rsatish va buzilgan huquqni tiklashning aniq vositasini ifodalovchi, majburlov xususiyatiga ega bo'lgan va huquqqa ega shaxsning huquqiy holatini bevosita tiklashga qaratilgan moddiy-huquqiy kategoriyadir. Himoya shakli protsessual kategoriya bo'lib, qonunda belgilangan tartibda himoya usullarini qo'llashning normativ mustahkamlangan tartibini belgilaydi. Bunday chegaralash huquqni qo'llash amaliyotida terminologik chalkashliklarni bartaraf qiladi va himoyaning bitta usuli turli shakllarda amalga oshirilishi, bitta shakl esa turli himoya usullarini qo'llashni o'z ichiga olishi mumkinligini tushunishni ta'minlaydi.

17. Huquqni tan olish institutining konstitutsiyaviy va deklarativ xarakterda namoyon bo'ladigan ikki tomonlama huquqiy tabiati aniqlandi: huquqni konstitutsiyaviy tan olish yangi subyektiv huquqni yaratadi (masalan, o'zboshimchalik bilan qurilgan imoratga mulk huquqini tan olishda), deklarativ tan olish esa faqat mavjud huquqni tasdiqlaydi (masalan, qarindoshlik munosabatlari faktini aniqlashda). Sud amaliyotida ushbu kategoriyalarni aralashtirib yuborish huquq va majburiyatlarning vujudga kelish vaqtini noto'g'ri belgilashga, uchinchi shaxslarning huquqlarini buzishga olib keladi. Protsessual qonunchilik aniqlovchi da'volarni ko'rib chiqish xususiyatlarini yetarlicha aniq tartibga solmaydi, bu esa huquqni qo'llash muammolarini keltirib chiqaradi va huquqni tan olishning har bir turi uchun maxsus protsessual qoidalarni ishlab chiqishni talab qiladi.

18. O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 11-moddasida nazarda tutilgan himoya usullari ro'yxati, uning tugal emasligi ko'rsatilganiga qaramay, huquqni qo'llovchilar tomonidan yopiq ro'yxat sifatida qabul qilinadi, bu esa nostandart vaziyatlarda huquqlarni himoya qilish imkoniyatlarini cheklaydi. Himoyalashning turli usullarini qo'llashning aniq mezonlari yo'qligi ularni chegaralash va eng samarali himoya vositasini tanlash muammolarini keltirib chiqaradi. Fuqarolik ishlarini ko'rishning o'rtacha muddati birinchi instansiya sudlarida 4,2 oyni tashkil etadi, bu protsessual kodekslarda belgilangan muddatlardan sezilarli darajada oshib ketadi va o'z vaqtida sud himoyasiga bo'lgan konstitutsiyaviy huquqni buzadi.

19. Ma'naviy ziyonni qoplash instituti huquqning turli sohalarida qo'llashning universal xususiyati, asosiy zarardan kelib chiqadigan hosila xususiyati, kompensatsiyaning pul shakli va buzilgan holatni to'liq tiklashga prinsipial qobiliyatsizligi bilan tavsiflanadi. Raqamlashtirishning zamonaviy muammolari ushbu institut oldiga ijtimoiy tarmoqlar orqali zarar yetkazish, shaxsiy ma'lumotlarni buzish va sun'iy intellekt tizimlaridan foydalanish bilan bog'liq yangi vazifalarni qo'yimoqda. Ma'naviy ziyonni baholashga an'anaviy yondashuvlar huquqbuzarliklarning yangi shakllariga munosib javob berish uchun yetarli emas, bu esa ushbu institutni qo'llashning nazariy asoslari va amaliy mexanizmlarini qayta ko'rib chiqishni talab qiladi.

20. Raqamli aktivlar uchun yangi huquqiy toifalarni yaratish zarurati asoslantirildi. Raqamli aktivlar (kriptovalyutalar, NFT, tokenlashtirilgan aktivlar, sun'iy intellekt faoliyati natijalari) an'anaviy "things in possession" va "things in action" dixotomiyasiga to'g'ri kelmaydi, bu esa ularning egalari uchun huquqiy noaniqlikni keltirib chiqaradi. Buyuk Britaniyaning 2024-yilgi Property (Digital Assets etc) Bill orqali raqamli aktivlar uchun maxsus uchinchi toifadagi shaxsiy mulkni joriy etish tajribasi e'tiborga molikdir.

21. Tadqiqot fuqarolik huquqlarini o'zini o'zi himoya qilishning vakolatli subyektning o'z subyektiv fuqarolik huquqlari va qonun bilan qo'riqlanadigan manfaatlari buzilishining oldini olish, unga chek qo'yish yoki uni bartaraf etish bo'yicha qonuniy faoliyati sifatida davlat organlariga qonunda belgilangan doirada murojaat qilmasdan o'z kuchi bilan amalga oshiriladigan mualliflik ta'rifini ishlab chiqish imkonini berdi. O'z-o'zini himoya qilishning oltita muhim belgilari mavjud: vakolatli shaxs harakatlarining qonuniyligi; o'z huquq va manfaatlarini himoya qilishga qaratilganligi; davlat organlarining ishtirokisiz amalga oshirishning mustaqilligi; huquqbuzarlik chegarasi bilan cheklanganligi; qo'llaniladigan choralarning huquqbuzarlik xususiyatiga mutanosibliigi; himoyaning yurisdiksiya shakllariga nisbatan subsidiarligi.

22. Tadqiqot asosida o'z-o'zini himoya qilish va o'z-o'ziga yordam ko'rsatish o'rtasida doktrinal chegaralash amalga oshirildi: o'z-o'zini himoya qilish asosan mudofaa xususiyatiga ega bo'lib, mudofaa va oxirgi zarurat doirasidan chiqmaydigan choralarni o'z ichiga oladi; o'z-o'ziga yordam ko'rsatish buzilgan huquqni tiklash bo'yicha faol majburiy harakatlarni, shu jumladan mol-mulkni olib qo'yish, shaxsni ushlab turish yoki tajovuzni oddiy aks ettirishdan tashqari boshqa ta'sir choralarni o'z ichiga oladi. Huquq egasining faollik darajasi va qo'llaniladigan choralarning xususiyati farqlash mezonini hisoblanadi.

23. Tezkor ta'sir choralarning to'rt guruh bo'yicha ilmiy tasnifi ishlab chiqildi: rad etish choralari (majburiyatlarni bajarishni bir tomonlama to'xtatish yoki to'xtatib turish); huquqbuzar hisobidan himoya harakatlarini amalga oshirishni nazarda tutuvchi choralari; muqobil qanoatlantirish bilan bog'liq choralari; ta'minlash choralari. Bunday tizimlashtirish fuqarolik-huquqiy munosabatlarning har xil turlarida o'zini o'zi himoya qilishning xilma-xil ko'rinishlarini tushunish uchun nazariy asos yaratadi.

24. O'z-o'zini himoya qilishni amalga oshirishning to'rt bosqichli algoritmi asoslantirildi: xabardor qilish (huquqlar va himoya usullari to'g'risida ma'lumot olish); tushuntirish (boshqa tomonga huquqlarini tushuntirish); ogohlantirish (faol harakatlarga tayyorligi to'g'risida rasmiy xabardor qilish); harakat (aniq himoya choralarni qo'llash), bu huquqbuzarlik xavfini minimallashtirishda o'z-o'zini himoya qilishning tuzilishi va samaradorligini ta'minlaydi.

25. Mulk huquqini o'zini o'zi himoya qilish faqat mutlaq huquqiy munosabatlarga taalluqli bo'lib, shartnomaviy munosabatlarda, mol-mulkni majburiy olib qo'yishda yoki sherik mulkdorning huquqlarini tiklashda mulkdorning huquqlarini himoya qilishga tatbiq etilmasligi belgilandi. Bunday chegaralash mutlaq va nisbiy huquqiy munosabatlarning turli xil tabiati bilan bog'liq bo'lib, bu o'zini o'zi himoya qilishning mavjud usullari va chegaralariga

ta'sir qiladi.

26. Xususiy-huquqiy munosabatlarni tartibga solishda paternalistik yondashuvning ustunligi o'zini o'zi himoya qilishning amalda qo'llanilishiga salbiy ta'sir qiladi. Davlat organlari va sud tizimi fuqarolik-huquqiy nizolarni hal qilish ustidan to'liq nazorat o'rnatishga intiladi, bu esa xususiy huquqiy munosabatlar ishtirokchilarining mustaqilligini cheklaydi. Fuqarolik huquqlarining arbitraj himoyasi xususiy avtonomiya va dispozitivlik tamoyillariga asoslangan sud himoyasining samarali muqobil shakli bo'lib, u fuqarolik muomalasi ishtirokchilarining o'ziga xos ehtiyojlarini hisobga olgan holda buzilgan huquqlarni tiklashni ta'minlaydi.

27. Nizolarning arbitrajga taalluqligi fuqarolik huquqlarini arbitraj himoyasidan foydalanishning asosiy mezonini hisoblanadi, bunda arbitraj nizolari doirasi rasmiy cheklovlardan emas, balki nizoli huquqiy munosabatlarning tabiatidan kelib chiqqan holda belgilanishi lozim. Teng huquqli subyektlar o'rtasidagi shartnomaviy va shartnomadan tashqari majburiyatlardan kelib chiqadigan nizolar umumiy qoidaga ko'ra arbitraj sudida ko'rib chiqiladi. Bunda arbitrlarning mustaqilligi va xolisligi nafaqat protsessual talablar, balki fuqarolik huquqlarini sifatli himoya qilishning moddiy-huquqiy kafolatlari sifatida namoyon bo'ladi. Manfaatlar to'qnashuvi to'g'risidagi ma'lumotlarni oshkor qilish tizimi va arbitrlarni rad etish mexanizmlari huquqlarni himoya qilish shakli sifatida arbitraj jarayoniga ishonchni ta'minlaydi.

28. Arbitraj qarorining yakuniyligi fuqarolik huquqlarini himoya qilish samaradorligi tamoyilining namoyon bo'lishidir, chunki u tiklangan huquqlarning barqarorligini ta'minlaydi va sud jarayonlarini cho'zish orqali ularning takroran buzilishining oldini oladi. Arbitraj sudining hal qiluv qaroriga e'tiroz bildirish huquqidan voz kechish esa sud himoyasi huquqini cheklash emas, balki fuqarolik huquqlarini tiklashning uzil-kesilligini ta'minlash orqali ularni himoya qilish kafolatlarini kuchaytirishdir, chunki arbitraj sudining o'zi sud himoyasining bir shaklidir.

II. Qonun ijodkorligi sohasidagi takliflar:

1. O'zbekiston Respublikasining amaldagi Fuqarolik kodeksining 11-moddasiga o'zgartishlar kiritish, uni fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakllari va usullarining huquqiy ta'riflari bilan to'ldirish taklif etiladi:

“Fuqarolik huquqlarini himoya qilish usuli – buzilgan huquqni tiklashga, huquqbuzarlikning oldini olishga va (yoki) yetkazilgan zararning o'rnini qoplashga qaratilgan, qonun hujjatlarida nazarda tutilgan moddiy-huquqiy majburlov chorasi;

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish shakli – fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarini qo'llashning qonun hujjatlarida belgilangan protsessual tartibi.”

2. Fuqarolik qonunchiligiga yuridik shaxslarning ishchanlik obro'siga putur yetkazish institutini kiritish, shu asosda O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 100-moddasini o'ninchi qism bilan to'ldirish va uni quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

“Yuridik shaxsning ishchanlik obro'siga putur yetkazuvchi ma'lumotlar

tarqatilgan taqdirda, yuridik shaxs bunday ma'lumotlarga raddiya berilishini va ishchanlik obro'siga yetkazilgan zararning o'rni qoplanishini talab qilishga haqli."

Ishchanlik obro'siga zarar quyidagilarni o'z ichiga olishi kerak: biznes qiymatining pasayishi; mijozlar va hamkorlarni yo'qotish; obro'ni tiklash uchun qo'shimcha xarajatlar; ishbilarmonlik faolligining pasayishidan boy berilgan foyda. Bunday yondashuv jismoniy shaxslarga mo'ljallangan ma'naviy ziyonni qoplash institutini qo'llashga nisbatan korporativ nomoddiy yo'qotishlarning o'ziga xos xususiyatlarini aniqroq aks ettiradi.

3. Yangi tahrirdagi Fuqarolik kodeksi loyihasining 19-moddasini qarzdorni ushlab qolish to'g'risidagi normalarni chiqarib tashlagan va quyidagi tahrirda bayon etgan holda tubdan qayta ko'rib chiqish tavsiya etiladi:

"19-modda. Fuqarolik huquqlarini o'zini o'zi himoya qilish

Fuqarolik huquqlarini o'zini o'zi himoya qilishga yo'l qo'yiladi.

Fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullari shaxsning o'zi tomonidan tanlanishi yoxud shartnoma yoki fuqarolik qonun hujjatlari bilan belgilanishi mumkin.

Shaxs o'zini o'zi himoya qilish maqsadida ashyoni olib qo'yishi, yo'q qilishi yoki buzishi yoxud yashirinishi mumkin bo'lgan qarzdorni ushlab turishi yoxud vakolatli organlarning himoyasi ta'minlanmagan bo'lsa, qarzdorning o'zi bajarishga majbur bo'lgan harakatga qarshilik ko'rsatishiga to'sqinlik qilishi mumkin. O'z vaqtida va zudlik bilan aralashuv sharoitida huquqni amalga oshirish mumkin bo'lmay qoladi yoki sezilarli darajada qiyinlashadi. Agar bu qiyinchiliklarga olib kelsa, qonunbuzarlik hisoblanmaydi.

O'z-o'zini himoya qilish usullari huquqbuzarlikka mutanosib bo'lishi va uning oldini olish uchun zarur bo'lgan harakatlar doirasidan chetga chiqmasligi kerak.

Ashyo olib qo'yilgan taqdirda, bu haqda darhol xabar berish kerak.

Qarzdor ushlangan taqdirda mazkur shaxs darhol tegishli organlarga topshirilishi kerak."

4. Yangi tahrirdagi Fuqarolik kodeksi loyihasining 20-moddasini quyidagi mazmundagi yangi qism bilan to'ldirish maqsadga muvofiq:

"Zarar – huquqbuzarlik oqibatida mol-mulkdagi, mulkiy yoki shaxsiy nomulkiy subyektiv huquqlardagi mulkiy yoxud nomulkiy tUSDagi nomaqbul o'zgarishlardir."

5. Yangi tahrirdagi Fuqarolik kodeksi loyihasining 108-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

"108-modda. Tasvirga bo'lgan huquqni himoya qilish

Jismoniy shaxsning tasvirini (shu jumladan uning fotosuratini, shaxs tasvirlangan tasviriy san'at asarlarini) e'lon qilish va undan foydalanish, shuningdek videoyozuv, teleyozuv va shu kabilar faqat uning roziligi bilan amalga oshirilishi mumkin.

Fuqaro vafot etganidan keyin uning tasviridan faqat farzandlari va hayot bo'lgan turmush o'rtog'ining roziligi bilan, ular bo'lmagan taqdirda esa ota-onasining roziligi bilan foydalanilishi mumkin.

Tasvirni e'lon qilish va tarqatish sud, surishtiruv va tergov organlarining talablari bilan bog'liq bo'lgan hollarda, fotosuratga olish yoki tasvirni boshqa usulda olish ommaviy shaklda amalga oshirilganda, shuningdek qonunda nazarda tutilgan boshqa hollarda bunday rozilik talab qilinmaydi.

Agar tasvirlanayotgan shaxs haq evaziga suratga tushgan bo'lsa, shaxsning o'z tasvirini e'lon qilish va tarqatishga roziligi nazarda tutiladi.

Fuqarolik muomalasiga kiritish maqsadida tayyorlangan, shuningdek ushbu moddaning birinchi qismi buzilgan holda olingan yoki foydalanilayotgan, fuqaroning tasviri tushirilgan moddiy jismlarning muomalada bo'lgan nusxalari sudning qarori asosida hech qanday kompensatsiyasiz muomaladan chiqarilishi va yo'q qilinishi lozim. Agar bunday tasvir "Internet" tarmog'ida tarqatilgan bo'lsa, fuqaro ushbu tasvirni o'chirib tashlashni, shuningdek uning bundan buyon tarqatilishiga chek qo'yishni yoki taqiqlashni talab qilishga haqli."

6. O'zbekiston Respublikasining "Xususiy mulkni himoya qilish va mulkdorlar huquqlarining kafolatlari to'g'risida"gi Qonunining 10-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish lozim:

"10-modda. Xususiy mulk huquqini o'zini o'zi himoya qilish

Xususiy mulk huquqini o'zini o'zi himoya qilishga yo'l qo'yiladi.

O'z-o'zini himoya qilish usullari huquqbuzarlikka mutanosib bo'lishi va uning oldini olish uchun zarur bo'lgan harakatlar doirasidan chetga chiqmasligi kerak.

O'zini o'zi himoya qilish faqat harakatsizlik yoki vakolatli organlarga murojaat qilish unga huquqni himoya qilishga qaratilgan mustaqil harakatlariga nisbatan zarar yetkazishi mumkin bo'lgan hollardagina qo'llanilishi mumkin.

O'z-o'zini himoya qilish natijasida yetkazilgan zarar oldi olingan zararga mutanosib bo'lishi kerak."

7. O'zbekiston Respublikasining "Xalqaro tijorat arbitraji to'g'risida"gi Qonuni 50-moddasining birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

"Arbitraj sudining hal qiluv qarori ustidan faqat ushbu moddaning ikkinchi va uchinchi qismlariga muvofiq bekor qilish to'g'risida ariza berish yo'li bilan sudga shikoyat qilinishi mumkin. Maxsus kelishuvga binoan taraflar istalgan vaqtda arbitrajning hal qiluv qarori yuzasidan nizolashish huquqidan to'g'ridan-to'g'ri voz kechishlari mumkin."

8. O'zbekiston Respublikasining "Ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlarni davlat ro'yxatidan o'tkazish to'g'risida"gi Qonunini arbitraj muhokamasi taraflarining o'zaro roziligi mavjud bo'lgan taqdirda, bitimlar va ko'chmas mulkka bo'lgan huquqlarni arbitraj qarori asosida davlat ro'yxatidan o'tkazish imkoniyatini nazarda tutuvchi norma bilan to'ldirish taklif etiladi.

9. O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksining 984-moddasining to'rtinchi qismiga quyidagi mazmundagi qo'shimcha kiritish taklif etiladi: «O'yinlarning tashkilotchisi ularni belgilangan muddatda o'tkazishni rad etgan taqdirda, o'yinlarning ishtirokchilari ularning tashkilotchisidan o'yinlar qoldirilganligi yoki ularning muddati ko'chirilganligi tufayli yetkazilgan haqiqiy zararining o'rnini qoplashni talab qilishga haqli».

10. O‘zbekiston Respublikasining «Iste’molchilar huquqlarini himoya qilish to‘g‘risida»gi Qonunining 4-moddasi birinchi qismidagi 5-bandini quyidagi mazmundagi qo‘shimcha bilan to‘ldirish tavsiya etiladi: «hayoti, sog‘lig‘i va mulki uchun xavfli nuqsoni bo‘lgan tovar (ish, xizmat), shuningdek ishlab chiqaruvchining (ijrochining, sotuvchining) g‘ayriqonuniy harakati (harakatsizligi) tufayli yetkazilgan moddiy ziyon, ma‘naviy zararning o‘rni to‘liq hajmda qoplanishini talab qilish».

11. Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararlarni kompensatsiya qilish bo‘yicha maqsadli jamg‘armalar mablag‘larini shakllantirish va ulardan foydalanish tartibi to‘g‘risidagi maxsus Nizomni ishlab chiqish va qabul qilish maqsadga muvofiqdir. Ushbu Nizom davlat reyestrlaridagi xatoliklar va davlat organlarining noqonuniy harakatlari tufayli yetkazilgan zararni qoplash mexanizmlarini nazarda tutishi lozim.

III. Huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirish bo‘yicha takliflar:

1. Fuqarolik huquqlarini himoya qilish usullarini qo‘llash bo‘yicha sudlar uchun uslubiy tavsiyalar ishlab chiqish va joriy etish maqsadga muvofiq. Tavsiyalar quyidagilarni o‘z ichiga olishi kerak: turli himoya usullarini farqlash mezonlari; huquqbuzarlik xususiyatiga qarab eng samarali himoya usulini tanlash algoritmi; turli toifadagi ishlar bo‘yicha isbotlash xususiyatlari; sud qarorlarining namunaviy shakllari. Huquqni konstitutsiyaviy va deklarativ tan olishni farqlash, huquq buzilishidan oldingi holatni tiklashni qo‘llash mezonlari va ma‘naviy zararni qoplash miqdorini aniqlashga alohida e‘tibor qaratish lozim.

2. Ma‘naviy zararni qoplash miqdorini aniqlash uchun taxminiy narx belgilash tizimini joriy etish zarur. Quyidagilarni hisobga olgan holda kompensatsiyaning bazaviy miqdorini aniqlash metodikasini yaratish taklif etiladi: buzilgan huquqlar toifasi; huquqbuzarlik oqibatlarining og‘irligi; hududning ijtimoiy-iqtisodiy ko‘rsatkichlari; zarar yetkazuvchining aybdorlik darajasi. Metodika ishning aniq holatlariga qarab tuzatish kiritish imkoniyati bilan namunaviy holatlar uchun kompensatsiyaning taxminiy miqdorlari jadvallarini o‘z ichiga olishi kerak. Yevropa mamlakatlarida muvaffaqiyatli qo‘llanilayotgan bunday yondashuv sud qarorlarining oldindan bashorat qilinishini, amaliyotning bir xilligini va har bir ishning o‘ziga xos xususiyatlarini hisobga olish uchun sudyaning xohish-irodasini saqlab qolgan holda qonun oldida tenglik tamoyiliga rioya etilishini ta‘minlaydi.

3. O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2014-yil 13-maydagi 120-son qarori bilan tasdiqlangan Ijro hujjatlari bo‘yicha undiruvni O‘zbekiston Respublikasining Davlat byudjeti mablag‘lariga va byudjet tashkilotlarining moliyaviy majburiyatlariga qaratish tartibi to‘g‘risidagi Nizomni 61-band bilan to‘ldirish va quyidagi tahrirda bayon etish maqsadga muvofiq:

6¹. Jismoniy va yuridik shaxslarga Qoraqalpog‘iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Qoraqalpog‘iston Respublikasi Vazirlar Kengashi, viloyatlar va Toshkent shahar hokimliklari huzuridagi Jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan mulkiy zararni kompensatsiya qilish bo‘yicha hududiy maqsadli jamg‘armalar mablag‘lari

hisobidan:

Ko'chmas mulk obyektlariga bo'lgan huquqlarning davlat reestriga qonunga xilof ravishda kiritilgan yoki haqiqatga to'g'ri kelmaydigan ma'lumotlarga tayanib ish ko'rgan jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan zarar;

davlat organlarining, ular mansabdor shaxslari va xizmatchilarining qonunga xilof deb topilgan qarorlari va harakatlari (harakatsizligi) natijasida jismoniy va yuridik shaxslarga yetkazilgan, sudning qonuniy kuchga kirgan qarori bilan aniqlangan zararlar;

tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov, prokuratura organlari va sudning qonunga xilof deb topilgan harakatlari (harakatsizligi) natijasida yetkazilgan zarar va ma'naviy ziyon;

uy-joyni insofli egallovchidan qonun hujjatlarida belgilangan tartibda talab qilib olinmaganligi oqibatida mulkdorga yetkazilgan zararlar.”

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01. ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

**ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ИНОЯТОВА СОХИБА ФАЗИЛОВНА

ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2025

Тема диссертации доктора наук (Doctor of Science) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан за № В2024.2.DSc/Yu315.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном юридическом университете.

Автореферат диссертации размещён на трёх языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-сайте Научного совета (www.tsul.uz) и Информационно-образовательном портале Ziyonet (www.ziyonet.uz).

Научный консультант:

Окюлов Оманбай

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Рузиназаров Шухрат Нуралиевич

доктор юридических наук, профессор

Насриев Илхом Исмаилович

доктор юридических наук, профессор

Кулдашев Нуриддин Абдуганиевич

доктор юридических наук, профессор

Ведущая организация:

Правоохранительная академия

Республики Узбекистан

Защита диссертации состоится 31 июля 2025 года в 12.00 на заседании Научного совета DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 при Ташкентском государственном юридическом университете. (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35. Тел.: (99871) 233-66-36; факс: (99871) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного юридического университета (зарегистрировано за № 1410). (Адрес: 100047, г. Ташкент, ул. Амира Темура, 13. Тел.: (99871) 233-66-36).

Автореферат диссертации разослан «16» июля 2025 года.

(Протокол реестра от «16» июля 2025 года № 80).

И.Р. Рустамбеков

Председатель Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

Д.Ю. Хабибуллаев

Учёный секретарь Научного совета по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

Б.К. Ходжаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению учёных степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (DSc))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире защита гражданских прав находится в состоянии кардинальной трансформации под влиянием цифровизации экономических отношений, глобализации правовых процессов и появления новых объектов гражданского оборота. Согласно данным Всемирного банка, объём споров в сфере частного права ежегодно увеличивается на 12–15 %, при этом 65 % из них разрешаются альтернативными способами, включая международный коммерческий арбитраж¹. По оценкам Международной торговой палаты (ИСС), количество арбитражных дел возросло на 34 % за последние пять лет², что свидетельствует о растущем доверии к неюрисдикционным формам защиты гражданских прав. Особую актуальность приобретает защита цифровых активов: согласно исследованию DeFi Pulse, общая стоимость заблокированных в децентрализованных финансовых протоколах активов превышает 200 млрд долларов США³, что создаёт острую потребность в адекватных правовых механизмах их защиты.

В мире проводятся масштабные исследования, посвящённые выработке новых парадигм защиты гражданских прав в условиях технологических революций. Ведущие правовые школы концентрируют внимание на разработке концепций «цифровых прав собственности» (Digital Property Rights), совершенствовании институтов самозащиты в киберпространстве, создании гибридных механизмов защиты, сочетающих традиционные юрисдикционные и инновационные технологические средства. Особое внимание уделяется исследованию правовой природы блокчейн-технологий, смарт-контрактов, невзаимозаменяемых токенов (NFT) и их влияния на традиционные институты гражданского права. Европейские исследователи активно разрабатывают методологии оценки морального вреда с использованием социально-экономических индикаторов, а англо-американская доктрина развивает концепцию dignitary torts для защиты человеческого достоинства в цифровой среде.

В нашей республике также реализуются значительные меры по модернизации системы защиты гражданских прав в контексте масштабных правовых реформ и цифровой трансформации экономики. Согласно Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы, приоритетной задачей является создание современной правовой системы, обеспечивающей надёжную защиту частной собственности и прав инвесторов⁴. Принятие нового Закона Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» впервые в национальном законодательстве закрепило самозащиту права

¹ URL: <https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/publications/ICSID-AR2024-WEB.pdf>

² URL: <https://www.erdem-erdem.av.tr/en/insights/icc-dispute-resolution-statistics-2023#:~:text=The%20number%20of%20new%20cases,2016%20and%20946%20in%202020/>

³ URL: <https://docs.defipulse.com/metrics/tvl/>

⁴ О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы: Указ Президента Республики Узбекистан от 28 января 2022 г. № УП–60 // Национальная база данных законодательства. 29.01.2022. № 06/22/60/0082.

собственности в качестве самостоятельного правового института, а разработка проекта новой редакции Гражданского кодекса предусматривает кардинальное совершенствование механизмов защиты гражданских прав.

Данное диссертационное исследование в определённой степени служит реализации задач, установленных в Конституции Республики Узбекистан (2022), Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995–1996), Законе Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» (2012), Указах Президента Республики Узбекистан «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» от 28 января 2022 года № УП–60, «О мерах по надёжной защите неприкосновенности права собственности, недопущению необоснованного вмешательства в имущественные отношения, повышению уровня капитализации частной собственности» от 24 августа 2022 года № УП–198, «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства» от 27 июля 2018 года № УП–5490, распоряжении Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» от 5 апреля 2019 года № Р-5464 и других нормативно-правовых актах.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий республики I. «Формирование системы инновационных идей и способов их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовном и образовательном развитии информированного общества и демократического государства».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁵. Научные исследования по парадигме развития защиты гражданских прав проводятся в ведущих научных центрах и университетах мира, в частности в Гарвардской школе права, Йельской школе права, Оксфордском университете, Кембриджском университете, Школе права Стэнфордского университета, Лондонской школе экономики, Сорбонне (Париж), Институте Макса Планка по сравнительному и международному частному праву (Гамбург), Токийском университете, Национальном университете Сингапура, Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (Россия), Санкт-Петербургском государственном университете (Россия), Казахском национальном университете имени аль-Фараби.

По вопросам защиты гражданских прав проводятся научные исследования во многих развитых странах. В частности, в Гарвардской школе права исследуются концепции *dignitary torts* и компенсации

⁵ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации осуществлён на основе данных электронных ресурсов: <https://www.mitsloan.mit.edu/>, <https://www.hbs.edu/>, <https://www.oii.ox.ac.uk/>, <https://www.cam.ac.uk/>, <https://www.nus.edu.sg/>, <https://www.u-tokyo.ac.jp/en/>, <https://www.en.snu.ac.kr/>, <https://www.hku.hk/>, <https://www.english.pku.edu.cn/>, <https://www.msu.ru/>, <https://www.spbu.ru/> и других источников.

морального вреда в цифровой среде, Йельской школе права – теория правовой субъектности цифровых объектов и блокчейн-технологий в правовой защите, Оксфордском университете – правовые аспекты защиты новых объектов гражданских прав и криптоактивов, Кембриджском университете – исследования по развитию альтернативных способов разрешения споров и международного коммерческого арбитража. В Школе права Стэнфордского университета исследуется правовое регулирование самозащиты в условиях цифровизации, Лондонской школе экономики – экономический анализ эффективности различных способов защиты гражданских прав, Сорбонне – сравнительно-правовые аспекты защиты личных неимущественных прав. В Азии в Национальном университете Сингапура исследуется развитие международного арбитража и медиации, Токийском университете – правовые аспекты защиты интеллектуальной собственности в цифровой экономике. В Институте Макса Планка проводятся фундаментальные исследования по унификации европейских подходов к защите гражданских прав и гармонизации международного частного права.

Научные исследования в области защиты гражданских прав охватывают различные аспекты современного правового регулирования. Основные направления исследований связаны с разработкой новых парадигм защиты прав в условиях цифровизации, совершенствованием институтов самозащиты и альтернативных способов разрешения споров, правовой защитой цифровых активов и NFT, развитием международного коммерческого арбитража, модернизацией института компенсации морального вреда, созданием эффективных механизмов защиты права на изображение в интернет-пространстве, формированием концепций «цифровых прав собственности» и «расширенной собственности».

Степень изученности проблемы. Вопрос комплексного изучения защиты гражданских прав, аналогично проводимой в данной исследовательской работе, ранее не становился самостоятельным объектом научного анализа. Некоторые вопросы отдельных способов защиты фрагментарно и в определённой степени были рассмотрены в научных трудах ряда таких отечественных авторов, как Х. Рахманкулов, И.Б. Зокиров, И. Анортаев, О. Окюлов, Д.М. Караходжаева, Н.Ф. Имомов, И.Р. Рустамбеков, Б.К. Ходжаев, Ж.И. Бабаев, Ж.И. Юлдашев, Б.Р. Топилдиев, К.М. Мехмонов, Ш. Асьянов, У.Ш. Шарахметова, Л.М. Бурханова, Э.Т. Мусаев, В.Ё. Эргашев, К.К. Рашидов, И.И. Насриев, Н. Эгамбердиева, Н. Ашурова, Д. Ахрарова, Ф.Х. Отахонов, У.М. Махмудходжаева, Э.Х. Эгамбердиев, Ю.Х. Сатвалдиева, Д. Ещанова и другие⁶.

В рамках предмета исследования в государствах СНГ существуют исследования М.К. Сулейменова, А.П. Сергеева, В.В. Витрянского, А.В. Милькова, Т.И. Илларионовой, Ю.Г. Басина, Б.И. Пугинского, Г.П. Арефьева, В.П. Грибанова, А.А. Эрделевского, Д.Н. Латыпова, А.А. Павлова,

⁶ Научные работы данных учёных приведены в списке использованной литературы.

В.В. Бутнева, А. Базилевич, В. Рябина, Е. Редько, а в зарубежных странах – исследования таких учёных, как Т. Kuhn, G. Calabresi, A.D. Melamed, P. Cane, J. Goldberg, B. Zipursky, A. Walch, Z. Pirim, R. Post, D. Pritchard, H. Hansmann, R. Kraakman, A. Schwartz, M. Blair, L. Stout, S. Worthington, H. Collins, S. Gardner, M. Dixon, Ch. Mitchell⁷.

Однако в нашей стране, наряду с развитием отдельных институтов гражданского права, совершенствованием судебной системы и правоприменительной практики, комплексное исследование парадигмы развития защиты гражданских прав как целостной системы теоретических подходов, правовых принципов и практических механизмов в условиях современных вызовов цифровизации не было проведено в отдельной монографической форме.

Связь диссертационного исследования с планами научно-исследовательских работ высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Исследование диссертации проводилось в рамках ведения работ по подготовке проекта Гражданского кодекса в новой редакции, в соответствии с планами участия в рабочей группе и проведения научных исследований Ташкентского государственного юридического университета.

Цель исследования заключается в разработке научно-теоретических основ парадигмы развития защиты гражданских прав и предложений по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики в данной сфере в условиях современных вызовов цифровизации и глобализации правовых процессов.

Задачи исследования:

раскрытие сущности и содержания парадигмы защиты гражданских прав как системы теоретических подходов, правовых принципов и практических механизмов;

анализ эволюции развития института защиты гражданских прав и выявление основных направлений его современной трансформации;

исследование теоретических основ соотношения форм и способов защиты гражданских прав и разработка их научной классификации;

научно-теоретическое изучение практического применения современных способов защиты гражданских прав и проблем их совершенствования;

исследование особенностей компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав в условиях цифровизации общественных отношений;

анализ современных тенденций защиты новых объектов гражданских прав (цифровых активов, NFT, результатов деятельности искусственного интеллекта);

изучение сущности и правовой природы самозащиты как формы защиты гражданских прав сквозь призму предъявляемых к ней требований;

⁷ Научные работы данных учёных приведены в списке использованной литературы.

исследование теоретических и практических вопросов применения самозащиты в правоприменительной действительности;

анализ международного коммерческого арбитража как эффективной формы защиты гражданских прав и его материально-правовых основ;

разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области защиты гражданских прав.

Объект исследования представляет собой систему общественных отношений, возникающих в сфере защиты гражданских прав субъектов гражданского оборота.

Предмет исследования состоит из правовых норм, регулирующих защиту гражданских прав, правоприменительной и судебной практики, законодательства зарубежных государств и международных документов, существующих в юридической науке концептуальных подходов, научно-теоретических взглядов и правовых категорий, касающихся парадигмы развития защиты гражданских прав.

Методы исследования. В исследовании применены такие методы, как исторический и системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой анализ, формально-юридический метод, прогнозирование, анализ статистических данных, нормативно-правовой и практический анализ, социологический метод.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что в случае отказа организатора от проведения игр в установленный срок участники вправе требовать возмещения реального ущерба, понесённого вследствие отмены либо переноса сроков проведения игр;

обосновано, что потребители имеют право на полное возмещение материального ущерба и морального вреда, причинённых товаром (работой, услугой) с недостатками, представляющими опасность для жизни, здоровья и имущества, а также в результате неправомерных действий (бездействия) изготовителя, исполнителя или продавца;

обосновано, что убытки, причинённые физическим и юридическим лицам в результате внесения в государственный реестр прав на объекты недвижимого имущества незаконных либо недостоверных сведений, на которые данные лица полагались при совершении действий, подлежат возмещению за счёт средств территориальных целевых фондов по компенсации имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, действующих при Кабинете Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятах областей и города Ташкента;

обосновано, что убытки, причинённые физическим и юридическим лицам в результате решений, действий (бездействия) государственных органов, их должностных лиц и служащих, признанных незаконными и противоречащими закону, и установленные вступившим в законную силу судебным решением, подлежат возмещению за счёт средств территориальных целевых фондов по компенсации имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, действующих при

Кабинете Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятах областей и города Ташкента;

обоснована необходимость разработки Положения о порядке формирования и использования средств республиканского и территориальных целевых фондов по компенсации имущественных убытков, причинённых физическим и юридическим лицам;

обосновано, что каждый человек имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства, а также на защиту своих персональных данных, включая право требовать исправления недостоверных сведений, уничтожения данных, собранных незаконным путём или утративших правовое основание; кроме того, юридические и физические лица вправе требовать от редакции средств массовой информации опровержения недостоверных сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

обосновано внесение изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан, Законы Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников», «О защите прав потребителей», «О международном коммерческом арбитраже» и другие законодательные акты, а также постановления пленума Верховного суда Республики Узбекистан с целью совершенствования системы защиты гражданских прав;

разработана авторская «теория правоприменения» как концептуальная основа для понимания правовой природы защиты гражданских прав, а также сформулирована Концепция регулирования правоотношений по защите этих прав;

обоснована необходимость создания системы ориентировочного ценообразования для определения размера компенсации морального вреда, а также введения института репутационного вреда в отношении юридических лиц;

обоснована целесообразность создания новых правовых категорий в отношении цифровых активов и совершенствования механизмов их правовой защиты с учётом зарубежного опыта;

разработаны предложения по возмещению имущественного вреда и совершенствованию института самозащиты права собственности;

обоснованы перспективы развития международного коммерческого арбитража как альтернативной формы защиты гражданских прав.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на комплексном анализе норм национального законодательства, международных правовых актов, судебной и арбитражной практики, опыта развитых государств, статистических данных правоприменительной практики. Полученные результаты утверждены и внедрены в практику уполномоченными органами государственной власти. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию на международных и национальных

научных конференциях, их результаты опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научно-теоретический анализ парадигмы развития защиты гражданских прав, разработка авторской «теории правоприменения» и Концепции регулирования правоотношений по защите этих прав являются существенным вкладом в развитие цивилистической науки. Практическая значимость работы заключается в возможности использования её положений и выводов для совершенствования законодательного регулирования и правоприменительной практики в сфере защиты гражданских прав.

Вместе с тем результаты могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области защиты гражданских прав, совершенствования законодательства Республики Узбекистан в области гражданского права, арбитража, защиты интеллектуальной собственности, преподавания дисциплин «Гражданское право», «Альтернативные способы разрешения споров» и создания учебников, пособий, текстов лекций по данным дисциплинам, составления учебных программ, научно-исследовательских работ и повышения правового сознания и правовой культуры граждан.

Внедрение результатов исследования. Результаты, полученные на основе исследования, выражены в следующем:

предложение о том, что в случае отказа организатора игр от их проведения в установленный срок участники вправе требовать от него возмещения реального ущерба, понесённого в связи с отменой или переносом срока игр, было использовано при разработке части четвёртой статьи 984 Гражданского кодекса Республики Узбекистан от 29 августа 1996 года, принятого Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» от 17 апреля 2025 года № ЗРУ-1057 (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июня 2025 года № 3/dn-115). Данное предложение способствовало укреплению правовых гарантий защиты имущественных интересов участников игр и повышению ответственности их организаторов;

предложение о том, что потребители имеют право требовать полного возмещения материальных убытков и морального вреда, причинённых товаром (работой, услугой) с недостатками, опасными для жизни, здоровья и имущества, а также неправомерными действиями (бездействием) изготовителя, исполнителя или продавца, было использовано при разработке пункта 5 части первой статьи 4 Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» от 26 апреля 1996 года № 221-I, принятого Законом Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» от 23 января 2025 года № ЗРУ-1021 (акт Института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 3 июня 2025 года № 3/dn-115). Указанное предложение послужило основой для

расширения объёма возмещаемого вреда и усиления защиты прав потребителей от недобросовестных производителей и продавцов;

предложение о том, что убытки, причинённые физическим и юридическим лицам в результате внесения в государственный реестр прав на объекты недвижимого имущества незаконных либо недостоверных сведений, на которые указанные лица полагались при совершении действий, подлежат возмещению за счёт средств территориальных целевых фондов по компенсации имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, при Кабинете Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятах областей и города Ташкента, было учтено при разработке подпункта «б» пункта 2 постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые решения Правительства Республики Узбекистан в связи с принятием мер по надёжной защите неприкосновенности права собственности» от 5 января 2024 года №9 (справка Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 5 февраля 2025 года №12-16-8). Данное предложение способствовало совершенствованию механизмов возмещения имущественного вреда, причинённого неточностями в государственных реестрах, а также укреплению защиты прав добросовестных участников гражданского оборота;

предложение о том, что убытки, причинённые физическим и юридическим лицам в результате решений, действий (бездействия) государственных органов, их должностных лиц и служащих, признанных противоречащими закону и установленными вступившим в законную силу судебным решением, подлежат возмещению за счёт средств территориальных целевых фондов по компенсации имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, при Кабинете Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятах областей и города Ташкента, было учтено при разработке подпункта «б» пункта 2 постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые решения Правительства Республики Узбекистан в связи с принятием мер по надёжной защите неприкосновенности права собственности» от 5 января 2024 года №9 (справка Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 5 февраля 2025 года №12-16-8). Указанное предложение способствовало созданию эффективной системы компенсации ущерба, причинённого неправомерными действиями государственных органов, и укреплению гарантий защиты прав граждан и юридических лиц;

предложение о необходимости разработки Положения о порядке формирования и использования средств республиканского и территориальных целевых фондов по компенсации имущественных убытков, причинённых физическим и юридическим лицам, было учтено при разработке подпункта «г» пункта 4 постановления Кабинета Министров

Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые решения Правительства Республики Узбекистан в связи с принятием мер по надёжной защите неприкосновенности права собственности» от 5 января 2024 года № 9 (справка Департамента информационно-аналитического и юридического обеспечения Секретариата Премьер-министра Республики Узбекистан от 5 февраля 2025 года № 12-16-8). Данное предложение способствовало созданию комплексной системы правового регулирования компенсационных механизмов и повышению эффективности защиты имущественных прав субъектов гражданского оборота;

предложение о том, что каждый человек имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства, на защиту персональных данных, включая право требовать исправления недостоверной информации, уничтожения данных, собранных незаконным путём или утративших правовое основание, а также о праве физических и юридических лиц требовать от редакции средств массовой информации опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию недостоверных сведений, было использовано при разработке пункта 1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций» от 19 июня 1992 года № 5 в редакции постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по гражданским делам» от 20 ноября 2023 года № 32 (акт Верховного суда Республики Узбекистан от 3 июня 2025 года № 08/261-25). Данные предложения обеспечили формирование комплексного подхода к защите личных неимущественных прав граждан и способствовали совершенствованию судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования были обсуждены на 7 конференциях, из них 5 – международных и 2 – республиканские научно-практические конференции.

Опубликованность результатов исследования. По результатам данного исследования опубликовано всего 27 научных работ, в том числе 3 монографии, 17 научных статей и тезисов (из них 10 – в зарубежных изданиях) в научных журналах и сборниках.

Структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объём диссертации составляет 240 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** диссертации (аннотации докторской диссертации) освещены актуальность и востребованность темы исследования, соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и

технологий республики, обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация, цели и задачи исследования, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научное и практическое значение результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликованность результатов, объём и структура диссертации.

Первая глава диссертации **«Научно-методологическая характеристика защиты гражданских прав»** посвящена комплексному теоретико-методологическому исследованию института защиты гражданских прав, в рамках которого рассматриваются вопросы парадигмального развития данного правового института, его понятийного аппарата и эволюции, а также анализируются основные направления современной парадигмы защиты гражданских прав с учётом классификации способов защиты и общих теоретических учений в условиях трансформации правовых отношений.

Диссертантом обосновано, что в отечественной цивилистической науке отсутствует сформировавшаяся парадигма защиты гражданских прав в классическом понимании Томаса Куна, поскольку существующие теоретические разработки носят фрагментарный характер и не образуют целостной научной концепции. В диссертации доказано, что в настоящее время речь идёт о формировании концептуальных основ защиты гражданских прав как системы теоретических подходов, правовых принципов и практических механизмов обеспечения имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданского оборота, которые включают конституционно-правовые принципы защиты прав, закреплённые в статье 55 Конституции Республики Узбекистан, систему способов защиты, предусмотренную главой 2 Гражданского кодекса, теоретические разработки отечественных учёных-цивилистов, судебную практику по применению норм о защите гражданских прав, а также международные стандарты и зарубежный опыт, адаптированный к национальным условиям.

Автор полагает, что критический анализ существующих в современной цивилистике теорий защиты гражданских прав – теории функций, теории мер, теории деятельности, теории правовых средств и теории правоотношения – выявляет их методологическую ограниченность и невозможность комплексного объяснения правовой природы данного института. В противовес указанным фрагментарным подходам диссертант разработал авторскую «теорию правоприменения», согласно которой защита гражданских прав представляет собой применение норм о восстановлении нарушенного права со стороны субъектов гражданского оборота посредством как принуждения, так и добровольно, с помощью уполномоченных органов либо без участия таковых, что позволяет объединить различные аспекты данного института в рамках единой концептуальной основы и преодолеть теоретические противоречия, существующие в современной доктрине.

Диссертант приходит к выводу, что основные характеристики предложенной «теории правоприменения» заключаются в том, что защита гражданских прав относительно правоприменения представляет собой важный, базовый и универсальный институт гражданского права; берёт своё начало с функции государства, направленной на защиту прав индивида, и изначально носит конституционный, а затем частноправовой характер; носит адресный характер и направлена на устранение негативного воздействия, исходящего от конкретного лица; применяется только в случае нарушения права или при угрозе такого нарушения; направлена на восстановление нарушенного права, но не на наказание субъекта гражданско-правовых отношений; осуществляется в форме, определённой в законе посредством уполномоченных органов или без них. На основе данной теории диссертант предложил Концепцию регулирования правоотношений по защите, основывающуюся на сбалансированном правоприменении усиления частноправовых механизмов защиты в сочетании с государственным контролем и регулированием со стороны институтов саморегуляции.

На основе проведённого анализа по изучению исторической эволюции института защиты гражданских прав диссертант выделил три основные теории его развития в контексте правовой системы Узбекистана: теорию традиционного права (с древности до начала XX века), характеризующуюся преобладанием религиозно-этических норм, обычного права и принципа персональной ответственности, когда институт защиты базировался на принципах справедливости, восстановления нарушенного баланса и личной ответственности нарушителя; теорию публично-правового регулирования (1917–1991 гг.), отличающуюся доминированием государственного интереса над частным, ограничением диспозитивности в выборе способов защиты и акцентом на превентивную функцию правовой защиты; теорию частноправовой автономии (с 1991 г. по настоящее время), базирующуюся на признании равенства участников гражданского оборота, расширении диспозитивных начал и многообразии способов защиты гражданских прав.

Обосновано, что ключевыми тенденциями эволюции института защиты гражданских прав являются преемственность основных принципов защиты независимо от смены правовых систем, эволюция от коллективных к индивидуальным формам защиты, расширение предмета защиты от имущественных прав к нематериальным благам, а также институционализация механизмов защиты через создание специализированных правовых процедур.

В диссертации обосновывается, что современная парадигма защиты гражданских прав характеризуется переходом от реактивной модели, направленной на устранение последствий нарушений, к проактивной модели, ориентированной на предотвращение правонарушений, что обусловлено цифровизацией экономических отношений, глобализацией правовых процессов и необходимостью обеспечения устойчивости гражданского

оборота в условиях возрастающих рисков. По мнению диссертанта, данная трансформация требует переосмысления традиционных подходов к пониманию способов защиты гражданских прав и их рассмотрения не как статичных правовых конструкций, а как динамических инструментов, способных адаптироваться к изменяющимся социально-экономическим условиям.

Диссертант приходит к выводу о необходимости разработки новой классификации способов защиты гражданских прав, основанной на функциональном критерии правообразующего характера применяемых мер, и предлагает деление способов защиты на самостоятельные и производные (дополнительные). Под самостоятельными способами понимаются правовые средства, которые направлены на непосредственное устранение правонарушения или его последствий и могут применяться независимо от других способов защиты, создавая новое правовое состояние. Тогда как производные (дополнительные) способы представляют собой правовые меры, которые усиливают эффективность самостоятельных способов или обеспечивают их реализацию, лишь дополняя или конкретизируя уже установленное правовое состояние.

Автором установлена трансформация современной доктрины возмещения убытков – от принципа полного возмещения к принципу разумного возмещения, что способствует повышению предсказуемости гражданско-правовых последствий и стимулирует добросовестное поведение участников гражданского оборота. В диссертации доказано, что данная тенденция находит отражение в развитии институтов ограничения размера возмещаемых убытков, презумпций размера ущерба и альтернативных способов компенсации, что требует соответствующего совершенствования национального законодательства о защите гражданских прав. Автором обоснована необходимость приведения формулировки о способах защиты гражданских прав в соответствие с конституционными принципами путём внесения изменений в часть вторую статьи 11 Гражданского кодекса: заменой выражения «защита может осуществляться и другими способами, предусмотренными законом» на формулировку «защита может осуществляться иными способами, не запрещёнными законом». Такое изменение позволит расширить возможности защиты гражданских прав и приведёт нормы кодекса в соответствие со статьёй 55 Конституции Республики Узбекистан.

Вторая глава диссертации **«Гражданско-правовые основы способов защиты гражданских прав»** посвящена всестороннему анализу теоретических основ соотношения форм и способов защиты гражданских прав, практическому применению современных способов защиты гражданских прав и проблемам их совершенствования, особенностям компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав, а также современным тенденциям защиты новых объектов гражданских прав в условиях цифровизации общественных отношений и трансформации правовой парадигмы.

Автор обосновывает функциональное разграничение форм и способов защиты гражданских прав по критерию их правовой природы и роли в механизме защиты прав, что позволяет избежать терминологической путаницы и обеспечивает чёткое понимание механизма правовой защиты. Способ защиты представляет собой материально-правовую категорию, выражающую конкретное средство воздействия на правонарушителя и восстановления нарушенного права, обладающее принудительным характером и направленное на непосредственное восстановление правового положения управомоченного лица, в то время как форма защиты является процессуальной категорией, определяющей нормативно урегулированный порядок применения способов защиты через установленные законом процедуры. Данное разграничение позволяет понять, что один и тот же способ защиты может быть реализован в различных формах, а одна форма защиты может включать применение различных способов защиты.

По мнению диссертанта, анализ существующих в науке определений форм защиты показывает отсутствие единства в понимании их правовой природы, что создаёт серьёзные проблемы в правоприменительной практике и затрудняет выработку эффективных механизмов защиты. Первый подход акцентирует внимание на процедурном аспекте через *порядок защиты*, что ограничивает форму защиты только деятельностью юрисдикционных органов и исключает самозащиту; второй подход представляется более широким, поскольку охватывает *комплекс мероприятий*, но при этом остаётся неясным содержание организационных мероприятий; третий подход, определяющий форму через «нормативный порядок», наиболее точно отражает процессуальную природу данной категории, поскольку подчёркивает урегулированность процедуры защиты правовыми нормами и позволяет включить в понятие формы защиты как юрисдикционные, так и неюрисдикционные способы защиты прав.

Автор полагает, что практическая значимость чёткого разграничения форм и способов защиты подтверждается анализом судебной практики, в которой смешение этих категорий приводит к серьёзным правоприменительным ошибкам. Это выражается, в частности, в неправильной квалификации требований о возмещении убытков как процессуального, а не материально-правового способа защиты, а также в путанице при восприятии самозащиты как формы или способа защиты. Обосновывается необходимость законодательного закрепления определений форм и способов защиты гражданских прав, основанных на их функциональном разграничении, систематизации способов защиты не только по их перечню, но и по критериям их применимости к различным видам нарушений и категориям субъектов, развития теоретических основ соотношения традиционных и альтернативных форм защиты прав в условиях цифровизации гражданского оборота.

По утверждению исследователя, перечень способов защиты, несмотря на указание в статье 11 Гражданского кодекса на его неисчерпывающий характер, на практике воспринимается правоприменителями как закрытый,

что ограничивает возможности защиты прав в нестандартных ситуациях. Установлено, что отсутствие в законодательстве чётких критериев применения различных способов защиты порождает проблемы их разграничения и выбора наиболее эффективного средства защиты в конкретных правовых ситуациях. Диссертантом выявлена двойственная правовая природа института признания права, проявляющаяся в его конститутивном и декларативном характере: в первом случае судебное решение создаёт право, во втором – лишь подтверждает уже существующее право, при этом смешение этих категорий в судебной практике приводит к неправильному определению момента возникновения прав и обязанностей.

Обосновано, что средний срок рассмотрения гражданских дел составляет 4,2 месяца в судах первой инстанции и 2,8 месяца в апелляционной инстанции, что существенно превышает установленные процессуальными кодексами сроки и приводит к фактическому нарушению конституционного права на своевременную судебную защиту, снижает эффективность всей системы способов защиты гражданских прав. Основными причинами затягивания судебных процессов являются неявка сторон и свидетелей, необходимость проведения экспертиз, сложность установления фактических обстоятельств дела и процедурные нарушения, при этом особенно проблематичными являются дела с участием государственных органов, где грань между публично-правовыми и частноправовыми отношениями размыта. Диссертантом установлено, что отсутствие чётких критериев разграничения подведомственности приводит к отказам в принятии исков и нарушению разумных сроков судопроизводства, что требует совершенствования процессуального законодательства и выработки единых подходов к определению подведомственности споров.

В диссертации обосновано, что институт компенсации морального вреда в XXI веке претерпел существенную трансформацию под влиянием цифровизации общественных отношений и развития международных стандартов защиты прав человека. Это обуславливает необходимость переосмысления традиционных доктринальных подходов с учётом современных международных тенденций и новых форм причинения немущественного ущерба. Автор полагает, что компенсация морального вреда носит универсальный характер применения в различных отраслях права, является производной от основного вреда, осуществляется в денежной форме и принципиально не способна к полному восстановлению нарушенного состояния. Эти особенности отличают её от возмещения убытков и определяют специфику правового регулирования данного института.

Автор полагает, что квалификация обязательства по компенсации морального вреда в контексте дихотомии договорной и внедоговорной ответственности остаётся предметом дискуссий в современной компаративистике. Это обусловлено тем, что исследования в области международного коммерческого арбитража выявляют существенные различия между системами романо-германского и общего права в подходах

к компенсации нематериального вреда. На основе анализа современной судебной практики Республики Узбекистан в сфере компенсации морального вреда диссертант выявил её неоднородность и недостаточную систематизацию. Это проявляется в значительных расхождениях в размерах присуждаемых компенсаций при схожих обстоятельствах дел, отсутствии единых методологических подходов, что влечёт правовую неопределённость и нарушает принцип равенства перед законом. В этой связи диссертантом обоснована необходимость внедрения системы ориентировочного ценообразования при определении размера компенсации морального вреда с учётом категории нарушенного права, тяжести последствий правонарушения, социально-экономических условий региона и степени вины причинителя вреда.

По мнению диссертанта, цифровая трансформация экономики и общества кардинально изменила структуру объектов гражданского оборота, что ставит перед правовой наукой и практикой принципиально новые вызовы, связанные с появлением блокчейн-технологий, искусственного интеллекта, токенизации активов и виртуальной реальности, которые создали категорию правовых объектов, не укладывающихся в традиционную дихотомию вещных и обязательственных прав. Анализ современной правоприменительной практики и законодательных инициатив позволил диссертанту выделить следующие категории новых объектов гражданских прав: криптоактивы и токены, невзаимозаменяемые токены (NFT), результаты деятельности систем искусственного интеллекта, цифровые двойники, активы метавселенной, а также токенизированные традиционные активы. Каждая из этих категорий обладает уникальными характеристиками и требует разработки специфических механизмов правовой защиты. Основная проблема правового регулирования указанных объектов заключается в их промежуточном положении между традиционными категориями собственности, что создаёт правовую неопределённость для их владельцев и обуславливает необходимость формирования новых правовых концепций.

Диссертант приходит к выводу, что защита новых объектов гражданских прав осуществляется через комплекс традиционных и инновационных правовых механизмов, включающий признание права собственности через блокчейн-записи и криптографические доказательства, возмещение убытков с учётом волатильности цифровых активов и методов их оценки, компенсацию морального вреда при нарушении цифровой репутации и персональных данных, судебные запреты на основе технических возможностей блокирования транзакций, защиту от недобросовестной конкуренции в сфере токенизации и DeFi-протоколов. Особенностью защиты цифровых активов является активное использование технологических механизмов обеспечения безопасности. Так, смарт-контракты позволяют автоматизировать исполнение соглашений и предотвращать определённые виды нарушений; мультиподписные кошельки обеспечивают коллективный контроль над цифровыми активами; механизмы time-lock препятствуют

несанкционированному проведению транзакций. Наряду с этим развиваются механизмы децентрализованного арбитража, основанные на криптоэкономических стимулах, которые позволяют разрешать споры без участия традиционных судебных органов.

Третья глава диссертации **«Самозащита как форма защиты гражданских прав»** посвящена комплексному исследованию правовой природы и сущности института самозащиты через призму предъявляемых к нему требований, теоретических и практических вопросов применения самозащиты в правоприменительной действительности, а также перспектив развития данного института в Республике Узбекистан в контексте современных правовых реформ и формирования новой парадигмы защиты гражданских прав.

Диссертантом обосновано, что самозащита гражданских прав представляет собой фундаментальный механизм формирования и развития гражданского общества, позволяющий его членам самостоятельно решать вопросы о восстановлении своих нарушенных прав без вмешательства властных органов, при этом институт самозащиты выступает одним из важных компонентов гражданского общества и правового государства, воплощая принцип невмешательства в частные дела граждан и организаций. Установлено, что практическое применение института самозащиты в правовой системе Узбекистана характеризуется ограниченностью, что обусловлено преобладанием патерналистского подхода в регулировании частноправовых отношений, проявляющегося в тенденции государственных органов и судебной системы к всеобъемлющему контролю над разрешением гражданско-правовых споров, что ограничивает автономию участников частноправовых отношений в выборе способов защиты своих прав и негативно влияет на развитие гражданского оборота.

Автор полагает, что современная цивилистическая доктрина выделяет две основные формы защиты гражданских прав: юрисдикционную и неюрисдикционную, при этом самозащита представляет собой неюрисдикционную форму защиты, то есть является формой защиты прав, а не способом, что имеет принципиальное значение для понимания места самозащиты в системе правовых средств защиты субъективных прав. Форма защиты характеризует общий порядок и процедуру применения правовых средств, тогда как способ защиты представляет собой конкретное материально-правовое действие, направленное на устранение нарушения, что позволяет правильно квалифицировать правовую природу самозащиты и определить её место в системе гражданско-правового регулирования. Диссертант установил, что законодательная регламентация самозащиты в Республике Узбекистан основывается на двух ключевых требованиях: соразмерность способов самозащиты и нарушения гражданского права; соблюдение пределов действий, необходимых для пресечения нарушения гражданских прав, которые направлены на предотвращение злоупотребления правом на самозащиту и обеспечение баланса между интересами

защищаемого лица и возможными негативными последствиями для нарушителя.

В диссертации обосновывается отсутствие единства в понимании правовой природы и содержания самозащиты в современной цивилистической доктрине, что находит отражение в многообразии научных определений данного института и различных подходах к его пониманию. Систематизация существующих подходов позволила диссертанту выделить несколько основных концептуальных направлений: функциональный подход, основанный на понимании самозащиты как совокупности односторонних действий управомоченного лица; темпоральный подход, допускающий применение самозащиты как в отношении совершённых нарушений, так и для предотвращения потенциальных правонарушений; субъектный подход, предусматривающий возможность осуществления самозащиты не только самим управомоченным лицом, но и третьими лицами в состояниях необходимой обороны или крайней необходимости. Анализ данных подходов выявил принципиальные различия в понимании временных рамок применения самозащиты, субъектного состава и соотношения с принципом соразмерности.

Диссертант пришёл к выводу, что самозащита представляет собой автономную форму защиты гражданских прав, характеризующуюся специфическими признаками, отличающими её от иных правовых институтов: неюрисдикционный характер, проявляющийся в отсутствии необходимости обращения к государственным органам; односторонность защитных действий без согласования с нарушителем или третьими лицами; временная ограниченность применения моментом совершения или непосредственной угрозы нарушения права; принцип соразмерности, предполагающий соответствие защитных мер характеру и масштабу нарушения. На основе проведённого анализа автор выработал определение самозащиты как правомерной деятельности управомоченного субъекта по предотвращению, пресечению или устранению нарушений своих субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, осуществляемую собственными силами без обращения к государственным органам в пределах, установленных законом, что позволяет отграничить данный институт от смежных правовых явлений и обеспечить его правильное применение.

Обосновано, что правовое регулирование института самозащиты в Республике Узбекистан характеризуется фрагментарностью и отсутствием системного подхода, поскольку нормы о самозащите распределены между различными отраслями законодательства без единой концептуальной основы. Наиболее детализированное регулирование самозащиты содержится в трудовом законодательстве, однако законодательное определение самозащиты в трудовом праве вызывает теоретические возражения с точки зрения концептуального понимания данного института, поскольку включение в понятие самозащиты действий «наряду с обращением в компетентные органы» противоречит фундаментальному признаку

самозащиты как автономной формы защиты прав. Диссертантом установлено, что практическое применение самозащиты в гражданском обороте охватывает широкий спектр правовых ситуаций, включая требования об уменьшении покупной цены, приобретение товаров у других лиц с отнесением расходов на поставщика, удержание результатов работы подрядчиком, приостановление работы при непредоставлении материалов заказчиком, отказ от предоставления кредита при нарушении обязательств по обеспечению, действия в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

Автор полагает, что самозащита в гражданском праве находит своё наиболее полное выражение в институте мер оперативного воздействия, который представляет собой систему правовых средств, применяемых управомоченной стороной для пресечения нарушений без обращения к юрисдикционным органам. Разработанная диссертантом систематизация мер оперативного воздействия позволила выделить четыре основные группы: отказные меры, характеризующиеся односторонним прекращением или приостановлением исполнения обязательств в ответ на противоправные действия контрагента; меры, предполагающие совершение защитных действий за счёт нарушителя; меры, связанные с встречным удовлетворением и основанные на принципе синаллагматичности договорных обязательств; обеспечительные меры, среди которых особое место занимает институт удержания как классический пример самозащиты в гражданском праве.

По мнению диссертанта, развитие цифровых технологий и электронной коммерции актуализирует вопросы применения самозащиты в виртуальной среде, поскольку современные цифровые платформы предоставляют новые возможности для оперативного реагирования на нарушения прав через блокировку пользовательских аккаунтов, отключение доступа к цифровым активам, одностороннее ограничение функциональности для нарушителей, отзыв токенов доступа и цифровых лицензий. Правовая квалификация цифровых мер самозащиты должна учитывать специфику виртуальной среды, где традиционные критерии соразмерности и пропорциональности могут нуждаться в переосмыслении, при этом особую актуальность приобретает вопрос о балансе между необходимостью оперативной защиты прав и предотвращением злоупотреблений со стороны операторов цифровых платформ. Диссертантом обоснован четырёхэтапный алгоритм осуществления самозащиты, включающий информирование (получение сведений о правах и способах защиты), разъяснение (объяснение прав другой стороне), предупреждение (формальное уведомление о готовности к активным действиям) и действие (применение конкретных мер защиты), что делает самозащиту более структурированной и эффективной при минимизации рисков правонарушений и конфликтов.

Диссертант пришёл к выводу, что совершенствование действующего законодательства в Республике Узбекистан должно основываться на парадигме становления и развития института самозащиты, базирующейся на правовой природе данного понятия и включающей: возможность любого

субъекта гражданско-правовых отношений защитить свои права самостоятельно; наделение лица правом на применение самозащиты со стороны закона либо договора; регулирование самозащиты на основе научно-теоретически доказанных принципов, опирающихся на правовое сознание и правовую культуру общества; урегулирование способов самозащиты в законодательстве на основе принципов самозащиты, входящих в систему общих принципов гражданского права. Установлено принципиальное различие между самозащитой и самопомощью: самозащита носит преимущественно оборонительный характер и включает меры, не выходящие за рамки обороны и крайней необходимости, тогда как самопомощь предполагает активные принудительные действия по восстановлению нарушенного права, включая изъятие имущества, задержание лица или иные меры воздействия. Диссертантом обоснована нецелесообразность внедрения института самопомощи в гражданское законодательство Узбекистана в предлагаемой редакции статьи 19 проекта ГК, поскольку предоставление возможности гражданам задерживать обязанных лиц не соответствует правовой природе равноправных имущественных отношений, где основным видом ответственности выступают финансовые санкции, а не лишение свободы.

Четвёртая глава диссертации **«Международный коммерческий арбитраж как форма защиты гражданских прав»** посвящена комплексному исследованию материально-правовых основ арбитражной защиты гражданских прав, системы гарантий эффективной защиты прав в арбитражном разбирательстве, а также окончательности арбитражных решений как ключевого элемента защиты гражданских прав в контексте современного развития международного коммерческого арбитража в Республике Узбекистан.

Диссертантом обосновано, что арбитражная форма защиты гражданских прав представляет собой особый механизм восстановления нарушенных субъективных прав, основанный на принципах частной автономии и диспозитивности, при этом эффективность данной формы защиты во многом определяется кругом гражданских прав, которые могут быть восстановлены посредством арбитражного разбирательства – так называемой арбитрабельностью споров. Установлено, что для правовой действительности Узбекистана международный коммерческий арбитраж явился новым этапом в эволюции защиты гражданских прав, призванным обеспечивать защиту прав субъектов в спорах, вытекающих из всех отношений коммерческого характера, включая договорные и недоговорные обязательства. Автор подчеркивает, что международный коммерческий арбитраж имеет ряд преимуществ перед государственным судопроизводством в контексте защиты гражданских прав и является одним из самых распространённых и эффективных способов защиты нарушенных прав при ведении предпринимательской деятельности, выступая основной альтернативой судебной защите в государственных судах.

Диссертантом установлено, что первичным требованием к рассмотрению и разрешению спора в международном коммерческом арбитраже является арбитражное соглашение, заключённое между спорящими сторонами, при этом вопрос об арбитрабельности предмета спора представляет интерес как для арбитражных судов, так и для государственных судов при рассмотрении дел о признании и приведении в исполнение арбитражных решений. Согласно части второй статьи 4 Закона Республики Узбекистан «О международном коммерческом арбитраже», в Узбекистане арбитрабельными признаются споры, вытекающие из любых отношений коммерческого характера, включая договорные и внедоговорные обязательства. Это обеспечивает охват широкого круга правоотношений, направленных на извлечение прибыли и возникающих между субъектами гражданского оборота. Автор обосновано, что гражданские права могут быть защищены в арбитраже по широкому спектру споров, включая: торговые сделки, факторинговые операции, лизинг, строительство, консультационные услуги, инжиниринг, лицензирование, инвестирование, финансирование, банковские услуги, страхование, совместные предприятия, перевозки, торги криптоактивами, фьючерсные торги на товарно-сырьевых биржах, электронную коммерцию, внешние заимствования и другие коммерческие отношения.

Особое внимание диссертант уделяет корпоративным спорам, отнесённым к подсудности экономических судов на основании статьи 25 Экономического процессуального кодекса, включая: 1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц; 2) споры, связанные с акциями, долями, паями; 3) споры участников о недействительности сделок, совершённых юридическим лицом; 4) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг; 5) споры о созыве общего собрания; 6) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица. Особый интерес для арбитражной практики представляют инвестиционные споры, регулируемые Конвенцией о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами (Вашингтонская конвенция), к которой Республика Узбекистан присоединилась в 1993 году. Диссертант отмечает, что в соответствии со статьёй 6 Закона Республики Узбекистан «О неплатежеспособности» дела о неплатежеспособности подлежат рассмотрению в экономическом суде. Это представляет собой единственный случай, когда законодательство Республики Узбекистан прямо исключает компетенцию международного коммерческого арбитража в отношении определённой категории гражданских прав.

Автором обосновано, что требование о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним не является препятствием к рассмотрению спора в международном коммерческом арбитраже, поскольку переход права собственности на недвижимое имущество по спору осуществляется на основании решения суда либо постановления государственного исполнителя, при этом целесообразно совершенствовать данную сферу законодательства путём предусмотрения возможности

регистрации прав на недвижимое имущество при наличии согласия обеих сторон арбитражного разбирательства. Диссертантом установлено, что споры, связанные с защитой интеллектуальной собственности и нематериальных благ, считаются арбитрабельными при условии возможности заключения арбитражного соглашения, однако споры, затрагивающие статус регистрируемых объектов интеллектуальной собственности, являются неарбитрабельными, поскольку основной противостоящей стороной выступает государственный орган.

По мнению диссертанта, эффективность арбитражной защиты гражданских прав во многом определяется качеством и беспристрастностью лиц, осуществляющих правосудие, при этом независимость и беспристрастность арбитров представляют собой не просто процессуальные требования, а материально-правовые гарантии того, что нарушенные права будут восстановлены справедливо и в полном объёме. Автором был детально проанализирован документ IBA Guidelines – Руководящие принципы по конфликтам интересов в международном арбитраже, получивший широкое признание в международном арбитражном сообществе с момента его публикации в 2004 году. В данном документе представлены четыре группы обстоятельств, классифицированные по так называемой «цветовой шкале»: *Красный цвет 1* (Non-Waivable Red List), *Красный цвет 2* (Waivable Red List), *Жёлтый цвет* (Orange List) и *Зелёный цвет* (Green List). Диссертантом обосновано, что избранный арбитр должен быть беспристрастным и независимым от сторон в момент принятия назначения и оставаться таковым до вынесения окончательного решения или окончательного прекращения разбирательства, при этом стандарт беспристрастности и независимости является краеугольным камнем качественной арбитражной защиты гражданских прав.

Диссертант приходит к выводу, что окончательность и обязательность арбитражного решения представляет собой не просто процессуальную характеристику, а ключевой элемент эффективной защиты гражданских прав, при этом возможность сторон заранее определить степень окончательности решения, включая отказ от права на его оспаривание, является проявлением принципа частной автономии в сфере защиты прав и важной гарантией стабильности восстановленных прав. Автор подчёркивает, что отказ от права на оспаривание арбитражного решения является признанным в международной практике правовым явлением. Хотя на первый взгляд он может восприниматься как ограничение прав и свобод, в контексте международного коммерческого арбитража такой отказ, напротив, усиливает эффективность правовой защиты. Это связано с тем, что законодательство ряда стран допускает возможность включения в арбитражное соглашение оговорки об отказе от права на оспаривание арбитражного решения, что способствует окончательности и стабильности арбитражных вердиктов.

Автором установлено принципиальное различие между отказом от права на оспаривание арбитражного решения и отказом от права на возражение в арбитражном разбирательстве. Отказ от права на оспаривание

арбитражного решения требует специального соглашения между спорящими сторонами, исходит из диспозитивной нормы, относится к одному процессуальному действию – отмене арбитражного решения, исходит из активной воли сторон, при этом у проигравшей стороны остаётся право участвовать в процессе принудительного исполнения. Отказ от права на возражение не требует специального соглашения, исходит из императивной нормы, относится к утрате различного рода прав в ходе арбитражного разбирательства, является результатом несвоевременных действий сторон, приводит к окончательной утрате соответствующих прав. Диссертантом обосновано, что отказ от права на оспаривание арбитражного решения может иметь две формы: прямую и косвенную. Прямой отказ выражается в специальной оговорке, включённой в арбитражное соглашение, тогда как косвенный – подразумевается из поведения стороны, например, при добровольном исполнении арбитражного решения или пропуске установленного срока для подачи заявления об его отмене.

Диссертантом предложено дополнить часть первую статьи 50 Закона Республики Узбекистан «О международном коммерческом арбитраже» положением о том, что по специальному соглашению стороны могут в любое время прямо отказаться от права на оспаривание арбитражного решения. Такая норма сделает арбитраж более привлекательной формой защиты гражданских прав, исключив необходимость дополнительного обращения в государственные суды. Автором обосновано, что внесение подобных изменений соответствует правовой природе и сущности арбитражного разбирательства и не противоречит основному праву человека на судебную защиту, поскольку само рассмотрение и разрешение спора в международном коммерческом арбитраже представляет собой одну из форм осуществления такого права, при этом окончательность арбитражного решения способствует повышению эффективности правовой защиты.

По мнению диссертанта, на основании статьи 10 Гражданского кодекса Республики Узбекистан судебная защита гражданских прав осуществляется гражданским судом, экономическим судом и третейским судом, при этом международный коммерческий арбитраж исторически является одной из разновидностей третейского суда, что позволяет утверждать, что нормой гражданского законодательства о судебной защите охватывается и международный коммерческий арбитраж, представляя собой форму судебной защиты гражданских прав. Автор подчёркивает, что среди особо ярких преимуществ международного коммерческого арбитража можно выделить окончательность его итогового акта, поскольку стороны, выбрав арбитраж для урегулирования спора, дают своё согласие на правила и правовую природу арбитражного разбирательства, включая окончательность решения и невозможность его обжалования по существу в связи с отсутствием вышестоящей инстанции в арбитраже.

Диссертантом обосновано, что арбитражные соглашения, исключая оспаривание, представляют собой важный инструмент обеспечения окончательности защиты гражданских прав через арбитражное

разбирательство, при этом такой отказ должен быть конкретным и точно сформулированным в арбитражном соглашении как элемент, усиливающий защиту гражданских прав через обеспечение окончательности восстановления этих прав. Автор отметил, что в доктрине и практике международного коммерческого арбитража существует полемика относительно ссылки в арбитражном соглашении на окончательность арбитражного решения, при этом отказ от оспаривания должен чётко и ясно быть указан в самом арбитражном соглашении, поскольку простое указание на окончательность не всегда признаётся судами как отказ от оспаривания.

Диссертант приходит к выводу, что окончательность арбитражных решений как элемент защиты гражданских прав представляет собой многоуровневую систему гарантий, включающую как правовые механизмы обеспечения стабильности решений, так и возможности сторон самостоятельно определять степень окончательности защиты своих прав, при этом отказ от права на оспаривание арбитражного решения, при правильном понимании и применении, усиливает эффективность арбитражной защиты, обеспечивая быстрое и окончательное восстановление нарушенных гражданских прав. Автором обосновано, что правильное понимание и применение институтов отказа от права на оспаривание и отказа от права на возражение способствует повышению эффективности арбитража как механизма защиты гражданских прав и укреплению доверия к данной форме разрешения споров, что особенно важно в условиях развития международного коммерческого арбитража в Республике Узбекистан как современной и эффективной альтернативы традиционному судебному разбирательству.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования на тему «Парадигма развития защиты гражданских прав» были сделаны следующие научно-теоретические выводы, разработаны предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Установлено отсутствие в отечественной цивилистике сформировавшейся парадигмы защиты гражданских прав в классическом понимании Т. Куна. Обосновано, что в настоящее время речь идёт о формировании концептуальных основ защиты гражданских прав как системы теоретических подходов, правовых принципов и практических механизмов, включающих конституционно-правовые принципы, систему способов защиты, теоретические разработки отечественных учёных-цивилистов, судебную практику и международные стандарты, адаптированные к национальным условиям.

2. Обоснована авторская «теория правоприменения» как методологическая основа понимания правовой природы защиты гражданских прав. В отличие от существующих фрагментарных теорий, таких как теория

функций, мер, деятельности, правовых средств и правоотношений, защита гражданских прав в настоящем исследовании рассматривается как применение норм, направленных на восстановление нарушенного права субъектами гражданского оборота, как в принудительном, так и в добровольном порядке, с участием уполномоченных органов либо без такового. Такой подход позволяет объединить различные аспекты данного института в рамках единой концептуальной модели.

3. Выделены основные характеристики «теории правоприменения»: защита гражданских прав выступает в качестве универсального института гражданского права; берёт начало в функции государства по охране прав индивида; носит адресный характер и направлена на устранение негативного воздействия со стороны конкретного лица; применяется исключительно при нарушении права либо при наличии угрозы такого нарушения; преследует цель восстановления нарушенного права, а не наказания правонарушителя; осуществляется в формах, установленных законом.

4. Предложена периодизация развития института защиты гражданских прав в Узбекистане, включающая: теорию традиционного права (с древности до начала XX века), характеризующуюся преобладанием религиозно-этических норм и принципа персональной ответственности; теорию публично-правового регулирования (1917–1991 гг.), отличающуюся доминированием государственного интереса над частным; теорию частноправовой автономии (с 1991 г. по настоящее время), базирующуюся на признании равенства участников гражданского оборота и многообразии способов защиты.

5. Определены ключевые тенденции эволюции института защиты гражданских прав: преемственность основных принципов защиты независимо от смены правовых систем; эволюция от коллективных к индивидуальным формам защиты; расширение предмета защиты от имущественных прав к нематериальным благам; институционализация механизмов защиты через создание специализированных правовых процедур.

6. Разработана Концепция регулирования правоотношений по защите, основанная на сбалансированном правоприменительном подходе, сочетающем усиление частноправовых механизмов защиты с государственным контролем и развитием институтов саморегуляции – самозащиты и арбитража. Такой подход позволяет обеспечить паритет интересов частных структур и государства, а также способствует совершенствованию современной парадигмы защиты гражданских прав.

7. Обоснован переход от реактивной к проактивной модели защиты гражданских прав в современных условиях. Установлено, что современная парадигма защиты характеризуется переходом от модели, направленной на устранение последствий нарушений, к модели, ориентированной на предотвращение правонарушений, что обусловлено цифровизацией экономических отношений, глобализацией правовых процессов и необходимостью обеспечения устойчивости гражданского оборота.

8. Предложена классификация способов защиты гражданских прав

на самостоятельные и производные (дополнительные) на основе функционального критерия правообразующего характера применяемых мер. Самостоятельные способы создают новое правовое состояние и могут применяться независимо от других способов защиты, тогда как производные способы усиливают эффективность самостоятельных способов или обеспечивают их реализацию.

9. Установлена трансформация современной доктрины возмещения убытков от принципа полного возмещения к принципу разумного возмещения, что обеспечивает предсказуемость гражданско-правовых последствий и стимулирует добросовестное поведение участников оборота. Данная тенденция находит отражение в развитии институтов ограничения размера возмещаемых убытков, презумпций размера ущерба и альтернативных способов компенсации.

10. Выявлена актуальность проблемы защиты права на изображение гражданина в условиях стремительного развития информационно-коммуникационных технологий. В этой связи предложена усовершенствованная редакция статьи 108 проекта Гражданского кодекса «Защита права на изображение», учитывающая требования законодательной техники и современные вызовы цифровизации, включая механизмы изъятия и уничтожения материальных носителей, а также удаления изображений из сети Интернет.

11. Обоснована необходимость приведения формулировки о способах защиты гражданских прав в соответствие с конституционными принципами путём внесения изменений в часть вторую статьи 11 Гражданского кодекса: заменой выражения «защита может осуществляться и другими способами, предусмотренными законом» на «защита может осуществляться иными способами, не запрещёнными законом». Такое изменение расширит возможности защиты гражданских прав и приведёт нормы кодекса в соответствие со статьёй 55 Конституции Республики Узбекистан.

12. Обоснована необходимость расширения гарантий защиты участников игр от недобросовестного поведения их организаторов. Установлено, что в случае отказа организатора от проведения игр в установленный срок участники должны обладать правом требовать возмещения понесённого реального ущерба. Такая мера будет способствовать укреплению правовых гарантий защиты имущественных интересов участников и повышению ответственности организаторов игр.

13. Выявлена необходимость усиления защиты прав потребителей в условиях развития новых технологий. Обоснована целесообразность расширения объёма возмещаемого вреда за счёт предоставления потребителям права на полное возмещение материального ущерба и морального вреда, причинённых товаром (работой, услугой) с недостатками, представляющими опасность для жизни, здоровья и имущества, а также в результате неправомерных действий (бездействия) изготовителя, исполнителя или продавца.

14. Разработана концепция комплексной системы возмещения имущественного вреда, причинённого действиями государственных органов и ошибками в государственных реестрах. Обоснована необходимость возмещения убытков, возникших вследствие внесения в государственный реестр прав на недвижимость незаконных или недостоверных сведений, а также убытков, причинённых незаконными решениями или действиями государственных органов, за счёт средств территориальных целевых фондов по компенсации имущественного вреда.

15. Сформулирована концепция комплексной защиты личных неимущественных прав в цифровую эпоху. Обосновано право каждого человека на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту персональных данных, включая право требовать исправления недостоверных данных и уничтожения незаконно собранных данных, а также право на опровержение недостоверных сведений в средствах массовой информации.

16. Обосновано функциональное разграничение форм и способов защиты гражданских прав на основе их правовой природы. Способ защиты представляет собой материально-правовую категорию, выражающую конкретное средство воздействия на правонарушителя и восстановления нарушенного права, он носит принудительный характер и направлен на непосредственное восстановление правового положения управомоченного лица. В свою очередь, форма защиты является процессуальной категорией, определяющей нормативно урегулированный порядок применения способов защиты через установленные законом процедуры. Предлагаемое разграничение позволяет устранить терминологическую неопределённость в правоприменительной практике и обеспечить правильное понимание того, что один и тот же способ защиты может реализовываться в различных формах, а одна форма – включать применение различных способов защиты.

17. Установлена двойственная правовая природа института признания права, проявляющаяся в его конститутивной и декларативной формах. Конститутивное признание права порождает новое субъективное право (например, признание права собственности на самовольную постройку), тогда как декларативное признание лишь подтверждает уже существующее право (например, установление факта родственных отношений). Смешение этих категорий в судебной практике приводит к ошибкам в определении момента возникновения прав и обязанностей, а также к возможному нарушению прав третьих лиц. При этом действующее процессуальное законодательство недостаточно чётко регламентирует особенности рассмотрения установительных исков, что создаёт затруднения в правоприменении и свидетельствует о необходимости разработки специальных процедурных правил, дифференцированных в зависимости от характера признания права.

18. Перечень способов защиты, предусмотренный статьёй 11 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, несмотря на указание на его неисчерпывающий характер, на практике воспринимается

правоприменителями как закрытый. Это существенно ограничивает возможности защиты прав в нестандартных ситуациях. Отсутствие чётких критериев для применения различных способов защиты приводит к затруднениям в их разграничении и выбору наиболее эффективного средства правового реагирования. Кроме того, средний срок рассмотрения гражданских дел в судах первой инстанции составляет 4,2 месяца, что значительно превышает процессуальные сроки, установленные законом, и нарушает конституционное право граждан на своевременную судебную защиту.

19. Институт компенсации морального вреда характеризуется универсальным характером применения в различных отраслях права, производным характером от основного вреда, денежной формой компенсации и принципиальной неспособностью к полному восстановлению нарушенного состояния. Современные проблемы цифровизации ставят перед данным институтом новые задачи, связанные с причинением ущерба через социальные сети, нарушением персональных данных и использованием систем искусственного интеллекта. Традиционные подходы к оценке морального вреда оказываются недостаточными для адекватного реагирования на новые формы правонарушений, что требует переосмысления теоретических основ и практических механизмов применения данного института.

20. Обоснована необходимость создания новых правовых категорий в отношении цифровых активов. Современные цифровые активы – криптовалюты, невзаимозаменяемые токены (NFT), токенизированные активы и результаты деятельности искусственного интеллекта – не вписываются в традиционную дихотомию *common law*: *things in possession* и *things in action*, что порождает правовую неопределённость для их владельцев. В этой связи представляется целесообразным использование опыта Великобритании, где в рамках законопроекта *Property (Digital Assets etc) Bill 2024* года предложено введение третьей категории персональной собственности, специально предназначенной для цифровых активов.

21. Исследование позволило выработать авторское определение самозащиты гражданских прав как правомерной деятельности управомоченного субъекта по предотвращению, пресечению или устранению нарушений своих субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, осуществляемую собственными силами без обращения к государственным органам в пределах, установленных законом. Установлены шесть сущностных признаков самозащиты: правомерность действий управомоченного лица; направленность на защиту собственных прав и интересов; самостоятельность осуществления без участия государственных органов; ограниченность пределами правонарушения; соразмерность применяемых мер характеру нарушения; субсидиарность по отношению к юрисдикционным формам защиты.

22. На основе исследования сделано доктринальное разграничение между самозащитой и самопомощью: самозащита носит преимущественно оборонительный характер и включает меры, не выходящие за рамки обороны

и крайней необходимости; самопомощь предполагает активные принудительные действия по восстановлению нарушенного права, включая изъятие имущества, задержание лица или иные меры воздействия, выходящие за пределы простого отражения посягательства. Критерием разграничения выступает степень активности правообладателя и характер применяемых мер.

23. Разработана научная классификация мер оперативного воздействия по четырем группам: отказные меры (одностороннее прекращение или приостановление исполнения обязательств); меры, предполагающие совершение защитных действий за счёт нарушителя; меры, связанные с встречным удовлетворением; обеспечительные меры. Такая систематизация создаёт теоретическую основу для понимания многообразия проявлений самозащиты в различных видах гражданско-правовых отношений.

24. Обоснован четырёхэтапный алгоритм осуществления самозащиты: информирование (получение сведений о правах и способах защиты); разъяснение (объяснение прав другой стороне); предупреждение (формальное уведомление о готовности к активным действиям); действие (применение конкретных мер защиты), что обеспечивает структурированность и эффективность самозащиты при минимизации рисков правонарушений.

25. Установлено, что самозащита права собственности применима исключительно к абсолютным правоотношениям и не распространяется на защиту прав собственника в договорных отношениях, при принудительном изъятии имущества или восстановлении правомочий сосособственника. Такое разграничение обусловлено различной природой абсолютных и относительных правоотношений, что влияет на доступные способы и пределы самозащиты.

26. Преобладание патерналистского подхода в регулировании частноправовых отношений ограничивает практическое применение самозащиты. Государственные органы и судебная система стремятся к всеобъемлющему контролю над разрешением гражданско-правовых споров, что ограничивает автономию участников частноправовых отношений. Арбитражная защита гражданских прав представляет собой эффективную альтернативную форму судебной защиты, основанную на принципах частной автономии и диспозитивности, которая обеспечивает восстановление нарушенных прав с учётом специфических потребностей участников гражданского оборота.

27. Арбитрабельность споров является ключевым критерием доступности арбитражной формы защиты гражданских прав. При этом круг арбитрабельных споров должен определяться не формальными ограничениями, а исходя из правовой природы спорных правоотношений. В общем порядке подлежат арбитражному рассмотрению споры, возникающие из договорных и внедоговорных обязательств между равноправными субъектами. Независимость и беспристрастность арбитров выступают не только процессуальными, но и материально-правовыми

гарантиями качественной защиты гражданских прав. Система раскрытия информации о потенциальных конфликтах интересов и предусмотренные механизмы отвода арбитров формируют доверие к арбитражному разбирательству как эффективной форме защиты прав.

28. Окончательность арбитражного решения представляет собой выражение принципа эффективности защиты гражданских прав, поскольку гарантирует стабильность восстановленного правопорядка и препятствует его повторному нарушению через злоупотребление судебными процедурами. Отказ от права на оспаривание арбитражного решения следует рассматривать не как ограничение права на судебную защиту, а как усиление гарантий её эффективности, поскольку сам арбитраж представляет собой форму судебной защиты, признанную и регулируемую национальным и международным правом.

II. Предложения в сфере законотворчества:

1. Предлагается внести изменения в статью 11 действующего Гражданского кодекса Республики Узбекистан, дополнив её легальными определениями форм и способов защиты гражданских прав:

«Способ защиты гражданских прав – предусмотренная законодательством материально-правовая мера принудительного характера, направленная на восстановление нарушенного права, пресечение правонарушения и (или) компенсацию причинённого вреда»;

«Форма защиты гражданских прав – установленный законодательством процессуальный порядок применения способов защиты гражданских прав».

2. Предлагается внедрение в гражданское законодательство института репутационного вреда в отношении юридических лиц, в связи с этим целесообразно дополнить статью 100 Гражданского кодекса Республики Узбекистан частью десятой и изложить её в следующей редакции:

«При распространении сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, последнее вправе требовать опровержения таких сведений и возмещения репутационного вреда».

Репутационный вред должен включать: снижение стоимости бизнеса; потерю клиентов и партнёров; дополнительные расходы на восстановление репутации; упущенную выгоду от снижения деловой активности. Такой подход более точно отражает специфику корпоративных нематериальных потерь по сравнению с применением института компенсации морального вреда, предназначенного для физических лиц.

3. Рекомендуются кардинальная переработка статьи 19 проекта Гражданского кодекса в новой редакции с исключением норм о задержании должника и изложением в следующей редакции:

«Статья 19. Самозащита гражданских прав

Допускается самозащита гражданских прав.

Способы защиты гражданских прав могут быть избраны самим лицом либо определены договором или гражданским законодательством.

Лицо может в целях самозащиты изымать, уничтожать или

портить вещь, либо задерживать должника, который может скрыться, либо препятствовать должнику сопротивляться действию, которое он вынужден совершить, если защита компетентных органов не обеспечена. При условии своевременного и немедленного вмешательства осуществление права становится невозможным или существенно затрудняется. Не считается нарушением закона, если это приводит к затруднениям.

Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

В случае изъятия предмета необходимо немедленно сообщить об этом.

В случае задержания должника данное лицо должно быть немедленно передано соответствующим органам».

4. Целесообразно дополнить статью 20 проекта Гражданского кодекса в новой редакции новой частью в следующей редакции:

«Вред – это неблагоприятные изменения имущественного либо неимущественного характера в имуществе, имущественных или личных неимущественных субъективных правах, вызванные правонарушением».

5. Целесообразно статью 108 проекта Гражданского кодекса в новой редакции изложить в следующей редакции:

«Статья 108. Защита права на изображение

Обнародование и использование изображения физического лица (в том числе фотографии, произведения изобразительного искусства, на которых изображено его лицо), а также видеозаписи, телезаписи и т. п. могут быть осуществлены только с его согласия.

После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей.

Такого согласия не требуется в случаях, когда опубликование и распространение изображения связано с требованиями суда, органов дознания и следствия, когда фотографирование или получение изображения иным способом произведено в публичной обстановке, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Согласие лица на опубликование и распространение его изображения предполагается, если изображаемое лицо позировало за плату.

Изготовленные в целях введения в гражданский оборот, а также находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением части первой настоящей статьи, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации. Если такое изображение распространено в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления этого изображения, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения».

6. Целесообразно изложить статью 10 Закона Республики Узбекистан «О защите частной собственности и гарантиях прав собственников» в следующей редакции:

«Статья 10. Самозащита права частной собственности»

Допускается самозащита права частной собственности.

Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Самозащита может быть применена только лишь в тех случаях, когда бездействие либо обращение в компетентные органы могут нанести ему вред, по сравнению с самостоятельными его действиями, направленными на защиту права.

Вред, причинённый по результатам самозащиты, должен быть соразмерен предотвращённому вреду».

7. Целесообразно часть первую статьи 50 Закона Республики Узбекистан «О международном коммерческом арбитраже» изложить в следующей редакции:

«Обжалование в суде арбитражного решения может быть произведено только путём подачи заявления об отмене в соответствии с частями второй и третьей настоящей статьи. По специальному соглашению стороны могут в любое время прямо отказаться от права на оспаривание арбитражного решения».

8. Предлагается дополнить Закон Республики Узбекистан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» нормой, предусматривающей возможность государственной регистрации сделок и прав на недвижимость на основании арбитражного решения при наличии обоюдного согласия сторон арбитражного разбирательства.

9. Предлагается дополнить часть четвёртую статьи 984 Гражданского кодекса Республики Узбекистан положением следующего содержания: *«В случае отказа организатора игр от их проведения в установленный срок участники игр вправе требовать от их организатора возмещения реального ущерба, понесённого из-за отмены игр или переноса их срока».*

10. Рекомендуются дополнить абзац 5 части первой статьи 4 Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей» положением о том, что *«потребители имеют право на требование возмещения в полном объёме материальных убытков, морального вреда, причинённых товаром (работой, услугой) с недостатками, опасными для жизни, здоровья и имущества, а также неправомерным действием (бездействием) изготовителя (исполнителя, продавца)».*

11. Целесообразно разработать и принять специальное Положение о порядке формирования и использования республиканского и территориальных целевых фондов возмещения имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, предусматривающее механизмы компенсации ущерба от ошибок в государственных реестрах и незаконных действий государственных органов.

III. Предложения по совершенствованию правоприменительной практики:

1. Целесообразно разработать и внедрить методические рекомендации для судов по применению способов защиты гражданских прав. Рекомендации

должны содержать: критерии разграничения различных способов защиты; алгоритм выбора наиболее эффективного способа защиты в зависимости от характера нарушения; особенности доказывания по различным категориям дел; типовые формы судебных решений. Особое внимание следует уделить разграничению конститутивного и декларативного признания права, критериям применения восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и определению размера компенсации морального вреда.

2. Необходимо внедрить систему ориентировочного ценообразования для определения размера компенсации морального вреда. Предлагается создание методики определения базового размера компенсации с учётом: категории нарушенных прав; тяжести последствий правонарушения; социально-экономических показателей региона; степени вины причинителя вреда. Методика должна включать таблицы ориентировочных размеров компенсации для типичных случаев с возможностью их корректировки в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Подобный подход, успешно применяемый в ряде европейских стран, обеспечивает предсказуемость судебных решений, единообразие правоприменительной практики и соблюдение принципа равенства перед законом, сохраняя при этом пространство для судейского усмотрения с учётом индивидуальных особенностей каждого дела.

3. Обосновано дополнение Положения о порядке обращения взыскания по исполнительным документам на средства Государственного бюджета Республики Узбекистан и на финансовые обязательства бюджетных организаций, утверждённого постановлением Кабинета Министров от 13 мая 2014 года № 120, пунктом 6¹, изложенным в следующей редакции:

«6¹. Физическим и юридическим лицам за счёт средств региональных целевых фондов по компенсации имущественного вреда, причинённого физическим и юридическим лицам, при Совете Министров Республики Каракалпакстан, хокимиятах областей и города Ташкента возмещаются убытки (далее – имущественный и моральный вред):

ущерб, причинённый физическим и юридическим лицам, которые действовали, опираясь на незаконно внесённые либо не соответствующие действительности данные Государственного реестра прав на объекты недвижимого имущества;

убытки, причинённые физическим и юридическим лицам в результате признанных незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, их должностных лиц и служащих, установленные вступившим в законную силу решением суда;

ущерб и моральный вред, причинённые в результате признанных незаконными действиями (бездействием) органов доследственной проверки, дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;

убытки, причинённые собственнику вследствие неустребования у добросовестного приобретателя жилого помещения в порядке, установленном законодательством».

**SCIENTIFIC COUNCIL ON AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 AT THE TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW

INOYATOVA SOXIBA FAZILOVNA

THE PARADIGM OF CIVIL RIGHTS PROTECTION DEVELOPMENT

12.00.03 – Civil law. Business Law.
Family Law. International Private Law.

ABSTRACT
of doctoral (DSc) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2025

The theme of the dissertation of the Doctor of Science (DSc) is registered by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of higher education, science and innovations of the Republic of Uzbekistan with number B2024.2.DSc/Yu315.

The doctoral dissertation is prepared at the Tashkent State University of Law.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of website of Scientific council (www.tsul.uz) and Information educational portal «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:

Okyulov Omanbay

Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Ruzinazarov Shuxrat Nuraliyevich

Doctor of Science in Law, Professor

Nasriyev Ilxom Ismoilovich

Doctor of Science in Law, Professor

Kuldashev Nuriddin Abduganiyevich

Doctor of Science in Law, Professor

The leading organization:

Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on July 31, 2025 at 12:00 PM at the session of the Scientific Council under the Scientific Council DSc.07/30.12.2019.Yu.22.01 at the Tashkent State University of Law. (Address: 100047, Sayilgokh street, 35 Tashkent city. Phone: (99871) 233-66-36; fax: (998971) 233-37-48; e-mail: info@tsul.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of Tashkent State University of Law (registered under No. _1410), (Address: 100047, Tashkent city, A. Timur street, 13. Phone: (99871) 233-66-36).

Abstract of the dissertation submitted on July 16, 2025.

(Registry protocol № 80 from July 16, 2025.)

I.R. Rustambekov

Chairman of Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

D.Y. Khabibullayev

Scientific Secretary of Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

B.K. Khodjayev

Chairman of Scientific Seminar under Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of DSc thesis)

The aim of the research is to develop the scientific and theoretical foundations of the paradigm for the development of civil rights protection and proposals for improving legal regulation and law enforcement practice in this area in the context of modern challenges of digitalization and globalization of legal processes.

The object of the research is the system of social relations arising in the sphere of protection of civil rights of subjects of civil turnover.

The scientific novelty of the research is as follows:

it has been justified that if the organizer of the games refuses to hold them within the established timeframe, the participants of the games have the right to demand compensation from their organizer for the actual damage caused by the cancellation of the games or the postponement of their term;

it has been substantiated that consumers have the right to demand full compensation for material losses, moral damages caused by goods (works, services) with defects dangerous to life, health, and property, as well as by the unlawful actions (inaction) of the manufacturer (performer, seller);

it has been substantiated that losses caused to individuals and legal entities as a result of entering illegal or inaccurate information into the state register of rights to real estate objects, which acted by believing these information, are covered by the territorial targeted funds for compensation of property damage caused to individuals and legal entities under the Cabinet of Ministers of the Republic of Karakalpakstan, regional and Tashkent city khokimiyats;

it has been substantiated that losses caused to individuals and legal entities as a result of decisions, actions (inaction) of state bodies, their officials and employees recognized as contrary to the law and established by a court decision that has entered into legal force are covered by territorial targeted funds for compensation of property damage caused to individuals and legal entities under the Cabinet of Ministers of the Republic of Karakalpakstan, regional and Tashkent city khokimiyats;

the need to develop a regulation on the procedure for the formation and use of funds of the republican and territorial targeted funds for compensation of property losses caused to individuals and legal entities has been substantiated;

it is justified that every person has the right to privacy, personal and family secrets, protection of their honor and dignity, protection of their personal data, the right to demand the correction of inaccurate data, the destruction of data collected about them illegally or no longer having legal grounds, as well as the right of a legal entity or individual to demand from the editorial office a refutation of inaccurate and discrediting information published in the mass media.

Implementation of research results. The results obtained based on the study are expressed in the following:

the proposal that if the organizer of the games refuses to hold them within the established timeframe, the participants of the games have the right to demand compensation from their organizer for the real damage caused by the cancellation

of the games or the postponement of their term was taken into account when developing the fourth part of Article 984 of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan dated August 29, 1996 by the Law of the Republic of Uzbekistan dated April 17, 2025 No. ZRU-1057 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan" (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 3, 2025 No. 3/dn-115). This proposal contributed to strengthening the legal guarantees for the protection of the property interests of the participants of the games and increasing the responsibility of their organizers;

the proposal that consumers have the right to demand full compensation for material losses, moral damages caused by goods (works, services) with defects dangerous to life, health, and property, as well as by an unlawful action (inaction) of the manufacturer (contractor, seller), was taken into account when developing the fifth paragraph of the first part of Article 4 of the Law of the Republic of Uzbekistan dated April 26, 1996 No. 221-I "On Protection of Consumer Rights" by the Law of the Republic of Uzbekistan dated January 23, 2025 No. ZRU-1021 "On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Uzbekistan" (act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated June 3, 2025 No. 3/dn-115). This proposal served as a basis for expanding the scope of compensated damages and strengthening the protection of consumer rights from unscrupulous manufacturers and sellers;

the proposal that losses caused to individuals and legal entities as a result of entering into the state register of rights to real estate objects illegal or inaccurate information, which acted by believing these information, are covered by the territorial targeted funds for compensation of property damage caused to individuals and legal entities under the Cabinet of Ministers of the Republic of Karakalpakstan, regional and Tashkent city khokimiyats was taken into account when developing the subparagraph "b" of paragraph 2 of the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated January 5, 2024 No. 9 "On amendments and additions to some decisions of the Government of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of measures to reliably protect the inviolability of property rights" (Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated February 5, 2025 No. 12-16-8). This proposal contributed to improving the mechanisms for compensation for property damage caused by inaccuracies in state registers and strengthening the protection of the rights of bona fide participants in civil turnover;

the proposal that losses caused to individuals and legal entities as a result of decisions, actions (inaction) of state bodies, their officials and employees recognized as contrary to the law and established by a court decision that has entered into legal force shall be covered from the funds of the territorial targeted funds for compensation of property damage caused to individuals and legal entities under the Cabinet of Ministers of the Republic of Karakalpakstan, regional and

Tashkent city khokimiyats was taken into account when developing the subparagraph "b" of paragraph 2 of the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated January 5, 2024 No. 9 "On amendments and additions to some decisions of the Government of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of measures to reliably protect the inviolability of property rights" (Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated February 5, 2025 No. 12-16-8). This proposal served to create an effective system of compensation for losses from unlawful actions of state bodies and strengthen guarantees for the protection of the rights of citizens and legal entities;

the proposal to develop a regulation on the procedure for the formation and use of funds of republican and territorial target funds for compensation of property losses caused to individuals and legal entities was taken into account when developing the subparagraph "g" of paragraph 4 of the Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan dated January 5, 2024 No. 9 "On amendments and additions to some decisions of the Government of the Republic of Uzbekistan in connection with the adoption of measures to reliably protect the inviolability of property rights" (Department of Information, Analytical and Legal Support of the Secretariat of the Prime Minister of the Republic of Uzbekistan dated February 5, 2025 No. 12-16-8). These proposals contributed to the creation of a comprehensive system of legal regulation of compensation mechanisms and increased the effectiveness of protecting the property rights of civil circulation entities;

the proposal that every person has the right to privacy, personal and family confidentiality, protection of their honor and dignity, protection of their personal data, to demand the correction of inaccurate data, destruction of data collected about them illegally or no longer having legal grounds, as well as the right of a legal entity or individual to demand from the editorial office a refutation of inaccurate and defamatory information published in the mass media regarding their honor, dignity or business reputation, was taken into account when developing the paragraph 1 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On the Practice of Application by Courts of Legislation on the Protection of Honor, Dignity and Business Reputation of Citizens and Organizations" dated June 19, 1992 No. 5 by the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan "On Amendments and Additions to Certain Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan on Civil Cases" dated November 20, 2023 No. 32 (act of the Supreme Court of the Republic of Uzbekistan dated June 3, 2025 No. 08/261-25). These proposals have ensured the formation of a comprehensive approach to the protection of personal non-property rights of citizens and the improvement of judicial practice in cases concerning the protection of honor, dignity, and business reputation.

The structure and volume of the dissertation. The dissertation consists of an introduction, four chapters, a conclusion, and a list of used literature. The volume of the dissertation is 256 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. Иноятлова С.Ф. Перспективы развития международного коммерческого арбитража в Узбекистане: моногр. – Т.: Изд-во ТГЮУ, 2023. – 105 с.
2. Иноятлова С.Ф. Теоретические и практические аспекты защиты прав потребителей в Узбекистане: моногр. – Т.: Изд-во ТГЮУ, 2024. – 96 с.
3. Иноятлова С.Ф. Особенности самозащиты гражданских прав // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – 2019. – № 4. – С. 51–55 (12.00.00; № 9).
4. Иноятлова С.Ф. Научное стратегическое прогнозирование законодательства в частноправовой сфере Республики Узбекистан // Проблемы укрепления законности и правопорядка. – Минск, 2021. – С. 331–337.
5. Inoyatova S.F. Arbitrability of disputes under the legislation of Uzbekistan // The American Journal of Political Science Law and Criminology. – 2022. – С. 67–75.
6. Inoyatova S.F. Arbitrability of disputes under the legislation of Uzbekistan // Innovative developments and research in education. – Ottawa, Canada, 2023. – С. 159–167.
7. Иноятлова С.Ф. Арбитрабельность споров по законодательству Узбекистана // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – 2022. – № 2. – С. 63–68 (12.00.00 № 9).
8. Иноятлова С.Ф. Основные критерии выявления беспристрастности и независимости арбитров в арбитражном разбирательстве // Жамият ва инновациялар. – 2023. – № 1(4). – С. 74–84.
9. Иноятлова С.Ф. Некоторые требования, предъявляемые к арбитрам в международном коммерческом арбитраже // Экономика и социум. – 2023. – № 2(105).
10. Inoyatova S.F. Some issues of International commercial arbitration in Uzbekistan // Oriental Renaissance: Innovative, educational, natural and social science. – 2023, May. – Vol. 3(5). – Pp. 436–443.
11. Иноятлова С.Ф. Некоторые вопросы международного коммерческого арбитража в Узбекистане // Международный журнал инклюзивного и устойчивого образования. – 2023. – № 2(5). – С. 251–256.
12. Иноятлова С.Ф. Роль и значение IBA Guidelines в международной арбитражной практике // Правосудие. – 2023. – № 5. – С. 74–77 (12.00.00; № 3).
13. Иноятлова С.Ф. Моральный вред: характеристика, правовая природа и способы возмещения // Общество и инновации. – 2023, июнь. – № 4-3. – С. 11–18.

14. Иноятлова С.Ф. Международный коммерческий арбитраж в Узбекистане // International journal of novel research in advanced sciences. – 2023. – Vol. 2(11). – С. 110–116.

15. Иноятлова С.Ф. Вопросы совершенствования компенсации морального вреда // Общество и инновации. – 2023. – № 11. – С. 111–123.

16. Иноятлова С.Ф. Особенности регулирования защиты прав потребителей в Узбекистане // Общество и инновации. – 2024, апр. – № 5 (4/S). – С. 219–228.

17. Inoyatova S.F. Reflections on the Waiver of the Right to Challenge an Arbitration Award: the Practice of Uzbekistan // Journal of Intellectual Property and Human Rights, Vol. 3 Issue: 8 | Aug–2024.

18. Inoyatova S.F. Mandatory Methods of Protecting Civil Rights: Legislative Practice of the European Union and Issues of Implementation in Uzbekistan // Journal of Intellectual Property and Human Rights. – 2025. – Vol. 4(4). – Pp. 25–30 p. – URL: <https://journals.academiczone.net/index.php/jiphhr/article/view/4848/>

19. Inoyatova S.F. Treaty law of the EU and Uzbekistan: a comparative legal analysis // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations. – 2025. – Iss. 6. – No. 2. – С. 61–67. – DOI: 10.47689/2181-1415-vol6-iss2-pp61-67.

II bo‘lim (II часть; II part)

20. Иноятлова С.Ф. Современные тенденции развития цивилистической мысли: моногр. – Т.: Изд-во ТГЮУ, 2019. – 356 с. (в соавторстве с Рузиназаровым Ш.Н., Окюловым О., Мусаевым Э.Т., Ачиловой Л.И.).

21. Иноятлова С.Ф. Верховенство Конституции и закона – основополагающий принцип эффективной реализации всех проводимых реформ // Перспективы развития и совершенствования права частной собственности в Республике Узбекистан: материалы республиканской научно-практической конференции. – Т., 2018. – С. 33–37.

22. Иноятлова С.Ф. Особенности компенсации морального вреда по законодательству Узбекистана // Междисциплинарные инновации и научные исследования. – Zenodo, 2023. – DOI: [10.5281/zenodo.7903843](https://doi.org/10.5281/zenodo.7903843).

23. Иноятлова С.Ф. Некоторые требования, предъявляемые к арбитрам в коммерческом арбитраже / Под ред. С.В. Землюкова, А.А. Васильева, В.В. Сорокина // Правовая система Узбекистана: история и современность: сб. статей; Алтайский государственный университет. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2023. – С. 170–185.

24. Иноятлова С.Ф. Переосмысление защиты гражданских прав в цифровую эпоху // Raqamli huquqlar fuqarolik huquqining obyektii sifatida: ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – Т.: Изд-во ТГЮУ, 2024. – С. 56–60.

25. Иноятлова С.Ф. Национальное законодательство по защите прав потребителей // Rapid development of multilateral international relations from a

pedagogical point of view: Proceedings of the International scientific and practical conference. – 2024, June 4.

26. Иноятова С.Ф. Происхождение защиты гражданских прав и её современное значение // O‘zbekistonda fuqarolik qonunchiligining rivojlanish genezisi va istiqbollari: xalqaro ilmiy amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – T.: TDYU nashr., 2024. – 250–256-b.

27. Иноятова С.Ф. Защита прав юридических лиц в гражданском праве: теория и практика // Yuridik shaxslarning fuqarolik-huquqiy maqomi: nazariya va amaliyot uyg‘unligini ta’minlash: mavzusidagi respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. – T.: TDYU nashr., 2025. – 78–81-b.

Avtoreferat TDYU “Yuridik fanlar axborotnomasi” jurnali tahririyatida tahrirdan o‘tkazilib, o‘zbek, rus va ingliz tillaridagi matnlar o‘zaro muvofiqlashtirildi.

Bosishga ruxsat etildi: 14.07.2025.
Bichimi: 60x84 1/8. “Times New Roman”
garniturada 14 raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 4,8. Adadi: 100.
Buyurtma: № 47

100060, Toshkent, Y. G‘ulomov ko‘chasi, 74.
Tel.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

“TOP IMAGE MEDIA”
bosmaxonasida chop etildi.