

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ХУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ**

АЗИЗОВ НАСИМБЕК АБДУМУХТОРОВИЧ

**ИҚТИСОДИЙ СУДЛАР ТОМОНИДАН БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯДА
ИШ ЮРИТИШ ТАРТИБИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**юримдик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент шаҳри – 2022 йил

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Content of the abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy (PhD)

Азизов Насимбек Абдумухторович

Иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартибini
такомиллаштириш..... 3

Азизов Насимбек Абдумухторович

Совершенствование порядка производства в экономических судах первой
инстанции 21

Azizov Nasimbek Abdumuxtorovich

Improvement of proceedings in the economic courts of the first instance..... 39

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works..... 43

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ХУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ**

АЗИЗОВ НАСИМБЕК АБДУМУХТОРОВИЧ

**ИҚТИСОДИЙ СУДЛАР ТОМОНИДАН БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯДА
ИШ ЮРИТИШ ТАРТИБИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ**

12.00.04 – Фуқаролик процессуал ҳуқуқи. Хўжалик процессуал ҳуқуқи.
Ҳакамлик жараёни ва медиация

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (Doctor of Philosophy) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2022.2.PhD/Yu745 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Бош прокуратура Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгашнинг веб-саҳифасида (www.sudyalaroliymaktabi.uz) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Эсанова Замира Нормуратовна
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Имомов Нурилло Файзуллаевич
юридик фанлар доктори, профессор

Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич
юридик фанлар номзоди, профессор

Етакчи ташкилот:

**Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги
қошидаги Юристлар малакасини ошириш
маркази**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Судьялар олий кенгаши ҳузуридаги Судьялар олий мактаби ҳузуридаги PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2022 йил 28 декабрь соат 15:00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100097, Тошкент шаҳар, Чилонзор тумани, Чўпонота кўчаси, 6-уй. Тел.: (+998)555010189; факс: (+998)555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

Диссертация билан Судьялар олий мактабининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (7-рақам билан рўйхатга олинган). Манзил: 100097, Тошкент шаҳар, Чилонзор тумани, Чўпонота кўчаси, 6-уй. Тел.: (+998)555010189; факс: (+998)555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz.

Диссертация автореферати 2022 йил декабрь куни тарқатилди.

(2022 йил декабрдаги 3-рақамли реестр баённомаси).

К.О.Синдоров

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
раиси, юридик фанлар доктори

Д.Р.Артиков

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, юридик фанлари бўйича
фалсафа доктори (Phd)

Б.Б.Самарходжаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги Илмий семинар раиси, юридик
фанлар доктори, профессор

Кириш (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда иқтисодий низоларни ҳал этувчи судларда иш юритиш тартибини такомиллаштириш, иқтисодий ишларни тўғри ва ўз вақтида ҳал этиш, шу жумладан соддалаштирилган тартибда ишларни кўриб чиқиш механизмларини ривожлантириш ва шу орқали шахсларнинг бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқларини ёхуд қонун билан кўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш долзарб аҳамият касб этади. Жаҳон банки ва Халқаро молия корпорациясининг “Бизнесни юритиш – 2020” йиллик ҳисоботида¹ “шартномалар ижросини таъминлаш соҳаси” бўлимида суд ишларини юритиш тизими сифати бўйича рейтинг мезонлари келтирилган ва ушбу мезонлар Ўзбекистоннинг иқтисодий процессуал қонунчилигини такомиллаштиришда муҳим ўрин тутади.

Жаҳонда судларда иш юритиш механизмларини такомиллаштириш, соддалаштирилган иш юритиш турларини ривожлантириш, бу орқали суд процесси иштирокчилари бўлган шахслар, хусусан тадбиркорлик субъектларининг суд орқали ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиш имкониятларини кенгайтириш, судгача ва суддан ташқари низоларни ҳал этиш ҳамда ярашув тартиб-таомилларини қўллаш орқали иқтисодий суд ишларининг юритилишида самарадорликка эришиш, судьяларнинг иш ҳажмини камайтириш, процессуал тартиб ва механизмларни соддалаштириш масалалари ва ушбу соҳаларда илмий тадқиқотлар олиб бориш долзарб ҳисобланади.

Республикада олиб борилаётган суд-ҳуқуқ ислоҳотлари натижасида биринчи инстанция судлари сифатида туманлараро, туман (шаҳар) иқтисодий судларининг ташкил этилганлиги, низоларни ҳал этишнинг судгача ва суддан ташқари ҳал этиш усулларининг ҳуқуқий асослари янада такомиллаштирилганлиги, айрим тоифадаги иқтисодий ишларни ҳал этиш иқтисодий судлардан бошқа ташкилотларга ўтказиш жараёни такомиллашгани, судларда иш юритишда замонавий ахборот технологиялари жорий этилганлиги, низоларни соддалаштирилган иш юритиш тартибида кўриб чиқишнинг ҳуқуқий механизмлари яратилганлиги шубҳасиз иқтисодий судлар томонидан кўриб чиқилаётган ишларнинг камайишига олиб келди. Жумладан, статистик маълумотларга асосан, иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанция тартибида 2018 йилда 403 344 та иш кўрилган бўлса, 2019 йилга келиб бу кўрсаткич 197 291 та ишни ташкил қилган бўлса², 2021 йилда жами 175 445 та ҳамда 2022 йилнинг биринчи ярмида 84 237 та иш кўрилган³. Шунингдек иқтисодий судларда иш юритишни самарали ташкил этиш ва уни доимий такомиллаштириб бориш мамлакатда қулай ишбилармонлик муҳитини яратиш вазифалари билан уйғун бўлиши лозим. Бу эса юридик фан

¹ <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>.

² Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 28 августдаги 07/24-208-сон маълумотномаси.

³ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2022 йил 13 июлдаги 07/13-288-сон ва 2022 йил 21 январдаги 07/13-32-сон маълумотномалари.

олдига иқтисодий суд ишларини юритиш йўналишида илмий таҳлил этиш, муаммоларни аниқлаш ва уларни ҳал этиш бўйича илмий ечимлар ишлаб чиқиш вазифасини кўймоқда.

Ўзбекистон Республикасининг Иқтисодий процессуал кодекси (2018) (кейинги ўринларда - ИПК), Маъмурий суд ишларини юритиш тўғрисидаги кодекси (2018), “Судлар тўғрисида”ги Қонуни (2021), Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш кафолатларини кучайтириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2016), “Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида”ги (2017), “Ўзбекистон Республикаси суд тизими тузилмасини тубдан такомиллаштириш ва фаолияти самарадорлигини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги (2017), “Судлар фаолиятини янада такомиллаштириш ва одил судлов самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги (2020), “2022-2026 йилларга мўлжалланган Янги Ўзбекистоннинг Тараққиёт стратегияси тўғрисида”ги (2022) Фармонлари ва мавзуга оид бошқа қонунчилик ҳужжатларида белгиланган вазифаларни амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги: Диссертация тадқиқоти республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Тадқиқот мавзуси махсус монографик тадқиқот предмети бўлмаган, айрим ҳуқуқшунос олимлар томонидан ушбу мавзу билан боғлиқ ўқув адабиётлари ёки илмий мақолалар чоп этилган.

Хусусан, ҳуқуқшунос олимлар Ш.Ш.Шорахметов, Э.Э.Эгамбердиев, О.Оқюлов, Ш.Н.Рўзиназаров, Ф.Х.Отахонов, М.К.Азимов, К.О.Синдоров, Б.Б.Самарходжаев, З.Н.Эсанова, М.М.Мамасиддиқов, Д.Ю.Хабибуллаев, Х.Т.Азизов, Х.В.Бурханходжаева, М.Л.Насуллаев, И.И.Насриев, М.П.Қаландарова, Ф.Б.Ибротова, Ш.М.Масадиков, Х.А.Кучқаров, Қ.С.Авезов, И.М.Салимова, О.Ш.Пирматовлар томонидан чоп этилган илмий ишлар, адабиётлар ва мақолаларда диссертация мавзусига оид айрим масалалар муайян даражада очиб берилган.

Хорижда иқтисодий ишларни биринчи инстанция судида кўриш тартибига оид тадқиқотлар ва ўрганишлар М.А.Сидоров, Д.А.Фурсов, А.А.Латкин, А.К.Гагиев, И.Н.Колядко, W.Twining, Lukasz Rozdeiczer, Alejandro Alvarez de la Campa ва бошқалар томонидан ўтказилган.

Хусусан, ҳуқуқшунос олимлар М.А.Сидоров, Д.А.Фурсовлар биринчи инстанция судларида иш юритиш тартибини, А.К.Гагиев судлар фаолияти самарадорлиги мезонлари бўйича, И.Н.Колядко суд ишларини юритиш

турлари ва босқичлари юзасидан махсус тадқиқот олиб борган.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Бош прокуратура Академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилиб, илмий тадқиқотларнинг устувор йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартибига оид муносабатларнинг ҳуқуқий тартибга солинишидаги муаммоларни ҳал қилишга ҳамда ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга қаратилган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

биринчи инстанция судида иш юритиш тартибининг ҳуқуқий асосларини ҳамда иш юритиш турлари ва босқичларини тадқиқ этиш;

биринчи инстанция судида содалаштирилган тартибда иш юритиш ва уни янада такомиллаштириш масалаларини илмий ва амалий жиҳатдан тадқиқ этиш;

ишни суд муҳокамасига тайёрлаш, судгача мажлис ва яраштириш тартиб-таомилларини қўллаш муаммоларини қиёсий-ҳуқуқий ўрганиш;

биринчи инстанция иқтисодий судига тааллуқли ишларнинг хусусиятларини тадқиқ қилиш ва ишларни судгача, суддан ташқари ҳал этиш орқали суд ишларини юритиш самарадорлигига эришиш муаммоларини тадқиқ этиш;

“Бизнес юритиш” ҳисоботи таркибий индикаторларини таҳлил қилиш орқали иқтисодий судларда иш юритишни такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш;

иқтисодий судларнинг ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганиш ва статистик маълумотларни таҳлил қилиш;

хорижий амалиётни таҳлил қилиш ҳамда қонунчилик ҳужжатларини ва суд амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартиби ва уни такомиллаштириш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартиби билан боғлиқ процессуал-ҳуқуқий муносабатларни тартибга солишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ҳамда юридик фанда мавжуд бўлган концепциялар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари қиёсий-ҳуқуқий, мантиқий, тизимли-тузилмавий, социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, индукция ва дедукция, эмперик тадқиқот, статистик маълумотлар таҳлили ва ҳуқуқни қўллаш амалиётини ўрганишдан иборат.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

иқтисодий суд ишларини юритишнинг ҳар қандай босқичида даъводан воз кечиш мумкинлиги, суд ҳужжатлари устидан протест келтириш муддати ва тартибини суд ҳужжатининг хулоса қисмида белгилаш ҳамда процессуал

муддат ажратилган ёки бирлаштирилган ишларга қачондан бошлаб ҳисобланиши асослаб берилган;

чет давлат ваколатли судининг ҳал қилув қарори мавжудлиги иш юритишни тугатишга асос бўлиши ҳамда чет давлат судларининг ва арбитражларининг қарорини тан олиш ва ижрога қаратиш масалаларини ИПКда акс эттириш зарурлиги асослантирилган;

суд мажлисини аудио- ёки видеоёзувга қайд этиш тартиби ҳамда ушбу ҳолатдаги суд мажлиси баённомаси тузиш масаласини иқтисодий процессуал қонунчиликда акс эттирилиши зарурлиги асослантирилган;

ҳолисликни тўлиқ таъминлаш мақсадида биринчи инстанция суди билан апелляция инстанцияси судини алоҳида судлар сифатида ажратиш мақсадга мувофиқлиги ҳамда суд амалиётида нафақат қонунлар, балки қонуности ҳужжатларида ҳам низоларни судгача ҳал этиш (талабнома юбориш) тартиби белгиланган ҳолларда унга риоя қилиш тарафлар учун мажбурий ҳисобланиши асослаб берилган;

бошқа бир иш бўйича берилган эксперт хулосаси судда кўрилаётган бошқа иш бўйича “эксперт хулосаси” мақомини олмаслиги тўғрисида ва ушбу эксперт хулосаси бошқа далиллар билан бир қаторда далил сифатида ўрганиб чиқилиши тўғрисида ҳамда ҳужжатлар сохталаштирган, тўғридан тўғри қонунчиликда кўрсатилган ҳолатларда суд ўз ташаббуси билан экспертиза тайинлаши бўйича судларга тушунтириш берилиши асослаб берилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

иқтисодий ишлар бўйича биринчи инстанция судида иш юритиш турлари ва босқичларини илмий-амалий жиҳатлари таҳлил қилинган;

иқтисодий процессда ишни суд муҳокамасига тайёрлашнинг, судгача мажлис институтининг ва яраштириш тартиб-таомилларини қўллашнинг процессуал механизмлари тадқиқ этилган;

келишув битими, даъвони тан олиш, даъводан воз кечиш ҳамда медиатив келишувларнинг процессуал хусусиятлари очиқ берилган;

“Бизнес юритиш” халқаро рейтинг индекси таҳлил қилиниб, ундаги Ўзбекистоннинг натижаларини яхшилаш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган;

процессуал характерда бўлган ва бўлмаган мурожаатлар билан боғлиқ ишларни юритишни тоифаларга бўлиш мезонларини ишлаб чиқиш зарурияти асослантириб берилган;

иқтисодий процессуал қонунчиликка сайёр суд мажлисларини ўтказиш тартиб-таомиллари билан боғлиқ нормаларни киритиш таклиф қилинган;

иқтисодий низоларни судгача ва суддан ташқари ҳал этиш ҳамда айрим низоларни ҳал этишни бошқа органлар ваколатига ўтказиш орқали иқтисодий судларда иш юритиш самарадорлигига эришиш мумкинлиги асослантириб берилган;

соддалаштирилган тартибда иш юритиш тартибини янада такомиллаштириш, хусусан унинг суд буйруғи тартибидаги иш юритишдан фарқлари, ушбу жараёндаги ижро механизмлари ва даъво баҳоси миқдорларини кўпайтириш асослантириб берилган;

“Ўзбекистон Республикаси Иқтисодий процессуал кодексига ўзгартиш ва

қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги қонун лойиҳаси ишлаб чиқилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончилиги. Тадқиқот натижалари халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик, ривожланган давлатларнинг тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, социологик тадқиқотларга асосланган, статистик маълумотларни таҳлил қилиш натижалари умумлаштирилиб, тегишли ҳужжатлар билан расмийлаштирилган. Хулоса, таклифлар апробациядан ўтказилган, уларнинг натижалари хорижий ва миллий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқланиб, амалиётга жорий этилган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартибини такомиллаштириш бўйича илмий қарашлар, таклифлар ишлаб чиқилганлигида намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти унда илгари сурилган илмий хулоса, таклифлардан иқтисодий процессуал қонунчиликни такомиллаштиришда ҳамда уларга шарҳлар тайёрлашда, Судьялар олий мактаби, Юристлар малакасини ошириш маркази, Бош прокуратура Академияси тингловчилари, Тошкент давлат юридик университети, юридик факультетлар талабалари учун ўқув ва услубий қўлланмалар тайёрлашда, олий таълим муассасалари ва юридик техникумларда “Иқтисодий процессуал ҳуқуқ”, “Иқтисодий ишлар бўйича процессуал ҳужжатлар” модулларнинг маъруза ва семинарларини ўтишда, шунингдек илмий тадқиқотлар олиб боришда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалардан қуйидагиларда фойдаланилган:

ҳар қандай суд босқичида даъводан воз кечиши имконини бериш тўғрисида таклиф ИПКнинг 157-моддасида, чет давлат ваколатли судининг ҳал қилув қарори мавжудлиги иш юритишни тугатишга асос бўлиш тўғрисидаги қоида ИПКнинг 110-моддасида, чет давлат судларининг ва арбитражларининг қарорини тан олиш ва ижрога қаратиш масалалари кодексда тартибга солиниши мақсадга мувофиқлиги тўғрисидаги таклиф ИПКнинг 33-бобида, суд ҳужжатлари устидан протест келтириш муддати ва тартибини белгилаш ҳақидаги таклифлар ИПКнинг 179, 196-моддаларида, суд мажлисини аудио- ёки видеоёзувга қайд этиш, бунда суд мажлиси баённомасини юритиш тартиби ИПКнинг 201 ва 203-моддаларида, холисликни тўлиқ таъминлаш мақсадида биринчи инстанция суди билан апелляция инстанцияси судини алоҳида судлар сифатида ажратиш бўйича таклифлар ИПК нормаларида ўз аксини топган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 2 сентябрдаги 08/УМ-477-20-сон маълумотномаси). Мазкур таклифлар иқтисодий судларда иш юритиш тартибини такомиллаштиришга, одил судлов фаолиятини илмий асосларини ривожлантиришга хизмат қилган;

суд амалиётида қонуности ҳужжатларида низоларни судгача ҳал этиш (талабнома юбориш) тартиби белгиланган ҳолларда унга риоя қилиш тарафлар учун мажбурий ҳисобланишини белгилаш ҳақидаги таклиф Ўзбекистон

Республикаси Олий суди Пленумининг 24.05.2019 йилдаги “Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 13-сон қарори 3-бандида, бошқа бир иш бўйича берилган эксперт хулосаси судда кўрилаётган бошқа иш бўйича “эксперт хулосаси” мақомини олмаслиги тўғрисида ва ушбу “эксперт хулосаси” бошқа далиллар билан бир қаторда далил сифатида ўрганиб чиқилиши, хужжатлар сохталаштирган ва тўғридан тўғри қонунчиликда кўрсатилган ҳолатларда, суд ўз ташаббуси билан экспертиза тайинлаши бўйича тушунтириш бериш бўйича таклиф Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан экспертизага оид қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида” 2014 йил 20 июндаги 261-сон қарори 3, 16 ва 21-бандларида, процессуал муддат ажратилган ёки бирлаштирилган ишларга қачондан бошлаб ҳисобланиши бўйича тушунтириш берилиши тўғрисидаги таклиф Олий хўжалик суди Пленумининг “Иқтисодий судлар томонидан процессуал муддатларга оид қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 2015 йил 19 июндаги 283-сон қарори 3 ва 16-бандларида инобатга олинган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 2 сентябрдаги 08/УМ-476-20-сон маълумотномаси). Мазкур таклифлар иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда амалдаги қонун ҳужжатларини қўллашларига оид тушунтиришлар берилишига, амалиётни такомиллаштиришга ва бирхиллаштиришга қаратилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 2 та халқаро ва 2 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича 14 та илмий иш, шу жумладан 9 та илмий мақола (1 та хорижий нашрларда, 2 та хорижий нашрда чоп этилган мақолага тенглаштирилган) чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, урта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертация ҳажми 137 бетни ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш (диссертация аннотацияси)** қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг тузилиши ва ҳажми ёритиб берилган.

Диссертациянинг “Иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанция судида иш юритиш тартибининг умумий тавсифи” деб номланган биринчи бобида иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш тартиби, турлари ва босқичларининг назарий-ҳуқуқий асослари, ишни суд муҳокамасига тайёрлаш ва судгача мажлис институтини такомиллаштириш масалалари ўрганилган.

Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 110-моддасида Ўзбекистон Республикаси Олий суди фуқаролик, жиноий, иқтисодий ва маъмурий суд ишларини юритиш соҳасида суд ҳокимиятининг олий органи ҳисобланиши белгиланган. Мазкур конституциявий нормада “иқтисодий суд ишларини юритиш” жумласи ўз аксини топган бўлсада, мазкур тушунчага миллий ҳуқуқшунослар томонидан комплекс таъриф бериб ўтилмаган. Диссертантнинг фикрича, иқтисодий судларда биринчи инстанцияда иш юритиш тартиби деганда, биринчи инстанцияда иқтисодий процессуал ва бошқа қонунчилик ҳужжатларида белгилаб қўйилган моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларига ҳамда Олий суд Пленуми ва Раёсати қарорларига қатъий риоя қилган ҳолда, бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқларни ёхуд қонун билан қўриқланадиган манфаатларни ҳимоя қилиш мақсадида иқтисодий суднинг, ишда иштирок этувчи шахслар ва иқтисодий суд ишларини юритишнинг бошқа иштирокчиларининг буйруққа, даъво ишини юритишга оид ва алоҳида тоифадаги ишларни кўриб чиқилишидаги иқтисодий суд ишларини юритиш вазифаларини амалга оширишга қаратилган фаолиятини тартибга солувчи тартиб қоидалар тушунилади.

Б.Т.Матюшин, М.А.Сидоров каби бир гуруҳ олимларнинг иқтисодий суд ишларини юритиш турлари ва босқичлари хусусидаги илмий қарашлари умумлаштирилиб, иқтисодий суд ишларини юритишнинг босқичларининг алоҳида хусусиятларини инобатга олиб, қуйидаги босқичларга бўлинди:

1) биринчи инстанция иқтисодий судида иш қўзғатишиш (иш юритишга қабул қилиш ва иш қўзғатиш, даъво аризаси ёки аризани иш юритишга қабул қилишни рад этиш, даъво аризасини ёки аризани қайтариш);

2) ишни суд муҳокамасига тайёрлаш (шу жумладан судгача мажлис);

3) биринчи инстанцияда ишни мазмунан ҳал этмасдан тамомлаш ёки тўхтатиб туришга оид жараён (иш юритишни тўхтатиб туриш, даъво аризасини кўрмасдан қолдириш, иш юритишни тугатиш);

4) биринчи инстанция судида ишни мазмунан кўриб чиқиш (суд муҳокамаси, ҳал қилув қарорини чиқариш);

5) апелляция инстанцияси судида иш юритиш (шу жумладан, шикоят ёки протестни кўрмасдан қолдириш, иш юритишни тугатиш ёки тўхтатиш);

6) кассация инстанция судида иш юритиш (шу жумладан, шикоят ёки протестни кўрмасдан қолдириш, иш юритишни тугатиш ёки тўхтатиш);

7) кассация тартибида такроран кўриш;

8) 2021 йил 13 январидан тугатилган назорат тартибда иш юритиш;

9) қонуний кучга кирган ҳужжатларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш;

10) суд ҳужжатларини ижро қилиш.

Ҳуқуқшунос олимлар О.Окюлов ва З.Эсановалар томонидан суд иш юритиш турлари қуйидаги келтириб ўтади: даъво тартибида юритиладиган ишлар; суд буйруғини беришга оид ишлар; банкротлик тўғрисидаги ишлар; юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишлар; ҳакамлик судининг ҳал қилув қарори билан боғлиқ ишлар; ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишлар⁴. Б.Т.Матюшин эса суд фаолиятининг предметига қараб иш юритиш турларини ажратишни таклиф этади, яъни моддий (даъво, суд буйруғи, банкротлик тўғрисида) ва процессуал (ҳакамлик судларининг ҳал қилув қарорлари юзасидан низолашиш, чет давлатлар судларининг ва арбитражларининг ҳал қилув қарорларини тан олиш ва ижрога қаратиш). Уларнинг фикрига қўшилган ҳолда диссертант биринчи инстанцияда иш юритиш турларининг (шаклларининг) қуйидагича рўйхатини келтирган:

1. Суд буйруғи бериш тўғрисидаги иш юритиш;
2. Даъво тартибида иш юритиш, жумладан:
 - 2.1. Даъво ишини юритишнинг белгиланган умумий қоидалари бўйича иш юритиш;
 - 2.2. Соддалаштирилган тартибда иш юритиш;
3. Банкротлик тўғрисидаги ишларни юритиш (ИПКда назарда тутилган қоидалар бўйича ва қонунчиликда белгиланган хусусиятларни эътиборга олган ҳолда);
4. Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишларни юритиш (даъво ишини юритишнинг умумий қоидалари бўйича ва алоҳида хусусиятлар эътиборга олинган ҳолда);
5. Корпоратив низолар бўйича иш юритиш (даъво ишини юритишнинг умумий қоидалари бўйича ва алоҳида хусусиятлар инобатга олинган ҳолда);
6. Ҳуқуқий таъсир чораларини қўллаш тўғрисидаги ишларни юритиш (ИПКда назарда тутилган қоидалар бўйича, алоҳида хусусиятлар инобатга олинган ҳолда);
7. Ҳакамлик судининг ҳал қилув қарори юзасидан низолашиш тўғрисидаги ишларни юритиш;
8. Ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорини мажбурий ижро этиш учун ижро варақаси бериш тўғрисидаги ишларни юритиш;
9. Арбитраж муҳокамаси билан боғлиқ ишлар;
10. Ҳакамлик ёки арбитраж судида кўриб чиқиладиган иш бўйича даъвони таъминлаш тўғрисидаги аризани кўриб чиқиш бўйича иш юритиш;
11. Йўқолган суд ишини ва ижро ишини юритишни тиклаш тўғрисидаги ишларни юритиш;
12. Чет эллик шахслар иштирокидаги ишларни юритиш, жумладан:
 - 12.1. Айрим процессуал ҳаракатларни бажариш тўғрисидаги суд топшириқларини ижро этиш;
 - 12.2. Чет давлатлар судларининг ва арбитражларининг ҳал қилув қарорларини тан олиш ва ижрога қаратиш тўғрисидаги ишларни юритиш;

⁴ Окюлов О., Эсанова З. Хўжалик процессуал ҳуқуқи фанининг умумий қоидалари. Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Ахборотномаси. 2016 йил, 1-сон, 28-б.

13. Иқтисодий судлар томонидан суд таъсир чораларини қўллашга оид иш юритиш (маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисида иш юритиш, шунингдек моддий жавобгарликка тортиш ва интизомий жавобгарликка тортиш масаласини кўриш ва бошқалар);

14. Инвестициявий низолар бўйича ишларни юритиш.

15. Рақобатга оид ишлар бўйича иш юритиш.

Муаллиф томонидан ИПКнинг 1-моддасида қўшимча равишда ҳакамлик судининг ҳал қилув қарори билан боғлиқ иш юритишни ҳамда чет давлат судларининг ва арбитражларининг ҳал қилув қарорларини тан олиш ва ижрога қаратиш тўғрисидаги иш юритишни қўшиш таклиф этилган.

Жисмоний ва юридик шахсларнинг иқтисодий судларга мурожаатини мазмун ва шакл жиҳатидан процессуал характерда бўлган ёки процессуал характерда бўлмаган мурожаатларга ажратиш мезонларини ишлаб чиқиш зарурияти асосланганлиги берилди. Хусусан, судда иқтисодий ишларни мазмунан кўриш билан боғлиқ бўлмаган, процессуал қонунчилик ҳужжатларида бевосита кўзда тутилмаган, суд ҳужжати чиқариш ёки процессуал ҳаракатлар қилиш учун асос бўлмайдиган ва далиллар сифатида тан олинмайдиган мурожаатлар процессуал характерда бўлмаган мурожаатлар сифатида баҳоланади. Шу билан бирга, процессуал характерга эга бўлмаган иш юритиш ҳам судларда иш юритиш жараёнлари билан ўзаро боғлиқ эканлиги асослаб берилди.

Ўзбекистон Республикаси Олий судининг маълумотига кўра⁵, 2019 йил давомида жами 203 069 та иш кўрилган бўлиб, уларнинг 197 294 таси биринчи инстанцияда, 2 646 таси апелляция инстанциясида, 2 454 таси кассация инстанциясида, 675 таси назорат инстанциясида кўрилган. Шулардан биринчи инстанцияда 190 085 та иш туманлараро, туман (шаҳар) иқтисодий судларида, 7 206 таси Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳар иқтисодий судларида кўрилган. 2020 йилнинг биринчи ярмида туманлараро (туман, шаҳар) иқтисодий судларининг судьялари томонидан 50 578 та иқтисодий ишлар кўриб чиқилган ва бу даврда амалда фаолият кўрсатган судьялар сони 128 тани ташкил этган (штат бўйича судьялар сони 177 та), натижада бир судьянинг ўртача ойлик иш ҳажми амалда ишлаган судьяга нисбатан 65,9 тани ташкил этган. Ушбу даврда 49 та вакансия мавжуд бўлган ва агарда ушбу вакансиялар тўлдирилган ҳолда жами 177 та судья томонидан ишлар кўрилганда ўртача ойлик иш ҳажми штатлар сони бўйича 47,6 тани ташкил этган бўлиб, судьяларнинг юқламасини сезиларли камайтирган бўлар эди. Бу кўрсаткичлар Республика бўйича ўртача кўрсаткич бўлиб, бир судьянинг ўртача ойлик иш ҳажми амалда ишлаган судьяга нисбатан Сурхондарё вилояти бўйича 139,9 тани, Қашқадарё вилоятида 112,2 тани ташкил этган. Вилоят ва унга тенглаштирилган иқтисодий судларда бир судьянинг ўртача ойлик иш ҳажми (штат бўйича жами 59 нафар) эса 2019 йилда биринчи инстанцияда 10,2 тани, апелляция инстанциясида 3,7 тани, кассация инстанциясида 3,5 тани ташкил этган. Шу сабабли биринчи

⁵ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 28 августдаги 07/24-208-сон маълумотномаси.

инстанция ва юқори инстанция иқтисодий судлар судьяларининг ўртача ойлик иш ҳажми жиддий фарқ қилиб, ўртадаги фарқни тенглаштириш ва бу орқали судларда ишларни юритишни такомиллаштиришга қаратилган амалий чоратadbирлар амалга ошириш мақсадида даъво суммасининг муайян миқдоридан келиб чиқиб, масалан бир миллиард сўмдан ортиқ миқдордаги талаблар ва айрим тоифадаги иқтисодий ишларни (масалан, лицензияларни амал қилишини тугатиш ва уларни бекор қилиш) Қорақалпоғистон Республикаси, вилоятлар ва Тошкент шаҳар судлари ваколатига биринчи инстанция сифатида кўришларини белгилаш мақсадга мувофиқ.

Молиявий санкцияларни қўллашдан ташқари кўрсатилган барча ҳуқуқий таъсир чоралари асосан пул маблағларини бевосита ундириш билан боғлиқ бўлмайди, шу сабабли бундай тоифадаги ишларни маъмурий суд ваколатига ўтказиш мақсадга мувофиқ.

Муаллиф томонидан нафақат қонунларда, балки қонуности ҳужжатларида ҳам низоларни судгача ҳал этиш (талабнома юбориш) тартиби белгиланган ҳолларда унга риоя қилиш тарафлар учун мажбурий ҳисобланиши асослаб берилди.

Шунингдек деярли низосиз ва кам аҳамиятли ишларни судгача ҳал этишни такомиллаштириш зарур, хусусан ушбу низоларни ҳал этишни иқтисодий суд ваколатидан бошқа органлар ваколатига олиб бериш лозим. Судлар фаолиятига замонавий ахборот технологияларини қўллаш орқали иш самарадорлигини оширишга алоҳида эътибор қаратиш лозим.

Масалан, статистик маълумотларга кўра⁶, 2022 йил ярим йилида жами кўрилган 84 237 та ишнинг 27,1 фоизини (22 863 та) банклардаги ҳисобварақлар бўйича операцияларни тўхтатиб туришга оид ишлар ташкил этган. Ушбу ишларнинг аксарияти молиявий ва (ёки) солиқ ҳисоботни тақдим этмасликдан келиб чиқмоқда ва ушбу тоифадаги ишларни судгача ҳал этиш тартибини такомиллаштириш суд юкламасини камайтиришга олиб келади. Ўтказилган сўровномада “ушбу тоифадаги ишлар бўйича суд юкламасини камайтиришга эҳтиёж мавжудми” деган саволга 137 нафар респондентнинг 85 нафари (62 фоизи) “аксинча, бу тоифадаги ишларни солиқ органларининг ўзи ҳал қилиши керак, агар бундан солиқ тўловчи норози бўлса кейин судга мурожаат қилиши лозим” деган жавобни берган.

Сайёр суд мажлислари шаклида иш юритишлар ҳажми ва аҳамиятидан келиб чиқиб, иқтисодий процессуал қонунчиликка ишларни сайёр суд мажлисларида кўришга танлаш ва тайинлаш тартиби, сайёр суд мажлисини ўтказиш санаси, вақти ва жойига қўйиладиган талаблар, бундай мажлисларни ўтказиш мумкин бўлмаган объектлар ва ҳудудлар, сайёр суд мажлисида кўриб чиқиш мумкин бўлмаган ишлар тоифалари ва бошқа ташкилий жиҳатларини тартибга солувчи ҳуқуқий нормаларни киритиш лозим. Маълумот учун, ИПКнинг фақат 163-моддасида судья ишни суд муҳокамасига тайёрлаш чоғида суднинг сайёр мажлисини ўтказиш тўғрисидаги масалаларни кўриб чиқиши ҳақида қайд этилган. Статистик маълумотларга⁷ кўра, 2019 йилда

⁶ Биринчи инстанция судларида кўрилган иқтисодий ишлар юзасидан статистик маълумот. <https://stat.sud.uz>
⁷ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил 28 августдаги 07/24-208-сон маълумотномаси.

жами кўрилган 197 291 та ишдан 126 678 та иш (64 фоизи) сайёр суд мажлисида кўрилган.

ИПКда давлат ижрочисининг қарорлари устидан шикоят бериш бўйича бирорта норма мавжуд эмас. Ушбу тоифадаги ишларни кўриб чиқиш тартибини ИПКнинг V бўлимида акс эттириш ёки маъмурий судлар ваколатига бу тоифадаги ишларни ўтказиш таклифи берилади.

Ўзини ўзи банд қилган шахсларнинг ҳуқуқий мақомини ҳам қонунларда аниқ белгилаб, уларнинг айримларининг меҳнат фаолиятини тадбиркорлик фаолиятига тенглаштириш лозим. Чунки ушбу масала уларнинг ўзаро ва бошқа юридик шахслар билан шартномалар тузишидан келиб чиқувчи низоларини ҳал этишда муҳим ҳисобланади. Ўтказилган сўровномада “ўзини ўзи банд қилган шахслар билан боғлиқ низолар тадбиркорлик фаолиятдан келиб чиқади деган фикрга қўшилмасми” деган саволга 137 нафар респондентнинг 65 нафари (47,4 фоизи) “ҳа уларнинг фаолияти тадбиркорлик фаолияти ҳисобланади” деган жавобни беришди.

ИПК 148-моддасида низоларни судгача ҳал қилиш тушунчасига талабнома юбориш тартиби синоним атама сифатида қўлланилган ва бу низоларни судгача ҳал этишнинг бошқа турларини четда қолдиради деган хулосага келинди.

Шунингдек иқтисодий процессуал қонунчиликда келишув битими каби медиатив келишувни тасдиқлашни рад этиш асосларини келтириш зарур.

Судгача мажлисда тарафлар тўлиқ қатнашсалар ушбу жараёни судгача ҳал қилиш (талабнома юбориш) тартибига риоя этилганлигига тенглаштириш имкониятлари яратилиши лозим.

Судгача мажлис жараёнида агар бир тараф даъво муддати ўтганлиги оқибатини қўллашни сўраганида ва бунда бошқа тараф рози бўлганда судья ишни кейинчалик муҳокама қилмасдан даъво талабини рад этиш имконияти яратилиши зарур. Судгача мажлисда ва суд муҳокамасига тайёрлаш босқичида жавобгар даъво талабини тан олса кейинчалик ишни суд муҳокамасини ўтказмасдан фақат қарор қисмидан иборат қисқа ҳал қилув қарорини чиқариш механизминини жорий қилишни зарур деб ҳисоблаймиз. Судгача мажлисда барча далиллар йиғилган ҳолларда суд уни тугатиш ҳақида хулосага келиши кераклиги ва дарҳол ишни мазмунан кўришга ўтиши лозимлиги тўғрисидаги тартибни жорий этиш мақсадга мувофиқ.

Қонунчиликка кўра, судгача мажлисни ташкил этиш судьянинг ҳуқуқи бўлиб, қайси тоифадаги ишлар бўйича ушбу тартиб мажбурий эканлиги қонунчиликда белгилаб берилмаган. Шунингдек Олий суд маълумотида кўра 2021 йилнинг 11 ойида республика бўйича 145 та судгача мажлислар ташкил этилган⁸. Судгача мажлисда ишда иштирок этувчи шахсларнинг видеоконференцалоқа режимида иштирок эта олиш имконияти иқтисодий процессуал қонунчиликда тўғридан тўғри белгиланмаган.

Диссертациянинг **“Биринчи инстанция судида иш юритишни соддалаштириш масалалари”** деб номланган иккинчи бобида

⁸ Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2021 йил 24 декабрдаги 07/14-19124-411-сон маълумотномаси.

соддалаштирилган тартибда иш юритиш ва суд буйруғи бериш тўғрисидаги ишларнинг аҳамияти ҳамда уларнинг фарқли жиҳатлари, шунингдек соддалаштирилган тартибда иш юритишнинг долзарб муаммолари ўрганилган.

М.Мамасиддиқов, Х.Кучқаров каби бир гуруҳ олимларининг соддалаштирилган тартибда иш юритиш бўйича фикрлари ўрганилиб, уларнинг аксарияти фуқаролик процессуал ҳуқуқ назариясига оид эканлигини кўриш мумкин, Қ.Авезов, И.Салимова каби бир гуруҳ олимларининг иқтисодий процессуал ҳуқуқ соҳасидаги соддалаштирилган тартибда иш юритиш бўйича келтирган айрим муаммолар тадқиқ этилди.

Соддалаштирилган тартибда иш юритиш жараёнида кейинчалик ҳал қилув қарори ижро этилмаса яна ушбу масалада ижро варақаси берилиши жараёни ортиқча жараён сифатида баҳоланди ҳамда соддалаштирилган иш юритиш бўйича қабул қилинган ҳал қилув қарори бошқа ҳал қилув қарорлари каби қонуний кучга киргандан сўнг ижро варақаси берилиши мақсадга мувофиқлиги асослаб берилди.

ИПКнинг 135-моддасида кўрсатилган ҳужжатлар асосида тан олинган дебиторлик қарзини ундириш масаласини агарда низо пайдо бўлган ҳолатда соддалаштирилган тартибда иш юритиш асосларига киритиш таклиф этилди.

Шунингдек суд буйруғи қабул қилинган бўлса ва у бошқа шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига дахлдор бўлиб қолса, бундай ҳолатда ушбу шахслар суд буйруғини бекор қилиш тўғрисидаги ариза билан мурожаат қилиши мумкинлиги тўғрисидаги қондан жорий этиш мақсадга мувофиқ.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 24.05.2019 йилдаги “Биринчи инстанция суди томонидан иқтисодий процессуал қонун нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 13-сон қарорида ИПКнинг 160-моддасининг иккинчи қисми талабларига мос бўлмаган қарши даъвони қабул қилишни рад этиши лозимлиги белгиланган. Бироқ ИПКнинг 155-моддасида суд бундай ҳолатда қарши даъво қайтарилиши масаласи белгиланган. Шу сабабли мазкур Пленум қарори тегишли бандини қонунчиликка мувофиқлаштириш лозим.

Соддалаштирилган иш юритиш тартибида ишни кўриб чиқиш муддати узайтирилмаслиги тўғрисидаги қоида ИПКнинг 244-моддаси учинчи қисмига асосан ишда иштирок этувчи чет эллик шахслар бўлган ҳолатларга нисбатан тадбиқ этилмаслигини белгилаш мақсадга мувофиқ.

Юридик аҳамиятга эга бўлган фактларни аниқлаш тўғрисидаги ишларни соддалаштирилган тартибда кўриб чиқиш таклиф қилинади. Чунки, бундай ишлар мулк ҳуқуқини тан олиш тўғрисидаги ишлардан фарқланиб, иш бўйича низо ва жавобгар бўлмайди. Ишдаги далиллар етарли бўлса, суд ишни соддалаштирган тартибда суд муҳокамасини аризачини чақиртирмасдан кўриб чиқади. Кўриб чиқаётган вақтда, агарда далиллар етарли эмаслиги ёки низо келиб чиққан тақдирда, иш умумий даъво тартибда кўриб чиқиш мумкин.

Соддалаштирилган тартибдаги иш юритиш бирор бир давлат божини тўлаш бўйича имтиёз мавжуд эмаслиги аниқланди ҳамда бундай ишларда ҳам

суд буйуғи беришдаги камайтирилган давлат божи каби рағбатлантиришни жорий этиш зарурияти мавжуд.

Соддалаштирилган иш юритиш тартибида келишув битимини тузиш масаласини суд томонидан кўриб чиқилишининг аниқ процессуал механизмлари белгиланмаган. Чунки ИПКнинг 133-моддасига мувофиқ келишув битимини тасдиқлаш тўғрисидаги масала суд мажлисида кўрилиши белгиланган.

Диссертациянинг **“Биринчи инстанцияда иш юритишни ривожлантириш истиқболлари”** деб номланган учинчи бобида “Бизнес юритиш” ҳисоботи таркибий индикаторлари таҳлили асосида иқтисодий судларда иш юритишни ҳамда яраштириш тартиб-таомилларини такомиллаштириш масалалари ўрганилган.

Суд жараёнларининг рақамлаштирилиши, соддалаштирилиши адвокатларга ҳам сарфланадиган харажатларни қисман камайтиришини эътиборга олган ҳолда шу сабабли Олий суд ва Адвокатлар палатаси ўзаро ҳамкорликда иқтисодий суд ишларини юритиш бўйича адвокатлар учун тўловнинг тахминий миқдорини ҳисоблаш имконини берувчи веб саҳифа яратиши мақсадга мувофиқ. “Бизнес юритиш” ҳисоботида адвокатлар учун тўловлар алоҳида аҳамият касб этади. Шунинг учун иқтисодий процессуал қонунчиликка ҳал қилув қарори қайси тарафнинг фойдасига чиқарилган бўлса бошқа тарафдан адвокатнинг ёрдами учун харажатларни оқилона миқдорларда ундириб бериши мумкинлигини киритиш муҳим. Шунингдек “Бизнес юритиш” халқаро рейтинг индекси таҳлил қилиниб, ундаги Ўзбекистоннинг натижаларини яхшилаш бўйича таклифлар ишлаб чиқилган.

ИПКнинг 116-моддасида кўрсатилган суд харажатлари турлари ва миқдорини ҳисобга олиб, агар даъво аризаси ёки ариза электрон почта манзили кўрсатилган ҳолда берилиб, тарафлар суд хужжатларини айнан электрон почтага юборилишини илтимос қилган бўлса, бундай ҳолларда тарафлар почта харажатлари тўлашдан озод этилиши суд харажатларини қисқаришига олиб келади ва ушбу рағбатлантириш орқали суд ишларини электрон юритишда самарадорликка эришилади.

Давлат органи ёки бошқа орган томонидан шахснинг манфаатларини кўзлаб даъво тақдим этилиши мумкин ва ушбу шахс мазкур давлат органининг ёки бошқа органининг иштирокисиз медиатив келишув тузишга ҳақли. Бундай ҳолатда қандай ҳуқуқий оқибат келиб чиқиши қонунчиликда белгиланиши лозим.

Келишув битими ўзининг процессуал хусусиятларига кўра даъвони тан олиш, даъводан воз кечиш ҳамда медиатив келишувдан ўзаро фарқланиши асослантирилди. Келишув битими бўйича иш юритишни тугатиш тўғрисидаги ажримни ижро хужжати кучига эга эканлигини белгилаш лозим ва бу суднинг иш юкламасини камайтиришга хизмат қилган бўлар эди.

Айрим ҳолларда тарафлар ва суд ўртасида келишув битимининг қонунийлиги борасида баҳс мавжуд бўлганда, келишув битимини тасдиқлашни рад этиш тўғрисида ажрим устидан шикоят (протест) келтириш ҳуқуқи берилиши мақсадга мувофиқ. Шунингдек қонунчилик тарафларга суд

томонидан тасдиқланган келишув битимини ўзаро бекор қилиш ёки унинг шартларини ўзгартириб, судга янги таҳрирдаги келишув битимини тасдиқлаш учун тақдим этиш ҳуқуқини бериши лозим деб ҳисоблаймиз. Шундагина келишув битимининг таъсир қилиш самарадорлиги янада ошган бўлар эди.

Келишув битими апелляция ёки кассация инстанцияси судида тасдиқланганда суд ҳужжати ажрим шаклида эмас, балки қарор тарзида чиқарилади ва шу сабабли ИПКнинг 154-моддасида ҳам бундай қарор чиқаришнинг оқибатини белгилаш зарур.

Медиатив келишув фақат биринчи инстанция судида суд алоҳида хонага (маслаҳатхонага) чиққунига қадар тарафлар томонидан тузилиши мумкинлиги сабабли, юқори инстанция судларида бундай келишувни тузиш имконияти мавжуд эмаслигига танқидий ҳуқуқий баҳо берилди.

Медиатив келишув қонунийлигини таъминлаш мақсадида уни худди келишув битими каби суд томонидан тасдиқланишининг жорий этилиши судларнинг бу жараёндаги бевосита иштирокини таъминлаган ва амалиётда медиация институти кенг қўлланилишига олиб келган бўлар эди.

Медиатив келишув тарафлар томонидан ихтиёрий равишда ижро этилмаган тақдирда суд томонидан манфаатдор тарафнинг аризаси бўйича ижро варақаси бериш тартиби жорий этилиши мақсадга мувофиқ. Бундай ҳолатда медиатив келишув тузган тараф аввал келишилган шартларни мажбурий бажартиришни талаб қила олади ва бу судларнинг иш юкласини камайтиришга хизмат қилган бўлар эди. Медиация жараёнида медиатор иштирок этишини инobatга олиб, медиатив келишув ижроси билан боғлиқ жараёни ҳакамлик судининг ҳал қилув қарорини мажбурий ижро этиш учун ижро варақаси бериш тартиби билан ўхшаш тизим сифатида такомиллаштириш зарур.

ХУЛОСА

Таҳқиқот натижасида қуйидаги илмий-назарий, амалий таклифлар ҳамда хулосалар ишлаб чиқилди:

I. Илмий-назарий, амалий таклиф ва хулосалар:

1. Суд ишларини юритишнинг босқичларининг алоҳида хусусиятларини инobatга олиб, муайян босқичларга бўлинди. Хусусан, иш юритишни тугатиш, даъво аризасини кўрмасдан қолдириш, иш юритишни тўхтатиб туриш каби жараёнларни алоҳида босқич сифатида белгилаш таклиф этилди. Шу билан бирга суд ишларини юритиш турлари таснифланди, уларнинг иш юритиш босқичлари билан ва судга тааллуқлилик билан боғлиқлиги таҳлил этилди.

2. Иқтисодий судларда биринчи инстанцияда иш юритиш тартиби деганда, биринчи инстанцияда иқтисодий процессуал ва бошқа қонунчилик ҳужжатларида белгилаб қўйилган моддий ва процессуал ҳуқуқ нормаларига ҳамда Олий суд Пленуми ва Раёсати қарорларига қатъий риоя қилган ҳолда, бузилган ёки низолашилаётган ҳуқуқларни ёхуд қонун билан қўриқланадиган манфаатларни ҳимоя қилиш мақсадида иқтисодий суднинг, ишда иштирок

этувчи шахслар ва иқтисодий суд ишларини юритишнинг бошқа иштирокчиларининг буйруққа, даъво ишини юритишга оид ва алоҳида тоифадаги ишларни кўриб чиқилишидаги иқтисодий суд ишларини юритиш вазибаларини амалга оширишга қаратилган фаолиятини тартибга солувчи тартиб қоидалар тушунилади.

3. Сайёр суд мажлисларининг самарадорлигига таъсир қилувчи омил сифатида уни ўтказиш вақти ва жойи ҳақида эълон қилишда тарафларнинг розилиги билан оммавий ахборот воситалари ва ижтимоий тармоқлар имкониятларидан кенг фойдаланиш механизмини қонунчиликда мустаҳкамлаш таклиф этилади.

4. Судгача мажлис ўтказилмасдан ишни судда кўришга тайёрлаш вақтида тарафларга медиатив келишув, келишув битими, ҳакамлик битимини тузиш орқали низони ҳал этиш мумкинлиги ва ҳуқуқий оқибатлари тўғрисида суд томонидан тушунтириш бериш тартибини жорий этиш таклиф қилинади.

5. Судгача мажлисни ўтказиш масаласи судья учун ихтиёрий жараёнга айланиб қолганлигини инобатга олиб, уни айрим иқтисодий ишларни кўриб чиқишда мажбурий жараёнга айлантириш лозим.

6. Судга қадар ва суддан ташқари тузилган медиатив келишув ва келишув битимини мажбурий ижро эттириш тўғрисидаги ишларни соддалаштирилган тартибда ҳал этиш тартибини жорий этиш таклиф этилади;

7. Низоларни ҳал этишнинг янги усули сифатида “партисипатив тартиб”ни жорий этиш асослаб берилди, бунда судьянинг иштирокисиз судда тарафларнинг адвокатлари ёки бошқа вакиллари иштирокида музокара олиб борилади ва партисипатив келишувга эришилади.

8. Суд муҳокамасига тайёрлаш пайтида ёки судгача мажлисда даъвогар ва жавобгар илтимосномаси асосида умумий даъво иши юритишдан соддалаштирилган тартибдаги иш юритишга ўтиш тўғрисида мумкинлиги тўғрисидаги нормани қонунчиликка киритиш мақсадга мувофиқ.

9. Келишув битими тузилиб, унинг шартлари тўлиқ бажарилган ҳолларда давлат божини қайтариш каби рағбатлантириш турларини жорий этиш муҳим ҳисобланади. Хусусан биринчи инстанция суд муҳокамасида тузилганда тўланган давлат божи миқдорининг 50 фоизини, юқори инстанцияларда тузилганда 25 фоизини қоплаб берилиши мақсадга мувофиқ. Шунингдек соддалаштирилган тартибда иш юритиш тартибида даъво ариза берилганда давлат божи суммасини белгиланган ставканинг 50 фоизи этиб белгилаш таклиф этилади.

10. Медиатив келишув фақат биринчи инстанция судида суд алоҳида хонага (маслаҳатхонага) чиққунига қадар тарафлар томонидан тузилиши мумкинлиги сабабли, юқори инстанция судларида ҳам бундай келишувни тузиш имконияти яратилиши зарур.

11. Иқтисодий суд судьялари ва судья ёрдамчиларининг иш ҳажми меъёрларини ишлаб чиқиш ва бунда иш юритиш турлари бўйича ҳар битта иқтисодий иш юзасидан бажариладиган ишларга сарфланадиган вақт меъёрини белгилаш зарур деган хулосага келинди ҳамда булар суд ишлари тақсимотини самарали амалга оширишда ҳамда судларнинг штат

бирликларини шакллантиришда муҳим ҳисобланади.

II. Амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш юзасидан таклифлар:

12. ИПКнинг 1-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш мақсадга мувофиқ:

“Иқтисодий суд ишларини юритиш тўғрисидаги қонун ҳужжатлари буйруққа, даъво ишини юритишга оид ва алоҳида тоифадаги ишларни, ҳакамлик судининг ҳал қилув қарори билан боғлиқ ишларни, **шунингдек ҳакамлик судининг ҳал қилув қарори билан боғлиқ ишларни, чет давлат судлари ва арбитражларининг қарорларини тан олиш ва ижро этишга қаратиш тўғрисидаги ишларни** кўриб чиқиш тартибини белгилайди.

13. Прокурорларнинг почта харажатларини тўлашдан озод этиш мақсадида ИПКнинг 49-моддаси бешинчи хатбошисида “медиатив келишув тузиш ҳуқуқи” деган сўзлардан кейин “ва суд харажатларини тўлаш мажбурияти” деган сўзлар билан тўлдириш мақсадга мувофиқ.

14. Иш юритишни тугатиш асослари келтирилган ИПКнинг 110-модда 2-бандида “ҳал қилув қарори” деган сўзларидан кейин “ва суд буйруғи” сўзлари билан тўлдириш ва даъво аризасини иш юритишга қабул қилишни рад этиш асослари келтирилган 154-модда биринчи қисми 2-бандида “ажрими” деган сўздан кейин “ва қарори ёҳуд суд буйруғи” сўзлари билан тўлдириш таклиф этилади;

15. Суд буйруғини бекор қилиш асосларини такомиллаштириш мақсадида ИПКнинг 147-моддаси қуйидаги мазмундаги янги хатбоши билан тўлдирилиши мақсадга мувофиқ:

“Суд буйруғи устидан ўрнатилган тартибда шикоят берилиши ёки протест келтирилиши мумкин. Шунингдек суд буйруғи тарафи бўлмаган шахслар ҳам агар уларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига суд буйруғи таъсир қилган бўлса суд буйруғини бекор қилиш тўғрисидаги ариза билан мурожаат қилиши мумкин”.

16. ИПКнинг 148-моддаси иккинчи қисмини қуйидаги таҳрирда баён этиш таклиф этилади:

“Агар **қонунчилик ҳужжатларида** муайян тоифадаги низолар учун **судгача ҳал қилишнинг бошқача тартиби ёки талабнома юбориш тартиби** белгиланган ёҳуд бу тартиб шартномада назарда тутилган бўлса, фақат тарафлар ўзаро муносабатларини ихтиёрий равишда ҳал қилиш чораларини кўрганларидан кейингина судда иш қўзғатилиши мумкин”.

17. Давлат ижрочисининг қарорлари устидан шикоят бериш тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш тартибини ИПКнинг V бўлими қоидаларига киритиш ёҳуд маъмурий судлар ваколлатига бу тоифадаги ишларни ўтказиш таклифи берилди.

18. Соддалаштирилган иш юритиш тартибида даъво баҳосини юридик шахсларга базавий ҳисоблаш миқдорининг икки юз бараваригача, якка тартибдаги тадбиркорларга нисбатан эса базавий ҳисоблаш миқдорининг эллик бараваригача белгилаш таклиф этилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ РbD.37/27.02.2020.YU.107.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ СУДЕЙ ПРИ ВЫСШЕМ
СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

АЗИЗОВ НАСИМБЕК АБДУМУХТОРОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА В
ЭКОНОМИЧЕСКОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

12.00.04 – Гражданское процессуальное право. Хозяйственное процессуальное право.
Третейский процесс и медиация

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

Ташкент – 2022

Тема диссертации доктора философии (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за B2022.2.PhD/Yu745.

Диссертация выполнена в Академия Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (www.sudyalaroliymaktabi.uz) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель: **Эсанова Замира Нормуротовна**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Республики Узбекистан

Официальные оппоненты: **Имомов Нурилло Файзуллаевич**
доктор юридических наук, профессор
Хабибуллаев Давлатжон Юлчибоевич
кандидат юридических наук, профессор

Ведущая организация: **Центр повышения квалификации юристов при Министерстве юстиции Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 28 декабря 2022 года в 15:00 часов на заседании Научного совета PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 Высшей школе судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан. (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, 6). (998) 555010189; факс: (998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

С докторской диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Высшей школы судей (зарегистрирована под №), (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, 6). (998) 555010189; факс: (998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

Автореферат диссертации разослан декабря 2022 года.

(протокол реестра № 3 от декабря 2022 года).

К.О.Синдоров

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук

Д.Р.Артиков

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор философии по юридическим наукам (Phd)

Б.Б.Самарходжаев

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

Введение (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире актуальным является совершенствование порядка производства в судах, разрешающих экономические споры, своевременное и качественное разрешение экономических дел, в том числе развитие механизмов рассмотрения дел в порядке упрощенного производства и тем самым осуществление защиты нарушенных или оспариваемых прав либо охраняемых законом интересов лиц. В годовом отчете¹ Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Ведение бизнеса – 2020» в разделе «Обеспечение исполнения контрактов» приведены рейтинговые критерии качества системы ведения судебных дел и эти критерии играют важную роль в совершенствовании экономического процессуального законодательства Узбекистана.

В мире актуальны вопросы совершенствования механизмов судопроизводства, развития его упрощенных видов, и тем самым расширения возможностей лиц, являющихся участниками судебного процесса, в частности субъектов предпринимательства в защите своих прав в судебном порядке, достижения эффективности экономического судопроизводства путем разрешения споров в досудебном и внесудебном порядке, а также применения примирительных процедур, снижения нагрузки на судей, упрощения процессуальных процедур и механизмов и проведение научных исследований в этих областях.

В результате проводимых в республике судебно-правовых реформ созданы межрайонные и районные (городские) экономические суды как суды первой инстанции, получили дальнейшее совершенствование правовые основы досудебного и внесудебного способов разрешения споров, совершенствован процесс разрешения отдельных категорий экономических дел, которые переданы из экономических судов в другие организации, внедрены современные информационные технологии в судопроизводство, созданы правовые механизмы рассмотрения споров в порядке упрощенного производства, что несомненно сказалось на уменьшении количества дел рассматриваемых экономическими судами. В частности, по статистическим данным, если в 2018 году экономическими судами первой инстанции рассмотрено 403 344 дел, в 2019 году этот показатель² составил 197 291 дел, 2021 году рассмотрено всего 175 445 дел и в первом полугодии 2022 года³ 84 237 дел. Также эффективная организация экономического судопроизводства и ее постоянное совершенствование должны соответствовать задачам создания благоприятной деловой среды в стране. Это ставит перед юридической наукой задачи научного анализа, выявления проблем и выработки научных решений для их решения в направлении ведения экономических судебных дел.

¹ <https://www.doingbusiness.org/en/reports/global-reports/doing-business-2020>

² Справка № 07/24-208 от 28.08.2020 г. Верховного суда Республики Узбекистан.

³ Справка № 07/13-288 от 13.07.2022 г. и № 07/13-32 от 21.01.2022 г. Верховного суда Республики Узбекистан.

Данное диссертационное исследование в определенной степени служит реализации задач, определенных Экономическим процессуальным кодексом (2018 г.) (далее - ЭПК), Кодексом об административном судопроизводстве (2018 г.), Законом «О судах» (2021 г.) Республики Узбекистан, Указами Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему реформированию судебной системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан» (2016 г.), «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» (2017 г.), «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан» (2017 г.), «О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» и другими законодательными актами.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологии республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологии республики I. «Формирование системы инновационных идей и пути их осуществления в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информационного общества и демократического государства».

Степень изученности проблемы. Тема исследования не являлась предметом специального монографического исследования, некоторыми учеными-правоведами были опубликованы учебные литературы или научные статьи, связанные с этой темой.

В частности, в научных трудах, литературе и статьях, опубликованных учеными-правоведами Ш. Шорахметовым, Э.Э.Эгамбердиевым, О.Окюловым, Ш.Н.Рузиназаровым, Ф.Х.Отахоновым, М.К.Азизовым, К.О.Синдоровым, Б.Б.Самарходжаевым, З.Н.Эсановой, М.М.Мамасиддиковым, Д.Ю.Хабибуллаевым, Х.Т.Азизовым, Х.В.Бурханходжаевой, М.Л.Насуллаевым, И.И.Насриевым, М.П.Каландаровой, Ф.Б.Ибратовой, Ш.М.Масадиковым, Х.А.Кучкаровым, К.С.Авезовым, И.М.Салимовой, О.Ш.Пирматовым освещены некоторые вопросы касающиеся темы диссертации.

Исследования и изучение порядка рассмотрения дел в экономических судах первой инстанции за рубежом были проведены М.А.Сидоровым, Д.А.Фурсовым, А.А.Латкиным, А.К.Гагиевым, И.Н.Колядко, W.Twining, Lukasz Rozdeiczer, Alejandro Alvarez de la Campa и другими.

В частности, специальные исследования порядка судопроизводства в судах первой инстанции проведены учеными-правоведами М.А.Сидоровым, Д.А.Фурсовым, относительно критерий эффективности судов А.К.Гагиевым, видах и стадиях судопроизводства И.Н.Колядко.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертации включена в план научно-исследовательских работ Академии Генеральной прокуратуры и выполнялась в рамках приоритетных направлений научных исследований.

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на решение проблем правового регулирования отношений, связанных с порядком рассмотрения дел экономическими судами в первой инстанции и совершенствования правоприменительной практики.

Задачи исследования:

исследование правовых основ порядка производства в суде первой инстанции, а также видов и стадий судопроизводства;

научно-практическое исследование вопросов ведения дел в экономическом суде первой инстанции в порядке упрощенного производства и его дальнейшее совершенствование;

сравнительно-правовое исследование проблем подготовки дела к судебному разбирательству, применения досудебного заседания и примирительных процедур;

исследование особенностей дел, подведомственных экономическому суду первой инстанции и исследование проблем достижения эффективности ведения судебных дел путем их разрешения в досудебном, внесудебном порядке;

разработка предложений по совершенствованию судопроизводства в экономических судах путем анализа структурных индикаторов отчета «Ведение бизнеса»;

изучение правоприменительной практики экономических судов и анализ статистических данных;

анализ зарубежной практики и разработка предложений по совершенствованию законодательных актов и судебной практики.

Объектом исследования является система правовых отношений, связанных с порядком производства в экономических судах первой инстанции и ее совершенствование.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, направленные на регулирование процессуально-правовых отношений, связанных с порядком производства экономическими судами первой инстанции, правоприменительная практика, законодательство зарубежных стран, а также имеющиеся в юридической науке концепции, научно-теоретические взгляды.

Методы исследования состоят из сравнительно-правовых, логических, системно-структурных, социологических, комплексных исследований научных источников, индукции и дедукции, эмпирических исследований, анализа статистических данных и изучения правоприменительной практики.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

обосновано, что от иска можно отказаться на любой стадии экономического судопроизводства;

обосновано, что наличие решения компетентного суда иностранного государства является основанием для прекращения производства по делу и необходимость отражения в ЭПК вопросов признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей;

обосновано определение срока и порядка подачи протеста на судебные акты в заключении судебного акта;

обоснована необходимость отражения в экономическом процессуальном законодательстве порядка аудио- или видеозаписи судебного заседания и составления протокола судебного заседания в этом случае;

в целях полного обеспечения беспристрастности обоснована целесообразность выделения суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции в отдельные суды;

обоснована обязательность соблюдения в судебной практике порядка разрешения споров в досудебном (претензионном) порядке для сторон в случаях, когда он устанавливается не только законами, но и подзаконными актами;

обоснована необходимость разъяснения судам о том, что заключение эксперта, полученное по другому делу, не может иметь статуса «заключения эксперта» по иному делу, находящемуся в суде, и подлежит рассмотрению в качестве доказательства наравне с другими доказательствами, а также назначение экспертизы по инициативе суда в случаях фальсификации документов, прямо указанных в законодательстве;

научно обоснован расчет момента исчисления процессуального срока по выделенным или объединенным делам;

Практические результаты исследования следующие:

проанализированы научно-практические аспекты видов и стадий судопроизводства в суде первой инстанции по экономическим делам;

исследованы процессуальные механизмы подготовки дела к судебному разбирательству, института досудебного заседания и применения примирительных процедур в экономическом процессе;

освещены процессуальные особенности мирового соглашения, признания иска, отказа от иска и медиативных соглашений;

проанализирован международный рейтинговый индекс «Ведение бизнеса» и внесены предложения по улучшению результатов Узбекистана в нем;

обоснована необходимость разработки критериев классификации делопроизводств, связанных с обращениями процессуального и не процессуального характера

предложено внесение в экономическое процессуальное законодательство норм, касающихся порядка проведения выездных судебных заседаний;

обоснована возможность достижения эффективности производства в экономических судах путем досудебного и внесудебного разрешения экономических споров, передачи разрешения отдельных споров в компетенцию других органов;

обоснована необходимость дальнейшего совершенствования порядка упрощенного производства, в частности, обоснованы его отличия от производства о выдаче судебного приказа, механизмы принудительного исполнения и увеличение размера исковой оценки в этом процессе;

разработан проект закона «О внесении изменений и дополнений в

Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан».

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования основаны на международном праве и национальном законодательстве, опыте развитых стран, практике правоприменения, социологических исследованиях, результаты анализа статистических данных обобщены и оформлены соответствующими документами. Заключение и предложения апробированы, а их результаты опубликованы в зарубежных и отечественных изданиях. Полученные результаты были одобрены компетентными структурами и внедрены в практику.

Научное и практическое значение результатов исследования. Научная значимость результатов исследования проявляется в разработке научных взглядов и предложений по совершенствованию порядка рассмотрения дел в первой инстанции экономических судов.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования изложенных в нем выводов, предложений в совершенствовании экономического процессуального законодательства и подготовки комментариев к ним, учебных и методических пособий для слушателей Высшей школы судей, Центра повышения квалификации юристов, Академии Генеральной прокуратуры, студентов Ташкентского государственного юридического университета, юридических факультетов, при проведении лекций и семинаров по модулям «Экономическое процессуальное право», «Процессуальные акты по экономическим делам» в высших учебных заведениях и юридических техникумах, а также при проведении научных исследований.

Внедрение результатов исследования. Научные результаты исследования были использованы в следующем:

предложение предоставления возможности отказаться от иска на любой судебной стадии - нашло отражение в статье 157 ЭПК, правило о том, что наличие решения компетентного суда иностранного государства является основанием для прекращения производства по делу - в статье 110 ЭПК, предложение о целесообразности введения в кодекс вопросов признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей содержится в главе 33 ЭПК, предложения об определении срока и порядка принесения протеста на судебные акты предусмотрены в статьях 179, 196 ЭПК, предложение об осуществлении аудио- или видеозаписи судебного заседания и порядок ведения протокола судебного заседания в данном случае предусмотрен статьями 201 и 203 ЭПК, в целях полного обеспечения беспристрастности предложения о выделении суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции в качестве отдельных судов отражены в нормах ЭПК (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 08/УМ-477-20 от 2 сентября 2020 г.). Эти предложения послужили совершенствованию судопроизводства в экономических судах, развитию научной базы правосудия;

предложение о том, что соблюдение в судебной практике порядка разрешения споров в досудебном (претензионном) порядке считается

обязательным для сторон в случаях, когда этот порядок устанавливается не только законами, но и подзаконными актами предусмотрено в 3 пункте Постановления Пленума Верховного суда от 24.05.2019 г. за № 13 «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства»; предложение о том, что заключение эксперта по одному делу не может рассматриваться в качестве «экспертного заключения» по другому делу, находящемуся в суде и что это «экспертное заключение» должно быть исследовано в качестве доказательства наравне с другими доказательствами, о том, что суд вправе назначить экспертизу по собственной инициативе в случаях фальсификации документов и прямо указанных в законодательстве, были учтены в пунктах 3, 16 и 21 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда от 20 июня 2014 г. за № 261 «О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства об экспертизе»; предложение о необходимости разъяснения об исчислении процессуальных сроков по выделенным или объединенным делам, было внесено в пункты 3 и 16 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда № 283 от 19 июня 2015 года «О некоторых вопросах применения правовых норм о процессуальных сроках экономическими судами» (справка Верховного суда Республики Узбекистан № 08/УМ-476-20 от 2 сентября 2020 г.). Данные предложения направлены на разъяснения по применению действующего законодательства экономическими судами в первой инстанции, совершенствование и унификацию практики;

Апробация результатов исследований. Результаты исследований обсуждались на 2-х международных и 2-х республиканских научно-практических конференциях.

Опубликованность результатов исследования. По теме диссертации было опубликовано 14 научных работ, в том числе 9 научных статей (1 в зарубежных изданиях, 2 приравненных статьям, опубликованным в зарубежных изданиях).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 137 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В введении (аннотации диссертации) диссертации освещены актуальность и необходимость темы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития республиканской науки и технологии, степень изученности исследуемой проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполняется диссертация, цель и задачи, объект и предмет, методы исследования, научная новизна и практические результаты исследования, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость результатов исследования, их внедрение, апробация результатов исследования, опубликование

результатов исследования, структура и объем диссертации.

В первой главе диссертации под названием **«Общая характеристика порядка производства в суде первой инстанции экономическими судами»** изучены теоретико-правовые основы порядка, видов и стадий производства в экономическом суде первой инстанции, вопросы подготовки дела к судебному разбирательству и совершенствования института досудебного заседания.

В статье 110 Конституции Республики Узбекистан установлено, что Верховный суд Республики Узбекистан является высшим органом судебной власти в сфере гражданского, уголовного, экономического и административного судопроизводства. Хотя в данной конституционной норме отражено выражение «экономическое судопроизводство», это понятие не получило комплексного определения отечественными правоведами. По мнению диссертанта, под порядком судопроизводства в экономическом суде первой инстанции понимаются правила, регулирующие деятельность экономического суда первой инстанции, лиц, участвующих в деле и иных участников экономического судопроизводства, направленные на реализацию задач экономических судопроизводств при рассмотрении дел приказного, искового производства и отдельных категорий дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав либо охраняемых законом интересов в строгом соответствии с нормами материального и процессуального права, изложенные в экономических процессуальных и иных законодательных актах, а также в постановлениях Пленума и Президиума Верховного суда.

Были обобщены научные взгляды группы ученых, таких как Б.Т.Матюшин, М.А.Сидоров, на виды и стадии экономических судопроизводств, которые были разделены на следующие стадии с учетом особенностей экономических судопроизводств:

1) возбуждение дела в экономическом суде первой инстанции (принятия к производству и возбуждения дела, отказ в принятии искового заявления или заявления к производству, возвращение искового заявления или заявления);

2) подготовка дела к судебному разбирательству (в том числе досудебное заседание);

3) производство по делу о прекращении или приостановлении дела в первой инстанции без рассмотрения по существу (приостановление производства, оставление иска без рассмотрения, прекращение производства по делу);

4) рассмотрение дела в суде первой инстанции по существу (судебное разбирательство, принятие решения);

5) производство в суде апелляционной инстанции (в том числе оставление жалобы или протеста без рассмотрения, прекращение или приостановление производства по делу);

6) производство в суде кассационной инстанции (в том числе оставление жалобы, протеста без рассмотрения, прекращение или приостановление производства по делу);

7) повторное рассмотрение дела в кассационном порядке

8) делопроизводство в порядке надзора, который был упразднён с 13

января 2021 года;

9) производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;

10) исполнение судебных актов.

Ученые-правоведы О.Окюлов и З.Эсанова выделяют следующие виды судопроизводства: исковое производство; приказное производство; дела о банкротстве; дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение; дела, связанные с третейским разбирательством; дела о применении мер правового воздействия⁴. А Б.Т.Матюшин предлагает различать виды судопроизводства в зависимости от предмета судебной деятельности, т.е. материальное (иск, судебный приказ, банкротство) и процессуальное (оспаривание решений третейских судов, признание и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей). Соглашаясь с их мнением, диссертант привел следующий перечень видов (форм) судопроизводства по первой инстанции:

1. Производство по выдаче судебного приказа

2. Исковое производство, в том числе:

2.1. Производство по общим правилам искового производства;

2.2. Упрощенное производство;

3. Производство по делам о банкротстве (согласно правилам ЭПК и с учетом особенностей, установленных законодательством);

4. Производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (по общим правилам искового производства и с учетом особенностей);

5. Производство по корпоративным спорам (по общим правилам искового производства и с учетом особенностей);

6. Производство по делам о применении мер правового воздействия (согласно правилам ЭПК и с учетом особенностей);

7. Производство по делам об оспаривании решения третейского суда;

8. Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

9. Производство по делам, связанным с арбитражным разбирательством;

10) Производство по рассмотрению заявления о принятии обеспечительных мер по иску, рассматриваемому в третейском и арбитражном суде;

11. Производство по делам о восстановлении утраченного судебного и исполнительного производства;

12. Производство по делам с участием иностранных лиц, в том числе:

12.1. Исполнение судебных поручений о выполнении отдельных процессуальных действий;

12.2. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей;

13. Производство по применению судебных мер экономическими судами

⁴ Окюлов О., Эсанова З. Общие правила дисциплины хозяйственного процессуального права. Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан. 2016, № 1, стр. 28.

(производство по делам об административных правонарушениях, а также рассмотрение вопроса о материальной и дисциплинарной ответственности и др.);

14. Производство по инвестиционным спорам.

15. Производство по делам о конкуренции.

В статью 1 ЭПК автор предложил дополнительно включить производство, связанное с третейским разбирательством и производство о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

Обоснована необходимость разработки критериев деления обращений физических и юридических лиц в экономические суды на процессуальные и непроцессуальные обращения по содержанию и форме. В частности, обращения, не связанные с рассмотрением экономических дел по существу, прямо не предусмотренные в процессуальных законодательных актах, не являющиеся основанием для вынесения судебного акта или совершения процессуальных действий и не признаваемые доказательствами, оцениваются как обращения непроцессуального характера. В то же время обосновано, что непроцессуальное производство взаимосвязано с судебным производством.

По данным⁵ Верховного суда Республики Узбекистан, всего в 2019 году было рассмотрено 203 069 дел, из них в первой инстанции – 197 294, в апелляционной – 2 646, в кассационной – 2 454, в надзорной – 675. Из них 190 085 дел, рассмотрены в межрайонных, районных (городских) экономических судах, 7 206 - в Республике Каракалпакстан, областных и Ташкентских экономических судах в первой инстанции. В первом полугодии 2020 года судьями межрайонных (районных, городских) экономических судов было рассмотрено 50 578 экономических дел, а количество судей, работавших в этот период, составило 128 (количество судей по штату 177), в результате среднемесячная нагрузка на одного судью составила 65,9. В этот период было 49 вакансий, и если бы эти вакансии были заполнены, дела вели бы в общей сложности 177 судей, среднемесячная нагрузка по штатам составила бы 47,6, что значительно снизило бы нагрузку на судей. Данные показатели являются средним показателем по республике, а среднемесячная нагрузка на одного работающего судью составила 139,9 в Сурхандарьинской области и 112,2 в Кашкадарьинской области. В 2019 году среднемесячная нагрузка на одного судью в областных и приравненных к ним экономических судах (всего в штате 59) составила 10,2 в первой инстанции, 3,7 в апелляционной инстанции и 3,5 в кассационной инстанции. По этой причине среднемесячная нагрузка судей экономических судов первой и вышестоящей инстанций существенно различается, и в целях выравнивания разницы в среднем, и тем самым реализации практических мер, направленных на улучшение ведения дел в судах, целесообразно определить рассмотрение судами Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента исков на сумму более 1 млрд сумов и отдельные категории экономических дел (например, прекращение

⁵ Справка № 07/24-208 от 28.08.2020 г. Верховного суда Республики Узбекистан.

действия лицензий и их аннулирование).

За исключением применения финансовых санкций, все меры правового воздействия не связаны с непосредственным взысканием денежных средств, в связи с этим, дела данной категории целесообразно передать в компетенцию административного суда.

Автор обосновал, что в тех случаях, когда порядок разрешения споров в досудебном (претензионном) порядке определен не только в законах, но и в подзаконных актах, его соблюдение сторонами считается обязательным.

Также необходимо усовершенствовать досудебное урегулирование практически бесспорных и малозначительных дел, в частности, необходимо передать разрешение этих споров из компетенции экономического суда в компетенцию иных органов. Особое внимание следует уделить повышению эффективности работы путем применения современных информационных технологий в деятельности судов.

Например, согласно статистике⁶, 27,1 процента (22 863) из общего числа 84 237 дел, рассмотренных в первом полугодии 2022 года, были связаны с приостановлением операций по банковским счетам. Большинство этих дел возникает из-за непредставления финансовой и/или налоговой отчетности и совершенствование досудебного разрешения таких дел снизит нагрузку на суд. В проведенном опросе на вопрос о необходимости снижения судебной нагрузки по делам данной категории 85 (62 процента) из 137 респондентов ответили, что «наоборот, налоговые органы должны сами решать дела данной категории, а если налогоплательщик этим недоволен, то он должен обратиться в суд»

Исходя из объема и значимости производства в выездном судебном заседании, необходимо внести правовые нормы в экономическое процессуальное законодательство, регламентирующие порядок отбора и назначения дел для рассмотрения в выездном судебном заседании, требования к дате, времени и месту проведения выездного судебного заседания, требования к объектам и помещениям, в которых заседания проводить нельзя, категории дел для рассмотрения в выездных судебных заседаниях, и другие организационные моменты. Для информации, только в статье 163 ЭПК упоминается, что судья рассматривает вопросы проведения выездного заседания суда при подготовке дела к судебному разбирательству. Согласно статистическим данным⁷, 2019 году 126 678 дел (64 процента) из 197 291 дел рассмотрены в выездных судебных заседаниях.

В ЭПК нет нормы об обжаловании решений государственного исполнителя. Предлагается отразить порядок рассмотрения дел данной категории в разделе V ЭПК либо передать дела данной категории в компетенцию административных судов.

Правовой статус самозанятых лиц должен быть четко определен в законах, а трудовая деятельность части из них должна быть приравнена к

⁶ Статистическая информация о рассмотрении экономических дел в судах первой инстанции.
<https://stat.sud.uz>

⁷ Справка № 07/24-208 от 28.08.2020 г. Верховного суда Республики Узбекистан.

предпринимательской деятельности. Потому что этот вопрос важен при решении их споров, возникающих при заключении договоров друг с другом и с другими юридическими лицами. В ходе опроса на вопрос «Согласны ли Вы с мнением о том, что споры, связанные с самозанятыми лицами, возникают в результате предпринимательской деятельности?» 65 (47,4%) из 137 респондентов ответили «да, их деятельность считается предпринимательской».

Сделан вывод, что статья 148 ЭПК использует понятие досудебного разрешения спора как синоним претензионного порядка и исключает иные виды досудебного разрешения спора.

Также в экономическом процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть основания для отказа в утверждении медиативного соглашения, такого как мировое соглашение.

В случае полноценного участия сторон в досудебном заседании должны быть созданы возможности для приравнивания этого процесса к соблюдению порядка досудебного (претензионного) разрешения спора.

В ходе досудебного заседания, если одна сторона требует применения срока исковой давности, а другая сторона дает согласие, судья должен иметь возможность отклонить иск без дальнейшего рассмотрения дела. Считаем необходимым ввести механизм вынесения краткого решения с указанием резолютивной части без проведения судебного разбирательства в случае признания ответчиком исковых требований на досудебном заседании и на стадии подготовки к судебному разбирательству. Целесообразно ввести порядок, согласно которому в случаях, когда на досудебном заседании собраны все доказательства, суд должен прийти к выводу о его прекращении и незамедлительно приступить к рассмотрению дела по существу.

Согласно законодательству, организация досудебного заседания является правом судьи, и в законодательстве не указано, для какой категории дел эта процедура является обязательной. Также, по данным⁸ Верховного суда, за 11 месяцев 2021 года в республике организовано 145 досудебных заседаний. Возможность участия в деле в досудебном заседании в режиме видеоконференции прямо не определена в экономическом процессуальном законодательстве.

Во второй главе диссертации под названием **«Вопросы упрощения производства в суде первой инстанции»** изучено важность упрощенного производства и дел о выдаче судебного приказа и их отличия, а также актуальные проблемы упрощенного производства.

Изучены мнения группы ученых, таких как М.Мамасиддигов, Х.Кучкаров, об упрощенном производстве, и видно, что большинство из них посвящены теории гражданского процессуального права, были изучены некоторые проблемы высказанные такими учеными, как К.Авезов, И.Салимова по вопросам упрощенного производства в области экономического процессуального права.

⁸ Справка № 07/14-19124-411 от 24.12.2021 г. Верховного суда Республики Узбекистан.

В случае неисполнения решения в дальнейшем в процессе упрощенного производства процесс выдачи исполнительного листа по данному делу оценивался как лишний процесс и была обоснована целесообразность выдачи исполнительного листа после вступления решения, принятого в порядке упрощенного производства, как и других решений, в законную силу.

Предложено включить вопрос о взыскании дебиторской задолженности, основанной на её документальном признании, указанных в статье 135 ЭПК, в основания производства в упрощенном порядке при возникновении спора.

Также, если судебный приказ принят и затрагивает права и обязанности других лиц, целесообразно ввести правило о том, что эти лица могут обратиться в таком случае с заявлением об отмене судебного приказа.

Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм экономического процессуального законодательства» установлено, что необходимо отказать в принятии встречного иска, который не соответствует требованиям части второй статьи 160 ЭПК. Однако статья 155 ЭПК предусматривает, что в таком случае суд возвращает встречный иск. Поэтому соответствующий пункт настоящего постановления Пленума необходимо привести в соответствие с законодательством.

Целесообразно указать, что правило о не продлении срока рассмотрения дела в упрощенном порядке не распространяется на случаи, когда в деле участвуют иностранные лица на основании части третьей статьи 244 ЭПК.

Предлагается рассматривать дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в упрощенном порядке. Потому что такие дела отличаются от дел о признании права собственности, здесь спор и ответчик по делу отсутствуют. Если доказательств по делу достаточно, суд рассмотрит дело в упрощенном порядке без вызова заявителя. В ходе рассмотрения, при недостаточности доказательств или возникновении спора, дело может быть рассмотрено в исковом порядке.

Выявлено отсутствие льготы по уплате какой-либо государственной пошлины в упрощенном производстве и необходимость введения таких стимулов, как пониженная государственная пошлина за выдачу судебного приказа в таких случаях.

Конкретные процессуальные механизмы рассмотрения судом вопроса о заключении мирового соглашения в упрощенном порядке не установлены. Потому что в соответствии со статьей 133 ЭПК вопрос об утверждении мирового соглашения подлежит рассмотрению в судебном заседании.

В третьей главе диссертации **«Перспективы развития судопроизводства в первой инстанции»** на основе анализа структурных индикаторов отчета «Ведение бизнеса» исследованы вопросы совершенствования судопроизводства и примирительных процедур в экономических судах.

Принимая во внимание, что цифровизация и упрощение судопроизводства частично сократит расходы на адвокатов, Верховному суду и Палате адвокатов целесообразно совместно создать веб-страницу,

позволяющую рассчитать примерный размер суммы оплаты адвокатов по экономическим спорам. Сумма оплаты адвокатов особенно важны в отчете «Ведение бизнеса». Поэтому важно предусмотреть в экономическом процессуальном законодательстве, что сторона, в пользу которой вынесено решение, может взыскать с другой стороны в разумных размерах расходы на оплату услуг адвоката. Также был проанализирован международный рейтинговый индекс «Ведение бизнеса» и внесены предложения по улучшению результатов Узбекистана в нем.

С учетом видов и размеров судебных расходов, указанных в статье 116 ЭПК, в случае, если иск, ходатайство подаются с использованием адреса электронной почты, а стороны просят направить судебные документы непосредственно на адрес электронной почты, в таких случаях, освобождение сторон от оплаты почтовых расходов приводит к сокращению судебных издержек, а за счет этого стимулируется эффективность электронного ведения судебных разбирательств.

Иск может быть предъявлен государственным органом или иным органом в интересах лица, и это лицо вправе заключить медиативное соглашение без участия этого государственного или иного органа. В таком случае правовые последствия должны быть определены в законодательстве.

Обосновано, что мировое соглашение отличается от признания иска, отказа от иска и медиативного соглашения по своим процессуальным особенностям. Необходимо определить, что определение о прекращении производства по мировому соглашению имеет силу исполнительного документа, что послужило бы снижению нагрузки на суд.

В отдельных случаях при возникновении спора между сторонами и судом относительно законности мирового соглашения целесообразно предоставление права на подачу жалобы (протеста) на определение об отказе в утверждении мирового соглашения. Мы также считаем, что законодательство должно предоставить сторонам право на взаимное расторжение утвержденного судом мирового соглашения или изменение его условий и представление новой редакции мирового соглашения на утверждение суда. Только в этом случае эффективность мирового соглашения повысится.

При утверждении мирового соглашения в суде апелляционной или кассационной инстанции судебный документ выдается не в виде определения, а в виде постановления, в связи с чем необходимо определить последствия вынесения такого постановления в статье 154 ЭПК.

Поскольку медиативное соглашение может быть заключено сторонами только в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для получения судебного документа, была дана критическая правовая оценка об отсутствии возможности заключения такого соглашения в вышестоящих судах.

В целях обеспечения законности медиативного соглашения введение его утверждения судом, так же как и мирового соглашения, обеспечило бы непосредственное участие судов в этом процессе и привело бы к широкому

использованию института медиации на практике.

В случае, если медиативное соглашение не исполнено сторонами добровольно, целесообразно ввести процедуру выдачи судом исполнительного листа по заявлению заинтересованной стороны. В таком случае сторона, заключившая медиативное соглашение, может потребовать обязательного выполнения ранее оговоренных условий, что послужит снижению нагрузки на суды. Учитывая участие медиатора в процессе медиации, необходимо усовершенствовать процесс, связанный с исполнением медиативного соглашения, как систему, аналогичную порядку выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования сделаны научно-теоретические, практические предложения и выводы:

I. Научно-теоретические, практические предложения и выводы:

1. С учетом особенностей стадий судопроизводства, было разделено на определенные стадии. В частности, предложено выделить в отдельную стадию такие процессы, как прекращение производства по делу, оставление искового заявления без рассмотрения, приостановление производства по делу. При этом были классифицированы виды судопроизводства, проанализирована их связь со стадиями судопроизводства и подведомственности.

2. Под порядком судопроизводства в экономическом суде первой инстанции понимаются правила, регулирующие деятельность экономического суда первой инстанции, лиц, участвующих в деле и иных участников экономического судопроизводства, направленная на реализацию задач экономических судопроизводства при рассмотрении дел приказного, искового производства и отдельных категорий дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав либо охраняемых законом интересов в строгом соответствии с нормами материального и процессуального права, изложенные в экономических процессуальных и иных законодательных актах, а также в постановлениях Пленума и Президиума Верховного суда.

3. В качестве фактора, влияющего на эффективность выездных судебных заседаний, предлагается усилить механизм широкого использования средств массовой информации и социальных сетей с согласия сторон при объявлении времени и места его проведения.

4. При подготовке дела к судебному разбирательству без проведения досудебного заседания предлагается ввести порядок разъяснения судом сторонам возможности разрешения спора путем заключения медиативного соглашения, мирового соглашения, третейского соглашения и их правовые последствия.

5. Учитывая, что вопрос о проведении досудебного заседания стал для судьи добровольным процессом, его следует сделать обязательным при рассмотрении некоторых экономических дел.

6. Предлагается ввести упрощенный порядок рассмотрения дел об обязательном исполнении медиативного соглашения и мирового соглашения, заключенных в досудебном и внесудебном порядке;

7. Обосновано введение «партисипативной процедуры» как нового способа разрешения споров, при котором переговоры ведутся с участием адвокатов или иных представителей сторон без участия судьи в суде и достигается партисипативное соглашение.

8. Целесообразно включить в законодательство норму о возможности перехода от общего искового производства к упрощенному производству на основании ходатайства истца и ответчика при подготовке к судебному разбирательству или в досудебном заседании.

9. Важно ввести такие виды поощрения, как возврат госпошлины в случаях заключения мирового соглашения и полного исполнения его условий. В частности, целесообразно возместить 50% от уплаченной госпошлины при его заключении в суде первой инстанции и 25% при заключении в вышестоящих инстанциях. Также предлагается установить размер госпошлины в размере 50 процентов от установленной ставки при подаче иска в упрощенном порядке.

10. Поскольку медиативное соглашение может быть заключено сторонами только в суде первой инстанции до выхода суда в отдельное помещение (совещательную), необходимо создать возможность заключения такого соглашения в вышестоящих судах.

11. Сделан вывод о необходимости разработки нормативов нагрузки работы судей и помощников судей экономического суда и установления нормы времени, затрачиваемого на рассмотрение каждого экономического дела по видам производства, что имеет значение для эффективного осуществления распределения судебных дел и формирования штатных единиц судов.

II. Предложения о совершенствовании действующего законодательства:

12. Часть вторую статьи 1 ЭПК целесообразно изложить в следующей редакции:

«Законодательство об экономическом судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел приказного, искового производства и отдельных категорий дел, а также **дел связанных с третейским разбирательством, дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей**».

13. В целях освобождения прокуроров от оплаты почтовых расходов целесообразно в части пятой статьи 49 ЭПК после слов «медиативного соглашения» дополнить словами «и обязанности по уплате судебных расходов».

14. В пункте 2 статьи 110 ЭПК, где указаны основания для прекращения производства по делу, после слова «решение» предлагается дополнить словами «и судебный приказ», в пункте 2 части первой статьи 154, где излагаются основания для отказа в принятии иска к производству, после слова

«решение» предлагается дополнить словами «и постановление или судебный приказ»;

15. В целях усовершенствования оснований для отмены судебного приказа статью 147 ЭПК следует дополнить новым абзацем следующего содержания:

«Судебный приказ может быть обжалован или опротестован в установленном порядке. Также лица, не являющиеся сторонами судебного приказа, могут обратиться с заявлением об отмене судебного приказа, если судебный приказ затрагивает их права и обязанности».

16. Предлагается часть вторую статьи 148 ЭПК изложить в следующей редакции:

«Если **актами законодательства** установлен для определенной категории споров **иной порядок досудебного урегулирования или претензионный** порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, дело может быть возбуждено в суде лишь после принятия сторонами мер к добровольному урегулированию своих взаимоотношений.».

17. Предлагается отразить порядок рассмотрения дел об обжаловании решений государственного исполнителя в положения раздела V ЭПК либо передать дела данной категории в компетенцию административных судов.

18. В порядке упрощенного производства предлагается устанавливать цену иска в отношении юридических лиц до двухсот, а в отношении индивидуальных предпринимателей до пятидесяти базовых расчетных величин.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING OF THE SCIENTIFIC DEGREES
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 AT THE HIGHER SCHOOL OF JUDGES
UNDER THE SUPREME JUDICIAL COUNCIL OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

ACADEMY OF THE GENERAL PROSECUTOR'S OFFICE

AZIZOV NASIMBEK ABDUMUXTOROVICH

**IMPROVEMENT OF PROCEEDINGS IN THE ECONOMIC COURT OF
THE FIRST INSTANCE**

12.00.04 – Civil procedural law. Economical procedural law.
Arbitration process and mediation

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2022

The theme of the doctoral dissertation (Doctor of Philosophy) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number B2022.2.PhD/Yu745.

The doctoral dissertation is prepared at the Academy of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian and English (summary)) on the website of the Scientific Council (www.sudyalaroliymaktabi.uz) and Information educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Supervisor:	Esanova Zamira Normurotovna Doctor of Science in Law, professor, Honored Lawyer of the Republic of Uzbekistan
Official Opponents:	Imomov Nurillo Fayzullayevich Doctor of Science in Law, professor Khabibullayev Davlatjon Yulchiboyevich Candidate of Science in Law, professor
The leading organization:	Lawyer`s training center under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will be held on 28 december, 2022, at 15:00 the Session of the Scientific Council PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 at the the Higher school of judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan. (Adress: 100047, Tashkent city, Chilanzar district, Chuponota street, 6y. Phone: (998) 555010189; факс: (998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

The doctoral dissertation is available at the Information-Resource Center of the Higher school of judges Academy (registered under No.), (Adress: 100047, Tashkent city, Chilanzar district, Chuponota street, 6y. Phone: (998) 555010189; факс: (998) 555010189, e-mail: sudyalaroliymaktabi@umail.uz).

Abstract of the dissertation submitted on december, 2022.

(Registry protocol No. 3 on december, 2022).

K.O.Sindorov

Chairman of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law

D.R.Artikov

Acting Secretary of the Scientific Council for awarding scientific degrees, Doctor of Philosophy in Law

B.B.Samarkhodzhaev

Chairman of the Scientific Seminar for awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at solving the problems of legal regulation of relations related to the procedure for considering cases by economic courts in the first instance and improving law enforcement practice.

The object of research is the system of legal relations related to the procedure for proceedings in the economic courts of first instance and its improvement.

The scientific novelty of the research is as follows:

it is substantiated that the claim can be renounced at economic court proceedings of any instance;

it is substantiated that the presence of a decision of a competent court of a foreign state is the basis for termination of the proceedings on the case and the need to reflect in the Economic procedure code (further - EPC) the issues of recognition and enforcement of judgments of foreign courts and foreign arbitral awards;

it is substantiated to determinate of the time limit and order for filing a protest against judicial acts in the resolutive part of the judicial act;

the need to reflect in the economic procedural legislation the procedure about audio or video recording of the court session and drawing up a court minutes of the court session in this case is substantiated;

in order to fully ensure impartiality, the expediency of separating the court of first instance and the court of appeal into separate courts is justified;

justified the obligatory observance in judicial practice of the procedure for resolving disputes in the pre-trial (claim) settlement procedure for the parties in cases where it is established not only by laws, but also by-laws;

justified the need to explain to the courts that an expert opinion obtained in another case cannot have the status of an “expert opinion” in another case pending in court, and is subject to consideration as evidence on an equal basis with other evidence, as well as the appointment of an expert examination at the initiative of the court in cases of falsification of documents, expressly specified in the legislation;

scientifically substantiated calculation of the moment of the procedural term in severed or joining cases;

Implementation of research results. The scientific results of the research work were used in the followings:

the proposal to provide the opportunity to renounce the claim at economic court proceedings of any instance was reflected in article 157 of the EPC, the rule that the presence of a decision of a competent court of a foreign state is the basis for termination of the proceedings on the case was reflected in article 110 of the EPC, the proposal on the expediency of introducing into the code the issues of recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations is contained in chapter 33 of the EPC, the proposal to make an audio or video recording of the court session and the procedure of drawing up a court minutes of the court session in this case are provided for in articles 201 and 203 of the EPC, in order to fully ensure impartiality, proposals to separate the court of first instance and the court of appeal as separate courts were reflected in the norms of the EPC (reference of the Supreme

Court of the Republic of Uzbekistan No. 08/UM-477-20 dated September 2, 2020). These proposals served to improve legal proceedings in economic courts, to develop the scientific basis of justice;

the proposal that the observance in judicial practice of the procedure for resolving disputes in the pre-trial (claim) procedure is considered mandatory for the parties in cases where this procedure is established not only by laws, but also by-laws provided for in clause 3 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of May 24, 2019 No.13 “On some issues of application by the court of first instance of the norms of economic procedural legislation”; the proposal that justified the need to explain to the courts that an expert opinion obtained in another case cannot have the status of an “expert opinion” in another case pending in court, and is subject to consideration as evidence on an equal basis with other evidence, as well as the appointment of an expert examination at the initiative of the court in cases of falsification of documents, directly specified in the legislation were taken into account in clauses 3, 16 and 21 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Economic Court dated June 20, 2014 No.261 “On some issues of application of the legislation on examination by economic courts”; a proposal on the need for clarification of calculation of the moment of the procedural term in severed or joining cases was included in clauses 3 and 16 of the Resolution of the Plenum of the Supreme economic court dated June 19, 2015 No.283 “On some issues of the application of legal norms on procedural terms by economic courts” (reference of the Supreme court of the Republic of Uzbekistan No. 08/UM-476-20 dated September 2, 2020). These proposals are aimed at clarifying the application of the current legislation by economic courts in the first instance, improving and unifying practice.

The structure and volume of the dissertation: The structure of the dissertation consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a list of references and applications. The volume of the dissertation is 137 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Azizov N.A. Formation of "E-justice" system in the economic courts of the Republic of Uzbekistan // International Journal of Advanced Research, ISSN: 2320-5407. Volume 4, Issue 5, May 2016, – P. 1175-1181 (SJIF: 2016 Impact factor - 6.11)

2. Azizov N. Settlement of economic disputes in business and their impact on the business environment in Uzbekistan. Ўзбекистон прокуратураси: кеча, бугун ва эртага” мавзусида халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами // Масъул муҳаррирлар Е.В.Коленко, ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов. – Т.: “EFFECT-D”. 2022 йил, - Б. 429-437 (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2021 йил 30 ноябрдаги хатига асосан конференция материалларида чоп этиладиган инглиз тилида чоп этилган мақолалар диссертациялар асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрлар рўйхатига киритилган хорижий илмий нашрларда чоп этилган илмий мақолага тенглаштирилган).

3. Азизов Н.А. Пандемия шароитида соддалаштирилган тартибда иш юритиш ва суд буйруғи бериш тўғрисидаги ишларнинг аҳамияти ҳамда уларнинг фарқли жиҳатлари. COVID-19 ва инсон ҳуқуқлари = COVID-19 and Human Rights = COVID-19 и права человека / Масъул муҳаррир академик А.Х.Саидов. – Тошкент: Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикаси Миллий маркази, 2020 йил. – Б. 209-213 (Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2020 йил 5 июндаги 01-11/821-сонли хатига асосан чоп этилган мақолалар диссертациялар асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган халқаро ва миллий илмий ишлар рўйхатига киритилган илмий нашрларда чоп этилган илмий мақолага тенглаштирилган).

4. Азизов Н.А. “Хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари”, Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2016 йил, 9-сон. – Б. 31-34.

5. Азизов Н.А. Формирование системы «электронного правосудия» в хозяйственных судах Республики Узбекистан. // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2016 йил, 6-сон. – Б. 70-79.

6. Азизов Н.А. Хўжалик процессида соддалаштирилган процессуал шакллар. // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Ахборотномаси. – Тошкент, 2016 йил, 4-сон. – Б. 22-24.

7. Азизов Н.А. Тадбиркорлик фаолиятининг жадал ривожланишини таъминлашда хўжалик судларининг ўрни. // «Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили» журнали. - № 4. 2016. – Б. 49-52. (12.00.00; № 9);

8. Азизов Н.А. Хўжалик ишлари бўйича процессуал ҳужжатлар ва уларни расмийлаштиришнинг назарий-амалий жиҳатлари. // «Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили» журнали. - № 4. 2015. – Б. 37-39. (12.00.00; № 9);

9. Азизов Н.А. Биринчи инстанция иқтисодий судида соддалаштирилган тартибда иш юритиш ва уни янада такомиллаштириш масалалари. // «Ҳуқуқий тадқиқотлар» электрон журнали (www.tadqiqot.uz). – № 7. 2019. – Б. 55-78. (12.00.00; № 19);

10. Azizov N.A. The issues of improving the institution of the pre-trial session proceedings in the economic courts. International scientific and practical Conference Modern views and research - 2020, September, 2020: Egham. Independent Publishing Network Ltd -38-41 p.

11. Azizov N. Иқтисодий судларда иш юритиш тартибини такомиллаштиришнинг илмий-амалий масалалари. Ўзбекистон прокуратураси: кеча, бугун ва эртага” мавзусида халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами // Масъул муҳаррирлар Е.В.Коленко, ю.ф.д., проф. М.М.Мамасиддиқов. – Т.: “EFFECT-D”. 2022 йил, - Б. 175-181.

12. Азизов Н.А. Хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштиришнинг долзарб масалалари. “Суд-ҳуқуқ ислохотлари шароитида Ўзбекистон Республикаси хўжалик процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари” мавзусида ўтказилган Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. // Масъул муҳаррир ю.ф.д. З.Эсанова. – Тошкент, 2016 йил, – Б. 86-94.

13. Азизов Н.А. Иқтисодий судлар томонидан биринчи инстанцияда иш юритиш босқичлари ва турларининг назарий-ҳуқуқий асослари. “Ўзбекистонда илмий-амалий тадқиқотлар” мавзусидаги Республика 20-кўп тармоқли илмий масофавий онлайн конференция материаллари 1-қисми. – Тошкент: Tadqiqot, 2020 йил 30 сентябрь, – Б. 14-17.

II бўлим (II часть; II part)

14. Азизов Н.А. Хўжалик ишлари бўйича биринчи инстанция судида иш юритиш тартибини такомиллаштириш. // Фуқаролик суд ишларини юритишга оид қонунчиликни такомиллаштиришнинг назарий ва амалий масалалари. Илмий-амалий конференция материаллари. / Масъул муҳаррир ю.ф.н. доц. А.Б.Ғафуров. – Тошкент. Адабиёт учқунлари, 2015 йил. –Б. 195-199.

Автореферат Бош прокуратура Академиясида таҳрирдан ўтказилиб,
ўзбек, рус ва инглиз тилларидаги матнлар ўзаро мувофиқлаштирилган.

Босишга рухсат этилди: 07.12.2022
Бичими: 60x84 1/8 «Times New Roman»
Гарнитурада 14 рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табағи 3. Адади: 70. Буюртма: №111

100060, Тошкент, Я. Ғуломов кўчаси, 74.
Тел.: +998 90 9722279, www.tiraj.uz

«TOP IMAGE MEDIA»
босмаҳонасида чоп этилди.