

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

ASQAROV MIRZOXID MIRJALOL O‘G‘LI

**ISHNI SUDGA QADAR YURITISH BOSQICHIDA REABILITATSIYA
INSTITUTINI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi avtoreferati mundarijasi

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of the abstract of the dissertation of the doctor of philosophy (PhD)

Asqarov Mirzoxid Mirjalol o‘g‘li Ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini takomillashtirish.....	5
Аскарлов Мирзохид Миржалол угли Совершенствование института реабилитации на стадии досудебном производстве.....	25
Askarov Mirzakhid Mirjalal ugli Improving the Institute of rehabilitation at the stage of pre-trial proceedings.....	48
E‘lon qilingan ishlar ro‘uxati Список о опубликованных работ List of published works.....	52

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI HUZURIDAGI ILMIY DARAJALAR BERUVCHI
DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 RAQAMLI ILMIY KENGASH**

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI ICHKI ISHLAR VAZIRLIGI
AKADEMIYASI**

ASQAROV MIRZOXID MIRJALOL O‘G‘LI

**ISHNI SUDGA QADAR YURITISH BOSQICHIDA REABILITATSIYA
INSTITUTINI TAKOMILLASHTIRISH**

**12.00.09 – Jinoyat protsessi. Kriminalistika,
tezkor-qidiruv huquq va sud ekspertizasi**

**Yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi
AVTOREFERATI**

Toshkent – 2024

Falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi mavzusi O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasida V2023.3.PhD/Yu1182 raqam bilan ro‘yxatga olingan.

Dissertatsiya O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasida bajarilgan.

Dissertatsiya avtoreferati uch tilda (o‘zbek, rus, ingliz (rezyume)) Ilmiy kengash veb-sahifasi (<https://akadmvd.uz>) va “Ziyonet” axborot ta’lim portalida (<http://library.ziyonet.uz>) joylashtirilgan.

Ilmiy rahbar:

Murodov Baxtiyorjon Baxodirovich

yuridik fanlar doktori, professor

Rasmiy opponentlar:

Toxirov Farxod Toxirovich

yuridik fanlar doktori, professor

Allanazarov Oybek Davronovich

yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

Yetakchi tashkilot:

O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi

Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlar instituti

Dissertatsiya himoyasi O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi huzuridagi ilmiy darajalar beruvchi DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 raqamli Ilmiy kengashning 2024-yil 30-oktabr kuni soat 14:00 dagi majlisida bo‘lib o‘tadi. (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel./faks: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

Dissertatsiya bilan Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi Axborot-resurs markazida tanishish mumkin (____-raqami bilan ro‘yxatga olingan). (Manzil: 100197, Toshkent sh., Intizor ko‘chasi, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

Dissertatsiya avtoreferati 2024-yil “____” _____ kuni tarqatildi.

(2024-yil “____” _____ №____ raqamli reestr bayonnomasi).

A.S. Tursunov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash raisi, yuridik fanlar doktori, professor

A.D. Xusanov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash ilmiy kotibi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori, dotsent

Sh.A. Kulmatov

Ilmiy darajalar beruvchi Ilmiy kengash qoshidagi ilmiy seminar raisi, yuridik fanlar doktori, professor

KIRISH (falsafa doktori (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi)

Dissertatsiya mavzusining dolzarbligi va zarurati. Dunyoning ko‘plab mamlakatlari qonunchiligida jinoyat sodir etgan har bir shaxsga adolatli jazo tayinlash hamda aybi bo‘lmagan hech bir shaxsning javobgarlikka tortilmasligini ta‘minlash eng ustuvor vazifalardan biri hisoblanmoqda. Shunday bo‘lsa-da, qonun normalarida reabilitatsiya institutini qo‘llash mexanizmlari bilan bog‘liq kollizion holatlarning mavjudligi, tergov bosqichida aybsiz deb topilgan shaxslarning vakolatli organlarga murojaat etish va ularning buzilgan huquqlarini to‘liq tiklash tartibining murakkabligi, jinoyat ishini yuritishga mas‘ul bo‘lgan mansabdor shaxslar protsessual mustaqilligining amalda to‘liq ta‘minlanmaganligi, tergovga qadar tekshiruv va tergov organlari faoliyatida suiiste‘molchiliklar yuzaga kelayotganligi ayrim vaziyatlarda aybsiz shaxslarni jinoiy javobgarlikka tortilishiga sabab bo‘lmoqda. “Birgina odil sudlov faoliyati eng rivojlangan AQSHda 1973-yildan shu kunga qadar o‘lim jazosiga hukm qilingan shaxslardan 190 nafari oqlangan”¹. National Registry of Exonerations xalqaro tashkilotining ma‘lumotlariga ko‘ra, “bugungi kunda dunyoda jazo o‘tayotgan mahbuslarning 4-6 foizini asossiz jinoiy javobgarlikka tortilganlar tashkil etadi”².

Jahonda reabilitatsiya institutiga doir mavjud qonun va qonunosti normativ-huquqiy hujjatlarni unifikatsiya qilish, jinoyat-protsessual faoliyatning ochiqligi va shaffofligini, ishni sudga qadar yuritish bosqichida taraflarning tengligini ta‘minlash, jinoyat-protsessual munosabatlarda reabilitatsiya etish asoslarini to‘g‘ri qo‘llash, bo‘yicha ko‘plab ilmiy tadqiqot ishlari olib borilmoqda. Ularda reabilitatsiya etilgan shaxsga qoplanishi lozim bo‘lgan mulkiy ziyon hamda ma‘naviy zarar miqdorlarini aniq belgilash, dalillarni protsessual rasmiylashtirish faoliyatini to‘g‘ri yo‘lga qo‘yish, sohaga innovatsion texnologiyalarni keng joriy etish, xalqaro standartlar asosida sud-tergov faoliyatini takomillashtirish, jinoyatlarni tergov qilish sifatini ta‘minlovchi qonun hujjatlarida uchraydigan jinoyat-protsessual muammolar kabi dolzarb masalalar tadqiq etilmoqda.

Respublikada tergov organlarini isloh qilish, jinoyatlarni tergov qilishda uchrayotgan xato va kamchiliklarni bartaraf etish orqali “Inson qadri uchun” degan ezgu g‘oyani to‘liq ro‘yobga chiqarish borasida qator ishlar amalga oshirilmoqda. Shu bilan birga, tergov idoralari tomonidan Jinoyat-protsessual kodeksining (bundan keyin matnda JPK deb yuritiladi) 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra tugatilgan jinoyat ishlari 2021-yilga nisbatan 2023-yilda 29,4 foizga³, sudlar tomonidan oqlangan shaxslar 2017-yilga nisbatan 2023-yilda 373 foizga⁴ oshganligi reabilitatsiya institutini to‘g‘ri qo‘llash, uning asoslari va tartibini aniq belgilash, reabilitatsiya etilgan shaxsga yetkazilgan mulkiy ziyon miqdori va ma‘naviy zarar

¹ What percentage of criminal verdicts are inaccurate...-Quora. www.quora.com. (Elektron manbaga murojaat qilingan sana: 2023-yil 8-aprel.)

² A project of the University of California irvine newkirk center for science & society, university of michigan law school & michigan state university college of law/ <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/about.aspx>. (Elektron manbaga murojaat qilingan sana: 2023-yil 19-noyabr.)

³ IIV huzuridagi Tergov departamenti tomonidan taqdim etilgan ma‘lumot.

⁴ Jinoyat ishlari bo‘yicha sudlarning 2018-2023-yillar bo‘yicha asosiy ko‘rsatkichlari.<https://stat.sud.uz/> (Elektron manbaga murojaat qilingan vaqt: 06.01.2023).

oqibatlarini aniqlash va to'liq bartaraf etish, shaxsning buzilgan boshqa huquqlari doirasini o'rganish va tiklash masalalarida ilmiy-tadqiqot ishlarini o'tkazish zaruratini taqozo etmoqda.

O'zbekiston Respublikasining 2023-yil 30-aprelda qabul qilingan yangi tahrirdagi Konstitutsiyasi, O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017-yil 30-noyabrdagi PF-5268-son "Sud-tergov faoliyatida fuqarolarning huquq va erkinliklari kafolatlarini kuchaytirish bo'yicha qo'shimcha chora-tadbirlar to'g'risida"gi, 2020-yil 10-avgustdagi PF-6041-son "Sud-tergov faoliyatida shaxsning huquq va erkinliklarini himoya qilish kafolatlarini yanada kuchaytirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi, 2022-yil 28-yanvardagi PF-60-son "2022 - 2026-yillarga mo'ljallangan Yangi O'zbekistonning taraqqiyot strategiyasi to'g'risida"gi hamda 2023-yil 11-sentyabrdagi PF-158-son "O'zbekiston – 2030" strategiyasi to'g'risida"gi Farmonlari, shuningdek, 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son "Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligi tizimini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi, 2020-yil 3-sentyabrdagi PQ-4818-son "Sud hokimiyati organlari faoliyatini raqamlashtirish chora-tadbirlari to'g'risida"gi qarorlari hamda sohaga oid boshqa normativ-huquqiy hujjatlarda belgilangan vazifalar ijrosini ta'minlashda ushbu tadqiqot ishi muayyan darajada xizmat qiladi.

Tadqiqotning respublika fan va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yo'nalishlariga mosligi. Tadqiqot ishi respublika fan va texnologiyalar rivojlanishining I. "Axborotlashgan jamiyat va demokratik davlatni ijtimoiy, huquqiy, iqtisodiy, madaniy, ma'naviy-ma'rifiy rivojlantirishda innovatsion g'oyalar tizimini shakllantirish va ularni amalga oshirish yo'llari" ustuvor yo'nalishiga muvofiq bajarilgan.

Muammoning o'rganilganlik darajasi. Respublikamiz olimlaridan G'.A. Abdumajidov, J.K. Ataniyazov, Z.F. Inog'omjonova, D. Kamalxodjeyev, B.B. Murodov, B.A. Rajabov, A.X. Raxmonqulov, S.M. Raxmonova, B.N. Rashidov, A.Ya. Sattarov, T.T. Tadjiyev, U.A. Tuxtashева, G.Z. To'laganova va N.O. Shodiyevlar tomonidan ilmiy ish va nashrlarda jinoyat-protsessual munosabatlarda shaxsning huquq va erkinliklarini ta'minlash, jinoyat ishini reabilitatsiya asoslariga ko'ra tugatish hamda shaxsning buzilgan huquqlarini tiklashga doir masalalar tadqiq etilgan.

Xorijiy mamlakatlar olimlari S.A. Betrozov, V.V. Boysova, A.F. Gorkina, A.G. Edilyana, G.Z. Klimova, I.A. Libus, M.V. Maksimenko, D.Melossi, N.I. Mirolyubov, T.V. Moguylo, A.A. Orlova, M.Pavarini, A.A. Podoprighora, N.E. Shalumovalar tomonidan ilmiy tadqiqot ishlarida reabilitatsiya institutiga doir muayyan masalalar tadqiq etilgan.

Biroq, ishni sudga qadar yuritish bosqichida qisman reabilitatsiya etishning asoslari va protsessual tartibini joriy etish, tergov bosqichida aybsiz deb topilgan shaxslarga qoplanishi lozim bo'lgan mulkiy ziyon va ma'naviy zararining miqdorini aniq belgilash, shuningdek, reabilitatsiya institutiga oid qonun va qonunosti normativ-huquqiy hujjatlarni unifikatsiya qilish bilan bog'liq umumnazariy va amaliy tUSDagi vazifalar atroflicha tadqiq etilmagan.

Tadqiqotning dissertatsiya bajarilgan oliy ta'lim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejalari bilan bog'liqligi. Dissertatsiya tadqiqoti O'zbekiston

Respublikasi IIV Akademiyasining ilmiy-tadqiqot ishlari rejasiga muvofiq, “Jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari (2022–2024)” mavzusidagi loyiha doirasida amalga oshirilgan.

Tadqiqotning maqsadi ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini takomillashtirishga qaratilgan taklif va tavsiyalarni ishlab chiqishdan iborat.

Tadqiqotning vazifalari:

reabilitatsiya tushunchasi va uning jinoyat-protsessual munosabatlardagi ahamiyatini ilmiy-nazariy jihatdan tadqiq etish;

reabilitatsiya institutining vujudga kelishi va rivojlanishini retrospektiv tahlil qilish;

reabilitatsiya asoslari, shartlari va protsessual tartibini nazariy-huquqiy jihatdan o‘rganish;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini qo‘llash amaliyoti va bu boradagi mavjud muammolarni o‘rganish hamda ularni bartaraf etish yuzasidan asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish;

ayrim xorijiy davlatlar qonunchiligidagi reabilitatsiya institutini qo‘llashning o‘ziga xos xususiyatlarini o‘rganish, tahlil qilish, umumlashtirish va ularning ilg‘or tajribasini milliy qonunchilikka implementatsiya qilish bo‘yicha taklif va tavsiyalar tayyorlash;

reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma‘naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish, ularning buzilgan boshqa huquqlarini tiklash amaliyotini o‘rganish hamda qonunchilik va huquqni qo‘llash amaliyotidagi mavjud bo‘shliqlarni bartaraf etish yuzasidan taklif va tavsiyalar ishlab chiqish.

Tadqiqotning obyektni ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini qo‘llashga doir ijtimoiy-huquqiy munosabatlar tizimi tashkil etadi.

Tadqiqotning predmetini ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiyaga oid normalarni qo‘llash jarayonida vujudga keladigan huquqiy munosabatlarni tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar, xalqaro shartnoma va kelishuvlar mazmuni, ularni qo‘llash amaliyoti, xorijiy davlatlar qonunchiligi va yuridik fanda mavjud konseptual yondashuvlar, ilmiy-nazariy qarashlar, shuningdek, statistik ma‘lumotlar tashkil qiladi.

Tadqiqotning usullari. Tadqiqotda analiz, sintez, induksiya, deduksiya, tarixiylik, mantiqiylik, qiyosiy-huquqiy tahlil, suhbat intervyu, kuzatish, qiyoslash, anketa so‘rovi usullaridan keng foydalanilgan.

Tadqiqotning ilmiy yangiligi quyidagilardan iborat:

jinoyat sodir etganlikda aybdor deb topilib, qonunda belgilangan tartibda O‘zbekiston Respublikasining fuqaroligidan mahrum qilingan shaxs, kelgusida reabilitatsiya etilgan taqdirda, uning yo‘qotilgan O‘zbekiston Respublikasi fuqaroligini qonunchilikda belgilangan tartibda qaytadan berish yo‘li bilan tiklash haqidagi qoidani qonunchilikda aks ettirish zarurati asoslantirilgan;

shaxs JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra reabilitatsiya etilgan taqdirda, bu haqda tergovchi, surishtiruvchi yoki prokuror reabilitatsiya etilgan shaxsga, u vafot etgan bo‘lsa uning yaqin qarindoshlariga yoki qonuniy vakiliga yozma ravishda uzrnoma yuborishi, shuningdek uning oldingi istiqomat

qilgan mahallasi va ish joyiga bir oy ichida xabarnoma yuborish zarurati asoslantirilgan;

sudning qonuniy kuchga kirgan ayblov hukmi bilan aybdor deb topilib, fotosurati mahalla fuqarolar yig'ini binosidagi e'lonlar taxtasiga ilingan shaxs kelgusida oqlangan taqdirda, profilaktika (katta) inspektori tomonidan uning fotosurati va sodir etgan jinoyati to'g'risidagi ma'lumotni mahalla fuqarolar yig'ini binosidagi e'lonlar taxtasidan darhol olib tashlash zarurati asoslantirilgan;

reabilitatsiya etilgan shaxs bo'yicha o'tkazilgan jinoyat muhokamasi yuzasidan uch kun muddat ichida raddiya tayyorlanib, bir oy muddatga mahalla fuqarolar yig'ini binosidagi e'lonlar taxtasiga joylashtirish amaliyotini joriy etishni qonunchilikda aks ettirish zarurati asoslantirilgan.

Tadqiqotning amaliy natijalari quyidagilardan iborat:

ilmiy yondashuv asosida so'nggi besh yilda ichki ishlar organlarining tergov bo'linmalari tomonidan reabilitatsiya asoslariga ko'ra tugatilgan jinoyat ishlari, jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi qarorlar, sudlarning oqlov hukmlari, buning sabablari hamda dinamikasi yillar, hududlar, shaxslar, jinoyat turlari, qo'llanilgan ehtiyot choralari kesimida tahlil qilinib, JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra jinoyat ishini, shuningdek jinoyat ishining bir qismini, ya'ni ayblovni tugatish to'g'risidagi qarorlarning namunaviy loyihalari ishlab chiqilgan;

reabilitatsiya etilgan shaxsga yetkazilgan mulkiy ziyonning doirasi va miqdorini aniqlab, to'liq qoplanilishini ta'minlash bo'yicha tergov organlari tomonidan amalga oshirilishi lozim bo'lgan protsessual harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan;

ishni sudga qadar yuritish bosqichida tergov va protsessual harakatlarni o'tkazish va rasmiylashtirishda yo'l qo'yilayotgan xato va kamchiliklarning obyektiv va subyektiv omillari ilmiy yondashuv asosida tahlil qilinib, ularning oldini olish va jinoyat ishini sifatli tergov qilish borasida e'tibor qaratilishi zarur bo'lgan protsessual harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan;

“ish qo'zg'atilgan va tergov harakatlari yoki sud muhokamasi o'tkazilgan ish bo'yicha jinoiy hodisa yuz bermaganligi”, “uning qilmishida jinoyat tarkibi bo'lmasa” va “uning sodir etilgan jinoyatga daxli bo'lmasa” degan asoslarning mazmun-mohiyati hamda ularni qo'llashning huquqiy oqibatlarida mavjud farqlari batafsil yoritib berilgan.

Tadqiqot natijalarining ishonchliligi. Tadqiqot natijalari xalqaro huquqiy hujjatlar va milliy qonunchilik normalari, xorijiy davlatlarning qonunni qo'llash amaliyotidagi ilg'or tajribasi, sotsiologik tadqiqotlar (anketa so'rovi, suhbat intervyu) hamda statistik ma'lumotlarni tahlil qilish natijalarini umumlashtirish orqali asoslantirilgan, xulosa, taklif va tavsiyalar aprobatsiyadan o'tgan, tadqiqot natijalari yetakchi milliy va xorijiy nashrlarda e'lon qilingan, dissertatsiyada O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi, Bosh Prokuraturasi va Oliy sudi ma'lumotlaridan foydalanilgan, o'rganilayotgan institutni yanada takomillashtirish istiqbollari o'ldirilgan bo'yicha 810 nafar tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv va tergov, 205 nafar prokuratura va advokatura, 55 nafar sud hamda 156 nafar ilmiy-pedagog xodimlar o'rtasida so'rov o'tkazilgan, shuningdek, 300 dan ortiq tergovga

qadar tekshiruv hujjatlari, jinoyat ishlari va sud hukm (ajrim)lari o'rganilib, natijalar umumlashtirilgan.

Tadqiqot natijalarining ilmiy va amaliy ahamiyati. Tadqiqot natijalarining ilmiy ahamiyati undagi ilmiy-nazariy xulosalar hamda amaliy taklif va tavsiyalardan kelgusi ilmiy faoliyat, qonun ijodkorligi va huquqni qo'llash amaliyoti, jinoyat-protsessual qonun hujjatlarining tegishli normalarini sharhlash, milliy qonunchilikni takomillashtirish, shuningdek "Tergovga qadar tekshiruv", "Jinoyat-protsessual huquq", "Tergov faoliyati", "Jinoyatlarni tergov qilish metodikasi" va "Kriminalistik taktika va metodika" fanlarini ilmiy-nazariy jihatdan yanada boyitishda namoyon bo'ladi, tadqiqot ishining nazariy jihatlariga tayanish kelgusida ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini qo'llashga doir munosabatlarni huquqiy tartibga solish, jinoyat protsessi ishtirokchilarining huquqlari va qonuniy manfaatlarini himoya qilishga bag'ishlangan yangi ilmiy tadqiqotlar olib borish imkonini berishi bilan izohlanadi.

Tadqiqot natijalarining amaliy ahamiyati ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutiga oid qonunchilik normalaridagi bo'shliqlarni to'ldirish, huquqni qo'llash amaliyotidagi mavjud xato va kamchiliklarni bartaraf etish, reabilitatsiya asoslarini to'g'ri qo'llash, qisman reabilitatsiya etish asoslarini kengaytirish, sohaga oid yangi qonun hujjatlari loyihalarini ishlab chiqishda namoyon bo'ladi.

Tadqiqot natijalarining joriy qilinishi. Ishni sudga qadar yuritish bosqichida reabilitatsiya institutini takomillashtirish bo'yicha olingan ilmiy natijalar asosida:

amadagi Jinoyat-protsessual qonunchiligida reabilitatsiya etilgan shaxsning O'zbekiston Respublikasining fuqaroligini qayta tiklash asoslari va tartibi belgilanmaganligini inobatga olib, O'zbekiston Respublikasi JPKning 310-moddasini "jinoyat sodir etganlikda aybdor deb topilib, qonunda belgilangan tartibda O'zbekiston Respublikasining fuqaroligidan mahrum qilingan shaxs, kelgusida reabilitatsiya etilgan taqdirda, uning yo'qotilgan O'zbekiston Respublikasi fuqaroligi qonunchilikda belgilangan tartibda qaytadan berish yo'li bilan tiklanadi" mazmunidagi oltinchi qism bilan to'ldirish haqidagi taklifidan "O'zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish haqida"gi Qonun loyihasini ishlab chiqishda foydalanilgan (O'zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 11-iyuldagi 3/08-117-son dalolatnomasi.) Ushbu taklifning amaliyotga joriy etilishi reabilitatsiya etilgan shaxsning O'zbekiston Respublikasi fuqaroligini qayta tiklashga, shaxsning buzilgan konstitutsiyaviy huquqini tiklashga xizmat qiladi;

ilg'or xorijiy davlatlarning tajribasi asosida reabilitatsiya etilgan shaxsga, u vafot etgan bo'lsa uning yaqin qarindoshi yoki qonuniy vakiliga bir oy muddatda yozma ravishda uzrnoma yuborish amaliyotini joriy etish zaruratini inobatga olib, O'zbekiston Respublikasi JPKning 309-moddasini quyidagi mazmundagi "shaxs ushbu Kodeksning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra reabilitatsiya etilgan taqdirda, bu haqda tergovchi, surishtiruvchi yoki prokuror reabilitatsiya etilgan shaxsga, u vafot etgan bo'lsa uning yaqin qarindoshlariga yoki qonuniy vakiliga yozma ravishda uzrnoma yuborishi, shuningdek uning oldingi istiqomat

qilgan mahallasi va ish joyiga bir oy ichida xabarnoma yuborishi shart” ikkinchi qism bilan to‘ldirishga oid taklifidan “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat-protsessual kodeksiga o‘zgartirish va qo‘shimchalar kiritish haqida”gi Qonun loyihasini ishlab chiqishda (O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi Qonunchilik palatasi huzuridagi Parlament tadqiqotlari institutining 2024-yil 11-iyuldagi 3/08-117-son dalolatnomasi.) Ushbu taklifning amaliyotga joriy etilishi reabilitatsiya etilgan shaxslarning davlatga bo‘lgan ishonchini qayta tiklashga, ularga yetkazilgan ma’naviy ziyon oqibatlarini bartaraf etishga xizmat qiladi;

sudning qonuniy kuchga kirgan ayblov hukmi bilan aybdor deb topilib, fotosurati mahalla fuqarolar yig‘ini binosidagi e‘lonlar taxtasiga ilingan shaxs kelgusida oqlangan taqdirda, uning fotosurati va sodir etgan jinoyati to‘g‘risidagi ma’lumotni profilaktika (katta) inspektori tomonidan mahalla fuqarolar yig‘ini binosidagi e‘lonlar taxtasidan darhol olib tashlashga doir taklif O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2021-yil 10-sentyabrdagi “Jinoyatlarning sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni muhokama qilish tartibi to‘g‘risidagi nizomni tasdiqlash haqida”gi 565-son qarorining 25-bandi ikkinchi xatboshisida o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 22-iyundagi 15/23-39-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklif reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan ma’naviy zarar oqibatlarini bartaraf etishga xizmat qilgan;

reabilitatsiya etilgan shaxs bo‘yicha o‘tkazilgan jinoyat muhokamasi yuzasidan uch kun muddat ichida raddiya tayyorlanib, bir oy muddatga mahalla fuqarolar yig‘ini binosidagi e‘lonlar taxtasiga joylashtirish amaliyotini joriy etish tashlashga doir taklif O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2021-yil 10-sentyabrdagi “Jinoyatlarning sabablari va ularning sodir etilishiga imkon bergan shart-sharoitlarni muhokama qilish tartibi to‘g‘risidagi nizomni tasdiqlash haqida”gi 565-son qarorining 25-bandi ikkinchi xatboshisida o‘z aksini topgan (O‘zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2023-yil 22-iyundagi 15/23-39-son ma’lumotnomasi). Mazkur taklif reabilitatsiya etilgan shaxslarning o‘zi istiqomat qilgan mahallasida ularning avvalgi pok nomini, mavqeini va obro‘-e’tiborini qayta tiklash orqali ma’naviy zarar oqibatlarini bartaraf etishga xizmat qilgan.

Tadqiqot natijalarining aprobatsiyasi. Dissertatsiyaning asosiy mazmuni va ilmiy natijalari 2 ta xalqaro, 6 ta respublika miqyosidagi ilmiy-amaliy konferensiyada aprobatsiyadan o‘tgan.

Tadqiqot natijalarining e‘lon qilinishi. Dissertatsiya mavzusi bo‘yicha jami 14 ta ilmiy ish, jumladan tadqiqotning asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan milliy nashrlarda 2 ta, xalqaro jurnallarda 3 ta, ilmiy anjumanlarda 9 ta maqola chop etilgan.

Dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi. Dissertatsiya kirish, uchta bob, xulosa, foydalanilgan adabiyotlar ro‘yxati hamda ilovalardan iborat bo‘lib, hajmi 156 betni tashkil etadi.

DISSERTATSIYANING ASOSIY MAZMUNI

Dissertatsiyaning **kirish** (doktorlik (PhD) dissertatsiyasi annotatsiyasi) qismida tadqiqot ishining dolzarbligi va zarurati asoslangan, O‘zbekiston Respublikasi fan

va texnologiyalari rivojlanishining ustuvor yoʻnalishlariga mosligi koʻrsatilgan, ishning oʻrganilganlik darajasi hamda dissertatsiya bajarilgan oliy taʼlim muassasasining ilmiy-tadqiqot ishlari bilan bogʻliqligi yoritilgan, tadqiqotning maqsadi, vazifalari, obyekti va predmeti tavsiflangan, ilmiy izlanish davomida foydalanilgan usullar, ishning ilmiy yangiligi va amaliy natijalari bayon qilingan, olingan natijalarning ishonchliligi asoslangan, ularning ilmiy hamda amaliy ahamiyati ochib berilgan, tadqiqot natijalarining aprotatsiyasi, amaliyotga joriy etilishi, ular boʻyicha nashr etilgan ishlar, shuningdek, dissertatsiyaning hajmi va tuzilishi boʻyicha maʼlumotlar keltirilgan.

Dissertatsiyaning birinchi bobi **“Jinoyat protsessida reabilitatsiya institutining ijtimoiy-huquqiy zarurati”** deb nomlangan boʻlib, unda dissertant “reabilitatsiya”, “jinoyat-protsessual huquqiy reabilitatsiya”, “reabilitatsiya etilgan shaxs” tushunchalarini oʻzaro uzviylikda ilmiy-nazariy jihatdan tadqiq etgan. Xususan, S.A. Betrozov, V.V. Boysova, A.F. Gorkina, D. Kamalxodjeyev, I.A. Libus, B.B. Murodov, B.N. Rashidov, A.Ya. Sattarov, T.T. Tadjiyev, U.A. Tuxtasheva, N.O. Shodiyev singari olimlarning fikrlari, xorijiy davlatlarning (Amerika Qoʻshma Shtatlari, Rossiya Federatsiyasi, Qirgʻiziston Respublikasi, Qozogʻiston Respublikasi, Turkmaniston Respublikasi, Armaniston Respublikasi va Belarus Respublikasi) qonunchiligi hamda sud-tergov amaliyoti xodimlari va himoyachilar oʻrtasida oʻtkazilgan anketa soʻrovnomalari natijalari atroflicha tahlil qilinib, amaldagi jinoyat-protsessual qonunda “reabilitatsiya”, “jinoyat-protsessual huquqiy reabilitatsiya” hamda “reabilitatsiya etilgan shaxs” tushunchalarining mazmuni toʻliq yoritib berilmaganligi asoslantirilgan.

Dissertantning fikricha, reabilitatsiya institutini takomillashtirishda, avvalambor, uning ilmiy-nazariy asoslariga, “reabilitatsiya” tushunchasining mazmuni va ahamiyatiga oydinlik kiritish hamda jinoyat-protsessual munosabatlardagi “reabilitatsiya” atamasini boshqa ijtimoiy munosabatlardagi reabilitatsiyadan farqlash lozim. Muallif ushbu masalada jinoyat-protsessual nazariyadagi mavjud fikrlarni chuqur tadqiq etgan holda reabilitatsiya institutining mohiyatini toʻliq qamrab oladigan ilmiy-nazariy taʼrif ishlab chiqish zaruratini asoslab bergan.

Tadqiqotchi qadimgi va oʻrta davrlardagi reabilitatsiya oʻrnida foydalanilgan huquqiy atamalarni, “reabilitatsiya” tushunchasini oʻzbek atamashunosligi, amaldagi normativ-huquqiy hujjatlar talablari, ishni sudga qadar yuritish bosqichida shaxsni reabilitatsiya etish bilan bogʻliq protsessual harakatlar doirasi va ushbu bosqichda qabul qilinadigan qarorlar asosida reabilitatsiya institutini yangi mazmunda ifodalash maqsadga muvofiq degan xulosaga kelgan. Shuningdek, ilmiy manbalar, xalqaro hujjatlar, milliy va xalqaro lugʻat, ensiklopediya, Butunjahon internet tarmogʻida keltirilgan manbalar, xorijiy davlatlarning qonunchilik hujjatlari hamda D. Kamalxodjeyev, G.Z. Klimova, M.V. Maksimenko, T.V. Moguylo, B.B. Murodov, B. Mustafoyev, T.T. Tadjiyev, U.A. Toʻxtasheva, D.N. Ushakov, N.E. Shalumova, A.G. Edilyana va boshqa olimlarning ilmiy qarashlarini qiyosiy tahlil qilgan holda *“Jinoyat-protsessual huquqiy reabilitatsiya”* atamasiga mualliflik taʼrifini ishlab chiqqan.

Ilmiy tadqiqot davomida dissertant amaldagi normativ-huquqiy hujjatlarda reabilitatsiya etilgan shaxsning huquqiy maqomi belgilanmaganligi, shaxs qachon reabilitatsiya etilgan deb topilishi hamda reabilitatsiya etilmagan shaxsdan qanday huquqiy oqibatlarga ko'ra farq qilishi kabi masalalarni nazariy-huquqiy jihatdan tartibga solinmaganini asoslantirib, Rossiya Federatsiyasi, Belarus, Armaniston Respublikalari va milliy jinoyat-protsessual qonun normalari hamda S.A. Betzov, G.M.Shodiyev va boshqa olimlarning ilmiy qarashlarini qiyosiy tahlil qilgan holda "reabilitatsiya etilgan shaxs" atamasiga mualliflik ta'rifini ishlab chiqqan.

Tadqiqotchi reabilitatsiya instituti qonunga xilof ravishda jinoiy javobgarlikka tortilgan shaxslarning buzilgan huquq va erkinliklarini muhofaza qilishning qonuniy kafolati ekanligi, qolaversa, ularga yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etishni ta'minlash, fuqarolarning davlatga nisbatan ishonchini kuchaytirishda *ijtimoiy-siyosiy, jinoyat-huquqiy va jinoyat-protsessual* jihatdan muhim ahamiyat kasb etishini asoslagan.

Dissertant tomonidan O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligida reabilitatsiya institutining paydo bo'lishi va rivojlanishini *retrospektiv tahlil qilib*, har bir davrning o'ziga xos jihatlarini kompleks tarzda o'rganib, reabilitatsiya institutining tarixiy rivojlanish bosqichlarini quyidagi besh davrga bo'lgan holda o'rganagan:

birinchi davr milodiy VII-VIII asrlarga qadar bo'lgan davrlarni qamrab oladi. Bunda mamlakatimiz hududidagi zardushtiylik dini, "Avesto" kitobi va o'sha davrlardagi umumqoidalar sanalgan odat normalaridagi sud-huquq masalalariga oid ma'lumotlar tahlil qilingan;

ikkinchi davr milodiy VIII asrdan XX asrning boshiga qadar bo'lgan davrni o'z ichiga oladi. Bunda arablarning mamlakatimiz hududiga kirib kelishi va islom dinining keng yoyilishi natijasida huquq tizimidagi odat normalari bilan birga, islom diniga xos an'ana, qadriyat, axloqiy va shar'iy normalar, muqaddas "Qur'oni karim" kitobi, fiqh olimi Burxoniddin al-Marg'inoniyning "Hidoya" asari, Amir Temur va temuriylar davridagi "Temur tuzuklari" hamda chor Rossiyasi davridagi "Jinoiy sudlov ishlarini yuritish to'g'risidagi Nizom" bilan tartibga solingan sud-huquq tizimi o'rganilgan;

uchinchi davr 1917-1991-yillarni qamrab oladi. Bu davr milliy huquq tizimiga romana-german huquq oilasi qoidalari kirib kelganligi bilan ahamiyatlidir. Ushbu davrda reabilitatsiya institutining paydo bo'lishi va rivojlanishi 1917-yil 24-noyabrdagi "Sudlar to'g'risidagi 1-son Dekret", 1919-yil 17-iyundagi "Yagona Xalq sudlari to'g'risida"gi nizom, O'zbekiston SSRning JPKlari (1926, 1929, 1959), Sovet Ittifoqi kommunistik partiyasi Markaziy qo'mita siyosiy Byurosining (KPSS) 1988-yil 11-iyuldagi "30-40-yillar va 50-yilning boshida qonunga xilof ravishda qatag'on qilinganlarga nisbatan ko'rilgan ishlarni reabilitatsiya asoslariga ko'ra tugatishning qo'shimcha chora-tadbirlari to'g'risida"gi qarori, 1989-yil 16-yanvarda SSSR Oliy Kengashi Prezidiumining "1930, 1950-yillarda siyosiy ishlar bo'yicha asossiz qabul qilgan qarorlarini bekor qilish to'g'risida"gi Farmoni asosida tartibga solish xususiyatlari bo'yicha qiyosiy tahlil qilingan;

to'rtinchi davr 1991-2017-yillarni qamrab oladi. Ushbu davr doirasida O'zbekiston Respublikasining 1994-yilda qabul qilingan JPK, Oliy sud Plenumining

2000-yil 28-apreldagi “Ma’naviy zararni qoplash haqidagi qonunlarni qo‘llashning ayrim masalalari to‘g‘risida”gi 7-son qarori hamda 20 dan ortiq qonun va qonunosti normativ-huquqiy hujjatlardagi rehabilitatsiya institutiga oid normalar tadqiq etilgan;

beshinchi davr 2017-yildan shu kunga qadar amalga oshirilayotgan islohotlarni o‘z ichiga oladi. Ushbu davrda tergov organlari va sudlar faoliyatida rehabilitatsiya institutini qo‘llash amaliyoti keskin ko‘payganligi e’tirof etilib, 2023-yil 30-aprelda qabul qilingan yangi tahrirdagi O‘zbekiston Respublikasi Konstitutsiyasi, Fuqarolik kodeksi, O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2018-yil 14-maydagi PQ-3723-son qarori bilan tasdiqlangan “O‘zbekiston Respublikasining Jinoyat va jinoyat-protsessual qonunchiligini takomillashtirish konsepsiyasi”, shuningdek Oliy sud Plenumining “Jinoyat natijasida yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplashga oid qonunchilikni qo‘llash bo‘yicha sud amaliyoti to‘g‘risida”gi hamda “Rehabilitatsiya etilgan shaxsga yetkazilgan ziyonni qoplash va uning boshqa huquqlarini tiklash bo‘yicha sud amaliyotining ayrim masalalari to‘g‘risida”gi qarorlari ilmiy yondashuv asosida tahlil qilingan.

Dissertant tomonidan huquqni qo‘llash amaliyotida JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra jinoyat ishini yoki ayblovni tugatish haqidagi qarorlarning qaror qismini bayon etishda “jinoyat alomatlari mavjud bo‘lmaganligi sababli JPKning 83-moddasi 1-bandi bilan jinoyat ishi tugatilsin”, “jinoyat tarkibi aniqlanmaganligi sababli JPKning 83-moddasi 1-bandiga asosan tugatilsin”, “jinoyat alomatlari aniqlanmaganligi sababli harakatdan tugatilsin”, “jinoiy hodisa yuz bermaganligi sababli jinoyat ishi harakatdan tugatilsin” kabi yangilish jumladan foydalanilayotganligi asosli tanqid qilingan. Bu kabi kamchiliklarni bartaraf etish maqsadida, tadqiqot ishi doirasida JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslar bo‘yicha jinoyat ishi yoki ayblovni tugatish to‘g‘risidagi qarorlarning namunaviy loyihalari ishlab chiqilgan.

Dissertatsiyaning **“Ishni sudga qadar yuritishda rehabilitatsiya institutini qo‘llashning umumiy shartlari”** nomli ikkinchi bobida rehabilitatsiya asoslari, shartlari va protsessual tartibi nazariy-huquqiy jihatdan tadqiq etilib, asosiy e’tibor tadqiqotchi tomonidan ilg‘or xorijiy davlatlarning tajribasi va olimlarning ilmiy qarashlari o‘rganilgan holda ishni sudga qadar yuritish bosqichida rehabilitatsiya institutini qo‘llash davomida yuzaga kelayotgan muammolarni bartaraf etish yuzasidan asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqishga qaratilgan.

Tadqiqotchi 2019-2023-yillar davomida rehabilitatsiya asoslariga ko‘ra tugatilgan hamda oqlov hukmlariga sabab bo‘lgan 300 dan ortiq jinoyat ishlarida tergov organlari tomonidan yo‘l qo‘yilgan xato va kamchiliklarni o‘rganib, ularni yillar, hududlar, shaxslar, jinoyat turlari, qo‘llanilgan ehtiyot choralari kesimida tahlil qilgan.

Huquqni qo‘llash amaliyotining tahlili, jinoyat ishini tergov qilish paytida yangi normativ-huquqiy hujjatni qabul qilinishi natijasida qilmish ijtimoiy xavflilik xususiyatini yo‘qotgan hollarda jinoyat ishi JPKning 84-moddasi beshinchi qismining 1-bandiga asosan tugatilayotganligini ko‘rsatdi. E’tiborlisi, aynan bu kabi holatlarda sudlar tomonidan jinoyat ishlari JPKning 83-moddasi 2-bandi bilan tugatilmoqda. Tadqiqot ishida tegishli vakolatlarga ega bo‘lgan organlar tomonidan qonun normalarini har xil qo‘llanilishi ko‘plab jinoyat ishlari va oqlov hukmlari

misolida tadqiq etilib, rehabilitatsiyaga oid normalarni to'g'ri qo'llash orqali bu boradagi amaliyotni birxillashtirish yuzasidan asoslantirilgan taklif va tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Milliy va xalqaro qonunchilikda rehabilitatsiya etiladigan subyektlarning tasnifiga oid yagona yondashuv yo'qligi, bu esa jinoyat-protsessual munosabatlarda ko'plab ziddiyatli holatlarni keltirib chiqarmoqda. Bu esa, milliy qonunchiligimizda mahkumlarning huquq va manfaatlarini, xususan, ularning rehabilitatsiyaga oid huquqlarini yetarli darajada ta'minlanmaganligini ko'rsatadi. Mazkur omillar inobatga olinib, dissertant tomonidan A.F. Gorkina, I.A. Libus va B.B. Murodovlarning ilmiy qarashlarini yanada rivojlantirgan holda rehabilitatsiya subyektlari doirasiga jinoiy javobgarlikka tortilgan mahkum va jazoni o'tab bo'lgan shaxslarni ham kiritish zarurligi asoslantirilgan.

Rehabilitatsiya etilgan shaxsning buzilgan huquqlarini tiklash jarayonini imperativ (qat'iy) va dispozitiv guruhlarga ajratish lozim. Chunki, aksariyat rehabilitatsiya etilgan shaxslar faqat buzilgan ayrim turdagi huquqlarini tiklash uchungina murojaat qiladi. Masalan, qonunga xilof ravishda ishda ayblanuvchi tariqasida ishtirok etishga jalb etilgani uchun lavozimi (vazifasi)dan chetlatilib, shaxs rehabilitatsiya etilgan vaqtda pensiya yoshida bo'lsa va ishlashni xohlamasa, uni ishga tiklash masalasini ko'rib chiqish samarasiz hisoblanadi. Shu nuqtayi nazardan, jinoyat-protsessual huquq nazariyasida rehabilitatsiya etilgan shaxsning aynan qaysi huquqlari tiklanishi majburiyligi va qaysi huquqlari uning ixtiyoriga bog'liq holda tiklanishi mumkinligini nazariy jihatdan ajratish maqsadga muvofiq bo'ladi.

Xalqaro tashkilotlar tomonidan o'tkazilgan tadqiqotlar natijalariga ko'ra, "jinoyat-protsessual munosabatlarda shaxslarning huquqiy maqomi belgilanmaganligi, ularning buzilgan huquqlarini tiklashda ko'plab tushunmovchiliklar kelib chiqishiga sabab bo'lmoqda"⁵. Tadqiqotchi milliy qonunchiligimiz tahlili asosida rehabilitatsiya etilgan shaxsning huquqiy maqomining yetarli darajada tartibga solinmaganligini e'tirof etib, ularning huquqiy maqomini jinoyat-protsessual qonun normalarida belgilash zaruratini asoslab bergan.

Tinchlik va xavfsizlikka qarshi jinoyatlar sodir etganlikda aybdor deb topilgan shaxslar qonunda belgilangan tartibda fuqarolikdan mahrum qilinishi mumkin. Lekin, kelgusida ushbu shaxslar oqlangan taqdirda, ularning yo'qotgan fuqaroligini tiklash masalasi amaldagi jinoyat-protsessual qonunchilikda tartibga solinmagan. Vaholanki, sud-tergov amaliyotida shaxs qonunga xilof tarzda jinoiy javobgarlikka tortilishi va fuqaroligini yo'qotmasligiga kafolat mavjud emas. Bu kabi salbiy holatlarning kelib chiqishining oldini olish maqsadida dissertant tomonidan JPKning 310-moddasini quyidagi mazmunda to'ldirish bo'yicha taklif ishlab chiqilgan: *"Jinoyat sodir etganlikda aybdor deb topilib, qonunda belgilangan tartibda O'zbekiston Respublikasining fuqaroligidan mahrum qilingan shaxs, kelgusida rehabilitatsiya etilgan taqdirda, uning yo'qotilgan O'zbekiston Respublikasi fuqaroligi qonunchilikda belgilangan tartibda qaytadan berish yo'li bilan*

⁵ United Nations Office on Drugs and Crime // <http://www.unodc.org/> (Elektron manbaga murojaat qilingan vaqt: 10.09.2022).

tiklanadi”. Anketa so‘rovida ishtirok etgan respondentlarning 82 foizi ushbu taklifni qo‘llab-quvvatlagan.

Amaldagi JPK 84-moddaning ikkinchi qismiga muvofiq, jinoyat ishi tugatilgan hollarda, agar ayblanuvchi, sudlanuvchi yoki vafot etgan ayblanuvchining, sudlanuvchining yaqin qarindoshlari talab qilsa, ishni yuritish umumiy tartibda davom ettirilishi mumkin. Lekin ushbu Kodeksning 374-moddasida jinoyat ishini tugatish to‘g‘risidagi qaror bilan vafot etgan ayblanuvchining, sudlanuvchining yaqin qarindoshlariga xabar qilish masalasi qonun chiqaruvchining e‘tiboridan chetda qolgan. Bu esa, o‘z navbatida huquqni qo‘llash amaliyotida tergov organlari tomonidan tugatilgan jinoyat ishlari bo‘yicha vafot etgan gumon qilinuvchi va ayblanuvchining yaqin qarindoshlariga xabar bermasligiga sabab bo‘lmoqda. Natijada, shaxsning yaqin qarindoshlari vafot etgan gumon qilinuvchi va ayblanuvchini aybsiz deb hisoblasa-da, uning reabilitatsiya etilishi bo‘yicha o‘rnatilgan tartibda murojaat etish imkoniyatiga ega bo‘lmayapti. Aynan mazkur omillarni inobatga olib, tadqiqotchi qonundagi mazkur bo‘shliqni bartaraf etish bo‘yicha taklif va tavsiyalar ishlab chiqqan. Tergov idoralari xodimlari o‘rtasida o‘tkazilgan anketa so‘rovi natijalariga ko‘ra, respondentlarning 61 foizi, tugatilgan jinoyat ishi haqida vafot etgan gumon qilinuvchi va ayblanuvchining yaqin qarindoshlariga xabar berish amaliyoti mavjud emasligini ma‘lum qilgan.

Tadqiqotda JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslar bo‘yicha tugatilgan jinoyat ishlari, Ichki ishlar vazirligi huzuridagi Tergov departamentidan olingan statistik ma‘lumotlar va oqlov hukmlari tahlillari asosida, tergov idoralari tomonidan so‘roq qilish, yuzlashtirish, ekspertiza tayinlash, narsa va hujjatlarni ko‘zdan kechirish kabi tergov harakatlarini sifatsiz o‘tkazish, jinoyat ishlarini to‘g‘ri va to‘laqonli hal etilishi uchun ahamiyatga molik bo‘lgan holatlarga oydinlik kiritmaslik, shaxsning aybini isbotlovchi yetarli dalillar to‘planmaganligi hamda o‘tkazilgan tergov va protsessual harakatlarni rasmiylashtirishda yo‘l qo‘yilayotgan xato va kamchiliklar ayrim jinoyat ishlarini (75,6 foizi) reabilitatsiya asoslariga ko‘ra tugatilishiga hamda haqiqiy aybdor shaxslarni javobgarlikdan qutulib qolishiga sabab bo‘layotganligi aniqlanib (so‘rovnomada ishtirok etgan respondentlarning 72 foizi yuqoridagi tergov harakatlarini o‘tkazishda yo‘l qo‘yilayotgan xatolar sudda shaxslarni oqlanishiga sabab bo‘layotganini bildirgan), bu kabi holatlarning oldini olish bo‘yicha e‘tibor qaratilishi lozim bo‘lgan harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan.

Tadqiqotchi e‘lon qilingan bir nechta ayblovdan loaqal bittasining tugatilishi yoki bir ayblovning yengiliga qayta malakalanishi natijasida shaxsga e‘lon qilingan ayblov faqat ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyat sifatida baholangan hollarda unga nisbatan qo‘llanilgan qamoqqa olish yoki uy qamog‘i tarzidagi protsessual majburlov choralari bekor qilinishi va shaxs qisman reabilitatsiya etilishi lozimligini qayd etgan. Anketa so‘rovida ishtirok etgan respondentlarning 58 foizi ushbu taklifni qo‘llab-quvvatlagan. Shuningdek, bu kabi holatlar amaldagi JPKning 303-moddasida nazarda tutilmaganligi hamda qisman reabilitatsiya faqat sud muhokamasi natijalari bo‘yicha qabul qilinadigan qarorlar bilan cheklanganligi dissertant tomonidan qonundagi bo‘shliq sifatida e‘tirof etilib, qisman reabilitatsiya institutini ishni sudga qadar yuritish bosqichida qo‘llash zarurati mavjudligini asoslab bergan.

Dissertant tergovga qadar tekshiruv va tergov organlarining JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra qabul qilgan jinoyat ishi qo'zg'atishni rad qilish yoki jinoyat ishini tugatish to'g'risidagi shaxslarni reabilitatsiya etish bo'yicha qarorlari sudlarning oqlov hukmlari bilan teng yuridik kuchga egaligini asoslantirib, JPKning 301-moddasini to'ldirish yuzasidan takliflar ishlab chiqqan.

Dissertatsiyaning uchinchi bobi **“Reabilitatsiya institutini takomillashtirish istiqbollari”** deb nomlanib, unda reabilitatsiya institutini qo'llash asoslari, shartlari va protsessual tartibi, shuningdek aybsiz deb topilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish, ularning buzilgan boshqa huquqlarini tiklashga doir normativ-huquqiy hujjatlarni ko'plab ilg'or xorijiy davlatlar jinoyat-protsessual qonunlari bilan qiyosiy tahlil qilish asosida reabilitatsiya institutining qo'llash mexanizmini yanada takomillashtirish masalalari tadqiq etilgan.

Dissertant 30 dan ortiq ilg'or xorijiy davlatlarning qonunchiligini o'rganib, Rossiya, Qirg'iziston, Qozog'iston, Turkmaniston, Armaniston va Belarus kabi Respublikalarning reabilitatsiya institutiga oid ayrim ijobiy tajribalarini milliy qonunchilikka implementatsiya qilish zaruratini asoslab bergan.

Tadqiqotda, rivojlangan davlatlarning reabilitatsiya bilan bog'liq huquqiy hujjatlarini tartibga solish mexanizmlari o'rganilib, ular quyidagi uch guruhga bo'lingan:

birinchi guruh, reabilitatsiyaga oid huquqiy hujjatlar faqat JPK bilan tartibga solingan davlatlar (*Avstriya, Portugaliya, Polsha, Ruminiya Respublikalari, Braziliya va Germaniya Federativ Respublikalari, Vetnam Sotsialistik Respublikasi, Xitoy Xalq Respublikasi, Koreya (Janubiy) Respublikasi, Shveysariya Konfederatsiyasi, Ispaniya Qirolligi, Armaniston Respublikalari*);

ikkinchi guruh, reabilitatsiyaga oid huquqiy hujjatlar faqat qonunlar bilan tartibga solingan davlatlar (*Ukraina, Bolgariya, Vengriya, Gretsiya, Italiya Respublikalari*);

uchinchi guruh, reabilitatsiyaga oid huquqiy hujjatlar JPK va boshqa normativ-huquqiy hujjatlar bilan tartibga solingan davlatlar (*Amerika Qo'shma Shtatlari, Rossiya Federatsiyasi, O'zbekiston, Belarus, Moldova, Gruziya, Estoniya, Ozarbayjon, Albaniya, Qozog'iston, Qirg'iziston Respublikalari, Jazoir Xalq Demokratik Respublikasi*).

Dissertant tomonidan huquqni qo'llash amaliyotiga oid statistik ma'lumotlar tahlili hamda ilg'or xorijiy davlatlarning (AQSH, Braziliya, Filippin, Turkiya va Germaniya) tajribasini o'rganish asosida reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni to'liq qoplash va ma'naviy zarar oqibatlarini qisqa muddatlarda bartaraf etish maqsadida *“Reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish jamg'armasi”*ni tashkil etish taklifi ilgari surilgan.

JPKning 304-moddasi birinchi qismining 6-bandida nazarda tutilgan *“boshqa xarajatlar”* jumlasiga izoh berilmaganligi sababli huquqni qo'llash amaliyotida mazkur normani qo'llashda turli xil tushunmovchiliklar yuzaga kelmoqda. Sanab o'tilgan omillarni inobatga olib, tadqiqotchi O'zbekiston Respublikasi Oliy sudidan

olingan rasmiy ma'lumotlar, N.A. Kuldashev, V. Zimin va G'. Shodiyev kabi olimlarning ilmiy ishlari, Rossiya Federatsiyasi qonunchiligi hamda fuqarolik sudlari tomonidan qabul qilingan ajrimlarni tahlil qilgan holda *"boshqa xarajatlar"* deganda quyidagilarni tushunish lozimligini taklif etgan: reabilitatsiya etilgan shaxsning, uning yaqinlari yoki merosxo'rlari tomonidan tergovga qadar tekshiruv, tergov, sud idoralariga yoxud jazoni ijro etish muassasalariga borish-kelish uchun sarflangan yo'l xarajatlari; mazkur vaqt oralig'ida ovqatlanish, mehmonxona, dori-darmon, oziq-ovqat, uyali aloqadan foydalanilganlik uchun sarf etgan xarajatlar; boy berilgan foyda va boshq.

Muallif tomonidan reabilitatsiya etilgan shaxsga yetkazilgan mulkiy ziyonning doirasi va miqdorini aniqlab, to'liq qoplanilishini ta'minlash borasida yo'l qo'yilayotgan xato va kamchiliklar atroflicha o'rganilib, ularning sabablari va imkon bergan shart-sharoitlari ilmiy yondashuv asosida tahlil qilingan holda tergov organlari tomonidan amalga oshirilishi lozim bo'lgan protsessual harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan.

Tadqiqot davomida olib borilgan tahlillardan ma'lum bo'ldiki, reabilitatsiya etilgan tadbirkorga, uning tadbirkorlik faoliyati bilan shug'ullanish huquqidan qonunga xilof ravishda mahrum qilingan (cheklangan) vaqt davomida, uning ishlab topishi mumkin bo'lgan daromadi va boy berilgan foydasini hisoblashda ayrim tushunmovchiliklar yuzaga kelmoqda. Dissertant bu kabi tushunmovchiliklarga barham berish hamda mazkur sohadagi qonun normalarini to'g'ri va bir xilda qo'llanilishini ta'minlash maqsadida tadbirkorning daromadi va boy berilgan foydasini hisoblashda e'tiborga olinishi lozim bo'lgan omillarni normativ-huquqiy hujjatlarda aks ettirish zaruratini asoslantirgan.

Huquqni qo'llash amaliyotining tahlili shuni ko'rsatadiki, gumonlanuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi yoki mahkumga yuridik yordam ko'rsatilishi uchun aksariyat holatlarda uning qarindoshlari, yaqinlari yoki faoliyat olib borayotgan mehnat jamoasi hisobidan pul to'lovlari amalga oshirib kelinmoqda. Lekin e'tiborli tomoni shundaki, amaldagi JPKning 304-moddasi birinchi qismining 6-bandida yuridik yordam ko'rsatilishi uchun advokatlarga faqat shaxs tomonidan to'langan pul qoplab berilishi nazarda tutilgan. Dissertant, shaxsning qarindoshlari, yaqinlari yoki faoliyat olib borayotgan mehnat jamoasi hisobidan yuridik yordam ko'rsatilishi uchun advokatlarga qilingan pul to'lovlarining qoplanmay qolishiga sabab bo'layotganligini inobatga olib, amaldagi JPKning 304-moddasi birinchi qismi 6-bandiga o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bo'yicha takliflar ishlab chiqqan.

Tadqiqotda tergovga qadar tekshiruv va tergov organlarining jinoyat ishini qo'zg'atishni rad etish qarori bekor qilinib, qo'zg'atilgan jinoyat ishi doirasida JPKning 84-moddasida nazarda tutilgan asoslar bo'yicha ishni tugatish yoki sudning ayblov hukmi e'lon qilinguniga qadar tergovga qadar tekshiruvni o'tkazgan va ishni qo'zg'atishni rad etish haqidagi qarorni qabul qilgan tegishli mansabdor shaxs hamda uning rahbarlariga nisbatan xizmat tekshiruvlarini o'tkazish bo'yicha taqdimnomalar kiritish amaliyotiga barham berish zarurati asoslantirilgan. Anketa so'rov natijalariga ko'ra, 88 foiz respondent bildirilgan taklifni qo'llab-quvvatlagan.

Shuningdek, tadqiqotchining fikricha, aybsizlik prezumpsiyasi talablaridan kelib chiqqan holda jinoyat sodir etganlikda gumon qilinayotgan (ayblanayotgan)

tergovga qadar tekshiruv, tergov va sud organlarining xodimlariga nisbatan tergov olib borilayotgan yoxud sudda ko'rilayotgan jinoyat ishi bo'yicha yakuniy qaror qabul qilinmagan bo'lsa, xodimga va uning rahbariga nisbatan intizomiy jazo choralari qo'llanilishi mumkin emas.

Xodimga nisbatan qo'zg'atilgan jinoyat ishi JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga muvofiq tugatilgan, shuningdek, sudning ayblov hukmi bekor qilinib, uni rehabilitatsiya etish to'g'risidagi oqlov hukmi (ajrim) qonuniy kuchga kirgan vaqtdan boshlab bir oy muddatda, ushbu ish doirasida uning rahbariga nisbatan qo'llanilgan intizomiy jazo yechilishi, intizomiy jazo o'tab bo'lingan bo'lsa, u jazolanmagan deb topilishi, jarima tarzida jazo qo'llanilgan bo'lsa undirilgan pul mablag'i unga qaytarilishi, bu haqda mehnat jamoasida rasman e'lon qilinishi, jazo tariqasida kadrlar ixtiyoriga olingan muddati uchun to'lanmagan barcha ish haqi hamda navbatdagi maxsus unvoni kechiktirilgan vaqt uchun to'lanishi lozim bo'lgan pullar hamda qonunchilikda nazarda tutilgan boshqa to'lovlar to'lanishi lozimligini O'zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017-yil 29-noyabrdagi PQ-3413-son qarorida aks ettirish bo'yicha takliflar ishlab chiqilgan.

Shaxs tergov organining qarori yoki sudning hukmi bilan rehabilitatsiya etilgan (oqlangan) taqdirda, bu haqidagi ma'lumotni uning faoliyat olib borgan tashkiloti rasmiy veb-saytida hamda yashash mahallasida e'lon qilish (so'rovnomada ishtirok etgan 88 foiz respondentlar ushbu taklifni qo'llab-quvvatlagan) yoki mahalla (ovul) fuqarolar yig'inidagi barchaga ko'rinadigan joyga joylashtirish, shu yo'l bilan uning avvalgi mavqeini qayta tiklash orqali unga yetkazilgan ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish amaliyotining to'liq yo'lga qo'yilmaganligi dissertant tomonidan asosli tanqid qilgan. Tadqiqotchi ushbu masalada Qirg'iziston, Qozog'iston, Turkmaniston, Armaniston, Belarus Respublikalari hamda Rossiya Federatsiyasining ilg'or tajribasini o'rgangan holda amaldagi JPKning 309-moddasi hamda O'zbekiston Respublikasi Vazirlar Mahkamasining 2021-yil 18-iyundagi 565-sonli qarorini takomillashtirish yuzasidan takliflar ishlab chiqqan.

XULOSA

Olib borilgan tadqiqot natijalari nazariy, amaliy-tashkiliy va qonunchilikni takomillashtirishga qaratilgan quyidagi ilmiy xulosa, taklif va tavsiyalarga ajratilgan holda bayon etilgan:

I. Jinoyat-protsessual huquq nazariyasini rivojlantirish bo'yicha ilmiy xulosalar:

1. Nazariy qarashlarni ilmiy tahlil qilish orqali quyidagi mualliflik ta'riflari ishlab chiqilgan:

Jinoyat-protsessual huquqiy rehabilitatsiya – qonunga xilof ravishda ushlab turilgan, ehtiyot chorasi sifatida qamoqda saqlangan yoki uy qamog'iga joylashtirilgan, pasportining (harakatlanish hujjatining) amal qilishi to'xtatib turilgan, ishda ayblanuvchi yoki sudlanuvchi tariqasida jalb etilgani natijasida lavozimi (vazifasi)dan chetlashtirilgan yoxud tibbiy muassasaga joylashtirilgan, shuningdek, qonunga xilof ravishda boshqa protsessual majburlov choralari qo'llanilgan yoki tergov harakatlari o'tkazilganligi natijasida rehabilitatsiya etilgan shaxsning buzilgan huquqlarini tiklash, yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va

ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish hamda uning avvalgi mavqeini to'liq qayta tiklashga qaratilgan tashkiliy-huquqiy kompleks faoliyatdir.

Reabilitatsiya etilgan shaxs – qonunga xilof ravishda protsessual majburlov choralari qo'llangan yoki tergov harakatlari o'tkazilganligi tufayli tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokurorning ushbu Kodeksning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra, jinoyat ishi qo'zg'atishni rad qilish, jinoyat ishi yoki ayblovni tugatish to'g'risidagi qarori, shuningdek, sudning ishni tugatish to'g'risidagi ajrimi yoki oqlov hukmiga asosan reabilitatsiya etilgan, o'ziga nisbatan yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma'naviy zarar oqibatlarini to'liq bartaraf etish hamda uning avvalgi mavqeini to'liq qayta tiklash huquqiga ega bo'lgan shaxs.

2. Reabilitatsiya instituti *huquqiy nuqtai-nazardan* – fuqarolarning ijtimoiy, tabiiy, konstitutsiyaviy, iqtisodiy, fuqaroviy va boshqa buzilgan yoki cheklangan huquqlarini tiklash, qonunga xilof ravishda qabul qilingan qarorlar natijasida yetkazilgan barcha turdagi zararlarni davlat hisobidan qoplash hamda shaxsning avvalgi mavqeini to'liq qayta tiklash, *axloqiy nuqtayi nazardan* – shaxsga yetkazilgan ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish, uning jamiyatdagi avvalgi obro'sini tiklash, *siyosiy nuqtai-nazardan* – fuqarolar va davlat o'rtasidagi ishonchni qayta tiklashda namoyon bo'lishi va jamiyatning *ijtimoiy-siyosiy, jinoiy-huquqiy va jinoyat-protsessual munosabatlarida* muhim ahamiyat kasb etishi asoslantirilgan.

3. O'zbekiston Respublikasining jinoyat-protsessual qonunchiligida reabilitatsiya institutining paydo bo'lishi va rivojlanishi retrospektiv tahlil qilinib, ushbu institutni shakllanishining tarixiy bosqichlarini besh davrga bo'lgan holda kompleks tarzda o'rganilgan.

4. Jinoyat-protsessual huquq nazariyasida reabilitatsiya etilgan shaxsning buzilgan huquqlarini tiklash asoslarini imperativ (qat'iy) va dispozitiv guruhlariga tasniflash lozimligi, ya'ni shaxsning aynan qaysi huquqlari majburiy tartibda va qaysilari uning ixtiyoriga bog'liq holda tiklanishi mumkinligini ajratish maqsadga muvofiqligi asoslantirilgan.

II. Qonunchilik normalarini takomillashtirish bo'yicha taklif va tavsiyalar:

Reabilitatsiya institutini takomillashtirishga qaratilgan quyidagi o'zgartish va qo'shimchalarni amalga oshirish maqsadga muvofiqdir:

1. JPK 83-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish:

83-modda. Reabilitatsiya uchun asoslar

“Gumon qilinuvchi, ayblanuvchi, sudlanuvchi, *mahkum yoki jazoni o'tab bo'lgan shaxs* quyidagi hollarda aybsiz deb topiladi va reabilitatsiya etilishi lozim:”

2. JPKning 301-moddasini quyidagi tahrirda bayon etish:

301-modda. Reabilitatsiya asoslari

“*Tergovga qadar tekshiruv organi mansabdor shaxsi, surishtiruvchi, tergovchi, prokurorning ushbu Kodeksning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra, jinoyat ishi qo'zg'atishni rad qilish, jinoyat ishi yoki ayblovni tugatish to'g'risidagi qarori, shuningdek, sudning ishni tugatish to'g'risidagi ajrimi yoki oqlov hukmi shaxsni reabilitatsiya etishga asos bo'ladi*”.

3. JPK 302-moddasi ikkinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Reabilitatsiya etilgan shaxs: o‘zining qanday asoslarga ko‘ra reabilitatsiya etilganini bilishga; qonunga xilof ravishda qo‘llanilgan protsessual majburlov choralari yoki tergov harakatlari natijasida o‘ziga yetkazilgan mulkiy ziyon hamda ushbu Kodeksning 302, 304 va 310-moddalarida ko‘rsatilgan boshqa zararlarni undirish, ma‘naviy ziyon oqibatlarini to‘liq bartaraf etish uchun da‘vo kiritishga, shuningdek, qonunchilikda belgilangan boshqa huquqlarini tiklash yuzasidan murojaat qilishga; surishtiruvchi, tergovchi, prokuror yoki sudning ruxsati bilan o‘ziga yetkazilgan mulkiy ziyon va ma‘naviy zararlarini hisoblash bilan bog‘liq protsesslarda ishtirok etishga, tergovga qadar tekshiruv, surishtiruv, dastlabki tergov yoki sud jarayoni tamom bo‘lganidan so‘ng ishning barcha materiallari bilan tanishib chiqish hamda undan zarur ma‘lumotlarni yozib olishga, ish materiallari va hujjatlaridan texnika vositalari yordamida o‘z hisobidan ko‘chirma nusxalar olish yoki ulardagi ma‘lumotlarni o‘zga shaklda qayd etishga; jinoyat ishini tugatilishiga qarshi e‘tiroz bildirish hamda sud muhokamasi o‘tkazilishini talab qilishga; qabul qilingan qaror, hukm yoki ajrim ustidan shikoyat qilishga; barcha instansiyalardagi sud majlislarida ishtirok etishga; sud majlisining bayonnomasi bilan tanishish hamda unga o‘z mulohazalarini bildirishga; ish bo‘yicha keltirilgan protest va shikoyatlardan xabardor bo‘lish hamda ularga nisbatan e‘tirozlar bildirishga haqlidir”.

4. JPK 303-moddasining birinchi qismini quyidagi tahrirdagi 5-band bilan to‘ldirish:

“e‘lon qilingan bir nechta ayblovdan loaqal bittasining tugatilishi yoki bir ayblovning yengiliga qayta malakalanishi natijasida shaxsga e‘lon qilingan ayblov faqat ijtimoiy xavfi katta bo‘lmagan jinoyat sifatida baholangan hollarda unga nisbatan qo‘llanilgan qamoqqa olish yoki uy qamog‘i tarzidagi protsessual majburlov choralari bekor qilinishi”.

5. JPK 304-moddasining birinchi qism 6-bandini quyidagi tahrirda bayon etish:

“yuridik yordam ko‘rsatilishi uchun shaxsning o‘zi yoki uning nomidan qarindoshlari, yaqinlari yoki faoliyat olib borgan mehnat jamoasi tomonidan advokatlar byurosiga, hay‘atiga yoki firmasiga to‘langan pullar, shuningdek unga nisbatan sodir etilgan qonunga xilof harakatlar natijasida qilingan boshqa xarajatlar”.

6. JPK 309-moddasining birinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Reabilitatsiya etilgan shaxsning qonunga xilof ravishda ushlab turilgan, ehtiyot chorasi sifatida qamoqda saqlangan yoki uy qamog‘iga joylashtirilgan, pasportining (harakatlanish hujjatining) amal qilishi to‘xtatib turilgan, ishda ayblanuvchi yoki sudlanuvchi tariqasida jalb etilgani natijasida lavozimi (vazifasi)dan chetlashtirilgan yoxud tibbiy muassasaga joylashtirilgan, shuningdek, qonunga xilof ravishda boshqa protsessual majburlov choralari qo‘llangan yoki tergov harakatlari o‘tkazilganligi yoxud ayblov hukmi e‘lon qilinganligi to‘g‘risidagi ma‘lumotlar matbuot yoki boshqa ommaviy axborot vositalarida e‘lon qilingan, radio, televideniye, telekommunikatsiya tarmoqlari yoki Internet butunjahon axborot tarmog‘i orqali tarqatilgan bo‘lsa, ushbu shaxs, u vafot etgan bo‘lsa, uning yaqin qarindoshlari, qonuniy vakili, tergovga qadar tekshiruv organi

mansabdor shaxsi, tergovchi, surishtiruvchi, prokuror yoki sudning talabiga ko'ra tegishli axborot (internet) tarmog'i uning reabilitatsiya etilganligi to'g'risidagi ma'lumotni bir oy ichida e'lon qilishi (xabar berishi) shart".

7. JPKning 309-moddasini quyidagi tahrirda ikki, uch va to'rtinchi qismlar bilan to'ldirish:

"Shaxs ushbu Kodeksning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko'ra reabilitatsiya etilgan taqdirda, bu haqda surishtiruvchi, tergovchi yoki prokuror reabilitatsiya etilgan shaxsga, u vafot etgan bo'lsa uning yaqin qarindoshlariga yoki qonuniy vakiliga yozma ravishda uzrnoma yuborishi, shuningdek uning oldingi istiqomat qilgan mahallasi va ish joyiga bir oy ichida xabarnoma yuborishi shart.

Xabarnoma kelib tushgan korxonada, muassasa, tashkilot o'n kun muddatda o'zining tegishli rasmiy veb-saytida, fuqarolarning o'zini-o'zi boshqarish organi esa mahalla fuqarolar yig'ini binosidagi e'lonlar taxtasida shaxsning reabilitatsiya etilganligi to'g'risidagi ma'lumotni joylashtirishi lozim.

Shaxsni reabilitatsiya etish to'g'risida qaror qabul qilinganida yoki oqlov hukmi e'lon qilinganida uning reabilitatsiya etilganligi to'g'risidagi ma'lumot bir oy ichida tergov organlari yoki sudning rasmiy veb-sahifasida e'lon qilishi (xabar berishi) shart".

8. JPK 310-moddasini quyidagi mazmundagi oltinchi qism bilan to'ldirish:

"Jinoyat sodir etganlikda aybdor deb topilib, qonunda belgilangan tartibda O'zbekiston Respublikasining fuqaroligidan mahrum qilingan shaxs, kelgusida reabilitatsiya etilgan taqdirda, uning yo'qotilgan O'zbekiston Respublikasi fuqaroligi qonunchilikda belgilangan tartibda qaytadan berish yo'li bilan tiklanadi".

9. JPK 374-moddasining to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda bayon etish:

"Tergovchi ishni tugatish to'g'risida qaror chiqargach, bu haqda gumon qilinuvchiga, ayblanuvchiga, u vafot etgan bo'lsa, uning voyaga yetgan yaqin qarindoshiga, himoyachiga, shuningdek jabrlanuvchiga, fuqaroviy da'vogarga, fuqaroviy javobgarga va ularning vakillariga, xuddi shuningdek ish korxonada, muassasa, tashkilot yoki fuqaroning bergan xabari bilan qo'zg'atilgan bo'lsa, shu korxonada, muassasa, tashkilot vakiliga yoxud fuqaroga xabar qiladi. Ayni vaqtda ularga ishni tugatish to'g'risidagi qaror ustidan prokurorga shikoyat qilish huquqiga ega ekanliklari tushuntiriladi".

10. JPK 375-moddasining ikkinchi qismidan *"ularning iltimosiga binoan"* degan so'zlarni chiqarib tashlab, quyidagi tahrirda bayon etish:

"Basharti ish tugatilgan bo'lsa, tergovchi bu haqda va ish materiallari bilan tanishish huquqi haqida gumon qilinuvchini, ayblanuvchini, u vafot etgan bo'lsa, uning voyaga yetgan yaqin qarindoshi, qonuniy vakili va himoyachini xabardor qiladi hamda ularga tanishib chiqish uchun ishni taqdim etadi".

11. JPK 376-moddasining to'rtinchi qismini quyidagi tahrirda to'ldirish:

"Tergovchi ishdagi materiallar bilan tanishib chiqqanlik to'g'risida bayonnoma tuzadi. Basharti ish ushbu Kodeksning 83-moddasiga asosan tugatilgan bo'lsa, reabilitatsiya etilgan shaxsga unga nisbatan e'lon qilingan ayblov(lar) tugatilganligi, mazkur ish doirasida sudlanganlik holati kelib chiqmasligi, unga yetkazilgan mulkiy ziyonni undirish hamda ma'naviy zarar oqibatlarini bartaraf

etilishini talab qilish huquqiga ega ekanligini tushuntiradi va bu haqda bayonnomaga qayd qiladi”.

12. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2017-yil 29-noyabrdagi “Ichki ishlar organlari kadrlari bilan ishlash va ularning xizmatini tashkil etish tartibini tubdan takomillashtirish chora-tadbirlari to‘g‘risida”gi PQ-3413-son qarorining 149-bandini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Tergovga qadar tekshiruv va tergov organlarining jinoyat ishini qo‘zg‘atishni rad etish qarori bekor qilinib, qo‘zg‘atilgan jinoyat ishi doirasida JPKning 84-moddasida nazarda tutilgan asoslar bo‘yicha ishni tugatish yoki sudning ayblov hukmi e‘lon qilinguniga qadar tergovga qadar tekshiruvni o‘tkazgan va ishni qo‘zg‘atishni rad etish haqidagi qarorni qabul qilgan tegishli mansabdor shaxs hamda uning rahbarlariga nisbatan xizmat tekshiruvlarini o‘tkazish mumkin emas.

Jinoyat sodir etganlikda gumon qilinayotgan (ayblanayotgan) tergovga qadar tekshiruv, tergov va sud organlarining xodimlariga nisbatan tergov olib borilayotgan yoxud sudda ko‘rilayotgan jinoyat ishi bo‘yicha yakuniy qaror qabul qilinmagan bo‘lsa, xodimga va uning rahbariga nisbatan intizomiy jazo choralari qo‘llanilishi mumkin emas.

Xodimga nisbatan qo‘zg‘atilgan jinoyat ishi O‘zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksining 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga muvofiq tugatilgan, shuningdek, sudning ayblov hukmi bekor qilinib, uni rehabilitatsiya etish to‘g‘risidagi oqlov hukmi (ajrim) qonuniy kuchga kirgan vaqtdan boshlab bir oy muddatda, ushbu ish doirasida uning rahbariga nisbatan qo‘llanilgan intizomiy jazo yechilishi, intizomiy jazo o‘tab bo‘lingan bo‘lsa, u jazolanmagan deb topilishi, jarima tarzida jazo qo‘llanilgan bo‘lsa undirilgan pul mablag‘i unga qaytarilishi, bu haqda mehnat jamoasida rasman e‘lon qilinishi, jazo tariqasida kadrlar ixtiyoriga olingan muddati uchun to‘lanmagan barcha ish haqi hamda navbatdagi maxsus unvoni kechiktirilgan vaqt uchun to‘lanishi lozim bo‘lgan pullar hamda qonunchilikda nazarda tutilgan boshqa to‘lovlar to‘lanishi lozim”.

13. O‘zbekiston Respublikasi Oliy sudi Plenumining 2014-yil 23-maydagi “Sud hukmi to‘g‘risida”gi 7-son qarorining 9-bandini quyidagi tahrirda bayon etish:

“Jinoiy hodisa yuz bermaganligi sababli oqlov hukmi (JPK 83-modda 1-bandi) agarda sodir etilishida sudlanuvchi ayblanayotgan qilmish (hodisa) yuz bermagan bo‘lsa yoxud nazarda tutilgan oqibat ziyon yetkazilgan shaxs tomonidan yoki kimning xohish istagi va ixtiyoridan bo‘lishidan qat‘iy nazar, masalan, tabiatning ta‘sir kuchi natijasida sodir etilsa chiqariladi”.

III. Huquqni qo‘llash amaliyotini takomillashtirishga oid taklif va tavsiyalar:

1. Rehabilitatsiya etilgan shaxsga yetkazilgan mulkiy ziyonning doirasi va miqdorini aniqlab, to‘liq qoplanilishini ta‘minlash bo‘yicha tergov organlari tomonidan amalga oshirilishi lozim bo‘lgan protsessual harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan.

2. Tergov harakatlarini sifatli o‘tkazish, jinoyat ishlarini to‘g‘ri va to‘laqonli hal etilishi uchun ahamiyatga molik bo‘lgan barcha holatlarga oydinlik kiritish, tergov va protsessual harakatlarni rasmiylashtirishda xato va kamchiliklarga yo‘l qo‘ymaslik hamda ayrim jinoyat ishlarini rehabilitatsiya asoslariga ko‘ra tugatish ortidan haqiqiy aybdor

shaxslarni javobgarlikdan qutulib qolishining oldini olish maqsadida so‘roq qilish, yuzlashtirish, ekspertiza tayinlash, narsa va hujjatlarni ko‘zdan kechirish tergov harakatlarini o‘tkazish va rasmiylashtirishda e‘tibor qaratilishi lozim bo‘lgan harakatlar ketma-ketligi (algoritmi) ishlab chiqilgan.

3. JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarga ko‘ra jinoyat ishini tugatish haqidagi qarorning qaror qismini bayon etishda yangilash amaliyot shakllangani, ayrim tergovchilar jinoyat ishini qo‘zg‘atishni rad etish yoki tugatish uchun JPKning 83-moddasida nazarda tutilgan asoslarni qo‘llashda turli xato va kamchiliklarga yo‘l qo‘yayotganligi sababli, jinoyat ishini, shuningdek jinoyat ishining bir qismini, ya‘ni ayblovni tugatish to‘g‘risidagi qarorlarning namunaviy loyihalari ishlab chiqilgan;

4. Ilg‘or xorijiy davlatlarning tajribasi asosida reabilitatsiya etilgan shaxsga, u vafot etgan bo‘lsa uning yaqin qarindoshi yoki qonuniy vakiliga bir oy muddatda yozma ravishda uzrnoma yuborish amaliyotini joriy etish zarurati asoslantirilib, uzrnomaning namunaviy loyihasi ishlab chiqilgan.

5. Shaxsni reabilitatsiya etish to‘g‘risida qaror qabul qilinganida bir oy muddatda bu haqidagi xabarnomani uning ish joyiga, agarda uning jinoyat ishiga gumon qilinuvchi, ayblanuvchi sifatida jalb etilganligi to‘g‘risidagi ma‘lumotlar ommaviy axborot vositalarida, telekommunikatsiya tarmoqlarida yoki Internet jahon axborot tarmog‘ida e‘lon qilingan bo‘lsa, tegishli axborot tarmog‘iga yuborish amaliyotini joriy etish zarurati asoslantirilib, xabarnomaning namunaviy loyihasi ishlab chiqilgan.

6. Reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni to‘liq qoplash va ma‘naviy zarar oqibatlarini qisqa muddatlarda bartaraf etish maqsadida *“Reabilitatsiya etilgan shaxslarga yetkazilgan mulkiy ziyonni qoplash va ma‘naviy zarar oqibatlarini bartaraf etish jamg‘armasi”*ni tashkil etish zarurati asoslantirilgan.

7. JPKning 304-moddasi birinchi qismining 6-bandida nazarda tutilgan *“boshqa xarajatlar”* deganda quyidagilarni tushunish lozimligini taklif etgan: reabilitatsiya etilgan shaxsning, uning yaqinlari yoki merosxo‘rlari tomonidan tergovga qadar tekshiruv, tergov, sud idoralariga yoxud jazoni ijro etish muassasalariga borish-kelish uchun sarflangan yo‘l xarajatlari; mazkur vaqt oraliq‘ida ovqatlanish, mehmonxona, dori-darmon, oziq-ovqat, uyali aloqadan foydalanilganlik uchun sarf etgan xarajatlar; boy berilgan foyda va boshq.

8. Reabilitatsiya etilgan tadbirkorga, uning tadbirkorlik faoliyati bilan shug‘ullanish huquqidan qonunga xilof ravishda mahrum qilingan (cheklangan) vaqt davomida, uning ishlab topishi mumkin bo‘lgan daromadi va boy berilgan foydasini hisoblashda ayrim tushunmovchiliklar yuzaga kelmoqda. Bu kabi tushunmovchiliklarga barham berish hamda mazkur sohadagi qonun normalarini to‘g‘ri va bir xilda qo‘llanilishini ta‘minlash maqsadida tadbirkorning daromadi va boy berilgan foydasini hisoblashda e‘tiborga olinishi lozim bo‘lgan omillarni normativ-huquqiy hujjatlarda aks ettirish zarurati asoslantirilgan.

9. Subyekt yoshiga to‘lmagan ijtimoiy xavfli qilmish sodir etgan shaxsning reabilitatsiya qilinishi qonunchilikka zidligi, shu kabi holatlarda ish JPKning 84-moddasida nazarda tutilgan *“shaxs ijtimoiy xavfli qilmish sodir etgan paytda*

jinoiy javobgarlikka tortish mumkin bo'lgan yoshga to'lmagan" asos bilan jinoyat ishi qo'zg'atishning rad etilishi yoki tugatilishi lozimligi asoslantirilgan.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

АСКАРОВ МИРЗОХИД МИРЖАЛОЛ УГЛИ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА РЕАБИЛИТАЦИИ НА СТАДИИ
ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**12.00.09 – Уголовный процесс. Криминалистика, оперативно-розыскное
право и судебная экспертиза**

Автореферат

ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени доктора философии по юридическим наукам
(Doctor of Philosophy)

Ташкент – 2024

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан под № B2023.3.PhD/Yu1182.

Диссертационная работа выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета Академии (<https://akadmvd.uz>) и Информационно-образовательном портале «Ziyonet» (<https://library.ziyonet.uz>)

Научный руководитель:

Муродов Бахтиёржон Баходирович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Тохиров Фарход Тохирович
доктор юридических наук, профессор

Алланазаров Ойбек Давронович
доктор философии по юридическим наукам,
доцент

Ведущая организация:

**Института парламентских исследований
при Законодательной палаты Олий
Мажлиса Республики Узбекистан**

Защита диссертации состоится 30 октября 2024 года в 14-00 часов на заседании Научного совета DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 по присуждению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерство внутренних дел Республики Узбекистан (зарегистрирована за № АД 1439). Адрес: 100197, г.Ташкент, улица Интизор, 68. Тел.: (+998971) 265-22-52.

Автореферат диссертации разослан «__»_____ 2024 года.
(протокол реестра № __ от «__»_____ 2024 года).

А.С. Турсунов

Председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней
доктор юридических наук, профессор

А.Д. Хусанов

Ученый секретарь Научного совета
по присуждению ученых степеней,
доктор философии по юридическим
наукам, доцент

Ш.А. Кулматов

Председатель Научного семинара при
Научном совете по присуждению
ученых степеней, доктор
юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской диссертации (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации.

В законодательстве многих стран мира одним из самых приоритетных задач является обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности. Вместе с тем, наличие в законодательстве коллизий, недостаточное обеспечение открытости и прозрачности уголовно-процессуальной деятельности, неполное обеспечение процессуальной независимости должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, возникновение злоупотреблений в деятельности органов доследственной проверки и следствия в некоторых случаях приводят привлечению к ответственности невиновных лиц. «Лишь в США, где наиболее развито правосудие, с 1973 года по настоящее время 190 человек, приговоренных к смертной казни, были оправданы»⁶. В соответствии со сведениями международной организации National Registry of Exonerations, «на сегодняшний день 4-6 процентов заключенных, отбывающих наказание в США, являются необоснованно привлеченными к уголовной ответственности»⁷.

В мире актуальное значение приобретает унификация действующих законов и подзаконных нормативно-правовых актов относительно института реабилитации, обеспечения равенства сторон на стадии досудебного производства, правильное применение оснований реабилитации в уголовно-процессуальных отношениях, дальнейшее упрощение порядка обращения в уполномоченные органы и полного восстановления нарушенных прав лиц, признанных невиновными на стадии предварительного расследования, четкое определение размера имущественного и морального вреда, подлежащего возмещению реабилитированному лицу, развитие деятельности процессуального оформления доказательств, широкое внедрение инновационных технологий, совершенствование судебно-следственной деятельности на основе международных стандартов, а также решения уголовно-процессуальных проблем, имеющих в правовых документах.

В республике осуществляются ряд мероприятий по реформированию органов следствия, полной реализации гуманной идеи “за человеческое достоинство” путем устранения проблем и недостатков в расследовании преступлений. Количество уголовных дел, прекращенных следственными органами по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, увеличилось в 2023 году по сравнению с 2021 годом на 29,4 %⁸, а лиц, оправданных

⁶ What percentage of criminal verdicts are inaccurate...-Quora. www.quora.com. (Дата обращения: 08.04. 2023 год.)

⁷ A project of the University of California irvine newkirk center for science & society, university of michigan law school & michigan state university college of law/ <https://www.law.umich.edu/special/exoneration/Pages/about.aspx>. (Дата обращения: 19.11. 2023 год.)

⁸ Информация предоставлена Следственным отделом при МВД.

судами - на 373 %⁹ в 2023 году по сравнению с 2017 годом, при этом растет необходимость проведения научного исследования по вопросам правильного применения института реабилитации, четкого определения его основ и порядка, выявление и полное устранение последствий имущественного ущерба и морального вреда, причиненного реабилитируемому лицу, и восстановление других его прав.

Данная диссертационная работа в определенной степени послужит реализации задач, определенных Конституцией Республики Узбекистан в новой редакции от 30 апреля 2023 года, указов Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» №УП-5268 от 30 ноября 2017 года, «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты» №УП-6041 от 10 августа 2020 года, «О новой стратегии развития Узбекистана на 2022-2026 годы» №УП-60 от 28 января 2022 года, «О стратегии Узбекистан-2030» №УП-158 от 11 сентября 2023 года, а также Постановлений Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовного и Уголовно-процессуального законодательства» № ПП – 3723 от 14 мая 2018 года и «О мерах по цифровизации деятельности органов судебной власти» № ПП - 4818 от 3 сентября 2020 года и других нормативных правовых актов, регулирующих данную сферу.

Соответствие исследования основным приоритетным направлениям развития науки и технологий в республике. Диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники Республики I. “Формирование системы инновационных идей и путей их реализации в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информированного общества и демократического государства”.

Степень изученности проблемы. В научных работах и публикациях таких отечественных ученых, как Г.А. Абдумажидов, Дж.К. Атаниязов, З.Ф. Иногомжонова, Д. Камалходжаев, Б.Б. Муродов, Б.А. Раджабов, А.Х. Рахмонкулов, С.М. Рахмонова, Б.Н. Рашидов, А.Я. Саттаров, Т.Т. Таджиев, У.А. Тухташева, Г.З. Тулаганова и Н.О. Шадиев, исследованы вопросы обеспечения прав и свобод личности в уголовно-процессуальных отношениях, прекращения уголовного дела по реабилитационным основаниям и восстановления нарушенных прав лица, признанного невиновным.

В научно-исследовательской работе были исследованы конкретные вопросы, касающиеся института реабилитации по трудам таких зарубежных ученых, как С.А. Бетрозов, В.В. Бойцова, А.Ф. Горкина, А.Г. Эдияна, Г.З. Климова, И.А. Либус, М.В. Максименко, Д.Мелосси, Н.И. Мироллюбов, Т.В. Могуило, А.А. Орлова, М.Паварини, А.А. Подопригора, Н.Е. Шалумова.

Вместе с тем, задачи общетеоретического и практического характера, связанные с введением основ и процессуального порядка частичной

⁹ Жиноят ишлари бўйича судларнинг 2018-2023 йиллар бўйича асосий кўрсаткичлари. <https://stat.sud.uz/> (Электрон манбага мурожаат қилинган вақт: 06.01.2023).

реабилитации на стадии досудебного производства по делу, точным определением размера имущественного ущерба и морального вреда, подлежащего возмещению лицам, признанным невиновными на стадии предварительного следствия, а также унификация законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, относящиеся к институту реабилитации, детально не исследованы.

Связь исследования с планом научно-исследовательских работ высшего учебного заведения, в котором выполнена диссертация. Исследовательская работа проводилась в рамках проекта “Актуальные вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства” в соответствии с научно-исследовательской программой Академии МВД Республики Узбекистан на 2022-2024 годы.

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование института реабилитации на стадии досудебного производства по делу.

Задачи исследования:

научно-теоретическое исследование понятия реабилитации и его значения в уголовно-процессуальных отношениях;

ретроспективный анализ возникновения и развития института реабилитации; теоретико-правовое изучение основ, условий и процессуального порядка реабилитации;

изучить практику применения института реабилитации на стадии досудебного производства и существующие проблемы в этой области, а также выработать обоснованные предложения и рекомендации по их устранению;

изучение, анализ, обобщение особенностей применения института реабилитации в законодательстве отдельных зарубежных стран и подготовка предложений и рекомендаций по имплементации их передового опыта в национальном законодательстве;

изучить практику возмещения имущественного ущерба и устранения последствий морального вреда реабилитируемым лицам, восстановления их нарушенных прав и разработать предложения и рекомендации по разрешению имеющихся пробелов в законодательстве и правоприменительной практике.

Объектом исследования является система социально-правовых отношений по применению института реабилитации на стадии досудебного производства по делу.

Предмет исследования составляют нормативные правовые акты, содержание международных договоров и соглашений, регулирующих правоотношения, возникающие в процессе применения норм о реабилитации на стадии досудебного производства по делу, практика их применения, законодательство зарубежных государств и концептуальные подходы, имеющиеся в юридической науке, научно-теоретические взгляды, а также статистические данные.

Методы исследования. В исследовании широко использовались методы познания анализа, синтеза, индукции, дедукции, историзма, логики,

анкетирования, досудебного расследования, анализа уголовных дел, судебных приговоров и других статистических данных, системного анализа.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

обоснована необходимость законодательного отражения положения о восстановлении лица, признанного виновным в совершении преступления и лишённого гражданства Республики Узбекистан в установленном законом порядке, в случае его дальнейшей реабилитации, путем предоставления ему в установленном законодательством порядке утраченного гражданства Республики Узбекистан;

в случае реабилитации лица по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, обосновывается необходимость направления следователем, дознавателем или прокурором письменного извинения реабилитируемому лицу, его ближайшим родственникам или законному представителю в случае его смерти, а также направления уведомления в течение месяца в район его предыдущего проживания и по месту работы;

обосновано, что необходимо указать в законном порядке практику размещения на доске объявлений в здании схода граждан махалли, а также на своем официальном сайте предприятий, учреждений, организаций, получившие уведомление об опровержении по уголовному делу в отношении реабилитированного лица в течении десяти дней;

в отношении лица обосновано условие о том, что при принятии решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, или о вынесении оправдательного приговора информация о его реабилитации должна быть опубликована (сообщена) на официальной веб-странице следственных органов или суда в течение месяца.

Практические результаты заключаются в следующем:

на основе научного подхода были проанализированы завершённые по реабилитационным основаниям уголовные дела следственных подразделений органов внутренних дел, оправдательные приговоры судов, их причины и динамика в разрезе лет, территорий, лиц, видов преступлений, применённых мер предосторожности за последние пять лет;

разработана последовательность процессуальных действий (алгоритм), которые должны быть выполнены следственными органами для определения объема и суммы имущественного ущерба, причиненного реабилитированному лицу, и обеспечения его полного возмещения;

на основе научного подхода объективных и субъективных факторов проблем и недостатков, встречающихся при расследовании преступлений и оформлении следственных и процессуальных действий на стадии досудебного производства, разработана последовательность процессуальных действий (алгоритм), направленные на их предотвращение и качественное расследование уголовных дел;

подробно раскрыты существенные различия в содержании и правовых последствиях применения оснований «возбуждения дела и совершения следственных действий или судебного разбирательства по делу, в котором

отсутствует преступное деяние», «в его деянии отсутствует состав преступления», «он непричастен к совершенному преступлению»;

разработаны проекты постановлений о прекращении уголовного дела, а также части уголовного дела, то есть обвинения по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК.

Достоверность результатов исследования. Результаты исследования отражают нормы международного права и национального законодательства, передовой опыт в практике их применения, социологические опросы (810 сотрудников доследственной проверки, дознания, следствия, 205 прокуратуры и адвокатуры, 55 судебных и 156 научно-педагогических работников), более 300 материалов уголовных дел, судебные решения (определения) и других статистических данных, полученные результаты утверждены и внедрены в практику компетентными органами и опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях.

Научно-практическая значимость результатов исследования. Научная значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем научно-теоретические выводы, а также практические предложения и рекомендации могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности, правотворческой и правоприменительной практике, в толковании соответствующих норм Уголовно-процессуального законодательства, в совершенствовании национального законодательства, а также в формулировках “досудебное расследование”, “уголовно-процессуальное право”, “следственная деятельность” и “методологии расследования преступлений”, которые могут быть использованы для дальнейшего научно-теоретического обогащения наук. Теоретическое значение исследования заключается в возможности проводить новые научные исследования, связанные с правовым регулированием института реабилитации на досудебном производстве, защитой прав и законных интересов реабилитируемых.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что на стадии досудебного производства по делу устраняются имеющиеся пробелы и недостатки института реабилитации, корректно применяются основы и условия реабилитации, частично расширяется сфера реабилитации, и служит для разработки проектов новых законодательных актов, относящихся к данной сфере.

Внедрение результатов исследования. На основании полученных научных результатов по совершенствованию института реабилитации на этапе досудебного производства по делу:

учитывая, что действующим уголовно-процессуальным законодательством не установлены основания и порядок восстановления реабилитированного лица в гражданстве Республики Узбекистан, Статья 310 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан гласит: “лицо, признанное виновным в совершении преступления и лишенное гражданства Республики Узбекистан в установленном законом порядке, в случае его

дальнейшей реабилитации подлежит обязательному восстановлению, в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства (акт института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 11 июля 2024 года № 3/08-117).) Внедрение данного предложения в практику послужит восстановлению гражданства Республики Узбекистан реабилитированного лица, восстановлению нарушенного конституционного права личности;

учитывая необходимость внедрения практики направления в месячный срок письменных извинений реабилитированному лицу, его близкому родственнику или законному представителю в случае его смерти, принимая во внимание статью 309 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, а также на основе опыта передовых зарубежных стран, необходимо внести изменения следующего содержания: “в случае реабилитации лица по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, об этом письменные извинения следователя, дознавателя или прокурора реабилитированному лицу, его близким родственникам или законному представителю в случае его смерти, также в течение месяца необходимо направить уведомление в район его предыдущего проживания и места работы”, который был использован для совершенствования уголовно-процессуального законодательства (акт института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 11 июля 2024 года № 3/08-117).) Внедрение данного предложения в практику служит восстановлению доверия реабилитированных лиц к государству, устранению последствий нанесенного им морального ущерба;

принимая во внимание, что на сегодняшний день не существует практики публикации сведений о реабилитации лица на официальном сайте организации, в которой оно осуществляло трудовую деятельность, в соответствии со статьей 309 уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан необходимо добавить “предприятие, учреждение, организация, получившие уведомление, в десятидневный срок размещают на своем официальном сайте информацию о реабилитации лица, а орган самоуправления граждан должен разместить информацию о реабилитации лица на доске объявлений в здании схода граждан махалли”, которая была использована для совершенствования уголовно-процессуального законодательства (акт института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 11 июля 2024 года № 3/08-117)..) Внедрение данного предложения в практику служит восстановлению прежней репутации и чистого имени реабилитируемого на рабочем месте;

обеспечение открытости и прозрачности деятельности следственных органов и судов, в целях внедрения практики публикации сведений о

реабилитации лица на официальных веб-страницах следственных органов и судов в соответствии со статьей 309 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан “при принятии решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, или о вынесении оправдательного приговора информация о его реабилитации должна быть опубликована (сообщена) на официальной веб-странице следственных органов или суда в течение месяца” из предложения о дополнении частью четвертой (Акт института парламентских исследований при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 11 июля 2024 года № 3/08-117.) Внедрение данного предложения в практику будет способствовать обеспечению открытости и прозрачности государственных органов и учреждений в сфере предварительного следствия, судопроизводства, общественного контроля;

Апробация результатов исследования. Результаты диссертации были апробированы на 2 международных, 6 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. Всего по теме диссертации опубликовано 14 научных работ, в том числе 5 журналах, рекомендованных ОАК для публикации основных результатов исследований (из них 2 за рубежом).

Содержание и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть абзацев, заключения, списка использованной литературы, а также приложений, основной объем составляет 156 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во вводной части диссертации (аннотация докторской (PhD) диссертации) обосновывается актуальность и необходимость исследования, указывается ее соответствие приоритетным направлениям развития науки и техники Республики Узбекистан, освещается степень изученности работы и ее связь с научно-исследовательской работой высшего учебного заведения, в котором выполняется диссертация, описываются цель, задачи, объект и предмет исследования, в ходе изложены методы, научная новизна работы и практические результаты, обоснована достоверность полученных результатов, раскрывается их научное и практическое значение, приводятся сведения об апробации, внедрении в практику результатов исследований, опубликованных работах по ним, а также объеме и структуре диссертации.

Первая глава диссертации называется “**Социально-правовая необходимость института реабилитации в уголовном процессе**”, в которой диссертант понятия “реабилитация”, “уголовно-процессуальная правовая реабилитация”, “реабилитируемое лицо”.

В частности, тщательно изучив мнения таких ученых, как С.А. Бетрозов, В.В. Бойцова, А.Ф. Горкина, Д. Камалходжаев, И.А. Либус, Б.Б. Муродов,

Б.Н. Рашидов, А.Я. Саттаров, Т.Т. Таджиев, У.А.Тухташева, Н.О. Шодиева, законодательство зарубежных стран (США, Российской Федерации, Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Республики Туркменистан, Республики Армения и Республики Беларусь), а также результаты анкетных опросов сотрудников судебно-следственной практики и, доказано, что в действующем уголовно-процессуальном законе не освещены в полной мере понятия “реабилитация”, “уголовно-процессуальная правовая реабилитация”, “реабилитируемое лицо”.

По мнению диссертанта, при совершенствовании института реабилитации необходимо, прежде всего, уточнить его научно-теоретические основы, содержание и значение понятия “реабилитация” и в уголовно-процессуальных отношениях необходимо дифференцировать термин “реабилитация” от реабилитации в других общественных отношениях. В этом вопросе автор обосновал необходимость разработки научно-теоретического определения, полностью охватывающего сущность института реабилитации, глубоким исследованием существующих представлений в уголовно-процессуальной теории.

Соискатель, на основе правовых терминов, использовавшихся вместо реабилитации в древние и средние века, требований узбекской терминологии, действующих нормативных правовых актов, объема процессуальных действий, связанных с реабилитацией личности на стадии досудебного производства по делу, решений, принимаемых на этой стадии, пришел к выводу о целесообразности выражения института реабилитации в новом контексте понятия “реабилитация”. А также, на основе сравнительного анализа научных источников, международных документов, национальных и международных словарей, энциклопедий, источников, представленных в сети Интернет, законодательных актов зарубежных стран и научных трудов Д.Камалходжаева, Г.З. Климова, М.В. Максименко, Т.В. Могулло, Б.Б. Муродова, Б. Мустафаева, Т.Т. Таджиева, У.А. Тухташевой, Д.Н. Ушакова, Н.Е. Шалумовой, А.Г. Эдиляна и других ученых, разработано авторское определение термина “*уголовно-процессуальная правовая реабилитация*”.

В ходе научного исследования, диссертант обосновал теоретико-правовое урегулирование таких вопросов, как правовой статус реабилитируемого лица, не установленный действующими нормативными правовыми актами, когда лицо признается реабилитированным и какими правовыми последствиями оно отличается от не реабилитированного лица, а также путем сравнительного анализа норм Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Армения, научных взглядов С.А. Бетрова, Г.М. Шадиева и других ученых, разработал авторское определение термина “реабилитируемое лицо”.

Исследователь обосновал, что институт реабилитации является юридической гарантией защиты нарушенных прав и свобод лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности, а также обеспечивает возмещение им имущественного ущерба и устранение последствий

морального вреда, приобретает важное *социально-политическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное* значение в укреплении доверия граждан к государству.

Проведенный диссертантом *ретроспективный анализ* возникновения и развития института реабилитации в Уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан, комплексное исследование специфики каждого периода, показал этапы исторического развития института реабилитации в разрезе следующих пяти периодов:

первый период охватывает период с VII по VIII века нашей эры. При этом были проанализированы данные по судебно-правовым вопросам, касающимся религии зороастризма на территории нашей страны, книги “Авеста” и общепринятых норм обычаев тех времен;

второй период охватывает период с VIII по начало XX века нашей эры. При этом в результате проникновения арабов на территорию нашей страны и широкого распространения ислама наряду с обычаями, ценностями, нравственными и шариатскими нормами в правовой системе изучена священная книга “Коран”, труды ученого-фикха Бурханиддина Маргинони “Хидойя”, “Правила Темура” времен Амира Темура и Тимуридов, а также судебно-правовая система времен царской России, регулируемая “Положением об уголовном правосудии”;

третий период охватывает период с 1917 по 1991 год. Этот период знаменателен тем, что в систему национального права вошли положения романо-германской правовой семьи. Возникновение и развитие института реабилитации в этот период отмечено декретом № 1 “О судах” от 24 ноября 1917 г., положением о единых народных судах от 17 июня 1919 г., уголовно-процессуальными кодексами Узбекской ССР (1926, 1929, 1959), постановлением Политбюро ЦК КПСС от 11 июля 1988 г, постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. “О дополнительных мерах по прекращению по реабилитационным основаниям дел, возбужденных в отношении незаконно репрессированных в 30-40-е и начале 50-х гг.”, а также был проведен сравнительный анализ особенностей указа об отмене необоснованных решений, принятые по политическим делам в 1950-х годах.

четвертый период охватывает период с 1991 по 2017 год. В рамках данного периода были исследованы Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, принятый в 1994 году, Постановление Пленума Верховного суда от 28 апреля 2000 года № 7 “О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении морального вреда”, а также нормы института реабилитации в более чем 20 законах и подзаконных нормативных правовых актах;

пятый период включает реформы, проводимые с 2017 года по настоящее время. Признавая, что в этот период резко возросла практика применения института реабилитации в деятельности следственных органов и судов, проанализированы Конституция Республики Узбекистан в новой редакции от 30 апреля 2023 года, Гражданский кодекс, Закон Республики Узбекистан

“О концепция улучшения уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан”, утвержденный постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723, также на основе научного подхода проанализированы Постановления Пленума Верховного суда “О судебной практике по применению законодательства о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением” и “О некоторых вопросах судебной практики по возмещению ущерба реабилитированному лицу и восстановлению его иных прав”.

При изложении диссертантом резолютивной части решений о прекращении уголовного дела или обвинения по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, обоснованно критиковалось использование в правоприменительной практике неверных предложений, таких как “прекратить уголовное дело связи с отсутствием признаков преступления по п. 1 ст. 83 УПК”, “прекратить на основании п. 1 ст. 83 УПК в связи с неопределенностью состава преступления”, “прекращение следственных действий связи с отсутствием признаков преступления”, “прекратить действие в связи с отсутствием события преступления”. В целях устранения подобных недостатков в рамках исследования разработан проект постановления о прекращении уголовного дела или обвинения по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК.

Вторая глава диссертации под названием **“Общие условия применения института реабилитации в досудебном производстве”** направлена на разработку основ теоретико-правовых исследований, условий и процессуального порядка реабилитации, предложений об устранении проблем,

возникающих при применении института реабилитации на этапе досудебного производства по делу, с акцентом на изучение исследователем опыта передовых зарубежных стран и научных взглядов ученых и рекомендаций.

Исследователь изучил проблемы и упущения, допущенные следственными органами в период за 2019 по 2023 годы в более чем 300 уголовных дел, которые были прекращены по основаниям реабилитации и привели к оправдательным приговорам, и проанализировал их с разбивкой по годам, областям, лицам, видам преступлений, примененным мерам пресечения.

Анализ правоприменительной практики показал, что в результате принятия нового нормативного правового акта в случаях, когда деяние утратило характер общественной опасности при расследовании уголовного дела, то оно прекращается на основании пункта 1 части пятой статьи 84 УПК. Примечательно, что именно в таких случаях уголовные дела судами прекращаются п. 2 ст. 83 УПК. В диссертации на примере многочисленных уголовных дел и оправдательных приговоров, было исследовано многообразие применения норм права органами, обладающими соответствующими полномочиями, разработаны обоснованные предложения и рекомендации по унификации практики в этой области путем правильного применения норм, касающихся реабилитации.

Отсутствие единого подхода к классификации реабилитируемых субъектов в национальном и международном законодательстве порождает множество конфликтных ситуаций в уголовно-процессуальных отношениях. Это свидетельствует о недостаточном обеспечении прав и интересов осужденных в нашем национальном законодательстве, в частности, их прав на реабилитацию. Учитывая эти факторы, диссертант, развивая научные взгляды А.Ф. Горкина, И.А. Либус и Б.Б. Муродова, обосновывает необходимость включения в круг субъектов реабилитации осужденных, привлеченных к уголовной ответственности, и лиц, отбывших наказание.

По мнению диссертанта, процесс восстановления нарушенных прав реабилитируемого следует разделить на императивную (фиксированную) и диспозитивную группы. Потому что большинство реабилитированных лиц обращаются только за восстановлением некоторых нарушенных прав. Например, если лицо, отстраненное от должности (обязанности) за незаконное привлечение к участию в работе в качестве обвиняемого, на момент реабилитации находится в пенсионном возрасте и не желает работать, рассмотрение вопроса о его восстановлении на работе считается неэффективным. В связи с этим, в теории Уголовно-процессуального права целесообразно теоретически разграничить, какие именно права реабилитируемого лица обязаны быть восстановлены, а какие могут быть восстановлены в зависимости от его воли.

По результатам проведенных международными организациями исследований «отсутствие установления правового статуса лиц в уголовно-процессуальных отношениях является причиной возникновения большинства недоразумений при восстановлении нарушенных ими прав»¹⁰. Исследователь на основе анализа нашего национального законодательства признал недостаточную регламентацию правового статуса реабилитируемых, обосновал необходимость установления их правового статуса в нормах Уголовно-процессуального законодательства.

Лица, признанные виновными в совершении преступлений против мира и безопасности, могут быть лишены гражданства в установленном законом порядке. Однако, в случае оправдания этих лиц в дальнейшем вопрос о восстановлении утраченного ими гражданства не урегулирован действующим уголовно-процессуальным законодательством. В судебно-следственной практике тоже нет гарантии, что лицо будет привлечено к уголовной ответственности незаконным образом и не потеряет гражданство. В целях недопущения возникновения подобных негативных ситуаций, диссертантом было разработано предложение дополнить статью 310 УПК следующим содержанием: *“лицо, признанное виновным в совершении преступления и лишенное гражданства Республики Узбекистан, в случае его дальнейшей реабилитации, в установленном законом порядке восстанавливается в гражданстве Республики Узбекистан путем его*

¹⁰ United Nations Office on Drugs and Crime // <http://www.unodc.org/> (Электрон манбага мурожаат килинган вақт: 10.09.2022).

восстановления в установленном законном порядке”, которое было поддержано 82 % респондентов, принявших участие в опросе.

В соответствии с частью второй действующей статьи 84 УПК в случаях прекращения уголовного дела по требованию обвиняемого, подсудимого или близких родственников умершего обвиняемого, подсудимого производство по делу может быть продолжено в общем порядке. Но в ст. 374 настоящего Кодекса вопрос об уведомлении близких родственников умершего обвиняемого, подсудимого решением о прекращении уголовного дела остается вне поля зрения законодателя. Это, в свою очередь, в правоприменительной практике приводит к тому, что следственные органы не уведомляют близких родственников умершего подозреваемого и обвиняемого по прекращенным уголовным делам. В результате близкие родственники умершего подозреваемого и обвиняемого не имеют возможности обратиться в установленном порядке о его реабилитации, даже если они считают его невиновным. Именно с учетом этих факторов диссертант разработал предложения и рекомендации по устранению данного пробела в законодательстве. Опрос сотрудников следственных органов показал, что 61 % респондентов заявили, что не существует практики информирования о завершённом уголовном деле близких родственников умершего подозреваемого и обвиняемого.

Исследование показало, что на основе статистических данных, полученных от Следственного управления при МВД, и анализа оправдательных приговоров, уголовные дела, прекращенные по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, могут быть квалифицированы следственными органами неправильно, некачественное проведение следственных действий, таких как допросы, очные ставки, назначение экспертиз, осмотр вещей и документов, отсутствие уточнений в случаях, имеющих значение для правильного и полноценного разрешения уголовных дел, недостаточное соби́рание доказательств вины лица, а также ошибки и пробелы, допущенные при оформлении проведенных следственных и процессуальных действий, влекут прекращение отдельных уголовных дел (75,6 процента) по основаниям реабилитации и освобождение от ответственности действительно виновных лиц (72 процентов респондентов, принявших участие в опросе, считают, что ошибки, допущенные при проведении вышеуказанных следственных действий, становятся причинами оправдания лиц в суде). Для предотвращения подобных случаев разработана последовательность действий (алгоритм), на которую следует обратить внимание при предотвращении подобных случаев.

Исследователь отметил, что в результате прекращения действия хотя бы одного из нескольких выдвинутых обвинений или переквалификации одного обвинения на более легкое, в случаях, когда обвинение, предъявленное лицу, оценивается как преступление, не представляющее большей общественной опасности, обвиняемого можно частично реабилитировать, прекратив меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. 58 % респондентов, принявших участие в анкетном опросе, поддержали это

предложение. Также тот факт, что подобные случаи не предусмотрены статьей 303 УПК, и что частичная реабилитация ограничивается только решениями, принятыми по результатам судебного заседания, признается диссертантом пробелом в законе, и на этапе досудебного производства обосновывается необходимостью применения института частичной реабилитации.

Диссертант, обосновывая, что решения органов дознания и следствия об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, имеют равную юридическую силу с оправдательными приговорами судов по реабилитации лиц, разработал предложения по дополнению статьи 301 УПК.

Третья глава диссертации называется **“Перспективы совершенствования института реабилитации”**, и содержит основы, условия и процессуальный порядок применения института реабилитации, а также нормативно-правовые акты о возмещении имущественного ущерба и устранении последствий морального вреда лицам, признанным невиновными, о восстановлении нарушенных ими иных прав путем сравнительного анализа с уголовно-процессуальным законодательством передовых зарубежных стран, в результате которого исследованы вопросы дальнейшего совершенствования механизма применения института реабилитации. Диссертант изучил законодательство более 30 зарубежных стран, обосновал необходимость имплементации в национальном законодательстве некоторых положительных практик института реабилитации таких, как Россия, Кыргызстан, Казахстан, Туркменистан, Армения и Беларусь.

В исследовании изучались механизмы правового регулирования нормативных актов развитых стран, связанных с реабилитацией, которые были разделены на следующие три группы:

первая группа - государства, в которых правовые акты о реабилитации регулируются исключительно УПК (*Австрия, Португалия, Польша, Румынские Республики, Алжирская демократическая народная республика, Федеративные Республики Бразилия и Германия, Социалистическая Республика Вьетнам, Китайская Народная Республика, Республика Корея (Юж), Швейцарская Конфедерация, Королевство Испания, Республики Армения*);

вторая группа - государства, в которых правовые акты о реабилитации регулируются исключительно законами (*Украина, Болгария, Венгрия, Греция, итальянские Республики*);

третья группа - государства, в которых правовые акты, касающиеся реабилитации, регулируются УПК и другими нормативными правовыми актами (*США, Российская Федерация, Узбекистан, Беларусь, Молдова, Грузия, Эстония, Азербайджан, Албания, Казахстан, Кыргызская Республика, Алжирская демократическая народная республика*).

На основе анализа статистических данных, касающихся правоприменительной практики, а также изучения опыта передовых зарубежных стран (США, Бразилия, Филиппины, Турция и Германия), в целях полного возмещения имущественного ущерба реабилитированным лицам и

ликвидации последствий морального вреда в кратчайшие сроки, было выдвинуто предложение о создании *“фонда возмещения имущественного ущерба реабилитированным лицам и ликвидации последствий морального вреда”*.

В связи с тем, что предложение *“иные расходы”*, предусмотренное пунктом 6 части первой статьи 304 УПК, не комментируется, в правоприменительной практике, возникают различные недоразумения при применении данной нормы. Учитывая перечисленные факторы, исследователь предположил, что под *“иными расходами”* следует понимать: дорожные расходы, понесенные реабилитированным лицом, его близкими или наследниками до начала следствия, во время следствия, поездки в судебные органы или пенитенциарные учреждения и обратно; расходы на питание, гостиницу, лекарства, питание, использование сотовой связи за указанный период времени; упущенная выгода и другое, приводя официальные данные, полученные от Верховного Суда Республики Узбекистан, изучив научные труды таких ученых, как Н.А. Кулдашев, В. Зимин и Г.Шодиева, анализируя постановления и решения, принятые законодательством Российской Федерации и гражданскими судами.

Автор, при определении объема и размера имущественного ущерба, причиненного реабилитированному лицу, и проанализировав их причин и условий возникновения, на основе научного подхода, детально изучив допущенные ошибки и недостатки, разработал последовательность (алгоритм) процессуальных действий, которые должны быть учтены следственными органами.

Из проведенного в ходе исследования анализа, видно, что реабилитированному предпринимателю за время, в течении которого он был незаконно лишен права заниматься предпринимательской деятельностью (ограничен), при расчете его возможного заработка и упущенной выгоды возникают некоторые проблемы. Диссертант, с целью устранения подобных недоразумений и обеспечения правильного и единообразного применения норм законодательства в данной сфере, обосновал необходимость отражения в нормативно-правовых актах факторов, которые необходимо учитывать при расчете доходов и упущенной выгоды предпринимателя.

Анализ правоприменительной практики показывает, что денежные выплаты за оказание юридической помощи подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному в большинстве случаев производятся за счет средств его родственников, близких или трудового коллектива, в котором он осуществляет деятельность. Но примечательно, что пункт 6 части первой статьи 304 действующего УПК предусматривает, что за оказание юридической помощи адвокатам возмещаются только деньги, уплаченные физическим лицом. Диссертант, учитывая, что денежные выплаты адвокатам за оказание юридической помощи за счет средств родственников, близких или трудового коллектива лица, осуществляющего деятельность, остаются без возмещения, разработал предложения по внесению изменений и дополнений в пункт 6 части первой статьи 304 действующего УПК.

В исследовании обоснована необходимость прекращения практики вынесения представлений о проведении служебных проверок в отношении соответствующего должностного лица и его руководителей, проводивших последственную проверку и принявших решение об отказе в возбуждении дела, по основаниям 84-статьи УПК, или производивших последственную проверку до вынесения приговора судом. По результатам анкетирования, 88 процентов респондентов поддержали данное предложение.

Исследователь также считает, что, исходя из требований презумпции невиновности, если в отношении сотрудников дознания, следствия и судебных органов, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, не было вынесено окончательного решения по уголовному делу, расследуемому или рассматриваемому в суде, то дисциплинарные взыскания не могут быть применены к работнику и его руководителю.

Разработаны предложения о необходимости снятия в месячный срок дисциплинарного взыскания, наложенного на его руководителя в рамках уголовного дела, возбужденное в отношении работника, которое было прекращено в соответствии с основаниями, предусмотренными статьей 83 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, а также вступления в законную силу оправдательного приговора (определения) суда об отмене обвинительного приговора и его реабилитации; о необходимости признания его не наказанным, если отбыл дисциплинарное наказание; о необходимости возвращения взысканные денежные средства, в случае наложения штрафа, и об официальном объявлении об этом в трудовом коллективе, также выплата всей невыплаченной заработной платы за отведенный период наказания, а также денег, подлежащих уплате за время отсрочки очередного специального звания, и других выплат, предусмотренных законодательством, и отразить их в Указе Президента Республики Узбекистан от 29 ноября 2017 года ПК-3413.

Диссертант с критикой относится к неналаженной практике по устранению последствий морального вреда, при реабилитации (оправдания) лица решением следственного органа или приговором суда, путем публикации информации об этом на официальном сайте организации, в которой он осуществляет свою деятельность, а также в жилом квартале (88 % респондентов, принявших участие в опросе, поддержали это предложение) или размещении в здании схода граждан махалли (аула), чтобы таким образом, восстановить его прежнего положения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенных исследований изложены с разбивкой на следующие научные выводы, предложения и рекомендации, направленные на теоретическое, практико-организационное и законодательное совершенствование:

I. Научно-теоретические выводы:

1. Проведенным научным анализом теоретических взглядов, были разработаны следующие авторские определения:

уголовно-процессуальная правовая реабилитация – является организационно-правовой комплексной деятельностью, направленной на возмещение причиненного имущественного ущерба и устранение последствий морального вреда и полное восстановление прежнего положения в результате проведения следственных действий, нарушенных прав реабилитируемого лица, незаконно удерживаемого, в качестве меры предосторожности пресечения содержащегося в тюрьме или помещенный под домашний арест, приостановившего действие паспорта (движимого документа), отстраненного от должности (обязанностей) в результате привлечения к делу в качестве обвиняемого или подсудимого либо помещенный в медицинское учреждение, а также в результате применения иных незаконных мер процессуального принуждения или восстановления;

Реабилитированное лицо – человек, имеющий право на возмещение имущественного ущерба и полное устранение последствий морального вреда в отношении себя, а также на полное восстановление своего прежнего положения, в связи с незаконным применением мер процессуального принуждения или совершением следственных действий решением должностного лица органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела или обвинения по основаниям, предусмотренным статьей 83 настоящего Кодекса, а также постановлением суда о прекращении дела или реабилитации на основании оправдательного приговора.

2. Институт реабилитации *с юридической точки зрения* – это восстановление социальных, естественных, конституционных, экономических, гражданских и иных нарушенных или ограниченных прав граждан, возмещение за счет государства всех видов ущерба, причиненного незаконно принятыми решениями, и полное восстановление прежнего положения лица, *с моральной точки зрения* - устранение последствий морального вреда, причиненного лицу, его восстановление в правах, восстановление прежнего имиджа в обществе, *с политической точки зрения*-проявление в восстановлении доверия между гражданами и государством, а *с социально – политической, уголовно-правовой*-в правовых и уголовно-процессуальных отношениях.

3. Ретроспективно проанализировано возникновение и развитие института реабилитации в Уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан, проведено комплексное исследование исторических этапов формирования этого института с разделением на пять периодов.

4. В теории Уголовно-процессуального права обосновывается необходимость разделения основ восстановления нарушенных прав реабилитируемого лица на императивную (строгую) и диспозитивную группы, т. е. целесообразность выделения именно тех прав личности, которые могут быть восстановлены в обязательном порядке, а какие-в зависимости от его воли.

II. Предложения и рекомендации по совершенствованию законодательных норм:

Целесообразно применить следующие изменения и дополнения, направленные на совершенствование института реабилитации:

1. Изложение статьи 83 УПК в следующей редакции:

Статья 83. Основы реабилитации.

“Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, заключённый или отбывший наказание, признаются невиновными и подлежат реабилитации в следующих случаях:”

2. Изложение статьи 301 УПК в следующей редакции:

Статья 301. Основы реабилитации

“Основанием для реабилитации лица является решение должностного лица органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела или обвинения по основаниям, предусмотренным статьей 83 настоящего Кодекса, а также постановление суда о прекращении дела или оправдательный приговор”.

3. Изложение части второй статьи 302 УПК в следующей редакции:

“Реабилитируемое лицо имеет право: знать, по каким основаниям оно реабилитировано; взыскивать имущественный ущерб, причиненный ему в результате незаконно примененных мер процессуального принуждения или следственных действий, а также иные убытки, указанные в статьях 302, 304 и 310 настоящего Кодекса, предъявлять иски о полном возмещении последствий морального вреда, а также к обращению по поводу восстановления иных прав, установленных законодательством; с разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда участвовать в процессах, связанных с исчислением причиненного ему имущественного ущерба и морального вреда, после окончания доследственной проверки, дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, ознакомиться со всеми материалами дела и выписать из него необходимую информацию, получить выписку из материалов и документов дела за свой счет, делать копии или записывать содержащиеся в них сведения в ином виде; требовать возражения против прекращения уголовного дела и проведения судебного разбирательства; обжаловать принятое решение, приговор или определение; присутствовать в судебных заседаниях всех инстанций; ознакомиться с протоколом судебного заседания и высказать свое мнение по нему; быть в курсе протестов и жалоб, поданных по делу, а также возражений против них”.

4. Дополнить часть первую статьи 303 УПК пунктом 5 в следующей редакции:

“в результате прекращения одного из нескольких предъявленных обвинений или переквалификации одного обвинения на более легкое, отменяет меры процессуального пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста, применяемой к лицу только в тех случаях, когда преступление, не представляет большой общественной опасности”.

5. Изложить пункт 6 части первой статьи 304 УПК в следующей редакции:

“денежные средства адвокатскому бюро, коллегии или фирме, за оказание юридической помощи, уплаченные самим лицом или от его имени родственниками, близкими или трудовым коллективом, а также иные расходы, понесенные в результате совершенных в отношении него противоправных действий”.

6. Изложение части первой статьи 309 УПК в следующей редакции:

“после смерти реабилитируемого лица, который был незаконно задержан, заключен под стражу в качестве меры пресечения или помещен под домашний арест, приостановлен действие паспорта (движимого документа), отстранен от должности (обязанности) в результате привлечения к делу в качестве обвиняемого или подсудимого либо помещен в медицинское учреждение, а также незаконно подвергнут иным мерам процессуального принуждения, когда информация о проведении следственных действий или о вынесении обвинительного приговора была опубликована в прессе или других средствах массовой информации, распространена по радио, телевидению, телекоммуникационным сетям или всемирной информационной сети Интернет, по запросу его близких родственников, законного представителя, должностного лица органа осуществляющего доследственную проверку, органа дознания, следователя, дознавателя, прокурора или суда, соответствующая информационная (интернет) сеть обязана в течение месяца опубликовать (уведомить) информацию о его реабилитации”.

7. Дополнить статью 309 УПК частями второй, третьей и четвертой в следующей редакции:

“В случае реабилитации лица по основаниям, предусмотренным статьей 83 настоящего Кодекса, дознаватель, следователь или прокурор обязаны направить письменные извинения реабилитируемому лицу, его близким родственникам или законному представителю в случае его смерти, а также направить уведомление в течение месяца в район его предыдущего проживания и по месту работы.

Предприятие, учреждение, организация, получившие уведомление, в десятидневный срок должны разместить информацию о реабилитации лица на соответствующем официальном сайте, а председатель махалли-на доске объявлений в здании схода граждан махалли.

При принятии решения о реабилитации лица или о вынесении оправдательного приговора информация о его реабилитации должна быть опубликована (уведомлена) на официальном сайте следственных органов или суда в течение месяца”.

8. Дополнить статью 310 УПК частью шестой следующего содержания:

“Лицо, признанное виновным в совершении преступления и лишенное гражданства Республики Узбекистан в установленном законом порядке, в случае дальнейшей реабилитации восстанавливается путем

предоставления ему в установленном законодательством порядке утраченное гражданство Республики Узбекистан”.

9. Изложение части четвертой статьи 374 УПК в следующей редакции:

“Когда следователь выносит решение о прекращении дела, он обязан сообщить об этом подозреваемому, обвиняемому, в случае его смерти-его совершеннолетнему близкому родственнику, защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, а также в случае возбуждения дела по заявлению предприятия, учреждения, организации или гражданина, указанному предприятием, учреждением, уведомляет представителя организации или гражданина. В настоящее время им объясняют, что они имеют право обжаловать решение о прекращении дела прокурору”.

10. Из части второй статьи 375 УПК исключить слова *“по их просьбе”*, изложив их в следующей редакции:

“В случае прекращения дела следователь уведомляет об этом и о праве ознакомления с материалами дела подозреваемого, обвиняемого, в случае его смерти-его совершеннолетнего близкого родственника, законного представителя и защитника, а также представляет им дело для ознакомления”.

11. Дополнение части четвертой статьи 376 УПК в следующей редакции:

Следователь составляет протокол об ознакомлении с материалами дела. В случае прекращения дела в соответствии со статьей 83 настоящего Кодекса разъясняется реабилитируемому лицу, что предъявленное ему обвинение прекращено, что в рамках данного дела не наступило состояния осуждения, что он вправе требовать возмещения причиненного ему имущественного ущерба и устранения последствий морального вреда, и делает об этом отметку в протоколе”.

12. Изложить пункт 149 постановления Президента Республики Узбекистан от 29 ноября 2017 года № ПП-3413 *“О мерах по коренному совершенствованию порядка работы с кадрами органов внутренних дел и организации их службы”* в следующей редакции:

“Нельзя проводить служебное расследование в отношении соответствующего должностного лица и его руководителей, проводивших доследственную проверку и принявших решение об отказе в возбуждении дела, или о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 84 УПК, до прекращения рассматриваемого дела или оглашения судом обвинительного приговора”.

В отношении сотрудников органов дознания, следствия и суда, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления, не могут быть применены дисциплинарные взыскания в отношении работника и его руководителя, если окончательное решение по уголовному делу, по которому ведется расследование или рассматривается в суде, не принято.

Необходимо снятие в месячный срок дисциплинарного взыскания, наложенного на его руководителя в рамках уголовного дела, возбужденное в отношении работника, которое было прекращено в соответствии с основаниями, предусмотренными статьей 83 уголовно-процессуального

кодекса Республики Узбекистан, а также вступления в законную силу оправдательного приговора (определения) суда об отмене обвинительного приговора и его реабилитации; о необходимости признания его не наказанным, если отбыл дисциплинарное наказание; о необходимости возвращения взысканные денежные средства, в случае наложения штрафа, и об официальном объявлении об этом в трудовом коллективе, также выплата всей невыплаченной заработной платы за отведенный период наказания, а также денег, подлежащих уплате за время отсрочки очередного специального звания, и других выплат, предусмотренных законодательством.

13. Изложить пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 7 “О судебном приговоре” в следующей редакции:

“Оправдательный приговор в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ст. 83 УПК) выносится, если деяние (событие), в совершении которого обвиняется подсудимый, не произошло либо предусмотренное следствие было совершено лицом, которому был причинен ущерб, независимо от чьей-либо воли и желания, например, в результате природного бедствия”.

III. Предложения и рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики:

1. Разработана последовательность (алгоритм) процессуальных действий, которые должны быть предприняты следственными органами для определения объема и размера имущественного ущерба, причиненного реабилитируемому лицу, и обеспечения его полного возмещения.

2. В целях качественного производства следственных действий, выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного и полноценного разрешения уголовных дел, предотвращения ошибок и упущений в оформлении следственных и процессуальных действий, а также предотвращения уклонения от ответственности лиц, фактически виновных в прекращении отдельных уголовных дел по реабилитационным основаниям, разработана последовательность действий (алгоритм), на которую следует обратить внимание при проведении и оформлении следственных действий, таких как допросы, обыски, экспертизы, осмотр вещей и документов.

3. В связи с тем, что сложилась ошибочная практика изложения в резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 83 УПК, допущения отдельными следователями различных ошибок и упущений в применении оснований, предусмотренных ст. 83 УПК, для отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела, разработаны образцы решений части уголовного дела, т. е. при вынесении постановления о прекращении.

4. Разработан образец извинения на основе опыта передовых зарубежных стран и с обоснованием необходимости внедрения практики направления в месячный срок письменных извинений реабилитируемому лицу, его близкому родственнику или законному представителю в случае его смерти.

5. При принятии решения о реабилитации лица обосновывается необходимость внедрения практики направления уведомления в месячный срок об этом по месту его работы в соответствующую информационную сеть, если информация о его привлечении в качестве подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу была опубликована в средствах массовой информации, телекоммуникационных сетях или всемирной информационной сети Интернет.

6. В целях полного возмещения имущественного ущерба реабилитированным лицам и устранения последствий морального вреда в кратчайшие сроки, обоснована необходимость создания *“Фонда возмещения имущественного ущерба реабилитированным лицам и ликвидации последствий морального вреда”*.

7. Под *“иными расходами”*, предусмотренными пунктом 6 части первой статьи 304 УПК, предлагается понимать: дорожные расходы, понесенные реабилитируемым лицом, его близкими или наследниками в ходе дознания, следствия, судебных разбирательств или в связи с поездкой в исправительные учреждения; расходы на питание, гостиницу, медикаменты в указанный период времени; расходы, понесенные реабилитированным лицом, его близкими или наследниками; расходы, понесенные-расходы на лекарства, продукты питания, использование сотовой связи; упущенная выгода и др.

8. Некоторые недопонимания возникают при подсчете реабилитированному предпринимателю его возможного заработка и упущенной выгоды за время, в течение которого он был незаконно лишен (ограничен) права заниматься предпринимательской деятельностью. В целях устранения подобных недоразумений и обеспечения правильного и единообразного применения норм законодательства в данной сфере обоснована необходимость отражения в нормативных правовых актах факторов, которые необходимо учитывать при расчете доходов и упущенной выгоды предпринимателя.

9. Обосновано, что реабилитация лица, совершившего общественно опасное деяние, не достигшего возраста субъекта, противоречит законодательству, в аналогичных случаях дело подлежит отказу или прекращению в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному статьей 84 УПК *“лицо не достигло возраста, по которому может быть привлечено к уголовной ответственности в момент совершения общественно опасного деяния”*.

**SCIENTIFIC COUNCIL DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 ON AWARDING
SCIENTIFIC DEGREES AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY OF
INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

ASQAROV MIRZOKHID MIRJALAL UGLI

**IMPROVING THE REHABILITATION INSTITUTE AT THE STAGE OF
PROCEEDING THE CASE UP TO THE COURT**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law
and forensic enquiry**

DISSERTATION ABSTRACT

Of the Doctor of Philosophy (PhD) on legal science

Tashkent – 2024

The topic of the Doctor of Philosophy (PhD) dissertation was registered by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan under No. V2023.3.PhD/Yu1182.

The dissertation has been worked out at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation is posted in three languages (Uzbek, Russian, English (resume)) on the website of the Scientific Council (<https://akadmvd.uz/uz/ads/elon1911>) and information educational portal "Ziyonet" (www.ziyonet.uz).

Scientific supervisor:	Muradov Bakhtiorjon Bakhodirovich Doctor of Law, Professor
Official opponents:	Tokhirov Farkhod Tokhirovich Doctor of Law, Professor Allanazarov Oybek Davronovich doctor of philosophy of law, Associate professor
Lead organization:	Institute of Parliamentary Research at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

The defense of the dissertation will take place at a meeting of the Scientific Council for the Award of Academic Degrees DSc.31/30.12.2019.Yu.25.02 at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan on 30 oktober 2024 at 14:00 (Address: 100197, Tashkent sh., Intizor street, 68. Tel./fax: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akadmvd.uz).

The dissertation can be found at the Information Resources Center of the Academy of the Ministry of Internal Affairs (registered with the number ____).(Address: 100197, Tashkent district, Intizor street, 68. Tel.: (+99871) 265-22-52).

The abstract of the dissertation was distributed on " ____ " _____, 2024.
(2024 " ____ " _____ No. ____ digital register report).

A.S. Tursunov
Chairman of the Scientific Council on
awarding scientific degrees, doctor of
law, professor

A.D. Khusanov
Scientific Secretary of the Scientific
Council on awarding scientific
degrees, doctor of philosophy of law,
Associate professor

Sh.A. Kulmatov
Chairman of the Scientific Seminar at
the Scientific Council on awarding
scientific degrees, doctor of law,
professor

INTRODUCTION (Abstract of the PhD thesis)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving the rehabilitation institution at the stage of bringing the case to court.

The object of the research work the system of socio-legal relations regarding the use of the rehabilitation institution is formed at the stage of the case before the court.

The scientific novelty of the research is as follows:

the need for legislative reflection of the provision on the restoration of a person found guilty of committing a crime and deprived of citizenship of the Republic of Uzbekistan in the manner prescribed by law, in the event of his further rehabilitation, by providing him with the lost citizenship of the Republic of Uzbekistan in the manner established by law;

in case of rehabilitation of a person on the grounds provided for in Article 83 of the Code of Criminal Procedure, the need for the investigator, inquiry officer or prosecutor to send a written apology to the person being rehabilitated, his closest relatives or legal representative in the event of his death, as well as sending a notification within a month to the area of his previous residence and place of work

it is justified that it is necessary to legally indicate the practice of posting on the notice board in the building of the mahalla citizens' gathering, as well as on their official website, enterprises, institutions, organizations that have received notification of a refutation of a criminal case against a rehabilitated person within ten days;

in relation to a person, the condition is justified that when making a decision to terminate a criminal case on the grounds provided for in Article 83 of the Code of Criminal Procedure, or to issue an acquittal, information about his rehabilitation must be published (reported) on the official web page of the investigative authorities or the court within months;

Implementation of research results. Based on the scientific results obtained on the improvement of the rehabilitation institute at the stage of bringing the case to court:

Considering that the current criminal procedural legislation does not establish the grounds and procedure for restoring a rehabilitated person to the citizenship of the Republic of Uzbekistan, Article 310 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan states: “a person found guilty of committing a crime and deprived of citizenship of the Republic of Uzbekistan in the manner prescribed by law, in the event of his further rehabilitation, he is subject to mandatory restoration, in order to improve criminal procedural legislation (Act of the Institute of Parliamentary Research at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 11, 2024 No. 3/08-117).) The implementation of this proposal in practice will serve to restore citizenship of the Republic Uzbekistan rehabilitated person, restoration of violated constitutional rights of the individual;

taking into account the need to introduce the practice of sending a written apology within a month to a rehabilitated person, his close relative or legal representative in the event of his death, taking into account Article 309 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, as well as based on the experience of advanced foreign countries, it is necessary to make the following changes : “in case of rehabilitation of a person on the grounds provided for in Article 83 of the Code of Criminal Procedure, a written apology from the investigator, inquiry officer or prosecutor about this to the

rehabilitated person, his close relatives or legal representative in the event of his death, also within a month it is necessary to send a notification to the area of his previous residence and places of work”, which was used to improve criminal procedural legislation (Act of the Institute of Parliamentary Research at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 11, 2024 No. 3/08-117). The implementation of this proposal in practice serves to restore the trust of rehabilitated persons in the state, eliminating the consequences of moral damage caused to them;

Taking into account that today there is no practice of publishing information about the rehabilitation of a person on the official website of the organization in which he carried out labor activities, in accordance with Article 309 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan, it is necessary to add “enterprise, institution, organization that received the notification , within ten days, place on their official website information about the rehabilitation of a person, and the self-government body of citizens must post information about the rehabilitation of a person on the notice board in the building of the citizens' gathering of the makhalla, which was used to improve criminal procedural legislation (act of the Institute of Parliamentary Research at the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 11, 2024 No. 3/08-117)..) The introduction of this proposal into practice serves to restore the former reputation and clean name of the person being rehabilitated in the workplace;

ensuring openness and transparency of the activities of investigative authorities and courts, in order to introduce the practice of publishing information about the rehabilitation of a person on the official web pages of investigative authorities and courts in accordance with Article 309 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan “when deciding to terminate a criminal case on grounds provided for in Article 83 of the Code of Criminal Procedure, or on an acquittal, information about his rehabilitation must be published (notified) on the official web page of the investigative authorities or the court within a month” from the proposal to add part four (Act of the Institute of Parliamentary Research under the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic Uzbekistan dated July 11, 2024 No. 3/08-117.) The implementation of this proposal in practice will help ensure the openness and transparency of government bodies and institutions in the field of preliminary investigation, legal proceedings, and public control;

The scope and structure of the dissertation. The dissertation consists of an Introduction, three chapters, a conclusion, a list of References and Appendices. The volume of the dissertation is 156 pages.

E'LON QILINGAN ISHLAR RO'YXATI
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I bo'lim (I часть; I part)

1. *Asqarov M.M.* Reabilitatsiya institutining nazariy-huquqiy tahlili. “Tergov amaliyoti” huquqiy, ilmiy-amaliy jurnal 2/2022. 14-son. B. 60-64. ISSN 2181-2543. www.tergov.uz, facebook.com/tergov.uz, instagram.com/tergov_uz, [//t.me/tergov_uz](https://t.me/tergov_uz).

2. *Asqarov M.M.* Jinoyat protsessida reabilitatsiya institutining tutgan o'rni // O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining Axborotnomasi. – 2022. – № 3. – B. 113–117 [12.00.09. №12].

3. *Asqarov M.M., Murodov B.B.* Diniy aqidaparastlik g'oyalari bilan yo'g'rilgan materiallarni tarqatish jinoyatlarini tergov qilishga doir ayrim mulohazalar // O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiyasining Axborotnomasi. – 2023. – № 1. – B. 98–105. [12.00.09. №12].

4. *Asqarov M.M.* The role of the institute of rehabilitation in the criminal procedure. “Экономика и социум” xalqaro, ilmiy-amaliy jurnal. Институт управления и социально-экономического развития. “Экономика и социум” №3 (94) 2022. Б. 89-95. www.iupr.ru.

5. *Asqarov M.M.* Jinoyat protsessida reabilitatsiya institutining paydo bo'lishi va rivojlanish bosqichlari // Eurasian journal of law, finance and applied sciences international scientific journal special series “outcomes in criminal-procedural relations” // International scientific journal // Impact factor (UIF): 8.3. // Volume 2, Special Issue – 12 (December 2022) / ISSN 2181-2853 – B. 104-111. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7568430>.

6. *Асқаров М.М.* Роль института реабилитации в уголовно-процессуальных взаимоотношениях. Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова. “Управления деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования” XVII Международная научно-практическая конференция (Орел, 2021 апрел 2023 г.) Сборник материалов. УДК 351.81 // ББК 67.99(22)116.1 // У 67.

7. *Asqarov M.M.* Jinoyat-protsessual munosabatlarda reabilitatsiya institutining ijtimoiy-huquqiy zarurati/ O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi Akademiya // “Fan va amaliyot integratsiyasi: reallik va istiqbol” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to'plami. UDK 001.891 BБК 72. Т. 2022-yil. – B. 157-162.

8. *Asqarov M.M.* Ishni sudga qadar yuritishda qimsan reabilitatsiya institutini qo'llash amaliyotini takomillashtirish istiqbollari. Journal of Innovation in Educational and Social Research. Volume: 2 Issue: 6 Year: 2024. ISSN: 2992-894X| <http://journals.proindex.uz>. 30.06.2024-yil. – B. 193-199.

II bo‘lim (II часть; II part)

9. *Asqarov M.M.* Diniy aqidaparastlik g‘oyalari bilan yo‘g‘rilgan materiallarni tarqatish jinoyatlarini tergov qilish xususiyatlari // Jinoyatlikka qarshi kurashishning dolzarb muammolari: nazariya va amaliyot. Xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya materiallari. UO‘K: 355.237//KBK 65.291.6// 25.11.2022-yil. – B.120–127.

10. *Asqarov M.M.* Axborot xavfsizligiga oid jinoyatlarni tergov qilishda uchrayotgan kamchiliklar yuzasidan reabilitatsiyaga olib kelayotgan holatlar // IIV Akademiyasi “Kibermakonda sodir etilayotgan jinoyatlarga qarshi kurash: muammolar va yechimlar” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. UO‘K 004+007(082)(575.1). 24.02.2022-yil. – B. 237-241.

11. *Asqarov M.M.* Jinoyat protsessual munosabatlarda reabilitatsiya institutini takomillashtirish masalalari // Toshkent davlat yuridik universiteti Ixtisoslashtirilgan filiali “Jinoyat va jinoyat – protsessual qonunchiligini takomillashtirishning dolzarb masalalari” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. UO‘K: 355.237// KBK 65.291.6// 26.08.2022-yil. – B. 61-69.

12. *Asqarov M.M.* Jinoyat-protsessual munosabatlarda reabilitatsiya institutini qo‘llash shartlari. Ichki ishlar vazirligi Akademiyasi “Ishni sudga qadar yuritishda tezkor-qidiruv faoliyati natijalaridan foydalanish: muammo va yechimlar” mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy konferensiya materiallari to‘plami. 14.03.2023-yil. – B. 65-68.

13. *Asqarov M.M.* Reabilitatsiya instituti: amaliyot, tahlil, muammo va amaliy yechimlar. Zamonaviy fan, ta‘lim va ishlab chiqarish muammolarining innovatsion yechimlari. Ilmiy-amaliy onlayn konferensiya materiallari to‘plami. <https://t.me/scienceboxofficial> <http://conf.sciencebox.uz/> 28.06.2024-yil. – B. 3-8.

14. *Asqarov M.M.* Reabilitatsiya institutini qo‘llashga doir ayrim xorijiy davlatlarning tajribasi. Barqarorlik va yetakchi tajdqiqotlar onlayn ilmiy jurnali. Jild: 04 Nashr: 06 | June – 2024 ISSN: 2181-2608. <https://www.sciencebox.uz/>. 29.06.2024-yil. – B. 162-170.

Avtoreferat O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi
Tahririyat-noshirlik bo‘limida tahrirdan o‘tkazildi.

Bosishga ruxsat etildi: 14.10.2024-yil.
Bichimi 60x45 ¹/₁₆, “Times New Roman”
garniturada raqamli bosma usulida bosildi.
Shartli bosma tabog‘i 3,3. Adadi: _____. Buyurtma: № _____.

O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi,
100197, Toshkent, Intizor ko‘chasi, 68.

“AKADEMIYA NOSHIRLIK MARKAZI”
Davlat unitar korxonasi chop etildi.